

27 ta' Jannar, 1951

Imhalef :

L-Onor. Dr. A. J. Montanaro Gauci, LL.D.

Il-Pulizija versus Emanuel Borg

**Haddiem — Registrazzjoni — Impjegat —  
Soċjetà — Art. 2, 6 u 13 tal-Kap. 128.**

*Mia huwa komproprietarju ma' hadd ieħor f'negozju, minghajr ma jkun hemm soċjetà kummerċjali bejn il-komproprietarji l-oħra u bejnu, u intant jaħdem f'dak in-negozju, u akkont ta' sekmu fil-qliegħ jieħu tant flus fil-gimgha, salt il-kontegġ ta' sekmu ulterjuri tal-qliegħ fl-aħħar tas-sena, ma huw impjegat mal-komproprietarji l-oħrajn, u ma huw obligat jirregistra ruħu fl-Uffiċċju tal-Haddiema.*

*Għax l-obligu ta' dik ir-registrazzjoni mhux applikabili għall-haddiema li jaħdmu akkont tagħhom stess.*

Il-Qorti — Fuq l-akkuża tal-Pulizija kontra l-imputat, talli tas-Sliema, f'dawn l-aħħar xhur, kiser il-provvediment ta' l-art. 13 Kap. 128 Liġijiet ta' Malta, billi hadem minghajr ma kien registrat mad-Dipartiment tax-Xogħol, il-Qorti Kriminali tal-Magistrati tal-Pulizija Ġudizzjarja ta' Malta, wara

li rat l-art. 13 Kap. 128 Ligijiet ta' Malta, b'sentenza tas-26 ta' Ottubru 1950 sabet lill-imputat hati, u kkundannatu 2s. 6d. ammenda;

L-imputat appella kontra dik is-sentenza quddiem din il-Qorti;

*Omissis;*

Irrizulta li l-imputat huwa komproprietarju, flimkien ma' hutu u ma' ommu, ta' negozju konsistenti f'kafe u dolcerija insemmija "Melita Bar", minghajr ma hemm bejniethom soċjetà kummerċjali, ghax bejniethom ma kienx hemm hliet komunjoni ta' gid. L-imputat jahdem f'dak in-negozju, u akkont ta' sehm tal-qliegħ idahhal erba' liri fil-gimgha, salv il-kontegg ulterjuri tal-qliegħ fl-ahhar tas-sena. Bhalta tali huwa ma huwiex impjegat ma' hutu u ma' ommu, ghax jinsab bhala komproprietarju fl-istess grad u pozzizzjoni bhalthom, u mhux impjegat ta' l-azjenda, ghax fl-assenza ta' soċjetà ma hemmx personalità distinta mill-komproprietarji;

Skond l-art. 2 tal-Kapitolu 128 tal-Ligijiet, "haddiem" ifisser "kull persuna, raġel jew mara, li ghamlet kuntratt li tahdem, jew li tahdem taht kuntratt ta' xogħol, inkella bhala apprendista, sew jekk il-kuntratt ikun espress jew prezunt, bil-fomm jew bil-miktub", u jfisser ukoll "persuna li tahdem b'sehm mill-qliegħ, bl-imqjeta jew bil-gurnata, b'salarju fiss, jew b'somma wahda f'daqqa, jew xort'ohra". U skond l-art. 13 ta' l-istess Ligi kull haddiem għandu jiġi registrat fl-Uffiċċju tal-Haddiema. Izda skond l-art. 6 ta' dik il-Ligi, id-dispożizzjonijiet ta' dik l-Ordinanza mhumiex applikabili għall-haddiema li jahdmu akkont tagħhom stess;

Fil-każ ta' l-imputat ma giex pruvat, u ma rriżultax, li l-imputat barra sehm tal-qliegħ ta' l-azjenda jithallas tax-xogħol li qiegħed jagħmel; u għalhekk, ladarba jahdem biss għal sehm tal-qliegħ, jiġi li qed jahdem akkont tiegħu nnifsu fl-azjenda li minnha għandu sehm. Analogament gie deċiż mill-Qorti Ingliza, King's Bench Division, fil-kawża "Ellis vs. Ellis (Joseph) & Co", li:—"A partner is not a workman in the employ of a firm of which he is a member, although he performs the duties of working foreman" (1905, 1 K.B. 324);

Għaldaqstant l-imputat mhux sugġett għar-registrazzjoni skond l-Ordinanza fuq insemmija, Kapitolu 128 tal-Ligijiet;

Għal dawn ir-raġunijiet il-Qorti taqta' l-kawża billi tilqa' l-appell ta' l-imputat, tirrevoka s-sentenza appellata, u tillibera lill-imputat.

---