

5 ta' Ottubru, 1998

Imballfin:-

S.T.O. Joseph Said Pullicino B.A. (Hons.), LL.D. - President
Onor. Carmel A. Agius B.A., LL.D.
Onor. Joseph D. Camilleri LL.D.

Carmela armla Manicolo

versus

Philip Hili

Danni - Preskrizzjoni - Premessa - Talba - Citazzjoni

Il-libell ghandu bhala premessa ghat-talba illi "l-konvenut m'ghamilx dawx ix-xoghlijiet" meta fil-fatt jirrizulta mill-premessi fil-kawza l-ohra, u anke mir-relazzjoni peritali li fuqha l-libellanti qed tibbaza l-pretensjoni taghha, li x-xoghlijiet fil-fatt kienu saru imma li hi tippretendi li ma sarux skond l-arti u s-sengha. L-attrici ukoll f'dan il-libell tippremetti illi x-xoghlijiet ghamlithom hi skond kif indikalha dan il-perit tekniku fil-kawza l-ohra. Wiehed

allura ma jistax ma jikkonkludix illi x-xogħlijiet li esegwiet l-appellanti kienu xogħlijiet biex tirmedja għad-difetti u mhux xogħlijiet li ma kinux ġew esegwiti mill-appaltatur konvenut.

Il-Qorti ta' l-Appell ikkonfermat is-sentenza appellata mhux a bazi ta' preskrizzjoni izda fir-rigward ta' l-insostenibbilità tat-talba fid-dawl tal-premessi tagħha kif avanzati mil-libellanti u tal-provi prodotti. Il-Qorti rriafferma il-pożizzjoni elaborata mill-ġurisprudenza illi l-preskrizzjoni għal talba għal danni naxxenti minn appalt hija dik ta' hames snin.

Il-Qorti:-

L-appellanti pproċediet quddiem l-Onorabbli Qorti tal-Kummerċ b'dan il-libell:

“Illi l-esponenti kienet inkarigat lill-konvenut biex jagħmlilha xogħol ta' kostruzzjoni fil-fond “Tescarm”, Triq il-Vitorja, Hal Qormi;

Illi l-konvenut ma għamilx dawn ix-xogħlijiet u hija pproċediet kontra l-istess b'kawża fl-ismijiet **Carmela armla Manicolo vs Philip Hili**, Cit. nru. 26/85 JDC issa *sine die*;

Illi, fil-mori tal-kawża, ix-xogħlijiet għamlithom hija kif irrelata l-perit tekniku nominat f'dik il-kawża, l-AIC David Pace (dokument BB);

Illi dawn ix-xogħlijiet swew lill-attriċi s-somma ta' tmien mija u tletin lira (Lm830);

Għaldaqstant l-esponenti filwaqt li tressaq l-infraskritta malliverija għall-ispejjeż ta' dan il-libell, umilment titlob li din il-Qorti tikkundanna lill-konvenut iħallasha s-somma ta' tmien

mija u tletin lira (Lm830) rappreżentanti l-ispejjeż li hija ghamlet;

Bl-ispejjeż, il-konvenut m'harrek ghas-subizzjoni”;

L-appellant irrisponda hekk:

“Illi bla preġudizzju t-talba attriċi hija preskritta a tenur ta' ghelug erbgha u ghoxrin xahar;

Illi l-kawża hija *res judicata*;

Illi bla preġudizzju ghal fuq espost it-talba attriċi ghandha tiġi respinta bl-ispejjeż peress li hija nfondata fil-fatt u fid-dritt;

Salv eċċezzjonijiet ulterjuri”;

B'sentenza tad-19 ta' Jannar, 1995, il-Qorti tal-Kummeré iddeċidiet billi, filwaqt li rrespingiet l-eċċezzjonijiet fil-meritu, u dik dwar it-*res judicata*, laqgħet l-eċċezzjoni tal-preskrizzjoni tas-sentejn u għalhekk ukoll irrespingiet it-talba tal-libellanti, b'dan però li l-ispejjeż ġudizzjarji kellhom jiġu spartiti b'dan il-mod: zewġ terzi a kariku tal-libellanti Manicolo u terza parti jithallsu mil-libellat Hili;

Appellat biss il-libellanti;

Il-Qorti tal-Kummeré hekk immotivat is-sentenza tagħha:

“Ikunsidrat li bhala fatti ma jidhirx li hemm kontestazzjoni ghal dak li allegat il-libellanti Carmela armla Manicolo fis-sens li hija kienet inkarigat lil-libellant jagħmlilha xogħol ta'

kostruzzjoni fil-fond, "Tescam", Triq il-Vitorja, Hal Qormi. Li dawn ix-xoghlijiet però ma ġewx esegwiti u ġiet istitwita kawża fis-sena 1985 kontra l-libellat (ċitazzjoni numru 26/85 JDC) li marret sine die. Din il-kawża għalhekk spiċċat biex marret deżerta. Gara però li fil-mori tal-proċeduri l-perit ġudizzjarju li kien ġie nnominat biex jagħmel relazzjoni, l-A.I.C. David Pace, lahaq espleta l-inkarigu tiegħu, ippreżenta r-rapport u thallas ukoll tiegħu (dok. BB). Lanqas ma jidher li ġie kkontestat li l-libellant kellha thallas is-somma ta' tmien mija u tletin lira Maltija (Lm830) minn butha "rappreżentanti spejjeż li hija għamlet" minhabba l-inadempjenza tal-libellat";

Illi in risposta l-libellat avanza tlett eċċezzjonijiet, jiġifieri:

Illi l-kawża hija *res judicata*;

Illi bla preġudizzju t-talba hija preskritta a tenur ta' għeluq 24 xahar;

Li t-talba hija *nfondata fil-fatt* u *fid-dritt*. Salvi eċċezzjonijiet ulterjuri;

Jingħad mill-ewwel li dwar it-tielet eċċezzjoni la qatt kien hemm spjegazzjoni tagħha u lanqas tressqu provi dwarha, u lanqas ma ġew issollewati eċċezzjonijiet ulterjuri. Illi għalhekk dina t-tielet eċċezzjoni ma tirriżultax *fondata* u qieghda tiġi respinta;

L-ewwel eċċezzjoni tar-*res judicata* lanqas ma tirriżulta għaliex il-kawża l-oħra bejn il-kontendenti qatt ma ġiet deċiża imma marret deżerta. Minbarra dan, lanqas ma jirriżulta illi l-meritu ta' dik iċ-ċitazzjoni u dan il-libell kienu l-istess biex tissussisti dina l-eċċezzjoni. Mir-relazzjoni tal-perit Pace (ara

dok. BB fol. 5) jidher li din kienet ibbażata fuq inadempjenza ta' ftehim ta' appalt mentri dan il-libell huwa bbażat fuq rimbors ta' spejjeż minfuq mil-libellanti. Għalhekk dina l-eċċezzjoni ukoll qed tiġi respinta;

L-eċċezzjoni l-oħra hija dik dwar il-preskrizzjoni. Originarjament il-libellat ma ndikax l-artikolu rilevanti li fuqu bbaża din l-eċċezzjoni, però, ippreċiża li kienet dik tas-sentejn. Fil-mori tal-proċeduri, tali nuqqas irrimedja għalih billi, finnota responsiva tiegħu għas-sottomissjonijiet in iskritt tal-libellanti huwa ċċita l-artikolu 2153 tal-Kodiċi Ċivili u zid jghid li f'dan il-każ ma jidhrix li sehhet xi sospensjoni jew interruzzjoni bejn id-data li sar ix-xogħol (1984) u l-preżentata tal-libell. Dwar din l-eċċezzjoni, il-libellanti sottomettiet li f'kull każ ma tressqux provi mill-kontro-parti;

Illi għalkemm huwa minnu li l-libellat seta' kien hafna aktar preċiż fl-ewwel risposta tiegħu kif ukoll waqt is-smiġh tal-provi, però, jibqa' l-fatt li tranttandosi ta' l-eċċezzjoni tal-preskrizzjoni din dejjem tista' tiġi ssollewata, anke fi stadju ta' appell;

Jidher ċar li l-azzjoni tal-libellant hija għall-ħlas ta' ħsarat b'konsegwenza ta' xogħol hażin magħmul mil-libellat. Fi kliem ieħor si tratta ta' danni ta' natura ċivili. Issa l-artikolu ċċitat mil-libellat jistipula li l-azzjoni għall-ħlas tal-ħsarat mhux ikkaġunati b'reat taqā' bi preskrizzjoni bl-gheluq ta' sentejn. Meta in kwantu t-talba tal-libellant tinkwadra ruħha taħt dina x-xorta ta' azzjoni jirriżulta tabilhaqq li f'kull każ il-preskrizzjoni applikabbli hija dik invokata mil-libellat. Niġu issa għal dati relattivi. Dawn jistgħu jirriżultaw mix-xhieda jew mill-atti nnifishom. Il-libellat ma ressaqx xhieda. Mill-atti jirriżultaw id-dati u t-termini segwenti:

Is-sena 1984: skond il-libellat fin-nota ta' l-ahhar tieghu sar ix-xoghol min-naha tieghu;

Is-sena 1985: giet ipprezentata citazzjoni kontra l-libellat;

20 ta' Settembru, 1989: giet ipprezentata r-relazzjoni peritali mill-AIC David Pace;

15 ta' Marzu, 1991: giet ipprezentat dan il-libell;

Issa l-uniċi żewġ atti ġudizzjarji li kellhom l-effett li jinterrompu l-preskrizzjoni kienu ċ-citazzjoni u l-libell. Minbarra dan iċ-citazzjoni kellha l-effett ukoll li tissospendi l-perijodu preskrittiv, però, l-effett taghha jidher li ntilef ghar-raguni li l-kawża ma baqghetx tiġi segwita sa l-aħar da parti ta' l-attriċi u l-kawża taghha spiċċat biex marret deżerta. Ebda parti ma ndikat meta l-kawża marret *sine die*. F'kull każ ukoll l-istess libellanti tghid li ż-żewġ kawżi (jiġifieri l-ewwel citazzjoni u dan il-libell) mhumiex identiċi (ara nota taghha, it-tieni paragrafu, fol. 46). Dan meta jfisser li dan il-libell ghandu iter tieghu separat, indipendenti u distint miċ-citazzjoni precedenti. In sostenn tat-talba taghha għall-hlas, il-libellanti esebiet tliet dokumenti - dok. DAC/1, DAC/2, DAC/3;

Dawn juru hekk:

DAC/1 1984: riċevuta rilaxxata minn Frances (*sic*) Attard;

DAC/2: riċevuta minn George Ciappara bla data fuqha;

DAC/3: 17 ta' Diċembru, 1981: riċevuta minn Philip Hili (il-libellat?);

L-ewwel u t-tielet riċevuti huma ghaż-żmien 1981 - 1984 - u t-tieni presumibbilment hija għall-istess żmien. Kjarament jidher li bejn il-ħlas u l-preżentata tal-libell għaddew xejn anqas minn seba' (7) snin u għalhekk is-sottomissjoni tal-libellat f'dan ir-rigward hija ġustifikata u għalhekk l-eċċezzjoni tiegħu dwar preskrizzjoni tas-sentejn hija fondata”;

Jigi rriportat l-aggravju ta' l-appellanti għax hu dan biss li għandu jigi kkunsidrat minn din il-Qorti in kwantu materji oħra sollevati bl-eċċezzjonijiet tal-libellat u deċiżi fis-sentenza appellata, ma taw lok għal ebda aggravju u ma gēwx trattati:

“L-appellanti tifmenta li l-Ewwel Qorti ma kkunsidratx fil-fond u fir-reqqa l-aspett legali kollu konness ma' l-eċċezzjoni tal-preskrizzjoni. Dan qed jigi sottomess għax fl-ewwel lok ma sar ebda tibdil fil-bażi tat-talbiet. Qabel kien hemm kuntratt ta' appalt, u f'din il-kawża l-bażi huwa ukoll dak ta' appalt. Issa fl-ewwel kawża l-preskrizzjoni kienet sospiża jiġifieri ma mxitx sakemm marret deżerta. Kif marret deżerta allura reġa' beda għaddej it-terminu;

Fit-tieni lok jingħad ukoll li l-Qorti kienet messha applikat terminu preskrittiv ta' hames snin u mhux ta' sentejn kif tidher li għamlet;

Fit-tielet lok jingħad ukoll li kienet ukoll zbaljata li hadet in konsiderazzjoni li kawża kienet marret deżerta mingħajr ma kellha verament il-prova ta' dan”;

Għandu jigi qabel xejn irregistrat illi:

Is-seduta tal-25 ta' April, 1997, quddiem din il-Qorti ġie verbalizzat illi l-kontendenti qablu li jigu allegati ma' dan l-appell, anke jekk dan hu stadju inoltrat tal-kawża quddiem qorti

ta' reviżjoni, l-atti tal-kawża numru 26/85 JDC fl-ismijiet **Carmela Manicolo vs Paul Hili**, ittrattata quddiem il-Qorti tal-Kummerè;

Fin-nota responsiva tiegħu tat-28 ta' Settembru, 1994, quddiem l-istess Qorti tal-Kummerè, gie ddikjarat mil-libellat illi l-kawża ghad-danni minnu ntavolata kellha, fil-fehma tiegħu, terminu preskrittiv estintiv ta' l-azzjoni ta' sentejn a tenur ta' l-artikolu 2153 tal-Kodiċi Ċivili;

Din il-Qorti eżaminat l-atti tal-kawża Ċit. 26/85 u minnha jirriżulta illi:

Ic-ċitazzjoni ta' l-appellanti odjerna kienet verament tirrigwarda l-istess xogħlijiet meritu ta' din il-kawża;

It-talbiet f'dik il-kawża huma però għal kollox differenti mit-talbiet f'dan il-libell. F'dik il-kawża l-attriċi talbet li jiġi prefiss lill-konvenut - l-appellat odjern - terminu qasir u perentorju biex jirrepara l-kontrabejt u jagħmlu skond l-arti u s-sengħa u li jiġi kkundannat iħallas lill-attriċi dik is-somma li tirriżulta bhala l-ammontanti ta' l-iżborżi li għamlet biex tirrangà l-katusi. F'dan il-libell it-talba ta' l-attriċi hi għall-kundanna tal-konvenut biex iħallasha s-somma ta' tmien mija u tletin lira Maltija (Lm830) rappreżentanti l-ispejjeż li hija għamlet għaliex "il-konvenut m'għamilx dawn ix-xogħlijiet" li kienet inkarigat lill-konvenut biex jagħmlilha;

Issa, filwaqt li l-ewwel azzjoni tirriżulta ben motivata fuq l-inadempjenza kontrattwali tal-konvenut li gie allegat li ma esegwix l-appalt lili mogħti skond l-arti u s-sengħa u ntalbet allura l-kundanna tiegħu li jirrimedja għal tali xogħol hażin u difettuż, mhux l-istess jista' jingħad għal-libell promotur tal-preżenti proċedura. Dan infatti għandu bhala premessa għat-

talba illi “il-konvenut m’ghamilx dawk ix-xoghljiet” meta fil-fatt jirriżulta mill-premessi fil-kawża l-oħra, u anke mir-relazzjoni peritali li fuqha l-libellanti qed tibbaża l-pretensjoni tagħha, li x-xoghljiet fil-fatt kienu saru imma li hi tippretendi li ma sarux skond l-arti u s-sengħa. Tippremetti wkoll f’dan il-libell li x-xoghljiet għamlithom hi skond kif indikalha dan il-perit tekniku fil-kawża l-oħra. Wieħed allura ma jistax ma jikkonkludix illi x-xoghljiet li esegwit l-appellanti kienu xoghljiet biex tirrimedja għad-difetti u mhux xoghljiet li ma kinux ġew esegwiti mill-appaltatur konvenut;

Dan iwassal għal konklużjoni illi, filwaqt li hu ċar illi l-ewwel azzjoni kienet waħda *ex contractu*, regolata bil-preskrizzjoni li tirregola l-appalt, dan il-libell hu azzjoni ta’ danni mmirata biex il-libellanti tirrikava dak l-ammont li hi kienet kostretta li thallas minhabba l-aġir ta’ l-appaltatur li naqas li jirrimedja għad-difetti fix-xogħol tiegħu. Din il-Qorti ma tifhimx kif l-appellanti tista’ tiġġustifika l-pretensjoni tagħha għall-ħlas ta’ xogħol minnha esegwit bl-operat ta’ haddieħor, meta ma kellhix preventivament pronunzjament ġudizzjarju li l-appellat appaltatur kien inadempjenti, jew li kien verament għamel xogħol li ma kienx skond l-arti u s-sengħa. Dan għaliex halliet il-kawża minnha originarjament intavolata fuq dan il-meritu tmur deżerta;

Jirriżulta nfatti illi l-kawża 26/85 JDC thalliet *sine die* fit-13 ta’ Frar, 1991, fuq talba ta’ l-istess attriċi u giet iddikjarata mill-Qorti li marret deżerta, fit-termini ta’ l-artikolu 964 tal-Kap. 12, fl-1 tta’ Awissu, 1991. Sewwa jingħad ukoll illi waqt li fit-trattazzjoni tal-kawża riżulta li l-konvenut kien għamel ix-xogħol iżda jidher li dan ma sarx skond is-sengħa u l-arti, ma nġiebet l-ebda prova da parti tal-libellanti tal-premessa tagħha f’dan il-libell illi l-libellat ma kienx għamel ix-xoghljiet li tqabbad jagħmel. Għalhekk indipendentement mill-kwistjoni tal-preskrizzjoni ta’ l-azzjoni li ser tigi issa ttrattata, din il-Qorti

ma tarax kif tista' ssalva l-azzjoni jew tiġġustifika t-talba attriċi fuq il-premessi li jirriżultaw għal kollox insostenibbli fil-liġi;

Fir-rigward ta' l-eċċezzjoni tal-preskrizzjoni u ta' l-effett tad-digriet tad-deżerzjoni fuq id-dekors tal-perijodu preskrittiv, din il-Qorti tagħmel is-segwenti konsiderazzjonijiet li jwassluha għad-deċiżjoni diversa minn dik li waslet għaliha l-Ewwel Qorti;

Is-subinċiż 6 ta' l-artikolu 963 tal-Kap. 12 jipprovdi illi bid-deżerzjoni tal-kawża fil-qorti ta' l-ewwel grad il-proċediment jispicċa izda ma jispicċax il-jedd għall-azzjoni;

Is-subinċiż 1 ta' l-artikolu 2132 tal-Kodiċi Ċivili jipprovdi illi:

Il-ksur tal-preskrizzjoni magħmul b'talba ġudizzjarja, jitqies bhallikieku ma sarx jekk l-attur jirrinunzja għat-talba, jew jekk il-kawża tibqa' deżerta, jew jekk it-talba tiġi miċhuda";

Fil-każ in eżami hu stabbilit:

Li l-kawża originali kienet u baqgħet deżerta. Kif fuq irrilevat, l-azzjoni prinċipali f'dan il-libell mhix l-istess bħal dik proposta bl-att taċ-ċitazzjoni la fil-premessi tagħha, la fit-talbiet tagħha u lanqas fil-finalità tagħha;

Li ma jirriżultax allura li l-attriċi appellanti f'dan il-libell ipproponiet mill-ġdid l-istess azzjoni li kienet marret deżerta. Ipproponiet azzjoni oħra bbażata fuq il-fatt sussegwenti illi hi stess esegwiet ix-xogħlijiet rimedjali li kienet lill-Qorti originarjament talbet li jiġi kkundannat li jagħmel l-appellat;

Li ma jistax allura jitqies li kien hemm xi interruzzjoni tal-perijodu preskrittiv estintiv ta' l-azzjoni proposta originarjament mill-appellanti kemm jekk din titqies li hi bbażata fuq inadempjenza kontrattwali kif ukoll jekk titqies li hi bbażata fuq rizarċiment ta' dannu;

Illi jsir allura għal kollox irrilevanti l-eżerċizzju biex jiġi determinat jekk l-azzjoni preżenti tal-libell kinitx jew le salvata mill-preskrizzjoni estintiva, għaliex, kif żbaljatament issottomettiet l-appellanti fl-aggravju tagħha, "il-preskrizzjoni kienet sospiża, jiġifieri ma mxiyetx sakemm marret deżerta", u li t-terminu statutorju reġa' beda għaddej appena giet hekk iddikjarata. Kif fuq affermat il-fatt tad-deżerzjoni jimplika illi ma kien hemm l-ebda sospensjoni tat-terminu preskrittiv;

Dan kollu però hu rrilevanti għax, kif sewwa qalet l-Ewwel Qorti, il-libell taht eżami għandu *iter* tiegħu separat indipendenti u distint miċ-ċitazzjoni preċedenti, li konsegwentement, għall-ġni tal-preskrizzjoni wiehed għandu jkoll il-meritu tal-libell fuq it-talba kif proposta fih u jstabbilixxi jekk it-terminu preskrittiv invokat mil-libellat kienx jew le applikabbli għalihom;

L-appellat qed jeċċepixxi li l-azzjoni hija preskritta in forza ta' l-artikolu 2153 tal-Kodiċi Ċivili. L-Ewwel Qorti laqgħet din l-eċċezzjoni għax irriteriet illi l-azzjoni tal-libellant kienet għall-blas tal-hsarat konsegwenza ta' xogħol *ħazin magħmul* mil-libellat, u allura kienet kawża ta' rizarċiment ta' danni ta' natura ċivili. Dana diġà mhux korrett, għax kif inġhad, it-talba tal-libellant m'għandhiex bhala premessa tagħha l-esekuzzjoni *ħazina* ta' l-appalt imma, għall-kuntrarju, illi l-konvenut libellat inkarigat biex jagħmel xogħol lill-attriċi libellanti baqa' ma għamilx dak ix-xogħol;

Dan apparti, l-Ewwel Qorti kkunsidrat ukoll li l-artikolu 2153 jistipula li l-azzjoni għall-ħlas tal-ħsarat mhux ikkaġunati b'reat taqa' bi preskrizzjoni bl-egħluq ta' sentejn. Minn dan ġibdet il-konklużjoni li t-talba tal-libellant tinkwadra ruħha taht din ix-xorta ta' azzjoni u allura l-preskrizzjoni applikabbli għall-każ kienet dik invokata mil-libellat. Dan ukoll mhux ġuridikament korrett. Infatti, hemm ġurisprudenza kostanti ta' dawn il-Qrati li dan l-artikolu ma jirreferix għal danni kontrattwali kif *ex admissis* u sewwa identifikat li kien il-każ preżenti mill-Ewwel Qorti, iżda kien jirreferi għal danni kkawżati minn delitti jew kważi delitti.

"Il-preskrizzjoni ta' sentejn imsemmija fl-artikolu 1917 ta' l-Ordinanza VII ta' l-1868 hija applikabbli għad-danni "extra kontrattwali" jiġifieri ġejjin mhux min inadempjenza ta' obligazzjoni imma *ex delictu vel quasi*. Meta d-danni huma *ex contractu* għax ġejjin minn relazzjoni ta' obligazzjoni, il-preskrizzjoni hija ta' hames snin u mhux ta' sentejn" (Vol. XXIX, pt. I, p. 1340 u l-każistika fiha indikata). "Fil-każ ta' appalt addebitu li l-appaltant jagħmel lill-appaltatur, li huwa responsabbli għad-danni minhabba eżekuzzjoni hażina ta' l-appalt, jikkostitwixxi addebitu ta' kolpa kontrattwali u ma fihx karattru delittwuz jew kolpuż u għalhekk il-preskrizzjoni applikabbli kontra l-azzjoni għal dawk id-danni hija dik ta' hames snin" (Voll. XXVIII, pt. I, p. 292):

"È riconosciuto che quella prescrizione di due anni stabilita dall'articolo 1917 (issa 2153) non riguarda le azioni per risarcimento di danni derivanti da dolo o colpa contrattuale; simili azioni si prescrivono nello stesso tempo in cui si prescrive l'obbligazione" (Vol. XXVI, pt. I, p. 54);

Hu ċar allura li l-eċċezzjoni eċċepita mil-libellat ma kinitx applikabbli għall-obbligazzjoni li l-libellanti qed tittanta

tikkanonizza f'din il-kawża. F'dan ir-rigward allura, is-sentenza appellata ddeċidiet li l-eċċezzjoni tal-preskrizzjoni kienet ġuridikament skorretta. Dan però għandu mportanza marginali billi kif diġà nġhad, dan l-appell qed jiġi deċiż fuq il-bażi li l-azzjoni kif proposta hija fi kwalunkwe każ insostenibbli;

Din il-Qorti sejra allura tikkonferma s-sentenza appellata mhux għar-raġunijiet dedotti mill-Ewwel Qorti imma għar-raġunijiet minnha mogħtija fl-ewwel parti ta' din is-sentenza fir-rigward ta' l-insostenibbiltà tat-talba fid-dawl tal-premessi tagħha kif avanzati mil-libellanti u tal-provi prodotti;

Għal dawn il-motivi u mhux għal dawk dedotti fis-sentenza appellata, partikolarment l-akkoljiment ta' l-eċċezzjoni tal-preskrizzjoni li din il-Qorti qed tirrevoka, is-sentenza appellata qed tiġi kkonfermata in kwantu eħadet it-talbiet attriċi u l-appell qed jiġi miċhud. L-ispejjeż tal-prim'istanza għandhom jibqgħu kif ġà deċiżi mill-Ewwel Qorti, dawk ta' dan l-appell għandhom jibqgħu bla taxxa bejn il-kontendenti in vista tal-konsiderazzjonijiet li din il-Qorti għamlet dwar l-aggravji tal-konvenut libellat in parte ġustifikati u in vista ta' l-ilment ġustifikat tal-libellanti appellanti fir-rigward tal-preskrizzjoni.
