

22, ta' Ottubru, 1951.

Imħallfin:

Is-S.T.O. Sir George Borg, Kt., M.B.E., LL.D., Pres.

L-Onor. Dr. L.A. Camilleri, LL.D.

L-Onor. Dr. A.J. Montanaro Gauci, LL.D.

Neg. Joseph Darmanin *pe. versus* Alfredo Micallef et;

Accettazzjoni ta' Eredità — Atti ta' Eredi —

Kompropjeta — Denunzja tas-Successjoni —

Amministrazzjoni — Soċjeta — Nuqqas ta'

Publikazzjoni ta' l-Att Soċjali — Art. 891 tal-Kodiċi Civili —

Art. 134, 135 u 137 (1) tal-Kodiċi tal-Kummerċ.

L-accettazzjoni ta' eredità tista' tkun espressa jew taċita; u hija taċita meta l-verriet jagħmel xi att li bil-fora ifisser li huwa riel jaccetta l-wirt, u li ma kienx ikolla jedd jagħmlu jekk mhur bhala verriet.

Il-verriet li fid-denunzja tas-successjoni jiddikjara li huwa komproprietarju ta' fond li jappartjeni tul-decujus jiġi necessarjament li accetta l-eredità ta' dak id-decujus. Similment, dak il-verriet li jinnomina amministratur ta' fond komuni ma jistax jagħmel din in-nomina blief fil-kwalità ta' komproprietarju ta' dak il-fond, u kien jidher bhala eredi tal-persuna li kienet tippossjedi dak il-fond.

Fil-każ ta' soċjeta li tkun saret bil-patt li, jekk wieħed mis-soċji jmut, għandha titkompla mal-verrieta tiegħu, il-verrieta ta' dak is-soċju li jkun miet huma obligati jkomplu dik is-soċjeta. Il-kontinwazzjoni ta' l-eżerċizzju tas-soċjeta du parti taqħhom tfisser accettazzjoni ta' l-eredità. Bier huma jehilsu mir-responsabilità li l-

kontinwazzjoni tas-soċjetà gġib magħha, huma ma għandhomx rimedju ieħor blief dak li jirrinunzjaw għall-redità.

L-ommissjoni tal-publikazzjoni ta' l-att soċjali, kif trid il-liġi, timplika li s-soċjetà għandha titgħies bhala soċjetà generali għall-attijiet kollha tal-kummerċ, bhala magħmula għal żmien mhux determinat, u bhala li ma teskludi lil ebda wieħed mis-soċi mill-jedd li jamministra jew jiffirma fl-isem tas-soċjetà, b'mod li jorbot lis-soċjetà quddiem it-terzi persuni.

Il-Qorti, — Rat iċ-ċitazzjoni quddiem il-Qorti tal-Kummerċ, li hiha l-attur nomine, wara li ppremetta illi bi skrittura tat-18 ta' Novembru 1936, magħmula bejn l-attur u Carmelo Micallef għan-nom tiegħu u tad-ditta "G. Micallef & Son", gie stabbilit illi, jekk xi wieħed minnhom, sija f'ismu u sija f'isem id-ditta, jiehu appalti ta' skavi jew kostruzzjoni bil-gebel per mezz ta' makkinarju, il-parti l-oħra jkollha d-dritt li tipparteċipa f'parti ugwali fil-profitti u emolument kollha derivanti minn simili appalti; illi d-ditta fuq imsemmija "G. Micallef & Son" hadet appalti simili illi jidblu fit-termini ta' l-istipulazzjoni ta' dik l-skrittura, fosthom dak konċess mir-Royal Engineers b'kontratt fl-attijiet tan-Nutar Joseph Gatt tas-27 ta' Awissu 1937; illi quddiem dik il-Qorti tinsab pendent: ċitazzjoni kontra Carmelo Micallef u b'isem u bhala rappreżentant tad-ditta "G. Micallef & Son" b'isem u bhala rappreżentant tad-ditta "G. Micallef & Son", jigi kundannat ihallas il-profitti hekk likwidati; illi b'sentenza mogħtija minn dik il-Qorti fit-22 ta' April 1949 gie deċiż li fil-kawża pendent bejn l-attur u Carmelo Micallef proprio et nomine, il-konvenuti ma humiex partijiet; illi l-konvenuti bhala soċi fis-soċjetà f'isem kollektiv (u mhux publikata skond il-liġi), oġo "G. Micallef & Son", huma fenuti "in solidum" għall-obligazzjonijiet kollha ta' l-imsemmija soċjetà; u għa-hekk l-attur talab illi l-konvenuti jigu kundannati "in solidum" ihallsu lill-attur issehem tiegħu tal-profitti derivanti mill-istess appalt tas-27 ta' Awissu 1937, fis-somma li tigi likwidata; salvi dejjem id-drittijiet u azzjonijiet ta' l-attur kontra l-konvenuti għal appalti

obra. Bl-ispejjeż kontra l-konvenuti, ingunti għas-subizzjoni, kompriżi dawk tas-sekwestru tat-28 ta' April 1949;

Omissis;

Hat is-sentenza mogħtija minn dik il-Qorti fit-3 ta' Ottubru 1950, li biha giet miċhuda l-eċċezzjoni tar-"res judicata" opposta mill-konvenut Antonio Micallef, bl-ispejjeż kontra tiegħu, u gie dikjarat li, salva l-kwistjoni tal-preskrizzjoni, il-konvenuti, bhala soċi li komplew bhala eredi fis-soċjetà "G. Micallef & Sons", huma solidarjament responsabili għall-obbligazzjonijiet ta' l-istess soċjetà, spejjeż riżervati, u l-kawża giet differita għas-17 ta' Ottubru 1950 għall-kontinwazzjoni; wara li kkunsidrat;

Ili fis-6 ta' Gmju 1927, fl-attijiet tan-Nutar Dottor Carmelo Faz ugia, kienet saret bejn Giuseppe Micallef, missier il-konvenuti, u l-konvenut Antonio, soċjetà kummerċjali, li kellha bhala oġġetti tagħha l-eżekuzzjoni ta' appalti ta' xogħlijiet kommessi mill-Awtoritajiet Militari, taht id-ditta "G. Micallef & Son", għal żmien tliet snin mill-ewwel ta' April 1927. Is-sedi tas-soċjetà kien il-post Nru. 56 Bakery Street, Hal Lija. Fil-kuntratt sar patt konċepit hekk:— "In caso di morte di alcuno dei soci la società sarà continuata dagli eredi, di costui". Fil-fatt wieħed mis-soċi, oġġ Giuseppe Micallef, missier il-konvenuti, miet fit-12 ta' Settembru 1928. Fit-18 ta' Novembru 1936, Carmelo Micallef (tifel iehor ta' Giuseppe Micallef u hu l-konvenut) għamel ma' l-attur l-iskrittura eżibita in kopja fol. 15 ta' dan il-proċess, li fiha l-attur għad-ditta tiegħu, u Carmelo Micallef għad-ditta "G. Micallef & Son", approvaw it-traftativi li kienu ilhom isiru dwar l-iskavi u kostruzzjonijiet ta' ġebel per mezz ta' makkinarju, u kull wieħed minnhom, tant għan-nom tiegħu kemm għan-nom tad-ditti rispettivi, impenjaw ruhhom li ma jinfrappendu ebda trattativa obra għal xogħol simili, la direttament u lanqas indirettament, u spiccaw biex qalu:— "Se una delle parti dovesse trasgredire a tale accordo, l'altro avrà il diritto di percepire la metà degli utili ricavati dall'eventuale intrapresa con terzi, e di procedere per via legale per tutti i danni subiti";

L-attur ghandu kawża pendentu kontra Carmelo Micallef, fejn, in bażi għall-allegazzjoni li l-patt fuq riportat gie vjolat, qed ifittxu għal-likwidazzjoni tal-profitti. L-attur f'din il-kawża qed isostni illi l-konvenuti odjerni, bħala eredi u konsocji fid-ditta "G. Micallef & Son", huma f'mkien ma' Carmelo Micallef responsabili solidament għall-konsegwenzi tal-vjolazzjoni ta' dak il-patt fuq riportat. Fil-kawża odjerna, il-profitti li l-attur qed ifittex għal'hom huma daww ta' l-appalt konċess mir-Royal Engineers bil-kuntratt fl-attijiet tan-Nutar Gatt tas-27 ta' Awissu 1937;

Huwa xieraq qabel xejn tiġi affrontata l-eċċezzjoni tan-"non bis in dem", sollevata mill-konvenut Antonio Micallef. Dina l-eċċezzjoni ma hijiex sostnuta. Il-pont, difatti, ma gie deciz bis-sentenza ta' din il-Qorti tat-22 ta' April 1949, fil-kawża "Micallef vs. Darmanin" (231/1948). Infatti mill-attijiet ta' dik il-kawża jirizulta li l-attur odjern kien ottjena mandat ta' sekwestru kontra l-konvenuti odjerni in bażi għall-pretensjoni fuq imsemmija (minbarra kontra Carmelo Micallef); iżda mbaqad ma ddeducix il-pretensjoni anki kontra tagħhom. Għalhekk dik il-Qorti, fuq talba tal-konvenuti odjerni, allura atturi, għall-hlas tal-penali, akkordat it-talba fuq il-kawżali unika li l-attur odjern kien naqas li jidduci l-pretensjoni kawtelaża, u ball-et impregudikata l-kwistjoni. Li f'din il-kawża l-konvenut Antonio Micallef qed jippretendi li giet digà deciza. Infatti f'dik is-sentenza jinghad: "Apparti r-raġunijiet li l-konvenut Darmanin jista' jkollu kontra Carmelo Micallef u d-ditta "G. Micallef & Son", huwa veru li l-konvenut Darmanin ma ddeduca ebda azzjoni kontra l-attur, la qabel u lanqas wara s-sekwestru in kwistjoni. Il-fatt li l-atturi jistgħu jkunu kompartecipi fid-ditta konvenuta ma jintitolax lill-konvenut Darmanin li jiehu sekwestri kontra tagħhom mingħajr ma jikkonvenihom f'kawża fuq il-pretensjoni li jkun bid jikkawtela.....";

Għaldaqstant ma hemmx il-gud'kat, u l-eċċezzjoni fuq imsemmija għandha tiġi respinta;

Ill-konvenuti ssollievaw l-eċċezzjoni tal-preskrizzjoni. Iżda hu car li, qabel ma tiġi deciza din l-eċċezzjoni, hemm bżonn li jiġi deciz il-pont jekk il-konvenuti, wara l-mewt ta' missierhom, komplewx, bħala eredi tiegħu, u bis-sahha tal-

patt li, fil-każ ta' mewt ta' wiehed mis-soċji, is-soċjetà tkompli ma' l-eredi tiegħu, is-soċjetà "G. Micallef & Son". Infatti, fost aspetti oħra, is-soluzzjoni ta' dan il-pont tinfuwixxi fuq il-pont tal-preskrizzjoni għal dak li jirrigwarda l-attijiet interrutivi, inkwantokkè, b'ligi, att interrutiti kontra debitor solidali jservi biex jinterrompi l-preskrizzjoni anki għar-rigward tad-debitor li-ehor solidali, u s-soċji f'soċjetà f'isem kollettiv huma b'ligi tenuti "in solidum" għall-obbligazzjonijiet soċjali;

Illi dwar il-pont jekk il-konvenut, wara li miet missierhom, komplewx fis-soċjetà "G. Micallef & Son" bis-sabha tal-patt fuq imsemmi, saru dawn il-konsiderazzjonijiet dwar l-aspett tal-kwistjoni:—

1. Mhux biżżejjed li jrrizulta li l-konvenuti aċċettaw l-eredità ta' missierhom, imma jehtieg li jrrizulta wkoll li bhala tali għażlu li jkomplu s-soċjetà "G. Micallef & Son";

2. Il-kontinwazzjoni tas-soċjetà għandha tigi distinta mit-twaqqif ta' assoċjazzjoni "di fatto" sussegwenti bhala rapport gdid;

3. Fl-istess hin il-kontinwazzjoni tas-soċjetà tohloq argument qawwi ta' l-aċċettazzjoni ta' l-eredità, u jgħid naha l-oħra l-prova "aliunde" ta' l-aċċettazzjoni ta' l-eredità tohloq argument qawwi li s-soċjetà għet kontinwata bif-titolu ta' eredi in forza tal-patt soċjali;

L-Imhalled sedent, wara li qies ic-cirkustanzi tal-każ, hu ta' fehma li l-konvenuti komplewx bhala eredi ta' missierhom, u in forza tal-patt soċjali, is-soċjetà "G. Micallef & Son"; u dan għal dawn ir-raġunijiet, mehudin kompleksivament:—

(a) Il-konvenuti iddikjaraw ruhhom "owners" tan-nru. 56 Bakery Street, Fla' Lija. L-osservazzjonijiet tagħhom finnota fol. 179 ma għandhomx forza di fronti għall-fatt innegabili li huma ddikjaraw fid-dokument fol. 173 "we own the following property in common". Lanqas jista' jingħad li, peress li in parti dan il-fond kien jappartjeni lil omm il-konvenuti — fol. 161 — allura l-att tal-konvenuti kien ekwivoku; għalhekk f'dan il-każ huma ikkwalikaw ruhhom bhala "owners" ta' L-intier. Għalhekk dan kien att ta' aċċettazzjoni ta' l-eredità;

(b) Il-konvenut Alfredo Micallef, fi żmien allura mhux suspett, kien stqarr li wara l-mewt tal-missier l-offerti għall-appalti baqghu jsiru mill-konvenut Antonio Micallef, u l-profiti baqghu in komun bejn l-ahwa kollha. Mix-xhieda tiegħu fol. 139 et seq., avvolja minhabba l-preokkupazzjoni li jiġu evaži d-drittijiet ta' l-attur dan il-konvenut ta xhieda li ma kienet xejn soddisfaċent, spiċċa biex qal li hu jippretend sehem mill-profiti mhux biss minhabba li kien jipprokura l-kapitali lil Antonio Micallef (konvenut ieħor), imma "anki l-hala wiehed mill-ahwa";

(c) Mix-xhieda ta' Alfredo Micallef (rettament interpretata fir-reliċenzi u inkonsistenzi tagħha) jirriżulta illi fost id-depożiti fil-Barclay's Bank hemm flus tad-ditta "G. Micallef & Son", u anki flus ta' barranin. Dan ix-xhud spiċċa biex qal li b'l-ke'ma "barranin" ma hux qiegħed jinkludi lil hutu. Minn dik ix-xhieda jidher li l-flus tad-ditta baqghu flimkien il-Bank, u meta Carmelo Micallef kellu bżonn tas-somma ta' £40 biex jagħtuhom l-attur in rifiżjoni ta' spejjeż ta' vjaġġ konness ma' dawn l-operazzjonijiet, dan Carmelo ha s-somma minn għand il-konvenut Alfredo, li gieghom mill-flus komuni bla ma addebita lil hux Carmelo bihom;

(d) Lanqas hu ta' min j'ttraskura d-dikjarazzjoni ta' Carmelo Micallef riportata fol. 125, kombinata ma' dik ta' Alfredo Micallef fol. 126, li minnhom jidher ċar li wara l-mewt ta' Giuseppe Micallef il-konvenuti komplew is-soċjetà bħala eredi;

(e) L-irtir tal-flus mill-Bank u d-distribuzzjoni tagħhom u l-impieg tagħhom fl-akkwist ta' Defence Bonds hu anki fatt li bir-raġun l-attur jikkwalifika bħala sintomatiku, fl-assenza ta' kull spjegazzjoni tal-provenjenza "aliunde" tal-provventi li waslu għall-kumulu ta' dawk il-flus;

Għandu jingħad li l-każ "Pace vs. Baldacchino", App. Vol. XXX—I—800, citat mill-konvenuti, għandu jiġi divrenzjat minn dan, għaliex fil-każ tas-soċjetà msemmija f'dik il-kawża ma kienx hemm il-patt tal-kontinwazzjoni tas-soċjetà ma' l-eredi tas-soċju premort — fattur li gieb differenza sostanzjali;

Lanqas tista' ssehh l-oġġezzjoni tal-konvenuti li Carmelo Micallef ma setax jorbot lid-ditta ma' l-attur. F'dan il-każ

hu konċess li la s-soċjetà oriġinali u lanqas il-kontinwazzjoni tagħha ma għew publikati, u għalhekk quddiem it-terzi — f'dan il-każ quddiem l-attur — kull wieħed mis-soċji (u kwinda Carmelo Micallef bħala soċju) kellu jitqies li kellu l-jedd jorbot is-soċjetà f'mod illimitat (ara art. 137, 138, 139 u 140 Kap. 17);

Rat in-nota ta' l-appell tal-konvenuti, u rat il-petizzjoni tagħhom, fejn talbu li l-imsemmija sentenza tiġi riformata fil-kap fejn iddeċidiet li huma — salva l-kwistjoni tal-preskrizzjoni — bħala soċji li komplew bħala eredi fis-soċjetà "G. Micallef & Son" huma solidarjament responsabili għall-obbligazzjonijiet ta' l-istess soċjetà, spjegjż riżervati, u jiġi minflok deċiż li huma ma komplewx bħala eredi l-istess soċjetà "G. Micallef & Son", u għalhekk ma humiex responsabili għall-obbligazzjonijiet ta' l-istess soċjetà, u għalhekk jiġu miċhuda d-domandi ta' l-attur avanzati kontra tagħhom biċ-ċitazzjon; bl-ispejjeż taż-żewġ istanzi kontra tiegħu;

Omissis;

Ikkunsidrat;

Illi l-aggravji miġjubin 'il quddiem kontra s-sentenza appellata huma dawn li ġejjin:—

(a) Li l-appellanti qatt ma aċċettaw l-eredità ta' missierhom;

(b) Li l-istess appellanti, barra Antonio Micallef, qatt ma hadu parti fil-kummerċ tad-ditta "G. Micallef & Son";

(c) Li l-appellant Antonio Micallef, għalkemm kien is-soċju oriġinali ma' missieru, wara l-mewt ta' dana komplajndem għak-kont t'egħu waħdu u baqa' jisserva bl-isem tas-soċjetà oriġinali. Huwa jallega li ma kellu ebda parti fl-iskrittura li saret ma' l-attur, u għalhekk jippretendi li ma jistax jiġi ritenut li huwa aċċetta l-eredità għax għażel li jkompli s-soċjetà;

Ikkunsidrat;

Illi jingħad, qabel xejn, li l-appellant Antonio Micallef ma appellax minn dik il-parti tas-sentenza ta' l-Ewwel Qorti li b'ha għet miċhuda l-eċċezzjoni tar-"res judicata", bl-ispejjeż kontra tiegħu; u għalhekk dana l-appell huwa limitat għall-kap ta' dik is-sentenza li bih ġie dikjarat li, salva l-kwistjoni tal-preskrizzjoni, il-konvenuti, bħala soċji li komplew,

bhala eredi, fis-soċjetà "G. Micallef & Son", huma solidarjament responsabli għall-obligazzjonijiet ta' l-istess soċjetà; Ikkunsidrat fuq l-ewwel aggravju;

III skond il-liġi (art. 891 tal-Kodiċi Civili), l-aċċettazzjoni ta' eredità tista' tkun espressa inkella taċita, u hija taċita meta l-werriet jagħmel xi att li bilfors ifisser li huwa ried jaċċetta l-wirt, u li ma kienu ikollu l-jedd jagħmel jekk mhux bhala werriet;

III Giuseppe Micallef, missier l-appellanti, miet fit-12 ta' Settembru 1928, u fil-15 ta' Novembru ta' l-istess sena giet preżentata lit-Teżorer tal-Gvern id-denunzja tas-successjoni tiegħu minn ibnu Carmelo (fol. 12), li ddikjara li l-assi ta' missieru ma kienu jissupera l-£500, u li fih hija inkluża l-proprjetà tad-dar nru. 56 Strada Forni, Hal Lija, li allura kienet okkupata mill-familja tal-mejjet u li setgħet iggib il-kera ta' £8 fis-sena. Minn dokument ieħor eżibit f'dina l-istanza (fol. 210) jirriżulta li fl-okkazzjoni tad-denunzja tas-successjoni ta' omm l-appellanti, li saret fit-12 ta' Dicembru 1945, l-imsemmi Carmelo Micallef iddikjara li l-imsemmija dar kienet tappartjeni għal sebgħa minn tnaax (7/12) lil ommu Marianna armla ta' Giuseppe Micallef, u għalhekk dan ta' l-aħħar kellu biss hamsa minn tnaax (5/12). L-imsemmija Marianna Micallef mietet fit-12 ta' Awissu 1945, u erba' anin qabel hija, flimkien ma' wliedha, fosthom l-appellanti, iffirmaw id-dokument li kopja tiegħu tinsab eżibita fil-fol. 173 tal-proċess, wara li għamlu din id-dikjarazzjoni:— "For the purposes of the Land Valuation Ordinance we beg to give notice that we own the following property in common, namely, premises situated at 56 Bakery Street, Lija;

Dik id-dikjarazzjoni ta' komproprjetà da parti ta' l-appellanti u ta' huthom l-oħra kienet bilfors ttriferixxi għall-porzjoni ta' dak il-fond li kienet tmiss lil missierhom Giuseppe Micallef, u li giet lilhom mill-wirt ta' missierhom; u l-istess dikjarazzjoni kienet neċessarjament impożta. bhall ma gie ritenut bis-sentenza appellata, li huma aċċettaw l-eredità ta' missierhom. Jingħad ukoll li l-imsemmi dokument (fol. 173) daww li ffirmawh innominaw amministratur ta' l-istess fond; u dan huma setgħu jagħmluh fil-kwalità tagħhom ta'

komproprietarji skond l-art. 2 ta' l-Ordinanza VIII ta' l-1941 (Kap. 175);

Ikkunsidrat fuq it-tieni aggravju;

Illi b'kuntratt li sar ghand in-Nutar Dr. Carmelo Farrugia fis-6 ta' Gunju 1927, giet imwaqqfa bejn Giuseppe Micallef, missier l-appellanti, minn naha wahda, u l-appellant Antonio Micallef minn naha l-oħra, soċjetà kummerċjali li kelha bhala oġġett l-eżekuzzjoni ta' appalti ta' xogħlijiet li jinġhataw mill-Awtoritajiet Militari. Din is-soċjetà giet kostitwita taħt l-isem "G. Micallef & Son", għal żmien tliet snin mill-ewwel ta' April 1927, u taħt dawn il-kondizzjonijiet:—

a) Li s-soċju Giuseppe Micallef kellu jikkonferixxi l-kapital mehtieġa u s-soċju Antonio Micallef l-industrja tiegħu; b) li kull wiehed mis-soċji kien jista' jiffirma għas-soċjetà u jobliga lill-istess soċjetà mat-terzi, kif ukoll dawn ta' laħhar mas-soċjetà; kull wiehed mis-soċji kien jista' wkoll idahhal flus għan-nom tas-soċjetà; c) is-sedi tas-soċjetà giet fissata fil-fond nru. 56, Strada Forni, Hal Lija, jew fi kwalunkwe post ieħor magħżul bil-kunsens tas-soċji; d) il-profitti kellhom inornu kwantu għal tliet kwarti ($\frac{3}{4}$) lis-soċju Giuseppe Micallef u kwantu għal kwart ($\frac{1}{4}$) lis-soċju Antonio Micallef; e) f'każ ta' mewt "di alcuno dei soci, la società sarà continuata dagli eredi di costui"; f) it-telf kellu jġi sopportat bejn is-soċji fl-istess proporzjoni tal-profitti;

Illi l-imsemmija soċjetà, kif għa nġhad, giet kostitwita għal żmien tliet snin mill-ewwel ta' April 1927, u għalhekk kelha tispicċa fil-31 ta' Marzu 1930. Fil-kors tagħha, u preżzament fit-12 ta' Settembru 1928, miet is-soċju Giuseppe Micallef, u b'hekk ivverifikat ruħha l-ipotesi preveduta fl-att tas-soċjetà, fejn gie stabbilit li s-soċjetà kellha tikkompla mal-werrieta tas-soċju li jkun miet. Dan il-patt, kif jidher ċar mill-kliem użat — "la società sarà continuata dagli eredi di costui" — ma jistax jiftiehem fis-sens li l-werrieta tas-soċju mejjet setgħu, jekk iridu, ikomplu fis-soċjetà, iżda għandu jiffihem bhala obligu assunt minn kull wiehed mis-soċji fl-att tas-soċjetà, u dak l-obligu gie trasmess lill-werrieta t'egħu;

Igħid infatti l-Borsari (Commentario del Codice Civile Italiano, Vol. IV, parte I, pag. 1015, col. 1ma.) — "Il patto della continuazione è una obbligazione del socio medesimo, ora

defunto; è quindi una obbligazione degli eredi". U izjed 'il quddiem ikompli jghid:— "Gli eredi però vi sono tenuti in quanto sono eredi; se a loro pesa questo incomodo, o sono in sospetto di futuri danni, è nel loro diritto di rinunciare alla eredità;

Il-Bolaffio e Vivante (Il Codice di Commercio Commentato, Vol. III, pag. 518, no. 664 (b)) ighid li patt bhal dak in ezami huwa validu u jiproduci l-effett tieghu "qualunque sia il titolo sotto il quale l'erede succede al socio defunto";

Il-Baudry-Lacantinerie (Del Contratto di Società, pag. 246, no. 389) ighid li "la clausola ai termini della quale la società continua con gli eredi dei soci può indifferentemente stabilire che la continuazione sarà di pieno diritto, o che sarà lasciata alla scelta degli eredi. Se semplicemente è detto che la società continuerà, la continuazione è di diritto, come lo dicono chiaramente le parole stesse. Così essa è obbligatoria per i soci..... È parimenti obbligatoria per gli eredi, che non possono accettare la successione senza entrare in società". L-istess awtur ikompli jghid li dik il-klawsola hija piz impost lill-eredi, billi s-soèji jista' jkollhom interess li jordnaw jew jimponu li s-soèjetà t'kompli; u minn naha l-ohra, "essendo la vocazione dell'erede indivisibile, egli non può accettare la successione senza accettare insieme tutti i diritti della eredità";

Il-Ricci (Corso Teorico Pratico di Diritto Civile, Vol. IX, pag. 101) ifisser li "stipulato il patto che la società debba continuare cogli eredi del socio defunto, questi entrano nella società e ne assumono le relative obbligazioni, quantunque sieno minori; imperocchè non si tratta, nella specie, di far sorgere per-essi una obbligazione che potrebbero anche non contrarre, ma si tratta di succedere nella obbligazione già contratta dall'autore";

Ta' l-istess opinjoni huwa l-Laurent (Principi di Diritto Civile, Vol. XXVI, pag. 293-294, no. 380), li jiccita l-Pont u l-Aubry e Rau, u jghid li jaqblu mieghu;

Uli in bazi ghad-dottreina fuq riportata, u apparti konsiderazzjonijet ohra, il-klawsola li f'kaz ta' mewt ta' wiehed mis-soèji "la società sarà continuata dagli eredi di costui", timporta l-obligu ta' dawn il-werrieta li jkompli fis-soèjetà u

li jidhlu fiha minflok l-awtur tagħhom; u biex il-werrieta jehilsu minn dan l-obligu ma għandhomx r medju ieħor hlied dak li ma jaċċettawx l-eredità. Iżda fil-każ tagħna, kif intqal iżjed 'il fuq, l-appellanti aċċettaw l-eredità ta' missierhom, u għalhekk huma aċċettawha bl-obligu fuq imsemmi, u għandhom jitqiesu li dahlu fis-soċjetà minflok is-soċju Giuseppe Micallef, missier u awtur tagħhom. Konsegwentement anki t-tieni aggravju miġjub mill-appellanti kontra s-sentenza appellata huwa bla bażi;

Ikkunsidrat fuq it-tielet u l-aħħar aggravju;

Illi ma hemmx kuntrast bejn il-kontendenti li ma saretx il-pubblikazzjoni ta' l-atti tas-soċjetà, kif mitlub mill-art. 134 u 135 tal-Kodiċi tal-Kummerċ; u dik l-ommissjoni, fir-rigward tat-terzi, timplika li dik is-soċjetà għandha titqies bħala "soċjetà generali għall-attivitajiet kollha tal-kummerċ, bħala magħmula għal żmien mhux determinat, u bħala li ma teskludi lil ebda wieħed mis-soċji mill-jedd li jamministra jew li jiffirma fl-isem soċjali (art. 137 (1) tal-Kodiċi fuq citat). Għaldaqsekk, bl-iskrittura msemmija fiċ-ċitazzjoni Carmelo Micallef seta' jorbot, u effettivament rabat, is-soċjetà, li għandha titqies magħmula għal żmien mhux determinat. U konsegwentement anki l-aggravju miġjub fl-aħħar lok kontra s-sentenza appellata huwa bla bażi;

Għar-raġunijiet fuq miġjuba u għal dawk ta' l-Ewwel Qorti, sa fejn kompatibili;

Tirrespingi l-appell, u tikkonferma, fil-kap devolut lil din il-Qorti, is-sentenza mogħtija mill-Qorti tal-Kummerċ tal-Maestà tar-Re fit-3 ta' Ottubru 1950. Bl-ispejjeż ta' din l-istanza kontra l-konvenuti appellanti.