

14 ta' Frar, 1955

Imballfin:—

Is-S.T.O. Sir L. A. Camilleri, Kt., LL.D., President;
 Onor. Dr. A. J. Montanaro Gauci, C.B.E., LL.D.;
 Chev. Onor. Dr. W. Harding, B.Litt., LL.D.

Rikors tan-Nutar Dr. Joseph Agius

versus

Onor. Dr. Louis Galea, O.B.E. ne.

**Qorti ta' Reviżjoni tal-Attijiet Notarili — Enfitewsi —
 Subenfitewsi — Nutar — Boll — Art. 32, 52 u 58 tal-
 Kap. 68.**

Bejn l-enfiteuta u s-subenfiteuta, jew subkonċessjonarju, tindholog enfitewsi ġdida; u għalkemm fin-negozju li jkun jagħmel is-subkonċedent ikun qiegħed jagħla' biss id-differenza bejn il-kanone li jhallas hu lid-direttarju u l-kanone li jirċievi minn għand is-subenfiteuta, il-kanone mahluq bis-subenfitearsi jkun il-korrispettiv kollu li għalih ikun obligu ruġu s-subenfiteuta. Għaldaqstant il-liġi tal-qot bit-tarxa tal-boll is-subkanone intier, li jirrappreżenta l-korrispettiv ta' l-enfitewsi l-ġdida, ossija tas-subenfitewsi.

Għaldaqstant, in-nutar li f'kuntratt ta' subenfitewsi japplika boll "ad valorem" fuq id-differenza bejn il-kanone u s-subkanone, u mhux fuq is-subkanone intier, jiġi japplika fuq dak il-kuntratt boll insuffiċjenti.

Il-Qorti — B'digriet tat-8 ta' Novembru 1954, il-Qorti tar-Reviżjoni tal-Attijiet tan-Nutari, dwar il-viżita tal-attijiet tan-Nutar Dr. Joseph Agius irċieva matul it-tieni sitt xhur tas-sena 1953, baqgħer li dak in-nutar quddiem Listess Qorti, iżda bħala Qorti Kolleġjali, għaliex fil-kuntratt numru 257 (pagina 1300) kien hemm insuffiċjenza ta' boll, peress li f'dan il-kuntratt ta' subenfitewsi l-boll "ad valorem" għe kalkulatur fuq id-differenza bejn il-kanone u s-subkanone, u mhux fuq is-subkanone intier, kontra l-art. 58 tal-Kap. 68.

Il-Qorti Kolleġjali tar-Reviżjoni tal-Attijiet tan-Nutari, b'digriet tat-18 ta' Novembru 1954, warrat kontra l-art. 32 u 52 tal-Kap. 68, ikkundannat li dak in-Nutar Dr. Joseph Agius

għall-blas ta' penali ta' £1, u mponietlu jwajhal fuq l-istess att boll intier ta' £2 fi żmien tmien tjiem minn notifika ta' dak id-digriet; billi dik il-Qorti kkunsidrat illi s-subkanone li għalih gie koncess il-fond imsemmi fuq l-att hu ta' £63 fis-sena, skond il-patti numru wiehed (1) tal-istess kuntratt, u għallhekk il-boll "ad valorem" għandu jkun fuq dan l-ammont tas-subkanone indipendentement mill-fatt illi fl-imsemmi kuntratt jinghad illi f'dan is-subkanone huwa inkluż id-*céns* originali gravanti fuq l-istess fond, li skond l-art. 58 tal-Kap. 68 għandu jkun ta' £6, u mhux ta' £4 kif għamel in-Nutar; u għallhekk irid ikun hemm boll addizzjonali ta' £2;

In-Nutar Dr. Joseph Agius appella minn dak id-digriet quddiem dina l-Qorti, u talab ir-revoka tad-digriet fuq imsemmi tat-18 ta' Novembru, 1954, tal-Qorti Kollegjali tar-*Revizjoni* tal-Attu tan-Nutari, bl-ispejjeż kontra l-appellat, u l-liberazzjoni mill-penali u addizzjoni tal-boll;

Omissis;

Il-Qorti kkunsidrat;

Illi dina l-Qorti ġa kellha okkażjoni tikkunsidra u tittaxxa l-kwistjoni legali li fuqha huwa mpernjat l-appell ta' lura l-sentenza elaborata mogħtija fid-9 ta' Marzu 1906, in re "*Avvocato della Corona Onor. Dr. Alfredo Naudi et. vs. Notaro Angelo Cauchi*", meta nterpretat is-sezzjoni 60 tas-Schedule III tal-Order in-Council tal-1901, li kien jassogġetta għal *cento dritti* tal-boll l-atti tal-enfiteusi, bhall-art. 58 tal-Kap. 68 tal-LL. U tabilhaqq, f'dik is-sentenza inghad:-- "*Il contratto di subenfiteusi non è altro che una concessione enfiteutica in grado ulteriore, ed a ciò non si oppone in modo alcuno la definizione della enfiteusi data dalla legge all'articolo 1240 dell'Ordinanza VII del 1868 (il-lum art. 1576 tal-Kodiċi Civile); dappoichè di fronte al subenfiteuta il concedente è nella stessa posizione giuridica del dietario*". F'dik is-sentenza giet citata favur it-teżi l-awtorità tal-Morsari, tal-Fulgineo u tal-Fabio, u giet applikata għas-subenfiteusi l-istess taxa tal-boll li għalha kienet suġġetta l-enfiteusi *stress* (Kollez. Vol. XIX-I-133);

U tabilhaqq, bejn l-enfiteuta u s-subkoncessjonarju tin-

holog enfitewsi ġdida ; u għalkemm fin-negozju li jkun qiegħed jagħmel is-subkonedent ikun qiegħed jaqla' biss id-differenza bejn il-kanone li jhallas huwa lid-direttorju u l-kanone li jirċievi mis-subenfitewta, il-kanone mahluq bis-subenfitewsi ikun il-korrispettiv kollu li għalih ikun obligat ruħu s-subenfitewta, u għalhekk il-liġi tolqot bit-taxxa s-subkanone intier li jipprezenta l-korrispettiv ta' l-enfitewsi ġdida, magħrufa fil-prattika bħala subenfitewsi, li hija dixxiplinata mill-istess regoli ta' l-enfitewsi, biż-żieda ta' dawk li jirrigwardaw id-drittijiet u r-rapporti li jinholqu mal-padrin dirett. U dana bir-raġun ; għax, kif qalet il-Prim'Awta tal-Qorti Ċivili fis-sentenza ta' l-10 ta' Gunju, 1918, in re "Bonanno vs. Apap", "la subenfitewsi, introdotta dalla pratica forense ad imitazione della subinfeudazione, crea tra il subconcedente ed il subconcessionario rapporti giuridici analoghi a quelli che intervengono tra il padron diretto e l'enfiteuta" (Kollez. XXIII-II-414);

Għal dawn ir-raġunijiet, il-Qorti tichad l-appell u tikkonferma d-digriet appellat ; bl-ispejjeż kontra l-appellant.
