

27 ta' Jannar, 1997

Imhalled:-

Onor. Geoffrey Valenzia B.A., LL.D.

Paul Scerri et pro et noe

versus

Tancred Cesareo

**Incident tat-Traffiku - Responsabbilità - Difiza tat-terzo
ignoto - Likwidazzjoni tad-Danni**

Il-Qrati taghna rritenew li d-difiza tat-terzo ignoto mhi difiza xejn għaliex il-kawza hija bejn il-kontendenti u l-ebda parti mit-tort ma tista' tiġi addossata lil xi hadd li mhux fil-kawza.

*Skond il-gurisprudenza l-aktar reċenti ta' dawn il-Qrati, għalkemm is-sistema segwita minn **Butler vs Heard** ma gietx skartata ma ssirx ingustizzja la ma' naha u lanqas ma' l-ohra.*

Il-Qorti:-

Rat iċ-ċitazzjoni li permezz taghha l-atturi ppremettew illi fis-sbatax (17) ta' Diċembru, 1993 f'St. Andrews, San Ġiljan waqt li l-iben minuri ta' l-atturi li jismu Kurt, kien qiegħed mal-hajt fuq *bus stop* hu safa nvestit minn *truck Bedford* numru V-9944 misjuq mill-konvenut u safa mgħaffeg ma' l-istess hajt bil-konsegwenza li kien fil-perikolu tal-mewt u llum qed isofri minn dizabilità serja u permanenti kif jirrizulta ahjar waqt it-trattazzjoni tal-kawża;

Premess illi dan l-incident stradali ġara minhabba t-traskuraġni, negligenza, imperizja u nuqqas ta' osservanza tar-regolamenti tat-traffiku da parti tal-konvenut;

U premess illi l-konvenut gie interpellat biex jersaq ghal-likwidazzjoni u hlas tad-danni sofferti mill-atturi iżda baqa' inadempjenti;

L-atturi talbu li din l-Onorabbli Qorti, ghar-raġunijiet premessi;

Tiddikjara li huwa unikament responsabbli għall-incident stradali fuq imsemmi;

Tillikwida d-danni sofferti mill-atturi okkorrendo bl-oprata' periti *nominandi*;

Tikkundanna lill-konvenut ihallas lill-atturi d-danni kollha hekk likwidati;

Bl-ispejjeż kompriżi dawk ta' l-ittra uffiċjali ta' l-ghoxrin (20) ta' Settembru, 1994 kontra l-konvenut;

Rat id-dikjarazzjoni ġuramentata ta' l-atturi a fol. 2;

Rat in-nota ta' l-eċċezzjonijiet tal-konvenut a fol. 8 fejn eċċepixxa illi:

Illi d-domandi attriċi huma nfondati fil-fatt u fid-dritt u għandhom jiġu rriġettati bl-ispejjeż stante li l-kawża prossima tal-kolliżjoni mhux is-sewqan tiegħu iżda ta' *driver* iehor li qabad u dawwar fi triq bla ebda sinjali ta' xejn;

Salvi eċċezzjonijiet ohra;

Omissis;

Il-konvenut fl-affidavit tieghu qal li kien sejjer fid-direzzjoni ta' Bahar iċ-Ċaghaq bi *speed* ta' xi 35/40 mfs. Kien qed isegwi karozza oħra. Din waqfet biex iddur fuq il-lemin tagħha mingħajr ma xeghlet ebda *indicator*. Biex jevita li jolqoħta hu għafas il-*brake* u ġibed fuq ix-xellug tieghu b'mod li ma jibqax diehel goċ-ċint. Kif ġibed hekk, induna li kien hemm tifel fuq l-*istage*, għalhekk hu ġibed aktar lejn il-ħajt biex jevita li jolqot lit-tifel iżda ma rnexxilux. Bid-daqqa hu waqqa' xi ċnagen taċ-ċint. Hu telaq jiġri għand tal-*petrol* biex iċempel għall-ambulanza u għall-għajnuna. Hu ma jafx in-numru tal-karozza ta' quddiemu għalkemm jaf li kienet Skoda hamra;

Illi f'dana l-incident Kurt Scerri ma kellu ebda tort. Anzi kien verament sfortunat. Hu kien qieghed fuq l-*istage* jistenna l-karozza ma' l-għalliem meta ġie investit mit-*truck* misjuq mill-konvenut li kiser għal fuq ix-xellug tieghu u baqa' diehel fuqu u għaffġu u waqqa' l-ħajt u l-pilastru bih b'kollox;

Huwa veru li l-ħtija għandha tiġi ppruvata, iżda jkun hemm każi fejn il-fatti dannużi juru l-impronta tal-ħtija b'mod li min ikun ipprova dawn il-fatti għandu jiftiehem li pprova anke l-ħtija u allura jkun dmir ta' min ikun kaġun ta' dawk il-fatti li jipprova li hu ma kellux ħtija f'li ġara (ara Vol. XLII, pt. i, p. 15);

F'każijiet Inglizi ġie stabbilit li: "*Pulling up suddenly and violently is prima facie evidence of negligence*" **Mars vs. Glasgow Corporation** (1940). "*Where a motor van gets on to a pavement intended for foot passengers and injures persons standing there, these facts, in the absence of explanation, constitute evidence of negligence*", **Ellor vs Selfridge** (1930);

Fil-każ in eżami l-konvenut xehed li hu kien qed isegwi karozza oħra, meta dina qabdet u kisret fuq il-lemin tagħha bla

sinjal ta' xejn u hu biex jevita li jidhol fiha zamm *brake*, ġibed fuq ix-xellug tiegħu u baqa' diehel fil-hajt fejn kien hemm it-tifel jistenna fuq l-*istage*;

Il-konvenut b'hekk irid jitfa' t-tort ta' dana l-inċident fuq terz ignot;

Il-Qorti trid tiddeċiedi r-responsabbiltà ta' l-inċident bejn il-partijiet li ghandha quddiemha (ara **Mansfield vs Llewellyn** (1961) 2 ALLL E.R. 95). Kif qalet il-Qorti ta' l-Appell Ċivili fil-kawża **Camilleri vs Cutajar** tad-disgħa (9) ta' Diċembru, 1968:

“Huwa risaput li d-difiża tat-*terzo ignoto* mhi difiża xejn għaliex il-kawża hija bejn il-kontendenti u l-ebda parti mit-tort ma tista' tiġi addossata lil xi hadd li mhux fil-kawża;

Kieku stess jitqies ippruvat li kien hemm in-negliġenza ta' terz injot ... u kkonkorriet man-negliġenza ta' l-istess konvenut biex jiġi kkawżat l-inċident, il-konklużjoni ma kellhiex tkun illi, fil-konfront ta' l-atturi, il-konvenut jitqies responsabbli f'parti biss. F'każ bħal dan l-atturi għandhom dritt isegwu d-danni kollha minghand il-konvenut salv talvolta lil dan id-dritt li jindenizza ruħu, jekk jista', minghand it-terz mhux magħruf hu ċar fil-fehma tal-Qorti illi mhux possibbli li tiġi stabbilita b'ebda mod vinkolanti jew sigur, il-parti tar-responsabbiltà tiegħu, jekk kien hemm ...

Jekk il-konvenut ma setax isejjaħ lil dan it-terz fil-kawża għax ma jafux mhu ebda tort ta' l-atturi, u, fil-fehma tal-Qorti, jekk xi hadd għandu jbati minhabba dan il-fatt, jidher wisq aktar ġust li jbati l-konvenut li kellu żgur parti mill-htija, milli l-atturi li qed jitolbu riparazzjoni għal telf soffert minnhom bla ebda htija tagħhom ...”

Apparti dak li għadu kemm intqal, il-fatt li l-konvenut ma waqafx tempestivament meta l-karozza (li allegatament kienet quddiemu) giet biex iddur u l-*ispeed* ta' 35/40 mfs għal *truck* li kien qed isuq il-konvenut, huma sinjali li l-konvenut kien negligenti fis-sewqan tiegħu;

Għalhekk il-Qorti tikkonkludi li t-tort kien unikament tal-konvenut;

Għal dak li jirrigwarda l-likwidazzjoni tad-danni, il-fatturi rilevanti huma:

Li Kurt Scerti ma kienx jahdem imma kien student;

Li hu kellu 14-il sena meta gara l-incident;

Li hu sofra *permanent disability* ta' 60%;

L-espert mediku ddeskriva dak li garrab Scerri hekk:

*Mr. Scerri sustained terrible injuries and he is lucky to be alive. Nevertheless, he is **grossly handicapped** and will always have problems with walking, going up and down stairs, ladders, etc. He will have to have specially adapted cars if he is to drive. He may find it difficult to find a partner to marry. His body image of a disabled person may cause **psychological problems**. He will have to be extra careful with his right leg because it can easily be damaged and that is because the bones are not adequately covered and there is loss of sensation in the sole, making him more prone to fall, etc. Hu sofra 60% disability. (Partijiet skuri huma tal-Qorti);*

Skond il-Kodiċi Ċivili fl-artikolu 1045 hemm ipprovdut li:

“(1) Il-*hsara* li l-persuna responsabbli ghandha twiegeb ghalha, skond id-disposizzjonijiet ta’ qabel, hija t-telf effettiv li l-ghemil taghha jkun gieb direttament lill-parti li tbat i-*hsara*, l-ispejjeż li din il-parti setghet kellha taghmel minhabba l-*hsara*, it-telf tal-paga jew qligh iehor attwali, u t-telf ta’ qligh li tbat i-*l quddiem* minhabba inkapaċità ghal dejjem, totali jew parzjali li dak l-ghemil seta’ jgħib.

(2) Is-somma li ghandha tiġi mogħtija ghal din l-inkapaċità tiġi stabbilita mill-Qorti, wara li tqis iċ-ċirkostanzi tal-każ, u, b’mod partikolari, ix-xorta u grad ta’ inkapaċità ikkaġunata u l-kondizzjoni tal-parti li tbat i-*hsara*;

Illi għalkemm meta ġara l-incident Kurt Scherri ma kienx jahdem iżda huwa kien student u kellu aspettattiva ta’ hajja lavorattiva twila u normali kif ukoll lukrattiva. Il-problema li ghandha l-Qorti quddiemha hija jekk ghandhiex timxi fuq is-sistema segwita fis-sentenza **Butler vs Heard** fejn hemm *multiplier* fiż ta’ 20 sena jew inkella ghandhiex issegwi ġurisprudenza aktar reċenti ta’ dawn il-qrati fejn, għalkemm is-sistema segwita minn **Butler vs Heard** ma ġietx skartata ghal kollox, iżda s-sistema hija interpretata b’mod aktar elastiku, biex ma ssirx ingustizzja la ma’ naha u la ma’ ohra;

Illi l-qrati taghna bhal pajjiżi ohra jakkordaw *once-for-all lump sum payment*. Din hija sistema li ghandha l-problemi taghha billi “*the Court must attempt to assess the value of a loss which may extend thirty or forty years into the future*” u kif qal Lord Scarman fil-każ **Lim vs Camden & Islington A.H.A.** (1980) A.C. 183: “*knowledge of the future being denied to mankind, so much of the award as is to be attributable to future loss and suffering will almost certainly be wrong. There is really only one certainty: the future will prove the award to be either too high or too low*”;

Fil-każ in eżami l-Qorti ma thossx li tista' *in all fairness*, tiffissa *working life expectancy* ghal Kurt Scerri ta' 20 sena u lanqas ma tista' takkordalu l-hajja massima lavorattiva ta' 43 sena, ċjoè minn tmintax-il sena sa wiehed u sittin;

Skond is-sistema li tuża l-metodu tal-*multiplier*:

The multiplier will be less than the average working life expectancy of a person of that age but the theory of the matter is that the income from the capital sum, supplemented by drawings on the capital, will provide the plaintiff with the equivalent of his total net earnings throughout the period. Furthermore such an award (li tiehu hajja lavorattiva massima) would make no allowance for the "vicissitudes of life" (eg. premature death) which may affect the plaintiff after the accident or which might have affected him but for the accident. In other words, the multiplier is set at a figure which takes into account both the fact that a capital sum capable of investment is more valuable than an equivalent aggregate income over a period of time and the chance that the plaintiff might anyway not have earned that income (The Law of Tort - W.V.H. Rogers, 1994, 2nd Ed. p. 228);

Fil-każ in eżami l-Qorti ma thossx li ghandha toqghod fuq *multiplier* fiss iżda sejra tibbaża l-kalkoli taghha fuq hajja lavorattiva ta' 35 sena minhabba ċ-ċirkostanzi tal-każ u tal-persuna inkapaċitata;

Skond il-ġurisprudenza reċenti tal-Qrati taghna, ġie ritenut ukoll li m'ghandhomx isiru deduzzjonijiet ghax qed isir *lump sum payment*, iżda kif diġà intqal il-kapital li jrid jithallas lill-atturi jista' jiġi nvestit u dina s-sistema *automatically takes care of inflation, for inflation is accompanied by high interest rates which will increase the plaintiff's return on the capital (op.*

cit.);

Ghalhekk fil-kalkoli taghha l-Qorti ser taghmel deduzzjoni ta' 20% ghal *lump sum payment*;

Jifdal li jiġi ffissat l-ammont ta' paga li fuqha l-Qorti ser tibbaża l-kalkoli taghha. Kurt Scerri kien student u l-prospetti tiegħu kienu li ser jaqla' aktar mill-*minimum wage*. Kieku sar *teacher* kien jaqla' hafna aktar mill-*minimum wage*. Il-Qorti ser tiehu bhala bażi paga medja bażika ta' Lm80 fil-ġimgha;

Kalkoli:

80 (paga) x 52 (ġimghat x 35 (sena)) = Lm 145,600

60% Dizabilità = Lm 87,360

20% *Lump sum payment* = Lm 17,472

Ammont dovut = Lm 69,888

Dawn huma d-danni dovuti lil Kurt Scerri;

L-attur talab ukoll is-somma ta' Lm11,000 differenza fil-prezz tal-post li kellu jixtri u l-post li kellu qabel u biegh. Hu spjega li minhabba dana l-inċident huma ma setghux jibqgħu fl-istess post li kellu t-taraġ u xtara post ieħor;

Il-Qorti wara li eżaminat ix-xhieda u d-dokumenti esebiti tasal għall-konklużjoni li anke dana l-ammont għandu jithallas lill-attur;

L-ammont li għandu jithallas lill-atturi *proprio* huwa ta' Lm11,000;

Għal dawn il-motivi l-Qorti tiddeċiedi billi tilqa' t-talbiet ta' l-atturi u tikkundanna lill-konvenut iħallas lill-atturi s-somma ta' Lm80,888. L-ispejjeż jithallsu mill-konvenut u l-imghax fuq l-ammont hekk likwidat jibdew jiddekorru mil-lum sad-data ta' l-effettiv pagament.
