

21 ta' Frar, 1996

Imhallfin:-

S.T.O. Joseph Said Pullicino B.A.(Hons), LL. D. - President
Onor. Carmel A. Agius - B.A., LL.D.
Onor. Noel V. Arrigo LL.D.

Antoine Tagliaferro et

versus

Onor. Prim Ministru

**Drittijiet Fondamentali tal-Bniedem - Konvenzjoni Ewropeja
- Kostituzzjoni - Smigh Xieraq - Tribunal - Rimedju - Drittijiet
u Obbligi Ċivili - Kummissjoni għall-Investigazzjoni ta' l-
Ingustizzji**

Ir-rikorrenti, impjegati ta' bank, kienu gabu l-ilment tagħhom quddiem il-Kummissjoni għall-Investigazzjoni ta' l-Ingustizzji. Wara li l-Kummissjoni kienet sabet li kienet saret ingustizzja magħhom, il-Prim Ministru kien impedixxa li dak ir-rapport jiġi implimentat. Ir-rikorrenti lmentaw li kienu qegħdin jiġu miksura fil-konfront tagħhom id-dritt għal smigh minn Tribunal indipendenti u imparzjali kif ukoll id-dritt għar-rimedju. Il-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili चाहdet it-talbiet tar-rikorrenti billi sabet li l-Kummissjoni ma kinitx Tribunal fis-sens volut mill-Kostituzzjoni u mill-Konvenzjoni Ewropeja dwar id-drittijiet tal-bniedem. Il-Qorti Kostituzzjonali kkonfermat.

Id-deċiżjoni tal-Kummissjoni għall-Investigazzjoni ta' l-Ingustizzji ma tiddeterminax l-ebda dritt jew obbligu fil-konfront taċ-ċittadin iżda tinvestiga biss jekk id-deċiżjoni amministrattiva, indipendentement minn dan id-dritt jew obbligu, jekk jeżisti, kinitx influwenzata minn xi preġudizzju li jkun allura mmotivata d-deċiżjoni tagħha b' mod li tiġi kkreatta diskriminazzjoni jew esklużjoni li twassal għall-ingustizzja. Ir-rimedju li tagħti l-ligi hu li l-Kummissjoni tagħmel rakkomandazzjoni li tiġi rettifikata ingustizzja riskontrata u mhux li jiġi reintegrat xi dritt ivvjolat. Il-Prim Ministru għandu diskrezzjoni insindakabli sakemm eżerċitata entro l-parametri tal-ligi, li jilqa' dik ir-rakkomandazzjoni jew jirrifjutaha.

Ghalhekk il-Kummissjoni mhix organu ġudizzjarju li jiddetermina drittijiet u obbligi, u d-deċiżjoni tal-Kummissjoni ma tikkreax drittijiet fil-persuna li tkun gabet l-ilment tagħha quddiemha. Konsegwentement ir-reqwiziti Kostituzzjonali u tal-Konvenzjoni Ewropeja dwar smiġħ xieraq ma japplikawx għall-proċeduri quddiemha u għad-deċiżjoni tagħha.

Il-Qorti:-

L-appellanti huma jew kienu uffiċjali tal-Bank of Valletta li għamlu lment quddiem il-Kummissjoni għall-Investigazzjoni ta' l-Ingustizzji mwaqqfa bl-Att Nru. XV ta' l-1987 (Kapitolu 320) in konnessjoni mal-likwidazzjoni tal-*Pension Fund*. Huma jallegaw ksur tad-drittijiet fundamentali tagħhom protetti bl-artikoli 6 u 13 ta' l-Ewwel Skeda (Kap. 319) li jipprovdi biex l-artikoli sostantivi tal-Konvenzjoni Ewropeja għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali jsiru u jkunu esegwibbli bħala parti tal-Liġi ta' Malta;

Ir-rikorrenti hekk talbu fir-“rikors Kostituzzjonali” tagħhom:

“Illi l-esponenti ressq u l-ilment tagħhom in konnessjoni mal-likwidazzjoni tal-*Pension Fund* tal-Bank of Valletta Limited quddiem il-Kummissjoni għall-Investigazzjoni ta' Ingustizzji mwaqqfa bl-Att XV ta' l-1987 (Kapitolu 320);

Illi l-Kummissjoni laqgħet it-talba tagħhom u sabet li saret ingustizzja fil-konfront tagħhom u baġtet rapport lill-Prim Ministru a tenur ta' l-artikolu 10 ta' l-istess Att, f'liema rapport għamlet rakkomandazzjonijiet favorevoli għall-esponenti in konnessjoni ma' l-ingustizzja li ġiet sofferta;

Illi l-intimat Onorevoli Prim Ministru, avolja ilu li rċeva dan ir-rapport favorevoli għar-rikorrenti mill-5 ta' Awissu, 1993 baqa' ma aċċettahx u naqas li jagħtihom ir-rimedji li l-imsemmija Kummissjoni dehrilha xierqa fiċ-ċirkostanzi u rrokkomandat fir-rapport tagħha;

Illi permezz ta' ittra ddatata l 1 ta' Jannar, 1995 ir-rikorrenti ġew infurmati li t-talba tagħhom biex il-konklużjonijiet tar-rapport tal-Kummissjoni jiġu implimentati ma ġietx aċċettata;

Illi dan għab lir-rikorrenti fil-posizzjoni li, wara li inizjalment soffrew l-ingustizzja u wara - li l-Kummissjoni vverifikat u kkonfermat li tassew kienet saret ingustizzja magħhom, l-intimat, fl-eżerċizzju tad-diskrezzjoni tiegħu bħala Prim Ministru, qed jimpedixxi lir-rikorrenti milli jingħataw rimedju xieraq kif ipprovdut fil-Konvenzjoni Ewropeja għad-Drittijiet Umani;

Illi l-artikolu kkontenut fl-Ewwel Skeda ta' l-Att XIV ta' l-1987 dwar il-Konvenzjoni Ewropeja (Kapitolu 319) jipprovdi illi:

“Fid-deċiżjoni tad-drittijiet ċivili u ta' l-obbligi tiegħu ... kulhadd huwa intitolat għal smiġħ imparzjali u pubbliku fi żmien raġonevoli minn Tribunal indipendenti u imparzjali mwaqqaf b'ligi ...”;

Illi in kwantu l-artikolu 10 tal-Kap. 320 jipprovdi li r-rapport tal-Kummissjoni għall-Investigazzjoni ta' Ingustizzji għandu jkun fih “rakkomandazzjonijiet dwar ir-rimedji li l-Kummissjoni jidhrilha xierqa fiċ-ċirkostanzi” u in kwantu l-intimat Onorevoli Prim Ministru għandu diskrezzjoni li ma jaċċettax ir-rakkomandazzjonijiet magħmula u b'hekk jista' jimpedixxi lir-

rikorrenti milli jinghataw rimedju xieraq kif ikkontemplat fil-liġi, il-każ tar-rikorrenti ma ġiex deċiż minn “tribunal indipendenti”;

Illi kif ġie deċiż reċentement mill-Qorti Ewropeja ghad-Drittijiet Umani, is-setgħa li tinghata deċiżjoni li torbot u li ma tistax tiġi mmodifikata jew respinta jew b’kull mod iehor imħassra minn xi Awtorita’ oħra mhux ġudizzjarja, bi preġudizzju għal xi parti, hija inerenti, kompriża u involuta fil-kuncett ta’ “tribunal”. Dan huwa kkonfermat bil-kelma “deċiżjoni” (*determination*). Din is-setgħa hija waħda mill-komponenti tal-kuncett ta’ “indipendenza” rikjest mill-artikolu 6(1) tal-Konvenzjoni Ewropeja;

Illi għar-rikorrenti, id-drittijiet ċivili u l-obbligi tagħhom fir-rigward ta’ din il-kwistjoni għandhom jiġu determinati u deċiżi skond kif hemm indikat fir-rapport tal-Kummissjoni għall-Invstigazzjoni ta’ Inġustizzji. Huwa evidenti li kemm is-setgħa ta’ l-intimat Onorevoli Prim Ministru li jibblokka l-konsegwenzi tar-rapport favorevoli tal-Kummissjoni kif ukoll id-deċiżjoni ta’ l-istess intimat li jippriva lir-rikorrent mill-effetti ta’ l-imsemmi rapport, jilledu d-drittijiet fundamentali ta’ l-esponenti;

Illi l-esponenti m’għandhom l-ebda forma ta’ rimedju għal dan l-operat ta’ l-intimat u dan ċertament jilledi d-dritt għal deċiżjoni minn tribunal indipendenti u imparzjali a tenur ta’ l-imsemmi artikolu 6 ta’ l-Ewwel Skeda tal-Kap. 319;

Illi għalhekk, dan jikkostitwixxi ukoll nuqqas ta’ rimedju effettiv kif sancit fl-artikolu 13 ta’ l-Ewwel Skeda li jiggarantixxi:

“Kull min ikollu miksura d-drittijiet u l-libertajiet tiegħu kkontemplati f’din il-Konvenzjoni għandu jkollu rimedju effettiv

quddiem awtorita' azzjonali għalkemm dak il-ksur ikun sar minn persuni li jkunu qed jaġixxu f'kariga ufficjali;

Għaldaqstant l-esponenti jitolbu bir-rispett illi din l-Onorabbli Qorti jogħobha tagħmel dawk l-ordnijiet tohrog dawk l-atti u tagħti dawk id-direttivi li tqis xierqa sabiex twettaq u tiżgura t-twertiq ta' l-artikoli 6 u 13 ta' l-Ewwel Skeda (Kap. 319) fosthom billi tiddikjara li saret vjolazzjoni tad-drittijiet fundamentali ta' l-esponenti, tordna li r-rapport tal-Kummissjoni għandu jiġi implimentat *in toto* minnufih u tistabbilixxi l-kumpens xieraq li għandu jithallas mill-intimat lil kull wiehed mir-rikorrenti għall-imsemmija vjolazzjoni. Bl-ispejjeż”;

Utili f'dan il-każ li tiġi rreġistrata r-risposta ta' l-intimat in kwantu fiha kontestazzjoni valida ta' dritt u ġurisprudenza applikabbli għall-każ:

“Illi preliminarjament l-Att dwar l-Investigazzjoni ta' l-Ingustizzji mhux intiż biex iwaqqaf xi tribunal bħalma qegħdin jallegaw ir-rikorrenti fir-rikors promotorju tagħhom. Li kieku t-tezi tar-rikorrenti kienet valida, kieku żgur li l-leġislatur ma kienx jgħid:

“7 (2) Kull investigazzjoni bħal dik għandha tkun fil-privat”;

u dan eżatt wara li kien għadu kif għadda l-Att XIV ta' l-1987 (Kap. 319) li bih inkorpora l-Konvenzjoni Ewropeja Dwar id-Drittijiet tal-Bniedem fejn jinghad ċar u tond li l-proċess ġudizzjarju għandu jkun fil-pubbliku;

Ma jidhirx possibbli li l-leġislatur nesa daqshekk malajr dak

li kien għadu kif gie fis-seħh xahar u hdax-il jum qabel;

Oltre dan, jekk wiehed jaqra l-Kap. 320 bir-reqqa, jintebah kemm din il-Kummissjoni hija purament investigattiva. In fatti, l-kelma investigazzjoni nsibuha mhux anqas minn hmistax-il darba (15) imxerrda ma' l-Att kollu. Dawn huma r-referenzi:

(i) L-ewwel artikolu; (ii) it-tieni artikolu; (iii) l-artikolu 3 (1); (iv) l-artikolu 4; (v) l-artikolu 6 (1) darbtejn; (vi) l-artikolu 6 (2); (vii) l-artikolu 7 (1); (viii) l-artikolu 7 (2) darbtejn; (ix) l-artikolu 7 (3); (x) l-artikolu 9 (2); (xi) l-artikolu 10 (1); (xii) l-artikolu 13 (tliet darbiet);

Minn dan jidher ċar li l-intenzjoni tal-leġislatur qatt ma kienet li toħloq xi Tribunal iżda biss Kummissjoni li tinvestiga l-ingustizzji. Sahansitra l-Kummissjoni għandha dritt li ma tużax il-poteri tagħha jekk jidhrilha li hemm mezz adegwat ta' rimedju għall-ingustizzja allegata (ara artikolu 6 (2) *proviso*);

Dan il-punt diġa' gie deċiż minn din l-Onorabbli Qorti diversament ippresjeduta fil-każ **Eddie Cachia versus Joseph Galea Debono et u l-Onor. Prim Ministru** (21 ta' Mejju, 1993; Imħallef: Is-Sinjuriya tiegħu Dr. Albert Magri) u stante n-natura ta' *deja vu* jidher li dan ir-rikors huwa għal kollox frivolu u vessatorju;

Il-Qorti kienet qalet dawn il-preċiżi kelmiet:

“Il-Kummissjoni ma tiddetermina ebda dritt jew obbligu fil-konfront taċ-ċittadin iżda tinvestiga biss jekk, indipendentement minn dan id-dritt jew obbligu, l-awtorita' kienet influwenzata minn xi preġudizzju u fil-każ li jirriżulta dak il-preġudizzju, tagħmel ir-

rakkomandazzjonijiet tagħha. Rakkomandazzjoni qatt ma tista' tigi kkunsidrata li għandha l-forza ta' sentenza ppronunzjata minn Qorti kompetenti li tiddetermina ezistenza jew l-estensjoni ta' drittijiet jew obbligi ċivili. Rakkomandazzjoni għandha biss l-aspett ta' parir lill-Awtorita' superjuri sabiex ingustizzja li tkun garrbet persuna u li ma hemm ebda rimedju ieħor għaliha, tigi b'mod irrimedjata. Ma jsegwix lanqas li dik ir-rakkomandazzjoni jew parir tigi milqugħa favorevolment minn dik l-Awtorita', fil-każ in ezami, il-Prim Ministru”;

(Qed issir referenza ukoll għall-każ; **Il-Pulizija kontra Nancy Calamatta** deciża fis-26 ta' Ġunju, 1991, fejn il-Qorti esprimiet ruħha hekk:

“Il-Qorti difficilment tifhem kif wiehed jista' jara xi somiljanza bejn il-Kummissjoni għall-¹Investigazzjoni ta' Ingustizzji u Tribunal li dwaru titkellem il-Konvenzjoni Ewropeja; kull ma tagħmel din il-Kummissjoni hu li tinvestiga każi fejn ikun hemm allegazzjoni li saret ma' xi ċittadin, ingustizzja mill-Korpi indikati fl-istess Att; ix-xogħol tagħha jsir fil-privat, waqt li l-artikolu 6 jistipula smigh xieraq u imparzjali”;

Ir-raguni għal din is-sottomissjoni tidher lampanti fl-iskorta ta' dak li gie esport hawn fuq, *multo magis* meta wiehed iqis dak li jipprovdi l-artikolu 9 dwar iż-żmien li fih jista' jsir ilment li jmur oltre kull forma ta' preskrizzjoni li tidher fil-liġi generali (il-Kodiċi Ċivili - Kap. 16). Minn dan jidher li l-legislatur ried jagħti ċans ukoll lil dawk li minhabba l-preskrizzjoni ma setgħux jintavolaw l-ilment tagħhom quddiem il-Qorti u għalhekk holoq Kummissjoni li tista' tinvestiga bla ma tkun Qorti;

Minn dan kollu jsegwi li l-artikolu 6 ta' l-Ewwel Skeda tal-Kap. 319 lanqas biss huwa applikabbli, ahseb u ara kemm inkiser. Mill-bqija l-Qrati għadhom miftuħin beraħ għal kwalunkwe lment li jixtiequ jressqu r-rikorrenti;

Illi l-artikolu 13 tal-Konvenzjoni Ewropeja japplika biss meta wiehed ma jsibx rimedju għal xi ksur ta' xi dritt li jinsab imnizzel fl-istess Konvenzjoni. Jekk l-artikolu 6 lanqas biss japplika u lanqas gie miksur, isegwi li l-artikolu 13 ma nkisirx;

Għaldaqstant it-talbiet tar-rikorrenti għandhom jiġu miċhuda bhala għal kollox frivoli u vessatorji”;

Il-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili bis-sentenza tagħha tal-5 ta' Ottubru, 1995, laqgħet l-eċċezzjoni;

“Għal dawn il-motivi, il-Qorti tiddecidi billi tilqa' l-eċċezzjoni ta' l-intimat u tiddikjara li l-Kummissjoni għall-Investigazzjoni ta' Ingustizzji mhix Tribunal *ai termini* ta' l-artikolu 39 tal-Kostituzzjoni ta' Malta u l-artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropeja dwar id-Drittijiet tal-Bniedem u konsegwentement id-drittijiet enunzjati bl-imsemmija artikoli u lanqas fl-artikolu 13 ma japplikawx għall-proċedimenti quddiem l-istess Kummissjoni. U konsegwentement tiċhad it-talbiet tar-rikorrenti, bl-ispejjeż kontra tagħhom”;

Il-Qorti hekk immotivat is-sentenza appellata:

“Mill-Att XV (illum Kap. 320 tal-Ligijiet ta' Malta, Vol. IX) li holoq il-Kummissjoni għall-Investigazzjoni ta' Ingustizzji, jirrizulta li l-legislatur ma kellux l-intenzjoni li johloq Tribunal jew Qorti oħra iżda Kummissjoni li tinvestiga ingustizzji. Is-sottotitolu

ta' dana l-Att jibda b' dawn il-kliem: Biex jipprovdi ghat-twaqqif u l-funzjonijiet ta' Kummissjoni wahda jew iktar ghall-investigazzjoni ta' ċerti ingustizzji u ghall-hwejjeg li ghandhom x'jaqsmu ma' dan. U bhala setghat tal-Kummissjoni hemm fl-artikolu 6 (1) is-setgha li tinvestiga kull ilment miktub li jsir minn persuna li tallega li tkun garbet ingustizzja b'konsegwenza ... imbaghad hemm imsemmi x'tista' tinvestiga l-Kummissjoni. Il-Kummissjoni tista' ukoll ma taċċettax li twettaq is-setgha taghha (2) u li taghmel investigazzjoni minn rajha (*proviso*). Il-proċeduri jsiru fil-privat;

Id-difiża ssottomettiet fit-trattazzjoni orali li ghalkemm il-Kummissjoni ghall-investigazzjoni mhix Tribunal, izda hi ghandha s-semblanzi kollha ta' Tribunal li jaghmluha Tribunal;

Ir-rikorrenti jidhru li issa qed jaqblu li l-Kummissjoni msemmija mhix Tribunal, izda qed isostnu li dina ghandha s-semblanzi kollha ta' Tribunal u d-deċiżjoni taghha tinvolvi *determination of civil rights and obligations* minn *adjudicating body*;

Meta l-legislatur holoq il-Kummissjoni msemmija u gie biex jipprovdi ghat-twaqqif u funzjonijiet taghha hu bilfors kellu jimxi fuq dawk il-principji ta' ġustizzja naturali u ta' *fairness* biex l-investigazzjonijiet isiru b' mod ġust, izda b' daqshekk ma kienx qed johloq Tribunal. L-intenzjoni ddikjarata tal-legislatur kienet li jikkrea Kummissjoni li tinvestiga biss;

Il-kwalifiki ta' dawk li jiġu nnominati, il-mod kif jiġu nnominati u *s-security of tenure* ma jirrendux il-Kummissjoni Tribunal jew Qorti izda huma intiżi biex ikun hemm indipendenza u imparzjalita' fil-korp li kien qed jiġi mwaqqaf;

Id-difiza ssottomettiet ukoll fit-trattazzjoni orali li d-deċiżjoni li taghti l-Kummissjoni hi vinkolanti *erga omnes* mentri r-rimedji ssuġġeriti fir-rakkomandazzjonijiet tal-Kummissjoni mhumiex vinkolanti iżda huma pariri li jistgħu jiġu aċċettati mill-Prim Ministru jew le, fid-diskrezzjoni tiegħu;

Dwar il-punt issollewat mid-difiza li, l-Qorti ma taqbilx ma' dana r-ragunament;

L-artikolu 10 tal-Kap. 320 jipprovdi:

“Il-Kummissjoni għandha tibgħat lill-Prim Ministru rapport tar-rizultat ta' l-investigazzjoni u fejn il-Kummissjoni ssib li ngustizzja tkun saret jew giet sofferta, ir-rapport għandu jkun fih rakkomandazzjonijiet dwar ir-rimedji li l-Kummissjoni jidhrilha xierqa fiċ-ċirksotanzi;

Dana l-artikolu jitkellem dwar “rapport tar-rizultat ta' l-investigazzjoni u kif iddeċidew is-sentenzi fuq ikkowitzati rapport mhux deċiżjoni, imma hu biss ir-rizultat ta' l-investigazzjoni li jiġi sottomess lill-Awtorita' superjuri sabiex ingustizzja - indipendentement mid-dritt jew obbligu - tiġi rrimedjata. Ir-rapport mhux sentenza ppronunzjata minn Qorti kompetenti li tiddetermina l-eżistenza jew l-estensjoni ta' drittijiet jew obbligi ċivili. Hu biss fil-Qorti kompetenti li dawn id-drittijiet u obbligi jridu jiġu ddeterminati u r-rikorrenti mhumiex prekluzi milli jagħmlu dan;

Il-Kummissjoni għalhekk ma kinitx skond l-artikolu 6 tal-Konvenzjoni “a Tribunal characterised by the fact that it is a body with a judicial function namely determining matters within its competence on the basis of rules of law and after proceedings

conducted in a prescribed manner” (Belilos). Hi ma kellhiex “power to give a binding decision on the matter before it (Stramek: Benthem). A body which can merely tender advice will not therefore be a “Tribunal”” (Benthem; X vs UK; De Jong, Baljet and Van Den Brink). Fil-Kummissjoni l-proċeduri ma jsirux fil-pubbliku; m’hemmx kontestazzjoni bejn partijiet u l-partijiet ma jidhrux f’sistema avversarja;

Id-difiża tar-rikorrenti ssottomettiet li dawn is-sentenzi ta’ Calamatta u ta’ Cachia m’għandhomx japplikaw għax gew superati bis-sentenza fuq riferita ta’ Van de Hurk. Izda l-Qorti wara li eżaminat dina s-sentenza ssib li fil-fatt dina s-sentenza ma tapplikax għall-każ in eżami billi f’dika s-sentenza l-Qorti Ewropeja kellha quddiemha Tribunal (*Industrial Appeals Tribunal regarding dairy farmer’s reference quantity of milk*) li d-deċiżjoni tiegħu giet mibdula minn Ministru, mentri f’dana l-każ mhix kwistjoni ta’ deċiżjoni ta’ Tribunal iżda rapport ta’ Kummissjoni;

Id-difiża ssottomettiet ukoll li s-sentenzi kkwotati mill-intimat gew mogħtija mill-Prim’Istanza u għalkemm m’għandhomx jorbtu lil dina l-Qorti billi għadha m’ngħatatx l-aħħar kelma fuq dina l-kwistjoni. Dwar dina s-sottomissjoni, il-Qorti eżaminat dawn iż-żewġ sentenzi u ssib li taqbel mar-raġonament u mal-konkluzjoni minnhom raġġunta u ċjoe’ li l-Kummissjoni mhix Tribunal”;

Issir qabel xejn preċiżazzjoni mill-President ta’ din il-Qorti. Din il-kawża kienet inizjalment giet assenjata lilu meta kien sedenti fil-Prim’Awla tal-Qorti Ċivili. Hu kien astjena milli jieħu konjizzjoni tagħha “billi kien, fiż-żmien rilevanti, u għadu illum, *Chairman* ta’ Kummissjoni għall-*Investigazzjoni ta’ l-Ingustizzji* li l-operat u l-funzjonijiet tagħha qed jigu ssindikati f’dan ir-rikors

Kostituzzjonali". Il-President ta' din il-Qorti m'ghadux *Chairman* ta' dik il-Kummissjoni u l-meritu ta' dan ir-rikors ma jirrigwardax fatti li hu kien f' dik il-kariga a konjizzjoni taghhom jew esprima xi opinjoni dwarhom. Infatti l-Kummissjoni li nvestigat il-każ *de quo* kienet ippresjeduta minn *Chairman* iehor, l-Avukat Dr. Guido Saliba. Ma baqghet allura l-ebda raguni fil-ligi ghaliex il-President ta' din il-Qorti ghandu jastjeni mis-smigh ta' dan ir-rikors. *Del resto* ma saret l-ebda talba ghar-rikuza tieghu;

Ir-rikors hu intitolat mir-rikorrent bhala "Rikors Kostituzzjonali". Dana mhux strettament korrett. Ir-rikorrenti mhumiex qed jinvokaw il-protezzjoni tal-provvedimenti tal-Kostituzzjoni ghall-harsien tal-libertajiet fundamentali imma biss il-protezzjoni tal-provvedimenti tal-Konvenzjoni Ewropeja. Anke jekk il-materja ssollewata ghandha riljev kostituzzjonali, hu mill-ottika tal-Konvenzjoni Ewropeja li din il-Qorti ghandha tikkonsidra l-ilment quddiemha ghax hekk giet mitluba taghmel;

Il-Qorti qieset is-sottomissjonijiet tal-kontendenti u l-aggravji tar-rikorrenti ghas-sentenza appellata u ssib illi l-ilment mhux sostnut fil-ligi u s-sentenza appellata hija gusta. Ma tirrizulta l-ebda kontestazzjoni dwar il-fatti tal-kawza u l-vertenza tirrisolvi ruhha f'wahda ta' indole legali. Taghmel is-segwentu konsiderazzjonijiet fuq l-aggravji ta' l-appellanti;

Il-pern ta' l-appell hu li l-appellanti jsostnu, *verbatim*, li jrid jigi stabbilit "jekk il-fatt li d-determinazzjoni ta' dritt civili li saret mill-Kummissjoni fir-rapport taghha tigi subordinata ghad-diskrezzjoni tal-Prim Ministru u taht id-disposizzjonijiet tal-Kap. 320 tista ma tigix accettata mill-Esekuttiv (kif fil-fatt ma gietx accettata), huwiew kompatibbli jew le ma' l-artikolu 39 tal-

Kostituzzjoni (aggravju dan li ma jiffigurax fir-rikors promotorju li għie introdott baxx baxx fil-petizzjoni) u ma' l-artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropeja" (Is-sottolinear hu tal-Qorti). L-appellanti allura jsostnu li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni li għamlet ir-rakkomandazzjoni lill-Onorevoli Prim Ministru kienet tinvolvi "a determination of a civil right of obligation" fit-termini ta' l-artikolu 6 tal-Konvenzjoni. Dan hu l-punt fundamentali li jrid jiġi deċiż għax hu ovvju li, jekk ir-risposta hi fin-negattiv, l-appellanti ma jkollhom l-ebda dritt li jinwokaw il-protezzjoni tal-Konvenzjoni billi l-ebda jedd fundamentali tagħhom ma jkun qed jiġi vvjolat;

Hu infatti fuq dan il-kap li l-aggravju tar-rikorrenti jfalli. Huma jsostnu illi l-Kummissjoni fil-każ partikolari tagħhom iddeċidiet "kwistjoni" jew "tilwim" li tirrigwarda d-drittijiet tagħhom fir-rigward tal-likwidazzjoni tal-*Pension Fund*. Issa diga' għie stabbilit illi l-Kummissjoni ma tiddetermina l-ebda dritt jew obbligu fil-konfront ta'-ċittadin iżda tinvestiga biss jekk id-deċiżjoni amministrattiva, indipendentement minn dan id-dritt jew obbligu, jekk jeżisti, kinitx influwenzata minn xi preġudizzju li ikun allura immotiva d-deċiżjoni tagħha b'mod li tiġi kkreati diskriminazzjoni jew esklużjoni li twassal għall-ingustizzja. L-Att dwar l-*Investigazzjoni ta' Ingustizzji* infatti, jirrikonoxxi illi deċiżjoni amministrattiva ta' Awtorita', jew korp imwaqqaf b'ligi tista' tikkaguna ingustizzja li timmerita li tiġi rettifikata indipendentement minn jekk kinitx timporta l-vjolazzjoni ta' xi dritt tal-persuna aggravata. Il-Kummissjoni hija intiza bhala rimedju addizzjonali miftuħ għaċ-ċittadin biex jiġi ssindakat l-operat ta' l-amministrazzjoni pubblika. L-att jikkrea makkinarju li bih jiġi investigat mhux id-dritt ta' ċittadin imma biss il-modus agendi ta' l-uffiċjal pubbliku jew l-Awtorita' biex jiġi stabbilit jekk, konsegwenza ta' dak l-aġir, iċ-ċittadin kienx sofra ingustizzja

b'rizultat ta' xi distinzjoni, esklużjoni jew preferenza indebita li tkun saret jew inghatat bi hsara ghalih. Jekk wara l-investigazzjoni jirizulta li kienet saret tali ingustizzja, ir-rimedju li jinghata ma jkunx hekk mogħti ghaliex iċ-ċittadin ikollu xi dritt ghalih, ċjoe' għar-rimedju, skond il-liġi, imma biss ghaliex il-liġi trid li hu jiġi kkompensat jew risarcit minhabba l-ingustizzja li sofrat b'konsegwenza ta' operat amministrattiv. Difatti l-Kap. 320 bl-ebda mod ma jagħti lill-persuna li l-ilment tagħha jkun ġie investigat mill-Kummissjoni li tesigi l-esekuzzjoni tar-rakkomandazzjoni tagħha. Huma għal kollox żbaljati r-rikorrenti meta jsostnu illi l-Kummissjoni ddeċidiet dwar drittijiet tagħhom. Il-Kummissjoni ddikjarat il-fehma tagħha wara d-debita investigazzjoni illi "il-Bank of Valletta ddeċidiet kontra dawk l-impjegati li laħqu spicċaw bil-pensjoni". Ma ddeċiditx u ma ġgudikatx illi dawk l-impjegati kellhom xi dritt fil-liġi li jiġu ttrattati mod iehor. L-uniku dritt allura li jagħti l-Kap. 320 liċ-ċittadin hu illi jkollu l-ilment tiegħu ikkunsidrat mill-Kummissjoni ħalli jiġi stabbilit jekk fil-fatt kinitx saret jew le ingustizzja miegħu. Hu naturali u ovvju li tista' tiġi kkaġonata ingustizzja mingħajr ma jiġu vvjolati d-drittijiet u konsegwentement, mhux kull ingustizzja tagħti lok għal rimedju bi dritt kontra min ikun ikkommettiha. Biżżejjed jingħad li wieħed jista' jeżerċita d-drittijiet tiegħu u fil-proċess ikun qiegħed jikkawża ingustizzja u inkonvenjent lil terzi bla ebda opportunita' ta' rimedju legali. *Qui suo iure utitur non videtur damnun facere*. Hekk ukoll fl-eżerċizzju tal-funzjonijiet esekuttivi tagħha in forza ta' att legiſlattiv l-amministrazzjoni pubblika tista', konxjament jew inkonxjament, taġixxi b'mod ingust jew almenu li l-azzjoni amministrattiva jkollha dan l-effett fuq iċ-ċittadin. Dana mingħajr ma jiġi vvjolat b'xi disposizzjoni tal-liġi jew jinkiser xi dritt ta' ħaddieħor. Hu għal sitwazzjonijiet bħal dawn li l-Kummissjoni kontra l-Ingustizzji hi maħsuba li tipprovdi. Hu interessanti u

rilevanti li filwaqt li l-Kummissjoni għandha l-obbligu li tinvestiga u tagħmel rapport dwar dak li jirriżultalha mill-investigazzjoni lill-Onor. Prim Ministru li jkun fih ir-rakkomandazzjonijiet dwar ir-rimedji li jkun jidhrilha xierqa fiċ-ċirkostanzi, jekk jirriżultalha li tkun saret ingustizzja, il-ligi bl-ebda mod ma torbot lill-Prim Ministru kif għandu jaġixxi fir-rigward ta' dan ir-rapport. Jista' lanqas biss jikkunsidrah. Mhux biss. Ir-rimedju li tagħti l-ligi hu li l-Kummissjoni tagħmel rakkomandazzjoni li tiġi rettifikata ingustizzja amministrattiva riskontrata u mhux li jiġi reintegrat xi dritt ivvjolat. Hu għalhekk li jekk l-Onorevoli Prim Ministru jkun sodisfatt li fil-fehma tiegħu ma kienx hemm tali infrazzjoni amministrattiva li tissarraf f'ingustizzja, hu fil-liberta' li jinjora għal kollox ir-rakkomandazzjoni tal-Kummissjoni. Din id-diskrezzjoni tal-Prim Ministru hija insindakabbli sakemm tiġi eżerċitata entro l-parametri tal-ligi. Materja din li tesorbita mill-meritu ta' dan ir-rikors u mhijiex *ut sic* ta' indole kostituzzjonali;

Il-karattru purament investigattiv tal-Kummissjoni u *r-ratio legis* ta' dan l-organu juru li l-Kummissjoni mhijiex intiża biex tiddetermina drittijiet jew li tikkonstata l-vjolazzjoni tagħhom. Dan jidher ċar mill-Att legislattiv li bih ġiet imwaqqfa. Biżżejjed issir referenza għas-subinċiż (2) ta' l-artikolu 6 tal-Kap. 320 li jagħti saħansitra diskrezzjoni lill-istess Kummissjoni li tiddeċidi hi u f'liema ċirkostanzi għandha tinvestiga ilment quddiemha. Infatti l-Kummissjoni għandha d-dritt li jekk tqis li tkun haġa hekk "mixtieqa illi ssir (u b'dan hi biss l-arbitru assolut), ma taċċetta li twestaq is-setgħa tagħha". Biżżejjed tkun sodisfatta li min għamel l-ilment kellu "mezz adegwat ta' rimedju għall-ingustizzja allegata li jkun jew hu disponibbli taht xi ligi oħra". Dan neċessarjament ifisser illi jekk min għamel l-ilment isostni li kellu xi "dritt ċivili" tiegħu vvjolat, dan ikun mistenni normalment (salv dak li jingħad

fil-*proviso* ta' l-istess subinċiż 2) li jitlob rimedju quddiem il-Qrati kompetenti li għandhom ġurisdizzjoni in materja. Di piu' l-artikolu 6 jelenka s-setgħat tal-Kummissjoni imma dan b'mod inklussiv u mhux esklussiv, in kwantu l-ligi ma tiddelimitax dawn il-poteri b'mod definit. Ma torbotx l-investigazzjoni ma' lment li jkun gie vvjolat **xi dritt** naxxenti minn xi ligi, imma biss ma' l-allegazzjoni ta' persuna li "tkun garrbet ingustizzja b'konsegwenza ta' xi distinzjoni, esklużjoni jew preferenza indebita". Kif fuq aċċennat mhux kull ingustizzja timporta ksur ta' xi dritt ċivili jew xort'ohra. Wiehed jista' jikkaguna ingustizzja bla ma jivvjola xi dritt ta' terz. M'hemmx dubbju li l-Kummissjoni ma tistax titqies li hi **Awtorita' ġudikanti** li giet mitluba tiddeċidi dwar l-eżistenza jew l-estensjoni tad-drittijiet jew obbligi ċivili kif dispot fl-artikolu 39 tal-Kostituzzjoni. Fl-aħjar ipotesi għar-rikorrenti hi Awtorita' mwaqqfa b'ligi mitluba biex tinvestiga jekk kinitx giet kommissa ingustizzja **indipendentement** mil-ligijiet li joħolqu drittijiet u obbligi ċivili. Dan l-aspett tan-natura ġuridika tal-Kummissjoni gie diga' ttrattat fis-sentenza tal-Prim' Awla tal-Qorti Ċivili fil-kompetenza tagħha Kostituzzjonali fl-ismijiet **Eddie Cachia vs Dr. Joseph Galea Debono et noc** deċiża fil-21 ta' Mejju, 1993 u **Il-Pulizija vs Narcissus sive Narcy Calamatta** deċiża fis-26 ta' Gunju, 1991. Il-konsiderazzjonijiet tal-Qorti f'dawk is-sentenzi f'dan ir-rigward huma sostanzjalment korretti u mhux il-każ li din il-Qorti tiddilunga oltre fuqhom;

L-appellanti jsostnu li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni favorevoli għall-pretensjoni tagħhom fuq il-likwidazzjoni tal-*Pension Fund* kienet tiddetermina d-drittijiet tagħhom fir-rigward ta' dan il-fond. Dan hu għal kollox inkorrett. Hu ovvju illi kieku huma kellhom xi dritt ċivili dwar tali likwidazzjoni, l-organu kompetenti fejn seta' u kellhom jivvantaw tali dritt hu quddiem il-Qrati ordinarji li

minghandhom setghu jottjenu titolu esekuttiv. Dritt ċivili jista' jigi rivendikat *fil-konfront tal-kreditur u in kontestazzjoni miegħu u bl-applikazzjoni tal-ligi* li tagħti tali dritt *għall-fatti in litem*. Il-Kummissjoni minn dan kollu ma tagħmel xejn. Jekk l-appellanti jippretendu li għandhom xi dritt ċivili in forza ta' xi ligi, anke fit-termini ta' l-ilment tagħhom quddiem il-Kummissjoni, m'hemm xejn x'jimpedihom li javvanza din il-petizzjoni quddiem il-Qorti kompetenti. Il-fatt li huma talbu ridress quddiem il-Kummissjoni bl-ebda mod ma jippreġudikahom b'tali azzjoni. Kif lanqas ma jaffettwaw, jinfluwenzaw jew jippreġudikaw id-deċizzjoni u rakkomandazzjoni tal-Kummissjoni dwar il-fatti investigati fuq il-konsiderazzjonijiet u l-gudizzju tal-Qorti;

Dan premiss, l-aggravji kollha ta' l-appellanti fir-rigward tan-nuqqas ta' implimentazzjoni **tar-rakkomandazzjoni** tal-Kummissjoni mill-Onorevoli Prim Ministru u tan-nuqqas ta' appell minn tali deċizzjoni, jirriżultaw infondati fil-ligi. L-appellanti jsostnu li d-diskrezzjoni eżerċitata mill-Onorevoli Prim Ministru li ma jaċċettax u ma jimplimentax ir-rapport tal-Kummissjoni mwaqqfa b'ligi m'għandhiex tkun sovrana. Għaliex fuqha hemm il-garanziji ta' l-artikolu 6 (2) tal-Konvenzjoni Ewropeja. Sottomissjoni skorretta, billi kif inghad, il-Kummissjoni ma tiddeterminax dritt ċivili u għalhekk ma japplikawx għaliha l-garanziji msemmija. L-appellanti jistrieħu fuq is-sentenza tal-Qorti Ewropeja fl-ismijiet **Van Der Hurk vs The Netherlands** deċiża mill-Qorti Ewropeja fil-15 ta' April, 1994. Din il-Qorti eżaminat it-test ta' dik is-sentenza, pero' l-fattispeċje ta' dik il-kawza huma *toto coelo* differenti minn dawk taht eżami. F'dak il-każ l-organu kważi gudizzjarju - *Industrial Appeals Tribunal* - kellu funzjoni deċizzjonali li jiddeċidi fuq ilment ta' applikant **in kontestazzjoni** tal-Ministru ta' l-Agricoltura. Dak it-Tribunal kellu kompetenza jiddeċidi fuq appell li sar minn

deċiżjoni ta' l-istess Ministru fi procedura li fiha hu kien parti. Il-liġi Olandiża kienet pero' tippermetti lis-Sovran, li jagixxi fuq l-inizjattiva ta' l-istess Qorti, li jiddeċidi li s-sentenza ta' dak it-Tribunal ma tiġix implimentata. Il-Qorti Ewropeja għustament allura rriteniet illi:

“In the Court’s opinion the power to give a binding decision which might not be allowed by a non-judicial authority to the detriment of an individual party was inherent in the very notion of a “Tribunal” as was confirmed by the word “determination” (*qui decidera*). This power could also be seen as a component of the independence required by article 6 (1)”

Pero' l-elementi *sine qua non* għall-applikazzjoni ta' dawn il-prinċipji jridu jkunu illi jkun hemm “a binding decision” mhux (l-għoti ta' parir jew rakkomandazzjoni wara investigazzjoni) u li din tingħata minn “Tribunal”, mhux Kummissjoni bla poteri deċiżjonali. L-appellanti qed jippretendu li jagħtu lill-Kummissjoni għall-Investigazzjoni ta' Inġustizzji poteri u funzjonijiet illi l-liġi ma tagħtihomx;

Għal dawn il-motivi, il-Qorti tiċhad l-appell, tikkonferma s-sentenza appellata, bl-ispejjeż taż-żewġ istanzi kontra l-appellanti.
