

14 ta' Dicembru, 1989

Imhalled: -

Onor. Joseph D. Camilleri LL.D.

Joseph Cachia *noe*

*versus*

Paul Zammit *et noe*

**Nullità ta' Azzjoni - Kawżali Differenti - Konvenuti Differenti**

*Illi biex citazzjoni tkun nulla, skond l-artikolu 789 tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili, in-nullità trid tkun iddikjarata mil-liġi espressament jew ikun hemm vjolazzjoni tal-provi meħtieġa mil-liġi jew nuqqas ta' xi partikolarità essenzjali, meħtieġa mil-liġi espressament.*

*Illi biex diversi atturi jkollhom flimkien f'kawża waħda l-ġurisprudenza tagħna, fil-passat, kienet tesigi li dawn ikollhom kominanza ta' interess. Però dan il-kunċett hu llum sorpassat bl-artikolu 156A ta' l-istess kodiċi.*

Il-Qorti: -

Rat is-sentenza tagħha mogħtija fit-2 ta' Marzu 1989, li fiha miġjuba t-talbiet ta' l-atturi u l-eċċezzjonijiet tal-konvenuti u li biha ġew miċhuda l-ewwel eċċezzjoni li taw separatament il-konvenut Mallia *nomine*, Calleja *nomine* u Cachia *nomine*;

Semgħet it-trattazzjoni ta' l-avukat Dottor Peter Borg

Costanzi, għall-konvenuti Calleja *nomine*, dwar it-tieni eċċezzjoni u semgħat ukoll lil Dr. Joseph Galea Debono, difensur ta' l-atturi, dwar l-istess eċċezzjoni;

Rat l-atti l-oħra kollha tal-kawża;

Ikkunsidrat:

Illi b'din l-Eċċezzjoni, il-konvenuti Alfred Calleja u James Calleja *nomine*, qegħdin isostnu li l-azzjoni hija nulla għaliex din hija bbażata fuq kawżali differenti, kontra konvenuti differenti u ċjoè l-konvenuti għar-rigward ta' l-*"Apples & Pears Account"* huma differenti mill-konvenuti fl-*"Oranges Account"* u l-interess bħala sehem ta' parteċipazzjoni huwa differenti u anke għaliex ma kienx qieghed jintalab xejn mill-konvenuti Calleja *nomine* fir-rigward ta' l-ewwel, it-tieni, it-tielet, il-hames u s-sitt talba;

Dr. Borg Costanzi, fit-trattazzjoni orali sostna illi ċ-ċitazzjoni kienet nulla għaliex mhux permess li f'kawża waħda jitharrku numru ta' konvenuti meta l-kawżalijiet ma humiex l-istess għall kull konvenut. Spjega li l-kawża tista' ssir fil-konfront ta' diversi konvenuti biss, meta t-talbiet ma jkunux misti u jkunu uniformi għall-kontendenti kollha. Huwa zied jgħid li fil-kawża, per eżempju, hemm sitt talbiet differenti li hamsa minnhom ma jolqtux lill-konvenuti Calleja. Huwa argument illi l-atturi messhom ipproponew kawża separata kontra kull konvenut u l-komparteċipi l-oħra fil-kontijiet jiġu mharrka "għal kull interess li jista' jkollhom";

Dr. Galea Debono spjega illi l-atturi intavolaw kawża **wahda** kontra l-konvenuti kollha flimkien peress li d-debiti jiskaturixxu

minn għajn komuni. Il-kontendenti għandhom il-kont kurrent bħala proprjetà komuni tagħhom u l-kawża saret biex il-proprjetà tiġi salvagwardata billi kull wieħed mill-kompartecipi jivversa fil-kont komuni dak li hu dovut minnu. Saret kawża **waħda** għax hemm kont komuni u l-kawżali hija komuni għall-kontendenti kollha. Dr. Galea Debono aċċena għall-fatt li biex diversi atturi jkollhom flimkien f'kawża waħda l-ġurisprudenza tagħna, fil-passat, kienet tesigi li dawn ikollhom kominanza ta' interess. Però, dan il-konċett hu llum sorpassat bl-artikolu 156A tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili. Huwa rrileva li dik il-Ġurisprudenza kienet veljanti fil-kompost ta' l-atturi f'kawża u xhud fil-kompost tal-konvenuti. Fl-aħharnett, Dr. Galea Debono sostna li biex iċ-ċitazzjoni tkun nulla, skond l-artikolu 789 ta' l-istess Kodiċi, in-nullità trid tkun dikjarata mil-liġi espressament jew ikun hemm vjolazzjoni tal-provi meħtieġa mil-liġi jew nuqqas ta' parikolarità essenzjali meħtieġa mil-liġi espressament. Huwa afferma li l-konvenuti Calleja ma ndikaw ebda disposizzjoni tal-liġi li fuqha qegħdin jibbażaw l-allegata nullità u għalhekk l-eċċezzjoni tagħhom m'hix ġustifikata;

#### Ikkunsidrat:

Illi l-konvenuti Calleja, verament, ma ċċitaw ebda ġurisprudenza u lanqas irriferew għal ebda disposizzjoni tal-liġi biex isostnu l-eċċezzjoni li taw. Wara dan il-Qorti eżaminat akkuratament l-att taċ-ċitazzjoni, u qieset sewwa t-trattazzjoni ta' l-eċċezzjoni li taw. Wara dan il-Qorti eżaminat akkuratament l-att taċ-ċitazzjoni, u qieset sewwa t-trattazzjoni ta' l-abili difensuri tal-kontendenti waslet għall-konklużjoni li l-argumenti tad-difensuri ta' l-atturi huma validi. L-atturi forsi setgħu jagħzlu li jaġixxu b'diversi ċitazzjonijiet, però huma għażlu li jassumi b'ċitazzjoni waħda, u dan ċertament, jissalvagwarda l-prinċipji

ta' l-ekonomija tal-ġudizzju u ta' l-ispejjeż. Ma jidhirx li billi għamlu hekk, huma irrekaw xi preġudizzju li xi kontendenti. Infatti, kull konvenut għandu jwieġeb skond kif hi apporzjonata t-talba fil-konfront tiegħu u kull konvenut għandu l-fakultà li jgib il-provi kollha tiegħu mhux biss dwar dak li jidhiru li għandu jagħti jew jieħu hu iżda wkoll dwar x'jidhiru li għandhom jieħdu jew jagħtu l-kontendenti kollha l-oħra;

Għalhekk din il-Qorti ma tara li hemm ebda nullità fic-  
ċitazzjoni għar-raġuni mogħtija mill-konvenuti Calleja *nomine*  
fit-tieni (2) ċitazzjoni tagħhom;

Għal dawn il-motivi:

Tiddeċidi billi tiċhad it-tieni eċċezzjoni tal-konvenuti Alfred  
Calleja *nomine*, – bl-ispejjeż ta' dan il-ġudizzju kontra l-istess  
konvenuti Calleja *nomine*.

---

---