FIL-PRIM’AWLA TAL-QORTI ĊIVILI

IMĦALLEF

ONOR. JOSEPH R. MICALLEF LL.D.

ILLUM il-Ħamis, 25 ta’ Frar, 2016

Kawża Nru. 52

Rik. Nru. 419/14JRM

Oliver **RUĠĠIER**

vs

AWTORITA’ TA’ MALTA DWAR L-AMBJENT U L-IPPJANAR

Il-Qorti:

Rat ir-Rikors Maħluf imressaq fil-15 ta’ Mejju, 2014, li bih u għar-raġunijiet hemm imsemmija, l-attur jitlob lil din il-Qorti (a) issib li l-applikazzjoni għall-iżvilupp PA 4736/96 ma ħadetx il-kors naturali tagħha, u jew li ma saretx, u jew ma seħħx dak li wieħed għandu jistenna minn Awtorita’ li għandha s-setgħa tiddeċiedi applikazzjonijiet ta’ żvilupp; (b) issib li l-applikazzjoni fuq imsemmija ġiet miċħuda minħabba nuqqas mill-Awtorita’ mħarrka sew f’dak li wettqet u kif ukoll f’dak li naqset li twettaq bi traskuraġni tagħha; (ċ) f’każ fejn il-Qorti ma ssibx nuqqas mill-Awtorita’ mħarrka, iżda ssib nuqqas minn xi impjegat ta’ l-

istess Awtorita', il-Qorti għandha xorta waħda tqis lill-Awtorita' mħarrka responsabbli b'mod vikarju għall-imġiba tal-impjegati tagħha. Talab ukoll l-ispejjeż;

Rat id-degriet tagħha tat-22 ta' Mejju, 2014[1], li bih ordnat in-notifika lill-Awtorita' mħarrka u tat direttivi lill-attur dwar it-tressiq tal-provi min-naħa tiegħu;

Rat it-Tweġiba Maħlufa mressqa fit-12 ta' Ġunju, 2014, li biha l-Awtorita' mħarrka laqgħet għalll-azzjoni attriċi billi, b'mod preliminari, qalet li (a) l-azzjoni tal-attur ma tiswiex għaliex għall-finijiet tal-artikolu 460 tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta huwa qatt ma ressaq talba b'att ġudizzjarju qabel ma fetaħ din il-kawża; (b) ir-rikors hu neboluż u ma jindikax b'mod ċar u sewwa l-oġġetti tal-każ u t-tip ta' kawża miftuħa. Fil-mertu, laqgħet billi qalet li (a) kemm-il darba is-smigħ tal-każ ma ħax il-korsa naturali tiegħu, dan kien dovut għal nuqqas tal-applikant innifsu jew il-perit imqabbad minnu billi ma ippreżentax tibdil fil-pjanti kif kien mitlub li jagħmel sabiex jiġi konformi mal-politika tal-Pjan ta' Struttura; (b) ir-raġunijiet wara ċ-ċaħda tal-applikazzjoni kienu dovuti għall-fatt li l-applikazzjoni kienet tmur kontra il-politika tal-Pjan ta' Struttura u li din il-politika kienet imħaddna sa minn meta ntefgħet l-applikazzjoni; (ċ) il-pjanti riveduti ġew ippreżentati lill-Awtorita' biss fid-19 ta' Ġunju, 2006 u dawn ukoll kienu għal darb'oħra kontra l-politika tal-Pjan ta' Struttura fis-seħħ dak iż-żmien;

Rat id-dikjarazzjoni magħmula mill-avukat difensur tal-attur waqt is-smigħ tat-2 ta' Ottubru, 2014[2], fejn kkonferma li b'referenza għall-ewwel eċċezzjoni preliminari mressqa mill-Awtorita' mħarrka, l-attur ma ressaqx Att Ġudizzjarju fi żmien ta' għaxart ijiem qabel ma nfetħet il-kawża;

Rat id-degriet tagħha tal-istess jum[3], fejn tat lill-partijiet żmien biex iressqu s-sottomissjonijiet tagħhom dwar l-ewwel eċċezzjoni preliminari mressqa mill-Awtorita' mħarrka;

Rat in-Nota ta' sottomissjonijiet imressqa mill-Awtorita' mħarrka fil-5 ta' Novembru, 2014[4], dwar l-imsemmija eċċezzjoni;

Rat in-Nota ta' sottomissjonijiet imressqa mill-attur fl-15 ta' Diċembru, 2014[5], bi tweġiba għal dik tal-Awtorita' mħarrka;

Rat l-atti kollha tal-kawza;

---

[1] Paġ. 36 tal-proċess
[2] Paġ. 47 tal-proċess
[3] *ibid*
[4] Paġġ. 48 – 55 tal-proċess
[5] Paġġ. 58 – 65 tal-proċess

Semgħet it-trattazzjoni ulterjuri tal-avukati tal-partijiet dwar l-imsemmija eċċezzjoni preliminari;

Rat id-degriet tagħha tas-27 ta' Jannar, 2015[6], li bih ħalliet il-kawża għas-sentenza dwar l-imsemmija eċċezzjoni;

Ikkonsidrat:

Illi din hija azzjoni ta' stħarriġ ġudizzjarju dwar ilment marbut ma' dewmien min-naħa tal-Awtorita' mħarrka milli tipproċessa u tapprova applikazzjoni għal żvilupp mitluba mill-attur. L-attur jgħid illi, wara dak id-dewmien kollu, l-applikazzjoni tiegħu ġiet miċħuda, u jqis li kieku ma kienx hemm dan id-dewmien, l-applikazzjoni kienet tintlaqa'. Huwa jitlob li l-Qorti ssib ħtija fl-Awtorita' u f'każ li l-ħtija tirriżulta f'xi impjegat tagħha, dik il-ħtija tiġi mgħoddija fuq l-Awtorita' peress illi hija waħda responsabbli vikarjament għal dak li jagħmlu, jew jonqsu milli jagħmlu, l-impjegati tagħha;

Illi għal din l-azzjoni, l-Awtorita' mħarrka laqgħet b'eċċezzjonijiet kemm preliminari kif ukoll fil-mertu. Fost l-eċċezzjonijiet preliminari, qalet li qabel ma nfetħet din il-kawża, l-attur naqas li jressaq att ġudizzjarju fi żmien ta' minn tal-anqas għaxart ijiem, u li dan imur kontra d-disposizzjoni tal-artikolu 460 tal-Kap 12 tal-Liġijiet ta' Malta;

Illi s-sentenza tal-lum qiegħda tingħata dwar din l-imsemmija eċċezzjoni preliminari;

Illi minkejja li l-eċċezzjoni hi, fin-natura tagħha, waħda ta' sura legali, jkun xieraq li jissemmew xi fatti rilevanti li jgħoddu għall-każ. Dan qiegħed jingħad ukoll minhabba li, f'xi każijiet, ikun xieraq li qabel ma l-Qorti tgħaddi biex tqis eċċezzjoni bħal din, ikollha quddiemha imqar il-qafas taċ-ċirkostanzi li jgħinha ssawwar fehma mad-daqqa f'għajn tal-istedina li tkun qiegħda ssirilha min-naħa tal-Awtorita' mħarrka li qanqlet eċċezzjoni ta' din l-għamla[7];

Illi **l-fatti li joħorġu mill-atti ta' din il-kawża** juru li fis-7 ta' Awissu, 1996, l-attur tefa' applikazzjoni mal-Awtorita' mħarrka għal żvilupp ġewwa proprjeta fi Triq Sant' Andrija, Sqaq Numru 1, Ħal Lija. L-applikazzjoni kienet iġġib in-numru 4736/96;

---

[6] Paġ. 71 tal-proċess
[7] Kost. **23.6.3006** fil-kawża fl-ismijiet ***Brian Vella vs. L-Avukat Ġenerali et***

Illi l-Awtorita' mħarrka tgħid illi l-politika tal-Pjan ta' Struttura ilha fis-seħħ sa mis-sena 1992 u dak propost mill-applikant fl-applikazzjoni tiegħu bħala żvilupp kien imur kontra dak permissibbli fil-Pjan ta' Struttura kif kien dak iż-żmien fis-seħħ;

Illi fis-sena 1998 l-Awtorita' talbet lill-attur iressaq pjanti riveduti sabiex jiġi konformi mal-politika tal-Arja ta' Konservazzjoni Urbana (AKU), u kien biss fis-sena 2006 illi dawn il-pjanti tressqu. Madankollu, l-Awtorita' qieset li l-pjanti ma kinux konformi għal darb'oħra mal-politika tal-Pjan ta' Struttura, kif ukoll mal-Pjan Lokali li laħaq daħal fis-seħħ fis-sena 2006;

Illi l-applikazzjoni tal-attur ġiet miċħuda mill-Kummissjoni dwar il-Kontroll tal-Iżvilupp fl-10 ta' Awwissu 2007;

Illi l-attur appella kemm quddiem it-Tribunal ta' Reviżjoni ta' l-Ambjent u l-Ippjanar, kif ukoll quddiem il-Qorti tal-Appell. Fiż-żewġ istanzi, it-talbiet tal-attur ġew miċħuda[8];

Illi fil-15 ta' Mejju, 2014 l-attur fetaħ din il-kawza;

Illi dwar il-**konsiderazzjonijiet legali marbuta** mal-eċċezzjoni taħt eżami, jibda biex jingħad li l-artikolu 460(1) tal-Kodiċi tal-Proċedura Ċivili jrid li l-ebda att ġudizzjarju li bih jinbeda proċediment ma jista' jitressaq u ebda proċediment ma jista' jittieħed jew jinbeda kontra l-Gvern jew kontra xi awtorita' mwaqqfa bil-Kostituzzjoni, barra mill-Kummissjoni Elettorali, jew kontra xi persuna li jkollha kariga pubblika fil-kwalita' uffiċjali tagħha qabel ma jgħaddu għaxart ijiem min-notifika b'ittra uffiċjali jew protest li jfissru b'mod ċar il-pretensjoni jew talba lill-Gvern, awtorita' jew persuna bħal dak;

Illi hemm qbil li l-attur ma bagħat ebda interpellazzjoni ġudizzjarja lill-Awtorita' mħarrka qabel ma fetaħ din il-kawża[9]. Madankollu, il-kawża nfetħet wara li sar appell[10] mid-deċiżjoni maqtugħa mit-Tribunal ta' Reviżjoni ta' l-Ambjent u l-Ippjanar tal-21 ta' Ġunju, 2012[11] fuq allegazzjonijiet marbuta ma' abbuż amministrattiv, quddiem il-Qorti tal-Appell, liema appell ġie mwarrab bis-sentenza tagħha tad-9 ta' Ottubru, 2013, għaliex qisitu li ma jaqax taħt il-mansjoni tagħha;

Illi l-mistoqsijiet li jqumu f'każ bħal dan huma tlieta. L-ewwel waħda hi (i) jekk l-Awtorita' mħarrka għandhiex titqies bħala soġġetta għad-disposiżżjoni tal-artikolu 460; it-tieni hi (ii) jekk il-proċedura tal-appell

[8] Dok. "Ċ" f'paġġ. 12 – 19 tal-proċess deċiżjoni tal-21 ta' Ġunju, 2012 tat-Tribunal ta' Reviżjoni ta' l-Ambjent u l-Ippjanar, u Dok. "E" f'paġġ 25 – 35 tal-proċess sentenza tal-Qorti tal-Appell tad-9 ta' Ottubru, 2013
[9] Paġ. 47 tal-proċess
[10] Dok. "D" f'paġġ. 20 – 24 tal-proċess
[11] Dok. "C" f'paġġ 12-19 tal-proċess

imressqa mill-attur kontra l-istess Awtorita’ hijiex minnha nfisha biżżejjed biex tegħleb dak mitlub taħt l-artikolu 460(1); u t-tielet mistoqsija hi (iii) jekk f’każ bħal dan jibqax jgħodd l-artikolu 460(1) jew jekk jidħlux fis-seħħ l-eċċezzjonijiet tal-artikolu 460(2). Il-Qorti għaldaqstant sejra tqis kull mistoqsija skond l-ordni fuq imsemmija;

Illi dwar l-ewwel mistoqsija, l-attur jikkontesta li l-Awtorita’ mħarrka taqa’ taħt il-kappa ta’ “*persuna li jkollha kariga pubblika fil-kwalità uffiċjali tagħha*”. L-għaref difensur tal-attur jisħaq illi l-Awtorita’ mhijiex waħda mill-entitajiet li għalihom jgħoddu d-dispożizzjonijiet tal-imsemmi artikolu, u għalhekk jgħid li ma kienx hemm bżonn li l-attur jinterpellaha b’att ġudizzjarju biex l-azzjoni tiegħu tkun tgħodd[12]. Min-naħa tagħha, l-Awtorita’ tistrieħ fuq il-fatt li f’kawżi ta’ stħarriġ ġudizzjarju il-Qrati dejjem qiesu lill-Awtorita’ bħala awtorita’ pubblika. Tgħid ukoll illi l-Awtorita’ hija mwaqqfa b’liġi u hija mogħtija setgħat ta’ awtorita’ pubblika, u twettaq funzjonjiet pubblici[13];

Illi dwar dan il-punt, f’għadd ta’ sentenzi li ngħataw marbuta mat-tifsir ta’ dan l-artikolu tal-liġi, il-Qrati mhux dejjem kienu tal-istess fehma: filwaqt illi xi drabi l-Qrati laħqu affermaw li l-Awtorita’ mħarrka għandha titqies bħala waħda mill-korpi li għalihom jgħodd l-artikolu 460 tal-Kap 16[14], bl-istess mod, f’każijiet oħra intefa’ dubju fuq kemm l-Awtorita’ tista’ taqa’ taħt id-disposizzjoni tal-Artikolu 460(1) tal-Kap. 12[15];

Illi f’dan ir-rigward, din il-Qorti tqis illi ma għandu jkun hemm l-ebda dubju li l-Awtorita’ imħarrka twettaq funzjonijiet pubbliċi u tħaddan kwalita’ ta’ awtorita’ pubblika b’kariga pubblika. Taqbel għaldaqstant ma’ dak li jgħid l-abbli diffensur tal-Awtorita’ mħarrka illi li kieku ma kienx hekk, kieku l-azzjoni tal-atturi taħt l-artikolu 469A tal-Kodiċi ma kinitx tista’ titressaq għaliex l-istħarriġ ġudizzjarju jsir biss fir-rigward ta’ għemil amministrativ ta’ awtorita’ pubblika. Għaldaqstant bħal fil-każ ta’ entitajiet oħrajn mogħnija b’setgħat ta’ awtorita’ pubblika u maħluqa b’liġi, l-Awtorita’ għandha titqies bħala waħda mill-korpi li għalihom jgħodd l-artikolu 460 tal-Kap 12;

Illi dwar it-tieni mistoqsija għandu jingħad li waqt it-trattazzjoni dwar din l-eċċezzjoni[16], l-għaref difensur tal-Awtorita’ mħarrka argumenta li ma tressqet l-ebda interpellazzjoni ġudizzjarja qabel infetħet il-kawża, rekwiżit li fin-nuqqas tiegħu jwassal għan-nullita’ tal-proċeduri. Min-naħa

[12] Nota ta’ Sottomissjonijet tal-attur f’paġ. 59-60 tal-proċess
[13] Nota ta’ Sottomissjonijet tal-awtorita’ mħarrka f’paġ. 49- 51 tal-proċess
[14] Ara, fost oħrajn, P.A. AM **2.10.1996** fil-kawża fl-ismijiet ***Michael Spiteri et vs Chairman għan-nom ta’ l-Awtorita’ tal-Ippjanar et*** (mhix pubblikata); P.A. (Kost) **3.10.2002,** T.M., fil-kawża fl-ismijiet ***Gasan Enterprises Limited vs. Awtorita’ tal-Ippjanar*** (sentenza *in parte*) u r-referenzi hemm imsemmija; u P.A. JA **30.3.2009** fil-kawża fl-ismijiet ***Antoine Gatt vs Chairman tal-Malta Environment and Planning Authority et*** (sentenza *in parte*)
[15] P.A. GC **12.10.2012**fil-kawża fl-ismijiet ***Leo Camilleri et vs. L-Awtorita’ ta’ Malta dwar l-Ambjent u l-Ippjanar*** (sentenza *in parte*)
[16] Nota ta’ Sottomissjonijet tal-awtorita’ mħarrka f’paġ. 52 tal-proċess

tiegħu, l-għaref difensur tal-attur saħaq li għalkemm ma kien hemm ebda interpellazzjoni b'ittra uffiċjali jew protest, l-Awtorita' mħarrka kienet taf b'din il-proċedura għaliex saħansitra sar appell kontriha quddiem il-Qorti tal-Appell wara d-deċiżjoni mogħtija mit-Tribunal ta' Reviżjoni ta' l-Ambjent u l-Ippjanar u li fih hija ilmentat wkoll mill-abbuż amministrattiv min-naħa ta' l-Awtorita'. Huwa żied jargumenta li l-atti kollha li tressqu matul dawk il-proċedimenti kienu lkoll atti ġudizzjarji li jissodisfaw il-vot tal-att ġudizzjarju mitlub mill-artikolu 460(1);

Illi l-Qorti tagħraf li l-ħtieġa tal-ħruġ ta' talba ġudizzjarja qabel tista' tinfetaħ kawża jew jittieħed proċediment ieħor hija regola proċedurali li tagħti privileġġ lill-Gvern, korpi u persuni msemmija f'kawżi li fihom ikunu mħarrkin, liema privileġġ ġie mfisser li japplika għal kull għamla ta' att ġudizzjarju li bih jinbdew proċedimenti kontra l-Gvern, dawk il-korpi jew dawk il-persuni[17]. Bħala tali, din ir-regola tirrappreżenta limitazzjoni fuq il-jedd tal-persuna li tfittex il-jeddijiet tagħha konta l-amministrazzjoni pubblika. Hija regola iebsa li teżigi li tingħata tifsira restrittiva biex ma toħnoqx bla bżonn l-azzjoni ġudizzjarja kontra l-awtorita' pubblika fejn din tista' tibqa' miexja 'l quddiem. Jibqa' dejjem li dan il-privileġġ proċedurali huwa wieħed ta' ordni pubbliku, u l-persuni li favurihom japplika lanqas jistgħu jirrinunzjaw għalih jew ma jinsistux iżjed dwaru, minbarra l-fatt li l-kwestjoni tista' titqajjem mill-Qorti *ex ufficio*[18]. Jingħad ukoll illi min ikun irid iressaq azzjoni kontra l-amministrazzjoni pubblika jrid jara li jħares b'reqqa dak li jitlob l-imsemmi artikolu, u li tali azzjoni titressaq kontra dik l-Awtorita' li tkun giet interpellata[19];

Illi minn qari xieraq ta' kliem il-liġi, jissemma x'għandu jitlob att ġudizzjarju li għalih jgħodd l-artikolu 460(1). Il-liġi tgħid li f'dak l-att "il-pretensjoni jew it-talba tiġi mfissra b'mod ċar". B'dan, il-Qorti tifhem li mhux kull att ġudizzjarju jkun jgħodd bħala 'twissija' lill-awtorita' pubblika għall-finijiet tal-imsemmi artikolu, iżda trid issir talba jew interpellazzjoni li tfisser sewwa x'inhu l-ilment li l-mittenti jistenna li l-awtorita' intimata tindirizza;

Illi l-abbli difensur ta' l-attur[20] iżid jgħid li f'dan il-każ, l-att (jiġifieri r-Rikors Maħluf) mhux biss tressaq, imma tħalla mir-Reġistratur tal-Qrati jimxi 'l quddiem tant li assenjah bħala kawża biex tinstema' minn din il-Qorti. Huwa jkompli jgħid illi dan jista' jkun indikattiv ħafna jekk fil-fatt dan jurix li l-att promotur tal-attur mhux milqut minn nullita';

[17] App. Ċiv. **9.2.1987** fil-kawża fl-ismijiet ***David Harding vs Lawrence A. Farruġia et*** (mhix pubblikata)
[18] Ara P.A. FGC **7.5.1999** fil-kawża fl-ismijiet ***Dominic Savio Spiteri vs Onor. Prim Ministru et*** (konfermata mill-Qorti tal-Appell fis-**27.2.2004**)
[19] Ara Maġ. (Għ) AE **16.10.2007** fil-kawża fl-ismijiet ***Grace Sacco vs Suprintendent Mediku Sptar Ġenerali ta' Għawdex et*** (mhix appellata)
[20] Nota ta' Sottomissjonjiet tal-attur f'paġ. 64 tal-proċess

Illi filwaqt illi dak li jgħid d-difensur ta' l-attur huwa kollu minnu, il-Qorti tibqa' tal-fehma illi l-fatt waħdu li r-Reġistratur tal-Qorti (forsi bla ma biss intebah li qiegħed imur kontra dak li tgħid il-liġi) laqa' għandu u mexxa 'l quddiem ir-Rikors Maħluf tal-attur, ma jġibx jiswa dak li b'rieda espressa tal-liġi ma jiswiex sa mill-bidu tiegħu[21];

Illi huwa minnu illi l-iskop wara l-interpellazzjoni meħtieġa kontra l-Gvern hija maħsuba biex l-Gvern jew l-entitajiet pubbliċi jkunu jafu b'dak li qed jilmenta minnu l-attur, u għaldaqstant anke toħloq possibilta illi jintlaħaq ftehim u tiġi evitata kawża bla bżonn[22], iżda minn naha l-oħra l-liġi hija preċiża dwar liema mill-atti ġudizzjarji l-imħarrek għandu jiġi interpellat bihom, l-ittra uffiċjali jew protest. Għaldaqstant rikors ta' appell ma huwiex wieħed minnhom. Kien ikun ferm differenti kieku l-kliem tal-liġi kien jirreferi għal "att ġudizzjarju"[23], f'liema każ l-argument imressaq mill-attur kien ikollu aktar saħħa fl-isfond taċ-ċirkostanzi partikolari ta' dan il-każ;

Illi dwar it-<u>tielet mistoqsija</u> l-Qorti tosserva li, waqt it-trattazzjoni dwar din l-eċċezzjoni, l-għaref difensur tal-Awtorita' mħarrka argumenta li l-każ ta' llum ma jaqa' taħt l-ebda wieħed mill-każijiet imsemmija fl-artikolu 460(2), u għaldaqstant tapplika r-regola stabbilita fl-ewwel subinċiż. L-għaref difensur tal-attur, min-naħa l-oħra, jgħid illi għar-regola msemmija fl-artikolu 460(1) tal-Kap 12 hemm eċċezzjonijiet imfissra fis-sub-artikolu (2) u waħda minn dawn l-eċċezzjonijiet hija sewwasew fil-każ ta' azzjonijiet għal rimedju taħt l-artikolu 46 tal-Kostituzzjoni. Huwa jgħid illi għalkemm dan il-każ mhux wieħed kostituzzjonali, il-proċedura taqa' taħt l-ambitu u l-ispirtu tal-imsemmi artikolu[24];

Illi l-Qorti tirreferi għas-sottomissjonjiet tal-għaref difensur tal-attur fejn jgħid illi " .. *l-perkors li ħadet din il-kawża hija sabiex inizjalment jiġi iddikjarat o meno jekk hux minnu li l-awtorita' aġixxiet b'mod li ħolqot dewmien eċċessiv u eżaġerat, u sussegwentement tiġi intavolata proċedura quddiem il-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili (Sede Kostituzzjonali) sabiex tagħti rimedju għal dak preċedentement dikjarat*";

Illi, fil-fehma tal-Qorti, il-proċeduri li għandha quddiemha huma dawk marbuta ma' stħarriġ ta' att amministrattiv u mhux ta' natura kostituzzjonali. Ir-rimedju li qed jitlob l-attur mhux wieħed ta' natura kostituzzjonali, iżda limitatament għal wieħed ta' sejbien ta' ħtija min-naħa tal-Awtorita' mħarrka[25]. B'dan il-mod, il-Qorti tqis li l-azzjoni li beda

[21] P.A. **15.1.1993** fil-kawża fl-ismijiet ***Sullivan noe vs Kontrollur tad-Dwana*** (Kollez. Vol: **LXXVII.iii.13**)
[22] Ara f'dan is-sens P.A. AE **28.03.2012** fil-kawża fl-ismijiet ***H.P. Cole Limited vs. Malta Industrial Parks Limited***
[23] Ara bħala eżempju art. 1357(2) u għat-tifsira ta' "*att ġudizzjarju*" f'App. Ċiv. **28.12.2001** fil-kawża fl-ismijiet ***Noel Mangion Camilleri vs. Reuben Farrugia et***
[24] Nota ta' Sottomissjonijet tal-attur f'paġ. 61 tal-proċess
[25] Ara b'kuntrast P.A. (Kost), **3.10.2002**, T.M., fil-kawza fl-ismijiet ***Gasan Enterprises Limited vs. Awtorita' tal-Ippjanar***, sentenza *in parte*

l-attur ma taqa' taħt l-ebda waħda mill-azzjonijiet li jissemmew fl-artikolu 460(2) tal-Kap 12 u għaldaqstant, hu x'inhu l-għan aħħari li l-attur għandu f'moħħu li jilħaq b'xi eventwali proċeduri ta' sura oħra, din il-kawża hija waħda li, qabel il-bidu tagħha, titlob li jitħarsu l-proċeduri msemmija fl-artikolu 460(1);

Illi ladarba dawn ma tħarsux, l-azzjoni ma tiswiex. Joħroġ ukoll li t-tweġiba għat-tliet mistoqsijiet li saru tmur dejjem kontra t-teżi attriċi u favur dik tal-Awtorita' mħarrka;

Illi fid-dawl ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, il-Qorti ssib li l-eċċezzjoni preliminari jistħoqqilha tintlaqa';

Għal dawn ir-raġunijiet, il-Qorti qiegħda taqta' u tiddeċiedi l-kawża billi:

Tilqa' l-ewwel eċċezzjoni preliminari tal-Awtorita' mħarrka u ssib li l-azzjoni attriċi ma tiswiex għaliex saret bi ksur ta' dak li jitlob l-artikolu 460(1) tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta, u għalhekk qiegħda teħles lill-istess Awtorita' mħarrka milli tibqa' aktar fil-kawża, bi **spejjeż** għall-attur.

Moqrija.

Onor. Joseph R. Micallef LL.D.
Imħallef

25 ta' Frar, 2016

Carmen Scicluna
Deputat Registratur

25 ta' Frar, 2016