



QORTI TA' L-APPELL

**ONOR. IMHALLEF
MARK CHETCUTI**

Seduta tad-9 ta' Ottubru, 2013

Appell Civili Numru. 66/2012

Dr. Carmel Lino Vella

vs

**L-Awtorita' ta' Malta dwar l-Ambjent u l-Ippjanar u
l-kjamat in kawza Joseph Tanti**

Il-Qorti,

Rat ir-rikors tal-appell ta' Joseph Tanti tat-18 ta' April 2012 mid-decizjoni tat-Tribunal ta' Revizjoni tal-Ambjent u l-Ippjanar tad-29 ta' Marzu 2012 fejn it-Tribunal varja l-approvazzjoni tal-PA 4288/09 'to sanction construction of kiosk' billi illimita l-hrug tal-permess ghal perjodu ta' sentejn rivedibbli fid-diskrezzjoni tal-Awtorita jekk issir applikazzjoni gdida tlett xhur qabel jiskadi l-permess;

Kopja Informali ta' Sentenza

Rat ir-risposta ta' Dr. Carmel Lino Vella li ssottometta li l-appell ghandu jigi michud u d-decizjoni tat-Tribunal konfermata;

Rat ir-risposta tal-Awtorita li ssottomettiet li l-appell ghandu jigi milqugh;

Rat l-atti kollha;

Rat id-decizjoni tat-Tribunal li tghid hekk:
Ikkunsidra:

A. Il-Kummissjoni ghall-Kontroll tal-Ambjent u l-Ippjanar, fit-28 ta' Jannar 2011, laqghet u approvat il-permess ghall-izvilupp PA 4288/09 "Tanti Junior Paradise Kiosk, Triq San Gilardu, San Pawl il-Bahar: To sanction construction of kiosk."

B. In-nota tal-Perit Robert Musumeci ghall-Appellant, ipprezentata fl-11 ta' Marzu 2010, inter alia l-erba' punti segwenti:

"3. (i.) Illi nhar it-13 ta' Mejju 2009, inhareg permess PA 975/07 Embellishment works and creation of promenade ... Dan il-permess approva pjanti li jgibu riferenza PA975/07/33B. Dawn l-imsemmija pjanti juru kiosk, li pero' kien approvat permezz ta' applikazzjoni separate mertu ta' dan l-appell, u cioe' PA 4288/09. Importanti jinghad li [dan] il-kiosk [kien diga jezisti ...] meta nhareg il-permess PA 975/07 ... jinghad ukoll li fil-mori tal-process ta' ... PA 975/07, l-applikant[i ...] ma ghamlet ebda talba sabiex ... il-kiosk tkun sanzjonata bhala parti mill-embellishment works stante l-fatt li din il-kiosk kienet [tidher f'] l-applikazzjoni PA 975/07.

(ii.) Illi allura jirrizulta li meta l-applikazzjoni PA 975/07 ... kienet approvata ... il-kiosk gia esistenti u kostruwit b' mod illegali, ghalkemm indikat fuq il-pjanti approvati ma setghax jigi sanzjonat, stante li ma saritx talba mill-applikant f' dan is-sens. Hu principju ben rispaut li l-Bord [recte Kummissjoni] ma jistax japprova zvilupp jekk mhux rikjest mill-applikant. Dan il-principju isib sostenn fid-

decizjoni moghtija mill-Qorti ta' l-Appell (Sede Inferjuri) fl-ismijiet George Buhagia et. vs l-Awtorita' ta' Malta Dwar l-Ambjent u l-Ippjanar u Alan Spiteri (Appell Civili Numru 9/2009) ...

(iii.) Illi allura jinghad li in effetti il-kiosk ... ma setax ikun approvat permezz ta' l-applikazzjoni PA 975/07 kif sussegwentement allegat il-Kummissjoni dak in-nhar tat-28 ta' Jannar 2011 sabiex iggustifikat il-hrug ta' l-applikazzjoni [recte permiss] PA 4288/09 mertu ta' dan l-appell, u dan meta qalet li l-kiosk setgha jkun approvat 'in view that kiosk was approved in PA975/07/33B'. Tali gustifikazzjoni hi ghal kollox illegali u dan stante li l-ligi ma tippermettix lill-Kummissjoni tibbaza r-ragunijiet taghha fuq premissi legalment infondati.

5. Illi minghajr pregudizzju ghal dak suespost, jinghad ukoll li tenut kont tal-fatt li sal-lum jesisti document (PA 4288/09) li jindika li hemm zball meta wiehed ihares lejn l-istess dokument (stante li dan juri kiosk) u liema zball jikser mil-Ligi (stante li l-Artiklu 69 tal-Kap 504 tal-Ligijiet ta' Malta ma jippermettix decizjoni tkun motivata minn kunsiderazzjonijiet jew premissi infondati), japplika wkoll l-Artiklu 77 tal-Kap 504 tal-Ligijiet ta' Malta li jirrikjedi r-revokar ta' tali permiss.”

C. In-nota b' risposta ta' l-Avukat Dott. Kevin Deguara ghall-Applikant, ipprezentata fil-11 t' April 2011, precizament l-erba punti segwenti:

“1. Illi f'appell tieghu l-appellant f'punt numru 1 jghid illi dan il-permess hareg minkejja l-fatt li d-Direttorat irrakomanda li tali permiss m'ghandux johrog. Huwa ghal kollox pacifiku illi l-Kummissjoni ghall-Ambjent u l-Ippjanar ghandha diskrezzjoni assoluta jekk tilqax jew le ir-rakkomandazzjoni tad-Direttorat. Bl-ebda mod m'hija xi haga stramba jew li qatt ma tigris li r-rakkomandazzjoni tad-Direttorat ma tintlaqax.

2. Illi fl-appell tieghu l-appellant jirreferi ghall-permess numru PA 975/07 li nhareg f'isem il-Kunsill Lokali ta' San Pawl il-Bahr ghat-tisbieh taz-zona fejn jinsab il-Kiosk. Dan

il-permess jindika kiosk vicin is-sit fejn jinsab il-kiosk in ezami. L-appellant fl-appell tieghu donnu jinsinwa li dak il-permess ma kellux jinhareg. Naturalment dak il-permess mhux mertu ta' dan l-appell u jekk l-appellant hassu aggravat minn dak il-permess kellu jappella dak iz-zmien.

3. Illi l-kiosk ilu mibni minn 1994 u huwa komperat mill-permessi ta' l-MTA, tal-Pulizija u tad-Dipartiment ta' l-Artijiet.

4. Illi l-appellant huwa skorret li jghid li l-kiosk inbena illegalment ghaliex l-kiosk inbniet bis-sahha ta' permess numru PA 1365/94 liema permess kien wiehed temporanju ta' sena li ma giex imgedded. Ghaldaqstant l-applikant issottometta din l-applikazzjoni sabiex jigi sanzjonat l-kiosk."

D. In-nota ta' Mario Scicluna ghall-Awtorita', ipprezentata fid-29 t' April 2011, inter alia l-erba' punti segwenti:

"2.3 The Tribunal is invited to see approved plan of permit of promenade PA 975/07/33B in which the location and use of the existing kiosk being requested to be sanctioned is clearly shown as such and thus since the area marked as 'Kiosk' was in fact part of the approved promenade plans, then, in principle, a kiosk was approved. On the other hand, this principle alone was not sufficient to justify and sanction the existing kiosk and it was for this reason that ECF 1068/09 (although still under appeal) was issued as well as the main reason why this application under appeal (To sanction construction of kiosk) was eventually submitted.

2.4 It is also true that the DPAR had forwarded a negative recommendation to the Board mainly for the reason that a more holistic policy is being prepared by the Government Property Division regarding the location of new kiosk.

2.5 However, during the deliberation in front of the DCC on 28.09.10 the DCC Board considered all issues in this case (including all objections and arguments of objectors) and decided (as legally entrusted according to law) that in fact, permit of promenade PA 975/07 included plan Red 33B

which had also included a kiosk, hence the principle of a kiosk, in both its location and use, was already approved in that permit. The Board, in that sitting requested fresh plans without canopy and requested SEO to assess.

2.6 In the following meeting held on 7.12.10, the DCC assess fresh drawings and voted in favour of the sanctioning of the existing kiosk 6-0. It is also important to note that the consultations with both the San Pawl Local Council and with Transport Malta, in both instances there was a 'no objection' reply. Additionally, in same file, in submission Red 26 through letter by applicant's legal representative dated 2nd August 2010, it was stated that the kiosk was erected on this site since 1994 and was served by a trading licence. Hence, in view of its long presence in this particular site, if it somehow generated any negative impacts to its surroundings, the Transport Malta or the Local Council would not have issued their 'no objection' letters."

E. Il-verbal tas-Seduta numru 40, mizmuma fit-2 ta' Gunju 2011, precizament il-punt segwenti:

"Il-konsulent tal-Appellant qed jinghata l-fakulta' li jipprezenta nota b'risposta ghar-rapport tal-Awtorita' prezentat fid-29 t' April 2011 fi zmien xahrejn mil-lum b' notifika lill-Awtorita' illi jkollha l-fakulta' li fl-istess terminu tirispondi."

F. Ir-rikors tal-Perit Robert Musumeci ghall-Appellant, ipprezentata fid-9 t' Awissu 2011, senjatament it-tlett punti segwenti:

"3. Illi l-esponenti jaghmel referenza ghar-rikors promoter tieghu fejn fost affarijiet ohra huwa indika il-htiega li jinstemghu numru ta' xhieda hemm imsemmija u dan sabiex jipprova il-kaz iteghu sodisfacement.

4. Illi wara li ha konjizzjoni tar-risposta ta' l-Awtorita' li ggib id-data tal-25 ta' April 2011, l-esponenti jissottometti li l-produzzjoni u s-smiegh ta' din ix-xhieda saret aktar indispensabbli sabiex huwa jkun jista' jsostni it-twegiba

tieghu, u b'hekk ikun f'pozizzjoni ahjar sabiex iwiegeb u jargumenta a contrario senso dak sollevat mill-Awtorita'.

5. Illi ghalhekk stante li din il-kawza tinsab differita ghall-kontinwazzjoni, l-esponenti jixtieq jigi ezentat milli f'dan l-istadju huwa jipprezenta n-nota ta' kunsiderazzjonijiet tieghu sabiex primarjament jinstemghu x-xhieda indikati fir-rikors promoter, u dan sabiex issir gustizzja mal-mittenti in vista tal-principju tal-gustizzja naturali audi alteram parte."

It-Tribunal, wara li ra' r-rikors cahad it-talba tal-Appellant. Tajjed li jigi nutat li skond il-verbal tas-seduta precedenti tat-2 ta' Gunju 2011 kif indikat supra, l-Appellant kien inghatalu xaghrejn zmien sabiex jipprezenta nota b'risposta ghar-rapport tal-Awtorita', u cjoe' sat-2 t' Awissu 2011. Dan ir-rikors ghalhekk gie pprezentat ben seba' t-ijiem wara li skada t-terminu sabiex issir in-nota risponsiva.

Ikkunsidra ulterjorment:

Il-mertu ta' dan l-appell jirrigwarda appell minn terzi kontra l-hrug ta' permess ghas-sanar ta' kjosk fuq il-promenade ta' San Pawl il-Bahar. Kien diga' nhareg permess (PA 1365/94) sabiex jitpogga kjosk ghal-bejh tal-gelati ghal-perjodu ta' sena, ftit metri biss il-boghod mis-sit mertu tal-appell de quo. Sussegwentement kienet giet anke ntavolata applikazzjoni sabiex jitwaqqa l-izvilupp ezistenti sabiex ikun jista' jinbena restaurant, tigi mmodifikata l-pixxina u jsiru attivitajiet ancillari sportivi relatati mal-bahar - izda din kienet giet irtirata.

Jigi rilevat ghalhekk, li meta skada l-permess PA 1365/94, il-kjosk baqa' xorta wahda jopera mis-sit. Fil-frattemp kienet giet intavolata l-applikazzjoni separata u li ma ghanda x' taqsam xejn mal-kjosk per se, cjoe' PA 975/09 sabiex jigi abbellit il-promenade, liema applikazzjoni ghal-permess turi kjosk, fl-istess post - bejn wiehed u jiehor - fejn jinsab dan mertu tal-appell de quo. Din l-applikazzjoni ghat-tisbieh tal-promenade kienet giet approvata izda peress li l-unika kjosk li kien hemm fl-inhawi (cjoe' dak tal-

appell odjern) ma' kienx kopert b' permess validu, inhareget enforcement notice ECF 1068/09 kontrieh.

Meta allura l-Applikant issottometta applikazzjoni sabiex jissana l-kjosk, id-DPA Report tal-Awtorita' kien irrikmanda r-rifjut abbazi tal-fatt li kienu ghandhom ghaddejnin tahdidiet mal-Governemnt Property Division rigward il-policies li jerrogolaw propju dawn il-kjosks. Ghalhekk, jigi rilevat li allura di principju, l-Awtoritajiet' (cjoe' MEPA, kif ukoll il-Kunsill Lokali u L-Awtorita' ghat-Trasport f' Malta), ma kellhom l-ebda oggezzjoni li jinbena' jew li jigi ssanat dan il-kjosk partikolari hlief pero' li kellhom jistennew l-ezitu ta' dawk it-tahdidiet intergovernattivi. Nonostante dan, il-Kummissjoni xorta wahda approvat il-permess ghas-sanar tal-kjosk; u r-raguni kienet minhabba li l-permess ghal-promenade kien - wara kollox - jitlob wkoll it-tqeghid ta' kjosk fiz-zona.

L-aggravji tal-Appellant jistrieu fuq il-fatt li bil-approvazzjoni tal-permess ghat-tisbieh tal-promenade - u peress li l-pjanti approvati kienu juru kjosk - il-kjosk in ezami kien gie de facto ssanat, u dan in kontravvenzjoni tal-procedura u tal-Ligi tal-Ippjanar, partikolarment minhabba l-fatt li ma saret l-ebda' talba specifika sabiex dan jigi ssanat. L-allegat konferma ta' dan hi minuta tal-Kummissjoni fil-file PA 109/11. In oltre, gie sottomess li saret dikjarazzjoni falza.

Izda bir-rispett kollhu, l-allegazzjoni tal-Appellant, li l-Awtorita' kisret il-ligi u specifikament l-Artikolu 69 tal-Att X tal-2010 li skond hu ma 'jippermettix decizjoni tkun motivata minn kunsiderazzjonijiet jew premessi infondati', m'ghandu x' jaqsam xejn ghax il-parti rilevanti ta' dan l-Artikolu li jittratta l-motivazzjoni ta' decizjoni jghid hekk:

“(3) L-Awtorita' jkollha s-setgha li taghti jew li tirrifjuta licenza jew permess ghall-izvilupp, u fl-ghoti ta' dik il-licenza jew permess l-Awtorita' jkollha jedd timponi kull kondizzjoni li jidhrilha xierqa:

Izda mar-rifjut jew mal-impozizzjoni ta' kondizzjonijiet partikolari, l-Awtorita' ghandha taghti ragunijiet specifici

bazati fuq pjanijiet ta' zvilupp, policies ta' ppjanar u regolamenti jew kull konsiderazzjoni materjali ezistenti ghal dak ir-rifjut jew ghal xi kondizzjonijiet partikolari li jkunu gew imposti.”

Lanqas ma japplika kif gie wkoll allegat, l-Artikolu 77 – Revoka u tibdil, ghax semmaj ghawn si tratta minn divergenza fl-interpretazzjoni ta' minuti u mhux addirittura kaz “ta' frodi jew fejn is-sigurta' pubblika hija koncernata jew fejn ikun hemm zball f' dokument li jidher minn ezami tal-istess document.”

F' ic-cirkostanzi ghalhekk, dan it-Tribunal ghalhekk sejjer jaqta' w jiddeciedi abbazi ta' x' kien kie ndikat u di konsegwenza approvat bil-pjanta tal-permess tal-promenade (PA 975/07); kif ukoll ezattament x' kien tnizzel fil-minuti tal-file ghas-sanar tal-kjosk (PA 4288/09), in kwantu l-allegat de facto approval tal-kjosk meta giet approvata l-proposta ghat-tisbieh tal-promenade.

Jigi rilevat li fil-pjanta PA975/7/33B tal-applikazzjoni tal-promenade, hemm indikati l-flow tat-traffiku pedonali u veikolari, u dettalji ohra bhalma huma d-disinn tal-pavimentar u fejn ser jitqeghdu xi bankijiet. Fuq l-istess pjanta hemm kaxxa priva minn dettalji etc., mmarkata biss bhala 'Kiosk'.

Jigi rilevat ukoll li l-minuti tal-Kummissjoni fil-file PA 109/11 rilevanti ghal-kaz in ezami huma; l-minuta 37 tat-28 ta' Settembru 2010, u l-minuta 54 tas-7 ta' Dicembru 2010 (DCC Board numbers 8403310 u 10403310 rispettivament), kif gejj:

“Board noted permit issued to St Paul's Bay LC (PA 975/07) on 15th May 2009, which includes a kiosk (dwg 33b). Architect to submit revised drawings removing canopy. SEO to assess w. p. [without prejudice]”

u

“Approved 6-0 in view that kiosk was approved in PA 975/07/33B.”

Dan ifisser li galadarba l-applikazzjoni ghat-tisbieh tal-promenade kienet ukoll tinkludi l-arja madwar il-kiosk in ezami, il-proposta dakinhar kellha bilfors 'iddur' mieghu ghal-diversi ragunijiet; wahda minnhom ghax il-kiosk ma kienx il-mertu tal-applikazzjoni, izda kien cirkostanzjali ghal-proposta tar-redesign tal-promenade. Madankollu peress li kien (u ghadu jezisti) il-proposta ma setghetx tinjorah.

Ghawhekk tajjed li jigi ccitati l-Artikolu 86 tal-Att X tal-2010 (Kap. 504) u tal-Artikolu 14 tal-Avviz Legali 514 tal-2010, fejn allavolja seta' jirrizulta xi vinkolu ta' enforcement, il-bqijja tal-applikazzjoni ma kelliex tistenna l-ezitu ta' din il-kwistjoni. Fil-fatt, jigi osservat li l-Appellant ma jistax jippretenti li galadarba hemm kiosk mhux kopert b' permess, l-Awtorita' kellha tohroq enforcement notice minnufieh u twaqqaf l-applikazzjoni ghal-permess ghal-promenade kollhu ta' San Pawl il-Bahar. Ghalhekk, kif fil-fatt iddikjarat l-Awtorita' fis-sottomissjonijiet taghha, inhareg il-permess ghal-promenade u l-kiosk gie kolpit b' avviz biex tieqaf u ta' twettieq, sabiex jigi regolarizzat l-izvilupp tieghu.

Il-partijet tal-Artikolu 86 tal-Att X tal-2010 (Kap. 504), u tal-Artikolu 14 tal-Avviz Legali 514 tal-2010, rilevanti ghall-kaz in ezami, huma s-segwenti:

"86(2) Jekk l-Awtorità jidhrilha li xi zvilupp qed jitwettaq minghajr l-ghoti ta' permess mehtieg taht dan l-Att , jew xi kondizzjonijiet li ghalihom il-permess kien moghti fir-rigward ta' xi zvilupp mhumieq qegħdin jigu mharsa, l-Awtorità ghandha tohrog avviz ta' waqfien fuq is-sid ta' l-art jew fuq l-okkupant ta' l-art jew fuqhom it-tnejn skond fuq min l-Awtorità jidhrilha l-aktar espedjenti, u tehtieg li x-xogħlijiet jew l-izvilupp jitwaqqaf minnufih:

Izda l-Awtorita' tista' tohrog avviz ta' waqfien parzjali li jkunu jehtieg li x-xogħol ghandu jitwaqqaf minnufih biss f' ir-rigward ta' dik il-parti ta' l-izvilupp li l-avviz ikun japplika ghalih u mhux fir-rigward ta' l-izvilupp kollu.

u

14(6) Meta partijiet ta' sit jew bini jkunu illegali, m'għandux jigi rifjutat permess għal zvilupp gdid x'imkien iehor fuq is-sit jew bini biss minhabba li jkun hemm illegalitajiet fuq is-sit jew bini bla hsara għal dan kollu li gejj:

- a) l-applikazzjoni ma tinkludix il-partijiet illegali; u
- b) l-ghoti ta' permess għall-izvilupp gdid ma jcahhadx fizikament, jew ifixkel jew jagħmilha diffiċli li tittiehed xi azzjoni ta' infurzar, sew tnehhija sew ir-rettifika, kontra l-partijiet illegali; u
- c) l-applikant m' għandu ebda kontroll, sew direttament sew indirettament, fuq il-partijiet illegali jew l-applikant ma kienx involut direttament jew indirettament fl-izvilupp illegali.”

Dan ifisser li, galadarba l-proposta għal-promenade kienet tikkontempla li jitqieghed xi tip ta' kiosk fid-dintorni (u presumibilmnt għalhekk giet indikata l-kaxxa 'Kiosk' fil-pjanta), fil-kunsiderazzjonijiet tagħha, il-Kummissjoni kienet korretta meta nterpretat dan id-dettal u qalet li l-pjanta tal-permess tal-promenade 'includes a kiosk'. Il-minuta ma tghidx 'includes this kiosk' jew 'includes the kiosk covered by this application' izda semplicement 'a jew any kind of kiosk'. Il-permess għal-promenade għalhekk, japprova l-principju li jkun hemm kiosk – u mhux bilfors dan in partikolari - izda imbagħad kif rilevat, l-unika kiosk li kien jezisti kellhu jigi ssanat u sabiex ikun in regola mal-bqijja tar-regime tal-ippjanar vigenti.

Għalhekk, billi fil-permess tal-promenade gie stabbilit li in principju jista jkun hemm kiosk, il-Kummissjoni ma sabitx oggezzjoni tissana propju dan il-kiosk in ezami, salv li jsirulu il modifiki xierqa sabiex ikun idoneju mal-policies tal-ippjanar (bhalma hi per eżempju t-tnehhija tat-tinda illegali, etc.). Jirrizulta għalhekk li mhux minnu l-allegazzjoni tal-Appellant li l-kiosk in ezami kien gie ssanat permess tal-applikazzjoni għal-promenade, izda li dik l-applikazzjoni kienet approvat il-principju li jitpogga kiosk; liema kiosk ovvjaement kellhu jkollu permess separata – kif fil-fatt gara.

Mill-banda l-oħra, dan it-Tribunal ma jistax jifhem kif l-Awtorita' ppermettiet li jigi ssanat kjosk ta' disinn skadenti, f' promenade għida fjamanta – u addirittura kjosk b'permess permanenti fuq art tal-Gvern. L-Awtorita' kien imissha hadet l-opportunita' sabiex tinnegozja mal-Applikant, disinn li jkun aktar xieraq u li verament ipaxxi l-ghajn; tohrog permess temporanju biex anke meta xi darba tigi ppublikata xi forma ta' comprehensive plan għal-kjosks fiz-zona, l-istruttura mertu tal-appell de quo tkun tista' titneħha jew tigi relokata skont dan il-pjan. L-Awtorita' għanda tapprezza li meta tohrog permess permanenti tkun qed tagħti dritt sagrosant li jibqa għall-dejjem – u dan mghandux ikun speċjalment meta jinħargu permessi fuq art li tappartjeni lill kulhadd.

Għalhekk, in vista tal-konsiderazzjonijiet kollha hawn fuq magħmula, dan il-Tribunal qed jiddisponi minn dan l-appell billi jilqa l-istess limitament u jordna li l-permess PA 4288/09 mahrug mahrug mill-Kummissjoni għall-Kontroll tal-Ambjent u l-Ippjanar, fl-20 ta' Frar 2009 jigi sostitwit b' wiehed temporanju b' validita' għal-sentejn, u li jista' –dejjem fid-diskrezzjoni tal-Awtorita' - jerga jigi mgeddet b' applikazzjoni għida li trid tigi ntavolata tlett (3) xhur qabel ma jiskadilu t-terminu. In oltre, mal-permess għanda tizdjet il-kundizzjoni li galadarba l-operat tal-kjosk jigi terminat, l-Applikant jigi obbligat jirripristina s-sit għas-spejjez tiegħu.

Ikkunsidrat

L-aggravju tal-appellant hu s-segwenti:

1. It-Tribunal ma għandux poter ivarja permess mahrug mill-Awtorita u dan ai termini tal-artikolu 77 tal-Kap. 504 billi t-Tribunal jista' jirrevoka jew ibiddel permess f'kaz ta' frodi, zball jew ragunijiet ta' sigurta pubblika u mhux għar-ragunijiet indikati mit-Tribunal, ta' estetika, il-fatt li mibni fuq art pubblika u t-tama li tigi publikata comprehensive plan għal kiosks fiz-zona.

Il-Qorti tqis bhala legalment zbaljata din is-sottomissjoni tal-appellant.

Il-Qorti tirreferi ghal regolament 5 tat-Tieni Skeda tal-Kap. 504 li jghid li “It-Tribunal ghandu jkollu s-segha li jikkonferma, ihassar, jew ibiddel decizjoni li kontra taghha jkun sar appell u jaghti dawk l-ordnijiet li jidhiru xierqa”.

In oltre l-artikolu 41 li jitkellem dwar il-gurisdizzjoni tat-Tribunal ighid illi “It-Tribunal, jekk jiddeciedi li jaghti permess jew licenzja, jista’ jimponi penali, hlas ta’ drittijiet jew kontribuzzjonijiet u kondizzjonijiet ohra, li l-Awtorita tista’ timponi meta jaghtu permess jew licenzja; it-Tribunal ghandu jizgura li jkun konformi mad-dispozizzjonijiet tal-artikolu 69 (cioe l-artikolu li jirregola x’ghandu jhares u jqis l-Awtorita fl-ghoti ta’ permess u kondizzjonijiet annessi mieghu) meta tirrevedi d-decizjonijiet tal-Awtorita.

In oltre meta t-Tribunal jimmodifika decizjoni tal-Awtorita u jordna l-hrug tal-permess jew licenzja, jew b’kull mod iehor ibiddel decizjoni tal-Awtorita, l-Awtorita ghandha, sakemm ma jkunx sar appell quddiem il-Qorti tal-Appell, tohrog il-permess jew licenzja jew tikkonforma ruhha mad-decizjoni tat-Tribunal fi zmien xahar mid-decizjoni.

Dawn l-artikoli jindikaw b’mod car illi t-Tribunal ghandu l-jedd ibiddel jew jimmodifika decizjoni tal-Awtorita in konformita mal-ligijiet tal-ippjanar u ghalhekk il-kundizzjoni ta’ terminu ta’ validita ta’ permess hu fil-poter tat-Tribunal u jiffirma parti mill-mansjonijiet tieghu, li ghandu jezamina l-fatti u japplika l-ligijiet, pjanijiet u policies u jimponi kull kondizzjoni xierqa li jidhiru fic-cirkostanzi.

Kwindi l-aggravju tal-appellant mhux fondat la fattwalment jew legalment, billi lf-ewwel lok it-Tribunal ghandu dritt jbidel jew ivarja permess moghti mill-Awtorita fi stadju ta’ appell quddiemu u ma jirrizultax li hemm divjet fil-ligi li jikkondizzjona l-ghoti ta’ permess ghal perjodu kif ghamel f’dan il-kaz, anzi l-artikolu 69(4) li japplika anki ghat-Tribunal jaghti dak il-jedd.

Kopja Informali ta' Sentenza

Decide

Ghalhekk il-Qorti taqta' u tiddeciedi billi tichad l-appell ta' Joseph Tanti u tikkonferma d-decizjoni tat-Tribunal ta' Revizjoni tal-Ambjent u l-Ippjanar tad-29 ta' Marzu 2012.

Bl-ispejjez kontra l-appellant.

< Sentenza Finali >

-----TMIEM-----