MALTA

QORTI CIVILI
PRIM' AWLA

ONOR. IMHALLEF
JOSEPH R. MICALLEF

Seduta tal-25 ta' Awwissu, 2010

Rikors Numru. 571/2010

Francis u Rita konjuġi **SPITERI**

vs

Charles u Maria Dolores konjuġi **DARMANIN** u Andy u Mary konjuġi Cole

Il-Qorti:

Rat ir-Rikors imressaq mill-eżekutati Charles u Maria Dolores miżżewġin Darmanin fl-4 ta' Ġunju, 2010, li bih u għar-raġunijiet hemm imfissra, talbu li (i) din il-Qorti tqiegħed ir-rikors għas-smigħ b'urġenza għall-finijiet tal-artikolu 836(4) tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta; (ii) tħassar il-Mandat ta' Sekwestru fuq imsemmi għall-finijiet

tal-artikolu 836(1)(ċ),(d), (e) u (f) tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta’ Malta; (iii) fin- nuqqas, tħassar f’parti minnu l-imsemmi Mandat billi żżommu fis-seħħ sas-somma ta’ € 20,000, ħalli b’hekk ikunu meħlusa l-flejjes miżmumin f’kontinjiiet bankarji partikolari msemmija; (iv) f’każ li l-Qorti ma ssibx li għandha tilqa’ l-ewwel talba, torbot lill-eżekutanti miżżewġin Spiteri biex iressqu garanzija xierqa għall-finijiet tal-artikolu 838A biex tagħmel tajjeb għad-danni li l-eżekutati ġarrbu bil-ħruġ tal-Mandat, u biex fil-każ li l-imsemmija intimata tonqos li tressaq il-garanzija fiż-żmien lilha mogħti, jitħassru l-effetti kollha tal-Mandat; u (v) tikkundanna lill-imesmmija intimati eżekutanti jħallsu penali kif maħsub fl-artikolu 836(8)(d) tal-istess Kodiċi;

Rat id-degriet tagħha tal-10 ta’ Ġunju, 2010, li bih ordnat in-notifika lill-intimati eżekutanti bi żmien għan-Nota bħala tweġiba għat-talbiet tal-eżekutati;

Rat in-Nota mressqa mill-eżekutanti miżżewġin Spiteri fit-18 ta’ Ġunju, 2010, li biha u għar-raġunijiet hemm minnhom imsemmijin qalu li ma hemm l-ebda raġuni tajba għaliex it-talbiet tal-eżekutati jmisshom jintlaqgħu u warrbu waħda waħda x-xiljiet li dawn għamlu fil-konfront tagħhom;

Rat l-atti kollha tar-rikors u tal-Mandat li għalih jirreferi;

Ikkunsidrat:

Illi din hija proċedura taħt l-artikolu 836(1) tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta’ Malta għat-tħassir ta’ Mandat kawtelatorju. Minbarra dan, ir-rikorrenti eżekutati qegħdin jitolbu wkoll li l-Qorti tikkundanna lill-intimati eżekutanti biex iħallsu penali skond l-artikolu 836(8) u, f’każ li l-Qorti ma tilqax it-talba tagħhom għat-tħassir tal-Mandat imsemmi, li l-istess eżekutanti jkunu marbuta li jagħtu garanzija xierqa għall-

finijiet tal-artikolu 838A, u, f'każ li jonqsu li jagħmlu dan fiż-żmien mogħti lilhom, tordna li l-Mandat jitħassar;

Illi mill-fatti ewlenin rilevanti għall-kwestjoni jirriżulta li fis-17 ta' Mejju, 2010, l-eżekutanti talbu u kisbu l-ħruġ tal-Mandat ta' Sekwestru kawtelatorju kontra l-eżekutati miżżewġin Darmanin u l-eżekutati miżżewġin Cole għas-somma ta' mitt elf u mitejn u ħamsa u ħamsin euro (€ 100,255) b'ħarsien ta' pretensjonijiet dwar ingħaxijiet u spejjeż li l-istess eżekutanti jgħidu li ġarrbu minħabba mandat ta' inibizzjoni li l-imsemmija Darmanin u Cole kienu ħarġu kontra tagħhom fl-2006 u wara li l-kawża li l-istess Darmanin u Cole kienu fetħu kontrihom kienet inqatgħet kontra t-talbiet ta' Darmanin u Cole f'Lulju tal-2008[1]. Dak inhar li nħareġ il-Mandat mertu ta' dan ir-Rikors, l-eżekutanti fetħu kawża kontra l-eżekutati Darmanin u Cole[2]. Il-Mandat inħareġ lil ħames sekwestratarji, ilkoll banek lokali, u li minnhom tlieta għaddew biex b'ċedoli iddepożitaw xi fondi li kienu jgħajtu kemm lill-eżekutati Darmanin u kif ukoll lill-eżekutati Cole, imma l-ammont hekk depożitat ma jilħaqx l-ammont li dwaru nħareġ il-Mandat;

Illi dan ir-rikors tressaq fl-4 ta' Ġunju, 2010, mill-eżekutati Darmanin biss;

Illi għal dak li jirrigwarda l-konsiderazzjonijiet ta' dritt ta' min iżomm quddiem għajnejh li, kif ingħad bosta drabi fi proċeduri bħal dawn, l-istħarriġ li għandha tagħmel il-Qorti huwa biss wieħed *prima facie* u dan għaliex il-mertu jmissu jiġi mistħarreġ fil-kawża proprja bejn il-partijiet. Għalhekk, hija l-fehma tal-Qorti li m'huwiex meħtieġ li tifli fil-mertu l-kwestjonijiet li nqalgħu bejn il-partijiet u li wasslu għall-ħruġ tal-Mandat;

Illi l-istħarriġ meħtieġ fi proċedura bħal din huwa marbut ma' eżami x'aktarx formali tal-att li tiegħu qiegħed jintalab it-tħassir. Il-Qorti għandha tistħarreġ li r-rekwiżiti mitluba

[1] Rik. Nru. 1028/06GCD (maqtugħa fit-8.7.2008)
[2] Rik. Nru. 508/10JRM (imqiegħda għas-smigħ għall-21.10.2010)

mil-liġi għall-ħruġ tal-Mandat jidhru mill-att innifsu u li dan ma nħariġx b'mod abbużiv[3];

Illi r-rikorrenti eżekutati jibnu t-talbiet tagħhom fuq erba' (4) kawżali:

A) L-eżistenza ta' garanzija xierqa oħra biex tagħmel tajjeb għall-pretensjoni ta' min talab il-ħruġ tal-Mandat [Art. 836(1)(ċ)]. Fil-każ tal-lum, r-rikorrenti eżekutati jgħidu li din il-garanzija alternativa għall-pretensjonijiet tal-eżekutanti tinsab fil-fatt li l-qagħda ekonomika tagħhom hija waħda soda u mqar jekk wieħed jara l-valur tad-dar proprjeta' tagħhom f'Wied il-Għajn "miserjament tiswa mill-anqas €400,000" u b'hekk m'hemm l-ebda bżgħa li l-pretensjonijiet tal-eżekutanti jistgħu jibqgħu skoperti;

Illi l-eżekutanti jwarrbu dan l-argument billi jgħidu li l-eżekutati Darmanin jistgħu dejjem iressqu għall-kunsiderazzjoni tagħhom garanzija oħra xierqa, iżda d-dikjarazzjoni waħedha li d-dar tagħhom tiswa aktar mis-somma msemmija ma sservix ta' garanzija bħal din;

Illi biex jista' jingħad li teżisti garanzija xierqa oħra li tagħmel tajjeb għall-pretensjoni ta' min talab il-ħruġ tal-Mandat għall-finijiet tal-Artikolu 836(1)(ċ) tal-Kodiċi, irid jintwera li tali garanzija trid tkun tinstab fi ħdan l-istess persuna eżekutata, u dan, ġeneralment, minn stħarriġ tal-ġid li hija jista' jkollha, ukoll jekk tali garanzija hija kostitwita "bil-ħruġ ta' att kawtelatorju ieħor". Kreditu li jista' jkun dovut lill-persuna eżekutata minn terza persuna ma jammontax bħala garanzija adegwata fil-konfront ta' intimat eżekutat ieħor[4]. Iżda, min-naħa l-oħra, l-biżgħa li l-ġid alternativ li jitressaq bħala garanzija jista' jintuża mid-debitur eżekutat biex jiggarantixxi xi obbligazzjoni oħra m'għandhiex, waħedha, sservi biex tirrendi dak il-ġid bħala mhux xieraq bħala garanzija alternativa għall-pretensjoni tal-eżekutant[5]. Wara kollox, il-Qorti tista' dejjem torbot lil min iressaq il-garanzija alternativa xierqa

[3] Kumm GMA**23.6.1994** fil-kawża fl-ismijiet ***Paul Ħili et Dr. Joselle Farruġia noe et*** (mhix pubblikata)
[4] Ara P.A. TM **18.9.2002** fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet ***John Żarb vs Port Cottonera Ltd.***
[5] Ara P.A. TM **5.6.2003** fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet ***Emanuel Sammut et vs Josephine Sammut***

biex ma jagħmel xejn dwar dak il-ġid li bih jista' jnaqqas jew ixellef is-saħħa ta' dik il-garanzija;

Illi, f'materja ta' garanzija xierqa alternativa, l-piż tal-prova li jeżisti ġid ieħor li jista' jagħmel tajjeb għall-pretensjonijiet tal-intimat eżekutant jaqa' biss fuq il-parti eżekutata rikorrenti[6]. Fuq kollox, tali garanzija trid tkun waħda soda, ċara u realiżżabbli lill-eżekutant[7];

Illi meta wieħed iqis iċ-ċirkostanzi kollha li jduru mal-każ, wieħed isib li l-garanzija alternativa li l-eżekutati jsemmu hija waħda ġenerika dwar il-qagħfda finanzjarja tagħhom, u f'dawn l-atti ma hija bl-ebda mod imwettqa b'xi sura ta' prova li l-Qorti tista' tiżen u tqis;

Illi għalhekk, il-Qorti ssib li fuq din il-kawżali ma ntwerietx raġuni tajba biżżejjed biex tħassar il-Mandat;

B) <u>L-ammont mitlub m'huwiex *prima facie* ġustifikat jew hu eċċessiv</u> [Art. 836(1)(d)]. L-eżekutati jressqu din il-kawżali fuq il-fatt li l-pretensjoni tal-eżekutanti huma eżaġerati meta wieħed iqis iż-żmien li dam fis-seħħ il-Mandat ta' Inibizzjoni maħruġ fuq talba tal-eżekutati u meta wieħed iqis x'danni setgħu ġarrbu l-eżekutanti tul iż-żmien li dak il-Mandat inżamm fis-seħħ;

Illi, min-naħa tagħhom, l-eżekutanti jerġgħu jwarrbu l-argument tal-eżekutati billi jisħqu li qabel talbu l-ħruġ tal-mandat, qiesu sewwa kemm batew ħsara sakemm damu miżmuma milli jkomplu bil-bini ta' ħwejjiġhom u ressqu stimi u dokumenti biex juru li s-somma minnhom pretiża hija waħda meqjusa[8];

Illi l-Qorti tifhem li l-kejl li għandu jittieħed biex jitqies it-tħassir ta' Mandat kawtelatorju taħt din ir-ras huwa wieħed li jorbot il-kawżali tal-istess Mandat mal-kreditu msemmi fih. Dan ifisser li l-Qorti għandha tistħarreġ fl-ewwel lok jekk jirriżultax mad-daqqa t'għajn li l-intimati eżekutanti għandhomx bażi ta' pretensjoni, u fit-tieni lok jekk waslux

---

[6] Ara P.A. GC **3.8.2001** fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet ***Dr. Tonio Fenech noe vs Dr. Patrick Spiteri pro et noe et***
[7] Ara P.A. TM **20.2.2003** fl-atti tar-Rikors fl-ismijiet ***Ranger Company Ltd vs Euro Imports Ltd.***
[8] Dokti « FS2 » sa « FS5 », f'paġġ. 37 sa 40 tal-atti

biex "jillikwidaw" tali pretensjoni f'somma li taqbel mal-ammont minnhom maħluf fil-Mandat. Wieħed m'għandu qatt jinsa li f'dan il-kuntest, il-Qorti trid tkun gwidata mill-prinċipju li d-dritt għall-azzjoni ġudizzjarja m'għandux jiġi mxejjen jew imġarrab b'leġġerezza, u l-ieħor daqstant siewi li huwa dritt li persuna tħares l-interessi tagħha fil-milja tagħhom sakemm il-jedd sostantiv lilha kontestat jiġi definit minn Qorti[9];

Illi hija l-fehma tal-Qorti li biex ammont mitlub f'Mandat kawtelatorju jitqies bħala wieħed "eċċessiv", irid jintwera li bejn il-jedd pretiż u l-ammont maħsub li jħares dak il-jedd ikun hemm nuqqas ta' qbil lampanti li s-sens komun u ċ-ċirkostanzi tal-każ ma jistgħux iżewġu ma' xulxin. Il-fatt li ammont mitlub f'Mandat kawtelatorju ikun jidher li huwa xi ftit ogħla minn dak li, mad-daqqa t'għajn, jidher xieraq, ma jwassalx tabilfors għat-tħassir tal-Mandat li jkun iżda, l-iżjed, għat-tnaqqis tal-ammont sekwestrat[10];

Illi, b'żieda ma' dan, il-Qorti tara li d-dokumentazzjoni mressqa mill-eżekutanti taghti tifsira xierqa tal-pretensjonijiet tagħhom, għalkemm dan ma jfissirx li din il-Qorti qiegħda taċċetta l-fatti jew fehmiet imsemmija f'dawk id-dokumenti bħala prova mistqarra, għaliex din imissha tintiżen biss waqt is-smigħ tal-kawża fil-mertu;

Illi għal dawn ir-raġunijiet il-Qorti ma ssibx li l-eżekutati tawha raġunijiet tajba biex tordna t-tħassir tal-Mandat lanqas fuq din il-kawżali;

Ċ) Jekk il-garanzija mogħtija titqies mill-Qorti li tkun biżżejjed [Art. 836(1)(e)]. Il-Qorti terġa' ttenni l-fehmiet tagħha dwar dak li ssemma fil-kawżali taħt l-artikolu 836(1)(ċ);

Illi għalhekk, il-Qorti ma tistax tikkonsidra t-tħassir tal-Mandat lanqas fuq din il-kawżali;

---

[9] Ara P.A. RCP **29.11.2001** fil-kawża fl-ismijiet ***Vincent Merċieca vs George Galea***

[10] Ara, per eżempju, PA GV **6.12.1999** fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet ***Salvino Farruġia noe vs Exalco Holdings Ltd.***

D) Jintwera li fiċ-ċirkostanzi m'huwiex raġonevoli li l-mandat jinżamm fis-seħħ jew li huwa ġustifikabbli [Art. 836(1)(f)]. Jidher li din il-kawżali tinbena fuq il-fatt li l-eżekutati jqisu li l-Mandat qabad ġid tagħhom li huwa meħtieġ għan-negozju tar-rikorrent eżekutat u wkoll ġid li huma kienu fi ħsiebhom jinqdew bih f'safra twila li kellhom jagħmlu lejn l-aħħar ta' Ġunju, 2010[11] biex iżuru qrabathom, u liema safra kienu diġa' ntrabtu li jagħmlu bi ħlasijiet ta' depożiti u prenotazzjonijiet ta' titjiriet u lukandi sa minn żmien qabel ma nħareġ il-Mandat. Iżidu wkoll l-argument li s-somma pretiża mill-eżekutanti Spiteri laqtet "ammont doppju" billi nħareġ kemm kontra tagħhom u kif ukoll kontra intimati eżekutati miżżewġin Cole;

Illi f'dan il-kuntest biżżejjed jingħad li jekk, 'il quddiem, il-Qorti li ser tqis il-kwestjoni fil-mertu tasal għall-fehma li l-eżekutanti m'għandhomx jedd għall-ħlas jew likwidazzjoni fl-ammont minnhom pretiż, xorta waħda ma jistax jingħad li l-Mandat ma kienx ġustifikat. Is-suċċess jew telfien ta' kwestjoni fil-mertu ma tista' qatt tfisser li Mandat kawtelatorju nħareġ b'mod vessatorju jew fieragħ[12]. Allura, fil-fehma ta' din il-Qorti, il-kwestjoni ta' jekk huwiex raġonevoli li Mandat kawtelatorju jinżamm fis-seħħ jew jekk huwiex meħtieġ jew ġustifikabbli li tali Mandat jinżamm fis-seħħ ma tiddependi xejn mill-eventwali ċaħda tal-kawżali fil-mertu tat-talbiet tal-intimat eżekutat;

Illi jingħad ukoll li id-dispożizzjoni tal-liġi taħt eżami timplika li, **wara l-ħruġ tal-Mandat,** tkun tbiddlet xi ċirkostanza li minħabba fiha ma jkunx xieraq li l-istess Mandat jibqa' (għal kollox jew in parti) fis-seħħ[13]. Din it-tifsira toħroġ mill-kliem "jinżamm" u "aktar meħtieġ" li jinsabu fl-imsemmija dispożizzjoni, liema termini t-tnejn jimplikaw li dak li qabel kien jiġġustifika l-ħruġ u ż-żamma fis-seħħ tal-Mandat issa m'għadux il-każ;

---

[11] Dokti "CD9" sa "CD14", f'paġġ. 16 sa 25 tal-atti

[12] Ara, per eżempju, PA JSP **10.1.1992** fil-kawża fl-ismijiet ***Spiteri vs Camilleri*** u P.A. RCP **30.5.2002** fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet ***Yorkie Clothing Industry Limited vs Dr Lilian Calleja Cremona***

[13] Ara P.A. GC **3.8.2001** fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet ***Dr Tonio Fenech noe vs Dr Patrick Spiteri et noe et***

Illi l-eżekutati naqsu li juru li ż-żewġ raġunijiet ewlenin li jġibu 'l quddiem taħt din il-kawżali kienu raġunijiet li tnisslu wara li nħareġ il-Mandat. Għall-kuntrarju, jidher li l-imsemmija żewġ raġunijiet kienu diġa' jeżistu qabel tali ħruġ u d-deċiżjoni tal-Qorti li tilqa' t-talba għall-ħruġ tal-Mandat kienet waħda "raġonevoli" fl-istess ċirkostanzi li l-eżekutati jinsabu fiha llum;

Illi għal dawn ir-raġunijiet, il-Qorti ma ssibx li r-rikorrenti eżekutati seħħilhom jagħtu raġuni tajba għaliex il-Mandat għandu jitħassar lanqas fuq din il-kawżali;

Illi r-rikorrenti eżekutati talbu wkoll żewġ rimedji alternativi għat-tħassir, jew tħassir in parti, tal-Mandat ta' Sekwestru taħt eżami. Talbu l-ewwelnett it-tqegħid min-naħa tal-intimati eżekutanti ta' garanzija xierqa biex tagħmel tajjeb għad-danni li l-istess rikorrenti jistgħu juru li sejrin iġarrbu minħabba l-Mandat[14]; u talbu wkoll il-kundanna tal-istess intimati għall-ħlas ta' penali[15]. Il-Qorti sejra issa tipprovdi dwar dawn it-talbiet;

Illi dwar il-kwestjoni tal-għoti tal-garanzija mill-intimati eżekutanti. F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti eżekutati jsemmu bħala bażi ta' din it-talba tagħhom iċ-ċirkostanza tad-danni li huma se' jġarrbu jekk kemm-il darba l-Mandat jinżamm fis-seħħ, u dan b'mod partikolari maċ-ċirkostanza tas-safra tagħhom u l-ħsara għan-negozju tal-istess eżekutat. Dawn huma l-istess żewġ ċirkostanzi li jissemmew bħala r-raġuni li għaliha jqisu li l-Mandat imissu jitħassar;

Illi l-Qorti hija tal-fehma li r-rimedju tal-għoti tal-garanzija huwa alternattiv għat-talba tat-tħassir tal-Mandat, u anzi jista' jingħata biss jekk kemm-il darba t-talba għat-tħassir tal-Mandat ma tintlaqax kollha jew imqar in parti, jiġifieri sakemm il-Mandat ikun b'xi mod għadu fis-seħħ[16]. Li kieku ma kienx hekk, l-aħħar erba' kelmiet tal-artikolu partikolari kienu jkunu ddaħħlu fil-liġi għalxejn;

---

[14] Taħt l-art. 838A tal-Kap 12
[15] Taħt l-art. 836(8)(d) tal-Kap 12
[16] Ara P.A. RCP **30.5.2002** fl-Atti tal-Mandat fl-ismijiet ***Joseph Demicoli vs Coleiro General Supplies Ltd.***

Illi minbarra dan il-liġi trid ukoll li lill-Qorti tintwera "kawża ġusta" biex twassalha tqiegħed fuq il-parti eżekutanti ta' Mandat kawtelatorju l-piż li toffri garanzija tajba. Il-fatt waħdu li jkun inħareġ il-Mandat ma jitqiesx bħala "kawża ġusta" għall-finijiet ta' dan l-artikolu[17]. Irid ikun hemm raġunijiet oħrajn, iżjed serji u impellenti, li jwasslu lill-Qorti tagħti dik is-sanzjoni;

Illi ngħad ukoll li d-danni li għalihom jirreferi l-artikolu taħt eżami huma dawk li l-intimat eżekutant jista' jipprova li jkun ġarrab direttament minħabba l-ħruġ tal-att kawtelatorju[18], u dment li jikkonkorru l-elementi mitluba mil-liġi għal tali likwidazzjoni. Minbarra dan, jidher li fejn persuna ntwera li kellha raġunijiet tajba biex toħroġ Mandat kawtelatorju u l-istess Mandat la kien eċċessiv, la fieragħ u lanqas vessatorju, għaldaqstant ma jitnisslux raġunijiet la għall-kundanna għall-ħlas ta' penali u lanqas għad-danni[19] minħabba l-istess Mandat;

Illi l-Qorti tasal għall-fehma li f'dan il-każ ma ntwera li hemm l-ebda raġuni ġusta li twassalha biex torbot lill-eżekutanti Spiteri biex iressqu l-garanzija mitluba mir-rikorrenti eżekutati;

Illi <u>dwar il-kwestjoni tal-impożizzjoni tal-penali</u>, irid jingħad li din hija sanzjoni fakoltativa. Il-Qorti, fid-diskrezzjoni tagħha, <u>tista'</u> taqbel li tgħabbi lil min ikun ħareġ Mandat kawtelatorju kontra persuna, u fuq talba ta' din, b'piena ta' ħlas ta' penali. Minbarra li tali impożizzjoni hija fakultativa, irid jintwera għas-sudisfazzjon tal-Qorti li trid tkun seħħet waħda miċ-ċirkostanzi maħsubin mil-liġi biex tali sanzjoni tiġi imposta. Erbgħa (4) huma ċ-ċirkostanzi maħsuba mil-liġi f'dan ir-rigward u, ladarba huma sanzjoni punittiva, għandhom jitqiesu strettament bħala tassattivi[20]. F'dan il-każ, ir-rikorrenti jsemmu ċ-ċirkostanza msemmija fl-artikolu 836(8)(d) meta jgħidu li l-Mandat inħareġ b'ħażen u b'mod fieragħ u abbużiv bħala estorsjoni bla ma saret imqar interpellazzjoni qabel il-ħruġ ta' dak il-Mandat;

---

17 Ara P.A. TM **4.10.2002** fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet ***Paul Caruana vs Rudolphe Gaerty***
18 Ara P.A. GC **2.3.2001** fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet ***Avukat Vincent Falzon noe vs Alex Sullivan***
19 Ara P.A. TM **18.9.2002** fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet ***John Żarb vs Port Cottonera Ltd.***
20 Ara P.A. TM **13.3.2003** fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet ***Cole Foods Ltd. vs Euro Imports Ltd.***

Illi l-Qorti ma ssibx li jeżistu l-elementi biex tasal għall-fehma li t-talba għall-kundanna tal-penali hija mistħoqqa taħt il-kawżali msemmija. Il-motivi għaliex l-eżekutanti waslu biex kellhom jirrikorru għall-qrati huma l-konsegwenza tal-eżitu tal-proċeduri li l-eżekutati Darmanin u Cole kienu bdew kontra l-istess eżekutanti Spiteri u l-effetti li dawk il-proċeduri ħallew fuq il-proġett li dawn tal-aħħar kienu bdew. Dwar dawk il-proċeduri – u b'mod partikolari dwar il-Mandat kawtelatorju li l-eżekutati Darmanin u Cole kienu ħarġu kontra l-eżekutanti – l-istess eżekutanti Spiteri kienu interpellaw b'mod uffiċjali[21] lill-kontro-parti u widdbuhom bil-konsegwenzi tal-ħsara li l-Mandat kawtelatorju kien sejjer iħalli fuqhom. Min-naħa l-oħra, ma jista' jingħad bl-ebda mod li r-raġunijiet li fuqhom intalab il-ħruġ tal-Mandat mertu ta' dan ir-rikors kienu fiergħa;

Illi għalhekk il-Qorti, f'dan l-istadju u fid-dawl tal-konsiderazzjonijiet diġa' magħmula iżjed 'il fuq ma jirriżultawlhiex raġunijiet tajbin biżżejjed biex timponi l-kundanna għall-penali minħabba l-ħruġ tal-Mandat[22]. F'dan il-każ, il-Qorti sejra timxi wkoll fuq il-massima li l-bona fede hija preżunta u li l-ħażen irid jiġi ippruvat[23];

Għal dawn ir-raġunijiet, il-Qorti qegħda tipprovdi dwar it-talbiet tar-rikorrenti eżekutati Darmanin billi:

Tiċħad it-talbiet tagħhom kollha, għaliex m'humiex mistħoqqa fil-fatt u fid-dritt, bl-**ispejjeż kontra l-istess rikorrenti.**

< Sentenza Finali >

--------------------------------TMIEM--------------------------------

[21]Dok "FS1", f'paġġ. 34 – 6 tal-atti
[22] P.A. TM **5.6.2003** fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet ***Emanuel Sammut et vs Josephine Sammut***
[23] Ara, per eżempju, App. Ċiv **7.7.1920** fil-kawża fl-ismijiet ***Miller Blacker pro et noe vs Howard*** (Kollez. Vol: **XXIV.i.554**)