MALTA

QORTI CIVILI
PRIM' AWLA

ONOR. IMHALLEF
JOSEPH R. MICALLEF

Seduta tal-25 ta' Mejju, 2010

Citazzjoni Numru. 500/2009

Rita **NICOLOSI** u Vita Projects (Malta) Limited (C-28535)

vs

L.E.P.T. ENTERPRISES LIMITED (C-2476)

Il-Qorti:

Rat ir-Rikors Maħluf imressaq fil-25 ta' Mejju, 2009, li bih u għar-raġunijiet hemm imsemmija, l-atturi talbu li din il-

Qorti (a) ssib li l-kreditu kanoniżżat bis-sentenza mogħtija minn din il-Qorti fl-20 ta' Ottubru, 2006, fil-kawża fl-ismijiet "*L.E.P.T. Enterprises Limited (C-2476) vs Rita Nicolosi u Vita Projects (Malta) Limited*" (Ċit. Nru. 163/05GCD) favur il-kumpannija li hija mħarrka f'din il-kawża tħallas għal kollox bis-saħħa tal-proċedura ordnata b'degriet mogħti fit-28 ta' Awissu, 2006, fuq talba tal-istess kumpannija mħarrka u li bih inbiegħ b'irkant il-post bl-isem "*Casa David*" f'numru 61, Triq iċ-Ċervjola, Wied il-Għajn, f'liema bejgħ dak il-post inħeles favur l-istess kumpannija mħarrka għas-somma ta' sitta u tmenin elf mija u sitta u tmenin euro u disgħa u sittin ċenteżmi (€ 86,196.69) liema ammont dik il-kumpannija offriet *animo compensandi*; (b) issib li l-kumpannija mħarrka kisret id-dispożizzjonijiet ta' dik is-sentenza billi, minkejja l-ħlas tal-kreditu dovut lilha min-naħa tal-atturi, żammet għandha l-ħwejjeġ mobbli kollha proprjeta' tal-istess atturi li kienu jinsabu fil-post mikri lill-istess atturi mill-kumpannija mħarrka f'din il-kawża u li kienu jgħammru l-istess post, u liema ħwejjeġ jiswew b'kollox € 89,503.99 "*at cost*"; (ċ) issib li, ladarba l-kumpannija mħarrka baqgħet iżżomm l-imsemmija ħwejjeġ mobbli wara li tħallset u saħansitra kriet il-post li jinsabu fihom lil terzi li qegħdin jinqdew bihom, nqata' kull bilanċ li seta' kien għadu dovut mill-kreditu pretiż mill-kumpannija mħarrka kontra l-atturi bis-saħħa ta' kuntratt pubbliku ta' assenjazzjoni ta' kreditu fl-atti tan-Nutar Marilena Cristina; u (d) tikkundanna lill-kumpannija mħarrka tħallashom id-differenza li tirriżulta bejn il-valur tal-imsemmija ħwejjeġ mobbli li hija baqgħet iżżomm għandha u l-bilanċ tal-kreditu li kien għadu dovut bis-saħħa tal-imsemmi kuntratt. Talbu wkoll l-ispejjeż;

Rat id-degriet tagħha tad-29 ta' Mejju, 2009, li bih ordnat in-notifika lill-kumpannija mħarrka u tat direttivi lill-atturi dwar it-tressiq tal-provi min-naħa tagħhom;

Rat it-Tweġiba Maħlufa mressqa mill-kumpannija mħarrka fit-22 ta' Ġunju, 2009, li biha laqgħet għall-azzjoni attriċi billi, b'mod preliminari, qalet li t-talbiet attriċi ma jrieġux u jmisshom jitwarrbu bl-ispejjeż għaliex (i) dawk it-talbiet huma esklużi mill-istess premessi tar-Rikors Maħluf u (ii) minħabba n-nuqqas ta' talbiet meħtieġa li riedu jippreċedu

t-talbiet li saru. Fil-mertu, laqgħet billi qalet li ma tista' ssir l-ebda tpaċija bejn il-kreditu likwidat tagħha kontra l-atturi u l-kreditu pretiż tagħhom kontra tagħha. Laqgħet ukoll billi qalet li l-ewwel talba saret biex terġa' tqajjem kwestjoni li nqalgħet dwar il-qsim tar-rikavat tal-bejgħ bl-irkant tal-post, liema kwestjoni ngħalqet meta l-Qorti kienet approvat b'mod definittiv iċ-Ċedola ta' Kompensazzjoni. Laqgħet ukoll billi qalet li l-kreditu kanoniżżat favuriha bis-sentenza tal-20 ta' Ottubru, 2006, ma seta' qatt tħallas bil-bejgħ bis-subbasta ordnat bid-degriet tat-28 ta' Awissu, 2006, dwar kreditu ieħor li kien jeżisti qabel. Ċaħdet li hija b'xi mod kisret id-dispożizzjonijiet tas-sentenza mogħtija f'Ottubru, 2006, filwaqt li lanqas imqar saret talba mill-atturi f'din il-kawża biex il-Qorti ssib li tassew seħħ dak il-ksur. Ċaħdet ukoll li l-atturi sallum ħallsu l-kreditu kanoniżżat bl-imsemmija sentenza. Ċaħdet ukoll it-talbiet l-oħrajn;

Rat id-degriet tagħha tal-11 ta' Awissu, 2009, li bih qiegħdet il-kawża għas-smigħ;

Rat id-dikjarazzjoni magħmula mill-avukat difensur tal-kumpannija mħarrka waqt is-smigħ tal-1 ta' Diċembru, 2009, li biha fissret li l-ewwel eċċezzjoni preliminari kienet l-eċċezzjoni tan-nullita' tal-kawża;

Semgħet it-trattazzjoni tal-avukati tal-partijiet;

Rat l-atti kollha tal-kawża;

Rat id-degriet tagħha tat-23 ta' Marzu, 2010, li bih ħalliet il-kawża għas-sentenza dwar l-eċċezzjoni preliminari dwar in-nullita' tar-Rikors maħluf tal-atturi;

Ikkunsidrat:

Illi din hija azzjoni dwar tħassir ta' kreditu kanoniżżat. L-atturi jgħidu li, minkejja li l-kumpannija mħarrka tħallset il-kreditu li hija kellha kontra tagħhom, żammet għandha l-ħwejjeġ mobbli tagħhom li kienu fil-post li huma kienu jikru

mingħandha u li hija kellha troddhomlhom lura hekk kif jinqata' l-kreditu kanonizżat. Billi l-kumpannija mħarrka mhux talli ma radditilhomx lura ħwejjiġhom, iżda talli kriet il-post lil terzi li qegħdin jinqdew b'dawk l-istess oġġetti, fetħu din il-kawża biex iġibu dikjarazzjoni li d-dejn tagħhom mal-kumpannija mħarrka nqata' għal kollox u biex il-kumpannija mħarrka tħallashom il-bilanċ l jifdal bejn il-kreditu li kellha u l-valur tal-istess ħwejjeġ li żammet għandha;

Illi l-kumpannija mħarrka laqgħet b'eċċezzjoni preliminari u wkoll b'oħrajn fil-mertu. L-ewwel eċċezzjoni preliminari hija dik tan-nullita' tal-att ġudizzjarju. Il-kumpannija mħarrka tibni din l-eċċezzjoni fuq żewġ fergħat: li l-premessi jeskludu t-talbiet u li hemm nuqqas ta' talbiet essenzjali. Fi kliem ieħor, issejjes dik l-eċċezzjoni fuq id-dispożizzjonijiet tal-artikolu 789(1)(ċ) u (d) tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta;

Illi din is-sentenza qiegħda tingħata dwar l-imsemmija eċċezzjoni preliminari;

Illi l-Qorti jidhrilha li, qabel xejn, hu xieraq li tibda l-<u>konsiderazzjonijiet tagħha dwar l-elementi legali tal-eċċezzjoni taħt eżami</u> billi ttenni li għandha ssir distinzjoni bejn in-nullita' ritwali ta' att ġudizzjarju u l-infondatezza fil-mertu tat-talbiet infushom. Il-Qorti tifhem li fil-każ ta' eċċezzjoni ta' nullita' tal-att (bħalma għandha quddiemha f'dan il-każ), hija trid tfittex u tqis biss dwar dik in-nullita' li tkun imputabbli għal difett ta' forma aktar minn wieħed ta' sustanza (fis-sens ta' żball jew nuqqas sostantiv)[1], liema difett ma jkunx jista' jiġi tollerat mingħajr ħsara għal xi prinċipju ta' ġustizzja proċedurali[2];

Illi ma' dan il-Qorti żżid tgħid ukoll li għandha ssir distinzjoni oħra dwar in-nullita' ta' att, u jiġifieri dik li tagħraf bejn nullita' assoluta u dik relattiva. F'tal-ewwel, il-Qorti għandha dmir li tiġbed l-attenzjoni tal-partijiet u tieħu provvediment ukoll *ex ufficio*, imma mhux hekk il-każ f'tat-

[1] App. Kumm. **30.6.1994** fil-kawża fl-ismijiet ***Micallef vs Krogh Jacobsen*** (Kollez. Vol: **LXXVIII.ii.172**)
[2] Ara App. Ċiv. **21.5.1995** fil-kawża fl-ismijiet ***Ellul vs Gera de Petri et*** (Kollez. Vol: **LXXIX.ii.434**) u s-sentenzi hemm imsemmija

tieni[3]. Minbarra dan, biex att ġudizzjarju jiġi dikjarat null u jitwaqqaf il-kors tiegħu, "*jeħtieġ li jkunu jikkonkorru raġunijiet gravi, fosthom nuqqasijiet ta' evidenti preġudizzju għad-difiża tal-konvenut; u huwa risaput li l-leġislazzjoni u l-ġurisprudenza patrija ilhom progressivament jirrifuġġu mill-formliżmu eċċessiv, fonti ta' litiġji żejda u prokrastinazzjonijiet inutili, purke' ovvjament ma tirriżultax l-effettiva vjolazzjoni tal-liġi*"[4];

Illi l-liġi tippreskrivi, fost l-oħrajn, li r-Rikors Maħluf għandu jkun fih tifsir ċar u sewwa tal-oġġett u r-raġuni tat-talba. Dan ifisser ukoll li l-premessi għat-talbiet għandhom iwasslu lil min qiegħed jaqra l-att biex jara rabta bejn dawk il-premessi u t-talbiet. Marbut ma' dan ir-rekwiżit, hemm il-prinċipju li l-parti mħarrka trid tingħata l-fakolta' li tkun tista' tiddefendi kif jixraq lilha nnifisha mill-pretensjoni ta' min iħarrikha[5];

Illi ngħad ukoll li fejn ma jkunx hemm kontradizzjoni għall-aħħar bejn il-premessi u t-talbiet jew bejn it-talbiet innifishom, il-Qrati għandhom iqisu b'ċirkospezzjoni eċċezzjoni ta' nullita' ta' att ġudizzjarju. Biex Rikors Maħluf jgħaddi mill-prova tal-validita' huwa biżżejjed li t-talba tkun imfassla b'mod tali li l-persuna mħarrka tifhem l-intenzjoni ta' min ħarrikha[6] u li tali tifsila ma tkunx ta' ħsara għall-imħarrek li jiddefendi lilu nnifsu mit-talba tal-attur[7];

Illi fil-każ preżenti, l-kumpannija mħarrka ssemmi n-nullita' tar-Rikors Maħluf tal-atturi fuq il-bażi li l-atturi kellhom jagħżlu bejn talba u oħra tal-allegazzjoni tagħhom u bejn rimedju mitlub u ieħor u mhux jorbtuhom flimkien u jitolbuhom it-tnejn. Hawnhekk tinħoloq qagħda li hija l-oppost ta' meta tiġi eċċepita n-nullita' ta' Rikors Maħluf minħabba n-**nuqqas ta' talba meqjusa bħala meħtieġa**. Skond l-argument tal-imħarrka, għalhekk, l-azzjoni attriċi

---

[3] Ara P.A. SM **1.10.1910** fil-kawża fl-ismijiet ***Ludovico Magro vs Pio Żammit*** (mhix pubblikata), li fiha espożizzjoni ċara w tajba tal-effetti tan-nullita' ta' att ġudizzjarju

[4] App. Kumm. **15.4.1977** fil-kawża fl-ismijiet ***John Mallia vs Maria Assunta Borġ e****t* (mhix pubblikata)

[5] Ara, per eżempju, P.A. **5.6.1959** fil-kawża fl-ismijiet ***Sciortino et vs Micallef*** (Kollez. Vol: **XLIII.ii.748)**

[6] P.A. : **14.2.1967** fil-kawża fl-ismijiet ***J.G. Coleiro vs Dr. J. Ellul*** (Kollez. Vol: **LI.ii.779**);

[7] App. Kumm. **20.1.1986** fil-kawża fl-ismijiet ***Carmelo Bonniċi vs Eucharistico Żammit noe et***

hija milquta b'kontradittorjeta' minnha nnifisha li tagħmilha insanabbli;

Illi ta' min jgħid ukoll li l-Qrati tagħna kellhom f'għadd ta' każi mressqa quddiemhom it-taqbida li jqisu eċċezzjoni ta' nullita' tal-att promotur ta' kawża fuq **il-bażi tal-kontradittorjeta' tal-kawżali u t-talbiet infushom**, u ġieli laqgħuha wkoll. L-istess jingħad għal każijiet fejn kawża waħda kienet fis-sewwa żewġ azzjonijiet f'daqqa li l-waħda teskludi lill-oħra[8]. Kien hemm sentenzi oħrajn li fissru l-limiti safejn għandha tmur il-Qorti biex tqis Rikors Maħluf bħala wieħed siewi, għalkemm ikun fih xi nuqqasijiet[9]. Din l-eċċezzjoni tqieset fid-dawl tal-artikolu 156(1) tal-Kapitolu 12, li jitkellem dwar il-ħtieġa li r-Rikors Maħluf ikun fih tifsir ċar u sewwa tal-oġġett u r-raġuni tat-talba;

Illi, kif ingħad f'għadd ta' deċiżjonijiet tal-Qrati tagħna, id-distinzjoni bejn nullita' mtellgħa taħt il-paragrafu (ċ) u dik taħt il-paragrafu (d) tas-sub-artikolu (1) tal-artikolu 789, tikkonsisti fil-fatt li, f'tat-tieni, l-att ġudizzjarju jkun milqut minn nuqqas ta' partikolarita' essenzjali meħtieġa mil-liġi, u mhux "sempliċi" ksur tal-forma preskritta[10]. Huwa xieraq li jissemma li l-liġi titkellem dwar "partikolarita' essenzjali" u mhux partikolarita' kwalsijasi. Biex partikolarita' f'att ġudizzjarju titqies bħala "essenzjali" jeħtieġ li jintwera li n-nuqqas tagħha f'dak l-att ixekkel serjament u irrimedjabbilment xi wieħed jew aktar mill-għanijiet leġittimi tar-regoli proċedurali li l-kawżi jimxu b'ħeffa, effiċjenza, ekonomija u ħarsien tal-jeddijiet u tad-difiża u tal-prinċipji tal-ġustizzja naturali[11];

Illi, f'waħda mis-sentenzi li qieset kwestjoni bħal din taħt eżami jingħad hekk: "*. . . ma hemmx kwestjoni li dottrinarjament huwa importanti li jiġu, għall-finijiet ta' l-oġġett tat-talba u tad-dritt li jiddeterminaha, eżaminati attentament il-fattijiet li jkunu taw lok għall-ġudizzju, u*

---

[8] Ara, per eżempju, Kumm. **9.1.1995** fil-kawża fl-ismijiet ***Aquilina et vs Ruġġier noe*** (Kollez. Vol: **LXXIX.iv.1334**)

[9] Ara, per eżempju, App. Ċiv. **6.3.1996** fil-kawża fl-ismijiet ***Żammit et vs Żammit Tabona noe et*** (Kollez. Vol: **LXXX.i.454**)

[10] Ara, per eżempju, P.A. C.S.:**4.11.1988** fil-kawża fl-ismijiet ***Carmelo Galea vs Pawlu Cuschieri*** (mhix pubblikata)

[11] P.A. GCD **31.10.2008** fil-kawża fl-ismijiet ***Diane Vella et vs Medserv Operations Limited***

dawn il-fattijiet ma jistgħux ma jkunux a konjizzjoni tal-kontendenti; jekk minn dawn il-fattijiet jitnissel aktar minn dritt wieħed sabiex id-domanda tkun imressqa 'l quddiem f'ġudizzju, ma hemm xejn fil-liġi li l-attur li jippromwoviha ma jkunx jista' jiddeduċihom jekk jittendi li huma ntiżi għall-otteniment ta' l-oġġett propost, salv li l-istess ma humiex inkonċiljabbli. Dina r-redazzjoni ta' l-att taċ-ċitazzjoni ma tirrendix dak l-istess att għall-kawżalijiet tiegħu mhux ċar, iżda se mai turi in forza ta' liema drittijiet ("jus petendi") l-attur ikun qiegħed jippromwovi l-azzjoni. Apparti dana, ebda preġudizzju ma jitnissel lill-konvenut minn dana l-aġir ġuridiku, ilgħaliex huwa jkun jista' jirripudja l-azzjoni attriċi għad-drittijiet kollha radikati fl-att promotorju tal-kawża. . ."[12];

Illi jidher li hija ħaġa iebsa li tgħid b'regola minn qabel liema huma dawk l-azzjonijiet multipli li ma joqogħdux flimkien: il-kejl xieraq hu li l-kwestjoni titqies minn każ għal każ. Hekk, per eżempju, huwa stabilit li azzjoni pussessorja ma jmisshiex titressaq flimkien ma' waħda petitorja[13], jew li l-azzjoni ta' reintegrazzjoni tal-pussess (l-"*actio spolii*") ma titressaqx flimkien mal-azzjoni taż-żamma fil-pussess (l-"*actio manutentionis*") u dan minkejja li t-tnejn huma azzjonijiet pussessorji[14];

Illi din il-Qorti hija tal-fehma li att ġudizzjarju m'għandux jitħassar kif ġieb u laħaq u, safejn jista' jkun, ma tħassrux. Din il-Qorti kellha kemm-il okkażjoni fejn stħarrġet il-kwestjoni tas-siwi ta' atti mressqa quddiemha u segwiet linja li ma tħallix il-kwestjoni sostantiva tinġieb fix-xejn fuq il-konsiderazzjoni tal-formalita', u din tibqa' l-fehma tagħha llum ukoll;

Illi din il-fehma tagħha hija msaħħa wkoll bi kliem il-liġi nnifishom meta, b'riferenza għas-sub-inċiż (ċ) tal-artikolu 789(1) tal-Kodiċi tal-Proċedura Ċivili jingħad li l-eċċezzjoni tan-nuqqas ta' siwi tal-att ġudizzjarju ma tistax tingħata jekk kemm-il darba n-nuqqas jew vjolazzjoni jkunu jistgħu

---

[12] App. Ċiv. **14.11.1949** fil-kawża fl-ismijiet ***Borġ noe vs Vincenti*** (Kollez.Vol: **XXXIII.i.535,** a fol. 538)
[13] App. Ċiv. **10.10.2003** fil-kawża fl-ismijiet ***Buhaġiar et vs Buhaġiar*** (Kollez. Vol: **LXXXVII.ii.778**)
[14] App. Ċiv. **7.3.1958** fil-kawża fl-ismijiet ***Tabone vs DeFlavia*** (Kollez. Vol: **XLII.i.87**)

jissewwew taħt kull dispożizzjoni tal-liġi. F'dan ir-rigward, jiġi f'moħħna l-artikolu 175 tal-istess Kodiċi li jħalli li jsiru bidliet tassew radikali f'att ġudizzjarju b'mod li ma jħalluhx jitħassar[15];

Illi f'din il-kawża l-Qorti ssib li l-mod kif inhuma mfasslin it-talbiet attriċi jagħti 'l wieħed x'jifhem li l-azzjoni attriċi hija maħsuba li tilħaq bosta għanijiet imbasta żżomm lill-kumpannija mħarrka milli tibqa' tippretendi li għadha kreditriċi tal-atturi. Meta wieħed iħares lejn il-premessi, jibda jsib elementi ta' pretensjonijiet li jixhdu iżjed minn għamla waħda ta' kawża. Dawk il-pretensjonijiet, jekk meħudin sal-konklużjoni loġika tagħhom, jitolbu li jsiru talbiet speċifiċi li l-Qorti ma tistax tipprovdi dwarhom bħala "premessi d-dikjarazzjonijiet neċessarji u mogħtija l-provvedimenti opportuni" li wieħed qabel kien isib imniżżla fil-formola tal-Att taċ-Ċitazzjoni, meta dak l-att kien għadu l-forma preskritta ta' kawża quddiem din il-Qorti;

Illi waqt it-trattazzjoni quddiem il-Qorti, l-għaref difensur tal-atturi seħaq li huwa minnu li t-talbiet attriċi huma alternativi għal xulxin, imma mhux f'konflitt insanabbli ma' xulxin, u li t-talbiet kollha jinbnew ma' xulxin u ma jeskludux il-waħda lill-oħrajn. Ikompli jgħid li, filwaqt li jista' jkun li huwa minnu li setgħu saru xi talbiet oħrajn, dawk li saru jimplikaw fihom dawk ukoll li messhom saru;

Illi, kif sewwa issottomettiet l-għaref difensur tal-kumpannija mħarrka, huma għal kollox nieqsa wħud mit-talbiet essenzjali li kienu meħtieġa biex il-Qorti tqis it-talbiet li saru. Dawk it-talbiet nieqsa ma tistax tissupplementa għalihom din il-Qorti bla ma tispiċċa tiddeċiedi *extra petita*. Fuq kollox, fil-fehma tal-Qorti, huma talbiet li d-deċiżjoni dwarhom hija waħda determinanti għall-għanijiet infushom li l-atturi jridu jilħqu biex iwasslu sal-port il-kawża tagħhom;

Illi, minbarra dan imbagħad, jidher li bejn il-premessi u t-talbiet ukoll joħroġ aspett ta' kontradizzjoni. Dan jingħad għaliex, filwaqt li fil-premessi l-atturi jilmintaw mill-fatt li l-

[15] App. Inf. **15.1.2010** fil-kawża fl-ismijiet ***Keyland Co Ltd et vs Josephine Xuereb***

kumpannija mħarrka żammet għandha ħwejjiġhom minkejja li, skond il-fehma tagħhom, il-kreditu tagħha kontrihom kien saldat, fit-tielet u fir-raba' talbiet, jidher ċar li huma jaċċettaw dak l-istat ta' fatt u, minflok li jibqgħu jisħqu għar-radd lura ta' ħwejjiġhom, jitolbu li tikkumpensahom tiegħu billi ssir tpaċija mal-kreditu li jista' jkun għad għandha kontra tagħhom;

Illi b'żieda ma' dan u dejjem fir-rigward tal-kontradittorjeta' tal-premessi u t-talbiet, hemm żewġ ċirkostanzi li joħorġu ċari u mad-daqqa t'għajn mill-atti tal-kawża. L-ewwel waħda hija li mill-ftit dokumenti mressqin mill-atturi, jidher sewwa li dawk li qiegħda ssejħilhom bħala ħwejjeġ "mobbli" m'humiex għajr benefikati li saru jagħmlu mill-bini nnifsu, u li, bil-liġi, jitqiesu li saru biċċa minnu[16]. Għalhekk, dawn ma setgħu qatt kienu fil-ħsieb tal-parti dispożittiva tas-sentenza mogħtija kontra l-attur fl-20 ta' Ottubru, 2006, li ssejjes wieħed mit-titoli eżekuttivi li l-kumpannija mħarrka kellha kontra l-atturi. It-tieni waħda hi li r-Rikors Maħluf irid li l-Qorti sib li l-atti tas-subbasta (fihom infushom proċedura ta' eżekuzzjoni ta' titolu eżekuttiv u li, allura, tabilfors kien jeżisti qabel inbeda dak il-proċess) qatgħu kreditu kanonizzat b'sentenza li ngħatat wara li nbeda dak l-istess proċess eżekuttiv;

Illi, fil-fehma tal-Qorti, din il-kontradittorjeta' hija waħda radikali, u lanqas jidher li tista' tkun salvata bl-ebda "kirurġija radikali" li tista' b'xi mod tintalab taħt l-artikolu 175 tal-Kap 12, bla ma tkun tfisser bidla daqstant radikali tat-talbiet fil-mertu. Dan apparti l-fatt li, sa dan il-waqt li qiegħda tingħata s-sentenza, l-atturi ma ressqu l-ebda talba lill-Qorti taħt l-imsemmija dispożizzjoni, imma, għall-kuntrarju, qegħdin jiġġustifikaw l-att ġudizzjarju kif inhu;

Illi, fid-dawl ta' dawn il-konsiderazzjonijiet kollha, l-Qorti ssib li l-eċċezzjoni preliminari dwar is-siwi tal-att ġudizzjarju promotur hija mistħoqqa u sejra tilqagħha;

Għal dawn ir-raġunijiet, il-Qorti qiegħda taqta' u tiddeċiedi l-kawża billi:

---

[16] Art. 308(f) tal-Kap 16

Tilqa' l-ewwel eċċezzjoni preliminari tal-kumpannija mħarrka, **bl-ispejjeż kontra l-atturi**, u dan billi ssib li l-azzjoni attriċi kif imressqa ma tiswiex għall-finijiet tal-artikolu 789(1)(ċ) u (d) tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta għaliex milquta minn kontradittorjeta' li ma tistax tissewwa lanqas bil-meżżi maħsuba mil-liġi tal-proċedura.

Moqrija

< Sentenza Finali >

-------------------------------TMIEM-------------------------------