MALTA

QORTI CIVILI
(SEZZJONI TAL-FAMILJA)

ONOR. IMHALLEF
NOEL CUSCHIERI

Seduta tat-8 ta' Novembru, 2006

Citazzjoni Numru. 284/2004

A B
vs
C sive D B

Il-Qorti,

Rat l-att tac-citazzjoni li permezz tieghu l-attur ippremetta u talab hekk:

Premess illi l-kontendenti ccelebraw iz-zwieg fl-14 ta' Marzu 1992 hekk kif jidher mic-certifikat taz-zwieg hawn anness u mmarkat Dok. JS1;

U premess illi mill-imsemmi zwieg, il-kontendenti kellhom zewgt itfal, it-tnejn minorenni E u F;

U premess ili l-kunsens tal-kontendenti jew min minnhom hu vizzjat b' difett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju fuq il-haja matrimonjali, jew fuq id-drittijiet u d-dmirijiet

essenzjali taghha, jew b’ anomalija psikologika serja li taghmilha impossibli ghal dik il-parti li taqdi l-obbligazzjonijiet essenzajali taz-zwieg;

U premess illi l-kunsens tal-kontendenti jew min minnhom kiseb bl-eskluzjoni pozittiva fiz-zwieg innifsu, jew ta’ xi wiehed jew aktar mill-elementi essenzjali tal-hajja mizzewga jew tad-dritt ghall-att taz-zwieg;

U premess illi l-kunsens tal-attur inkiseb b’qerq dwar xi kwalita’ tal-parti l-ohra li tista’ mix-xorta taghha tfixkel serjament il-hajja mizzewga;

U premess illi ghalhekk iz-zwieg celebrat bejn il-kontendenti huwa null u minghajr ebda effett fil-Ligi;

Tghid ghalhekk l-istess konvenuta il-ghaliex ma ghandhiex dina l-Qorti, prevja okkorrendo kull dikjarazzjoni mehtiega w opportuna, u ghar-ragunijiet fuq imsemmija li:

Tiddikjara li z-zwieg hawn fuq imsemmi celebrat bejn il-kontendenti fl-14 ta’ Marzu 1992 huwa null u minghajr ebda effett fil-Ligi.

Bl-ispejjez u bil-konvenuta minn issa ngunta ghas-subizzjoni.

Rat in-nota ta’l-eccezzjonijiet tal-konvenuta li biha eccepiet illi hi ma taqbilx li hemm ragunijiet validi fil-ligi li jwasslu ghan-nullita’ taz-zwieg taghha ma’ l-attur;

Rat id-dikjarazzjonijiet guramentati tal-partijiet u l-listi tax-xhieda;

Rat l-atti kollha tal-kawza;

Semghet il-provi bil-gurament;

Ikkunsidrat;

Illi permezz ta’ l-azzjoni odjerna l-attur qed jitlob minn din il-Qorti dikjarazzjoni gudizzjarja fis-sens li z-zwieg tieghu kuntrattat mal-konvenuta fl-14 ta’ Marzu 1992 huwa null fil-ligi stante li l-kunsens matrimonjali “tal-kontendenti jew min minnhom” kien vizzjat fit-termini tal-paragrafi [d] u [f], u dak ta’ “l-attur” kien vizzjat fit-termini tal-paragrafu [c], ta’ l-Artikolu 19[1] tal-Kap.255. Minn naha taghha l-attrici eccepiet b’ mod generali li ma jezistux l-estremi ta’ l-annullament.

Il-Qorti semghet lill-partijiet jiddeponu.

Kwadru tal-fatti

Illi l-partijiet izzewwgu fl-14 ta’ Marzu 1992, meta allura l-attur kellu 26 sena u l-konvneuta kellha 20 sena, u wara gherusija ta’ circa 3 snin. Minn dan iz-zwieg twieldu zewgt it-tfal, fis-sena 1992 u erba snin wara fis-sena 1996. Illi fis-sena 2001 il-partijiet isseparaw de facto, u fis-17 ta’ Settembru 2003 isseparaw legalment. Illum il-gurnata it-tnejn qedin jghixu separatament f’ relazzjonijet extra matrimonjali.

Mill-provi jirrizzulta li fiz-zmien ta’ qabel iz-zwieg l-attur kien qal lill-konvenuta li kien hemm kawza ta’ paternita’ kontra tieghu u li kienet ghadha pendenti quddiem il-Qorti. Ghalkemm il-konvenut xtaqet li tizzewweg wara l-ezitu tal-kawza, hija eventwalment cediet ghall-insistenza ta’ l-attur sabiex jizzewwgu; u fil-fatt izzewwgu fid-data fuq indikata.

Illi jidher li fil-hajja matrimonjali l-koppja B, ghalkemm maz-zmien kellhom zewgt it-tfal, irriskontrat diversi problemi li wasslet lill-konvenuta sabiex titlaq mid-dar matrimonjali ghal ftit granet f’ zewg okkazzjonijiet.

Fil-frattemp, u precisament fl-14 ta’ Mejju 1993, l-kawza kienet inqatghet fis-sens li kien gie stabbilit li A B kien il-missier naturali tat-tifla li twieldet minn relazzjoni li huwa kellu qabel iz-zwieg; izda ghalkemm l-attur kien konxju ta’ l-ezitu tal-kawza huwa naqas li jinforma lill-konvenuta ghax kien beza’ li kienet titilqu. Di fatti l-konvenuta saret taf bl-ezitu tal-kawza f’ Ottubru tas-sena 2001 meta ghamlet ir-ricerki appoziti, u dana wara li kienet diga’ qed

tipprepara biex titlaq mid-dar. Di fatti f' Novembru 2001 il-partijiet isseparaw de facto billi l-konvenuta telqet mid-dar matrimonjali.

Konsiderazzjonijiet tal-Qorti

Illi l-Qorti, wara ezami tal-provi, hija tal-fehma li l-vera raguni l-ghaliex il-partijiet isseparaw ma kienitx l-ezitu tal-kawza, izda kienu l-kwistjonijiet ta' bejn il-koppja tul il-konvivenza ta' disa' snin. Di fatti kif stqarr l-attur fid-deposizzjoni tieghu li qabel ma kienet taf bl-ezitu tal-kawza il-konvenut "kienet diga' telqet xi darbtejn ohra mid-dar, taghmel tlett ijiem ma tigix u seba' tijiem ma' tigix." L-ezitu tal-kawza kienet, the last straw li gieghlet lill-konvenuta tkun defenittiva fid-decizjoni taghha li titlaq mid-dar.

Illi fil-versjoni tieghu l-attur jghati stampa tal-konvenuta bhala persuna vjolenti u aggressiva u li kienet affetta minn mard mentali, u di piu' kienet dahqet bih u ingannatu ghax ma kienitx informatu b' dan qabel iz-zwieg. Huwa jsemmi cirkostanzi in sostenn tat-tesi tieghu. Minn naha l-ohra l-attrici tghid li fil-bidu u ghal zmien twil kellhom hajja matrimonjali felici, izda sussegwentement bdew jinqalghu kwistjonijiet minhabba problema tax-xorb li kellu l-attur u li kienet qeda tirrendi difficli l-konvivenza bejniethom, imbaghad "il-problemi <u>aggravaw</u>[1] meta sirt naf bic-cert li A kellu tarbija .. [fol.21]"

Il-Qorti ser tghaddi sabiex tezamina seriatim il-kawzali ta' l-attur li fuqhom qed jibbaza r-raguni ghat-talba tieghu. Fl-ewwel lok hija opportuna l-osservazzjoni li onus probandi ei qui dicit non ei qui negat, u konformament ma' dan il-principju kardinali f' materja ta' prova, l-oneru tal-prova jirrisjedi fuq il-parti li tallega. Multo magis f' kazijiet bhal dawn in disamina fejn tezisti fil-ligi presunzjoni legali dwar il-validita' tal-kuntratt taz-zwieg, sakemm ma jigix muri l-kuntrarju bi provi sodisfacenti li jezistu, wiehed jew aktar, mir-ragunijiet espressament kontemplati fil-ligi *[App.A Zammit vs Bernardette Zammit deciza 27.01.2006].*

[1] Sottolinear tal-Qorti

[a] Discretio judicii
Illi l-ewwel kawzali hija bazata fuq id-dispost tal-paragrafu [d] ta’ l-Artikolu precitat. L-attur isostni li l-kunsens “tal-kontendenti jew min minnhom” kien ivvizzjat [a] b’ difett serju ta’ diskrezzjoni tal-gudizzju fuq il-hajja mizzewga jew fuq id-drittijiet u dmirijiet essenzjali tieghu jew [b] b’ anomalija psikologika serja li taghmilha impossibbli ghal dik il-parti li taqdi l-obbligazzjonijiet essenzjali taz-zwieg.

In propositu ghall-ewwel parti, gie osservat fil-kawza *“App.C. A Spiteri vs George Spiteri [*Vol.LXXXV.II.81]* illi: “Jinsab assodat fil-gurisprudenza li jkun hemm difett serju ta’ diskrezzjoni ta’ gudizzju kemm-il darba jirrizulta li, fil-mument ta’ l-ghoti tal-kunsens, parti jew ohra, tkun priva b’ mod sostanzjali, ossia “gravi”, minn dik il-fakolta’ kritiko–estimattiva jew kritiko-valutattiva dwar l-oggett tal-kunsens taz-zwieg; jew minn dik il-maturita’ affettiva li hija presuppost ghal ghazla libera dwar l-imsemmi oggett. Ghalhekk difett serju ta’ diskrezzjoni ta’ gudizzju mhux semplicement nuqqas ta’ hsieb, jew nuqqas ta’ riflessjoni; anqas ma jfisser li wiehed jaghmel ghazliet jew jiehu decizzjonijiet zbaljati [infatti decizjoni jew ghazla zbaljata hi perfettamet kompatibbli ma’ diskrezzjoni ta’ gudizzju – *PA [21.11.1995] Emanuel Camilleri vs Carmen Camilleri]*

Biex ikun hemm in-nuqqas jew difett serju ta’ diskrezzjoni ta’ gudizzju kif ravvizat fl-artikolu 19[1][d] irid ikun hemm l-inkapacita’ psikika [mhux necessarjament anomalija psikologika fis-sens mediku/psikjatriku] jew kostituzzjonali li wiehed jagharaf u jirrifletti u li jiddecidi liberament fuq l-oggett tal-kunsens matrimonjali”

Konformament mal-premess sabiex l-azzjoni attrici tirnexxi fuq din il-kawzali, jehtieg li jigi provat sodifacentement li fil-mument tal-ghoti tal-kunsens , il-partijiet jew wiehed minnhom, kien affett minn difett serju ta’ diskrezzjoni ta’ gudizzju fuq il-hajja matrimonjali u fuq id-drittijiet u dmirijiet essenzjali li din timporta. *“In altri termini e’ necessaria la discrezione non tanto per l’ atto in se al momento di emettere il consenso, quanto per gli impegni che da quell’atto derivano. Una discrezione che impegni per il futuro.” [Bersini -citat fil-kawza PA Angela*

Spiteri Selvaggi vs A Spiteri deciza 4.11.1994] L-obbligazzjonijiet essenzjali fil-hajja matrimonjali huma bazati fuq il-kuncett ta' unjoni permanenti, esklussiva u rrevokabbli diretta ghal komunjoni ta' hajja u l-prokreazzjoni u t-trobbija ta' l-ulied. Din il-kapacita' li jassuma dawn l-obbligi ghandha tezisti fiz-zewg partijiet. *[PA Charles Atkins vs Matilde Atkins deciza 2.10.2003].*

Izda la decizjoni zbaljata u lanqas kull stat ta' immaturita' ma huma sufficjenti sabiex jintegraw din il-caput nullitatis. Illi ma hemmx bzonn li parti jkollha xi livell gholi ta' maturita' jew edukazzjoni, izda ta' l-anqas il-livell irid ikun tali li dik l-istess parti tkun kapaci taghmel valutazzjoni shiha, ponderata u libera dwar iz-zwieg u dwar id-drittijiet u dmirijiet essenzjali taz-zwieg *[PA Melanie Borg Cardona vs A Borg deciza 29.10.2003]*

[vide ukoll App.C. App.C Caroline Grech vs Ian Borg deciza fis-27 ta' Jannar 2006,deciza fis-27 ta' Jannar 2006, u l-awturi u kazistika hemm citati]

L-immaturita' jew difett serju ta' diskrezzjoni "*non si referiscono ad una piena e terminali maturita', non esigono nei nubenti una conoscenza perfetta ed esaustiva di ceio che comporta l-matrimonio, non richiedono una preveggenza chiara ed assoluta di cio' che puo' comportare la vita coniugale, ne' un perfetto equilibrio volitivo- affettivo, ne' infine una conoscienza perfetta delle motivazzione della scelta matrimoniale. Ecco perche' riesce piu' appropriato l' uso del termine discrezione di gudizzju, che fa riferimento ad un certo discernimento*[2] *ma non implica il raggiungimento di una maturita' piena [Pompedda – Il Consenso Matrimoniale, u awturi ohrjan citati fil-kawza PA Nicholas Agius vs Rita Agius deciza 25 Mejju 1995, citata fil-kawza App.C Caroline Grech vs Ian Borg deciza fis-27 ta' Jannar 2006, [2006]supra].*

Fil-kaz in disamina l-attur qed isostni li fil-mument tal-ghoti tal-kunsens matrimonjali l-konvenuta kienet affetta minn inkapacita' psikika li tifhem l-obbligazzjonijiet matrimonjali,

[2] Sottolinear ta' din il-Qorti

u dan rizulta tal-mard mentali li skond hu l-konvenuta kienet afflitta minnu.

In propositu l-Qorti tirrileva li din l-allegazzjoni da parti ta' l-attur fil-konfront ta' martu hija gratuwita u ma ssibx sostenn fil-provi. Minn imkien ma rrizulta li fil-mument taz-zwieg il-konvenuta kienet affetta minn mard mentali, ma ngabet ebda prova dokumentali jew professjonali li jiccertifikaw, mhux biss li l-konvenuta hija affetta minn mard mentali, izda li kienet hekk affetta fil-mument tal-ghoti tal-kunsens. Imma l-attur jillimita ruhu ghall-allegazzjonijiet sostnuti biss minn missieru; u li minn naha l-ohra jinsabu kontradetti mill-konvenuta u ommha. Jigi osservat li fatt li waqt litigiju matrimonjali fokusi parti jew ohra taggredixxi lil parti l-ohra ma jirrendix dik il-parti affetta minn mard mentali kif qed isostni l-attur. Inoltre, f' dan il-kaz ma gew prodotti ebda certifikati jew xhieda medika li jipprovaw il-griehi li l-attur allegatament kien issubixxi minn martu.

L-attur ikompli jsostni li fil-mument tal-ghoti tal-kunsens matrimonjali l-konvenuta ma kellhiex dik il-maturita' affettiva u konoxxenza shiha ta' dak li kienet tirrikjedi l-hajja matrimonjali.

In vena legali jigi osservat li l-kuncett ta' maturita' affettiva gie ritenut li jimporta *"generalmente quella adeguata evoluzione degli istinti, degli affetti, dei sentimenti, della emotivita' che se sono turbati o inadeguati intaccano direttamente la volonta' e possono privare della libera scelta interiore. Abbiamo cosi una mancanza di consenso libero [immaturita' affettiva] e ponderato [immaturita' di gudizio]" [Il Diritto Canonico Matrimoniale – Bersini; citat fil-kawza App.C. Raymond Theuma vs Carmen Theuma deciza 27 ta' Jannar 2006].* Inoltre, gie osservat li *"ogni volta che I contraenti abbiano raggiunto l'eta preskritta dal legislatore per poter contrarre matrimonio, si presume che essi siano in possesso della debita discrezione di gudizio; tale presunzione, tuttavia, ammette prove in contrario."*

Fil-kaz in disamina l-attur ma gab ebda prova li din il-kwalita' tal-maturita' affettiva kienet mankanti fil-konvenuta meta zzewget lill-attrici. Anzi l-provi juru l-kuntrarju, ghax fl-ewwel lok il-konvenuta, ghalkemm kienet qaltlu li kienet tippreferiet li tistenna l-ezitu tal-kawza, qabel ma tizzewweg, xorta wahda kkuntentat lill-attur u zzewwget qabel ma kienet inqatet il-kawza; u di piu' matul il-hajja matrimonjali l-koppja kellhom zewgt it-tfal b' interval ta' erba snin, u ma rrizultax sodisfacentement provat li l-konvenuta kienet nieqsa mill-affett fil-konfront tal-konvenut.

Anomalija psikologika

Illi tieni parti tal-paragrafu [d] jikkontempla l-kaz ta' anomalija psikologika serja li taghmilha impossibbli ghal dik il-parti hekk affetta li taqdi l-obbligazzjonijiet essenzjali taz-zwieg. In propositu jinsab ritenut fil-gurisprudenza li mhux kull anomalija psikologika twassal biex tinficcja l-volonta' ghall-ghoti tal-kunsens shih u liberu fiz-zwieg; imma jehtieg li tkun ta' gravita' tali li kienet tirendi lil persuna inkapaci li konxjament u volutament jaghti l-kunsens tieghu biex jassumi l-obbligazzjonijiet essenzjalik taz-zwieg.

Jehtieg li tkun tali li timpedixxi lill-parti milli jaqdi l-obbligi esenzjali taz-zwieg, u li tali sitwazzjoni kienet pre-ezistenti ghall-ghoti tal-kunsens. "…. the hypothesis of a real incapacity is to be considered only when an anomaly of a serious nature is present [ie. it] must substantially vitiate the capacity to understand and/or to consent." [*Coram Bruno*]

"…. One cannot deduce an incapacity for consent simply because of the presence of a psychic disorder, but one must show that such disorder is so grave and it substantially affects the intellectual and volitive faculties [including therefore also the capacity relative to the assumption of the essential obligations of marriage] as to deprive the contracting subject from sufficient freedom" [*Msgr.Giuseppe Versaldi*]. *App.C. A Spiteri vs George Spiteri [*Vol.LXXXV.II.81]*

F’ dan ir-rigward huma applikabbli l-kunsiderazzjonijiet fattwali suesposti li jirrendu din il-kawzali nsostenibbli. Jigi ribadit biss li ma giex provat sodisfacentment li fil-mument tal-kunsens matrimonjali l-konvenuta kienet affetta minn anomalija psikoligia serja fit-termini tal-paragrafu precitat.

In fine huwa opportun li jigi osservat li mill-provi rrizulta sodisfacentement li l-konvenuta kienet rikoverata ghal jumejn fl-isptar Monte Carmeli, fis-sena 2004, wara li kienet ilha tlett snin separata *de facto* minn ma’ l-attur, u wara 15 il-gurnata mit-twelid tat-tarbija taghha mill-partner prezenti. In propositu, filwaqt li l-konvenuta tghid car u tond li hija kienet qed issofri minn post natal depression anke dovut ghall-inkwiet li ghaddiet minnu minhabba s-separazzjoni, l-attur fid-deposizzjoni tieghu, filwaqt li kkonferma li dina kienet l-unika okkazzjoni li fiha l-konvenuta marret Monte Carmeli, qal li ma kienx jaf x’ kienet ir-raguni. Di piu’ fuq mistoqsija, l-attur jghid li ma jistax jghix ghax ma jafx jekk matul il-konvivenza tieghu mal-konvenuta dina kienitx that kura psikjatrika. F’ dawn ic-cirkostanzi, il-Qorti tosserva li l-allegazzjonijiet tieghu li l-attrici “kellha[3] problemi serji mentali” u li skond hu jirrisalu minn qabel iz-zwieg huma fiergha u mhux sostnuti mill-provi; *multo magis* tenut kont tal-konstestazzjoni da parti tal-konvenut tal-versjoni attrici.

Dan premess u kkunsidrat il-Qorti hi tal-fehma li din il-kawzali hija nfondata, stane li mhijex sostnuta mill-provi.

[B] Simulazzjoni

It-tieni kawzali hija bazata fuq il-kontenut tal-paragrafu [f] ta’ l-Artikolu precitat li jikkontempla bhala *caput nullitatis* il-kaz fejn il-kunses matrimonjali tal-partijet jew ta’ wiehed minnhom, ikun inkiseb bl-eskluzjoni posittiva taz-zwieg innifsu, jew ta’ xi wiehed jew aktar mill-elementi essenzjali tal-hajja mizzewwga jew tad-dritt ghall-att taz-zwieg.

---

[3] Aff. Fol.16 – sottolinear tal-Qorti

In tema legali jinghad li kif osservat din il-Qorti fil-kawza *PA Brigitte Veneziano Broccia vs Avk.Dr.A B noe deciza 9.12.2002*, is-simulazzjoni tiehu l-forma ta' dak li fid-duttrina civili hu deskritt bhala *colorem habens substantiam vero nullam* li b' konsegwenza jirrendi l-kuntratt bhala interament fittizju. Jkun hemm simulazzjoni f' kuntratt taz-zwieg meta fil-mument ta' l-ghoti tal-kunsens matrimonjali, parti jew it-tnejn, esternament turi li qed taghti l-kunsens matrimonjali, izda internament u b' att pozittiv tal-volonta' taghha tkun qed tichad il-kunsens ghal dak iz-zwieg [simulazzjoni totali] jew tkun qed teskludi xi element jew proprjeta' essenzjali ghaz-zwieg [simulazzjoni parzjali] [*PA Muscat vs Borg Grech – 14.08.1995; Alfred Tonna vs Maria Tonna – 31.01.1996*]

In subjecta materja [qerq] l-principju jibqa' dak sancit fl-Art.981[2] tal-Kap.16, jgifieri li l-ghemil doluz ma jistax ikun prezunt, imma ghandu jhigi ppruvat.

Ghalhekk sabiex l-attur jirnexxi f' din il-kawzali, jiehtieg li jigi provat sodisfacentement li fil-mument tal-ghoti tal-kunsens, iz-zewg kontendenti, jew parti minnhom, internament kienet qed teskludi b' att posittiv tal-volonta' taghha jew iz-zwieg innifsu, jew xi wiehed mill-elementi essenzjali taz-zwieg li huma il-*bonus fidei, il-bonus prolis u l-bonus vitae*, ossia l-unjoni permanenti, esklussiva u rrevokabbli diretta ghal komunjoni ta' hajja u l-prokreazzjoni u t-trobbija ta' l-ulied, u l-ben essere reciproku.

Jinghad mill-ewwel li mill-provi ma jirrizulta xejn li jindika li din il-kawzali treggi. Anzi l-provi juru li l-partijiet kkonsentaw u riedu li jinghaqadu fiz-zwieg. Il-fatt li waqt iz-zwieg zviluppaw problemi bejn il-koppja, li aggravaw bil-fatt li l-konvenuta baqghet anzjuza dwar l-ezitu tal-kawza, jistghu jservu bhala bazi ghal separazzjoni personali; izda mhux ghall-annullament li ghandu bhala l-bazi tieghu il-vizzju tal-kunsens matrimonjali fil-mument li nghata.

Inoltre hija opportuna l-osservazzjoni maghmula fil-kawza *App.C. Anthony Azzopardi vs Rita Azzopardi* deciza fil-5 ta'Novembru .2005, fis-sens li l-kawzali tad-difett serju ta'

diskrezzjoni kontemplata fil-para. [d] hija inkompatibbli mal-kawzali tas-simulazzjoni – wahda proprjament teskludi lill-ohra; ghax "biex ikun hemm in-nuqqas jew difett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju irid ikun hemm l-inkapacita' psikika jew kostituzzjonali [mhux necessarjament anomalija psikologika fis-sens mediku/psikjatriku] li wiehed jaghraf u jirrifletti jew li jiddecidi liberament [jigifieri minghajr impulsi interni li jkunu nehhewlu l-liberta' ta' l-ghazla] fuq l-oggett tal-kunsens matirmonjali" [*PA Alex Tonna vs Anna Tonna 10.09.1997 u PA Samuela Lea Pavia vs John Pavia – 20.05.1996*]

Is-simulazzjoni invece, peress li tirrikjedi l-eskluzjoni b' att posittiv tal-volonta' dirett proprju fir-rigward taz-zwieg innifsu jew element/i essenzjali tal-hajja matrimonjali, tippostula l-kapacita' li wiehed jaghraf u jirrifletti u li jiddecidi liberament, u proprju ghax ikun hemm din il-kapacita' wiehed jaghzel li jaghmel l-eskuzzjoni posittiva fuq riferita.

Huwa veru li hafna drabi dawn iz-zewg kawzali jigu mqieghda fic-citazzjoni b' mod alternattiv, pero' dan ikun juri li l-attur anqas biss ikun cert mill-kaz tieghu, u jkun qed jinvoka kollox biex forsi jirnexxilu jaqbad ma' xi haga – cirkostanza, din, li fiha nnifisha ddghajjef il-kredibilita' lit-tezi tieghu f' materja hekk importanti.

[C] Qerq

It-tielet kawzali hija fis-sens li l-"kunsens ta' l-attur" inkiseb b' qerq dwar xi kwalita' tal-parti l-ohra li tista' mix-xorti taghha tfixkel serjament il-hajja mizzewwga.

Gie ritenut in subjecta materja fil-kawza *App.C.A Zammit vs Bernardette Zammit [27.01.2006]* li biex tissussisti s-sitwazzjoni ravvizata fil-para.[c] iridu jikkonkorru erba affarijiet: [1] il-qerq perpetrat bil-hsieb li wiehed jikseb il-kunsens tal-parti; [2] li l-qerq tkun incida fuq il-kunsens tal-partijiet; [3] li l-qerq ikun jirrigwarda xi kwalita' tal-parti l-ohra; u [4] li din il-kwalita' tkun tista' mix-xorta taghha tfixkel serjament il-hajja mizzewga.

Fil-kaz in disamina dan il-*caput nullitatis* manifestament ma jirrizultax. Jidher li l-attur ibbaza din il-kawzali fuq il-mard mentali serju minnu allegat fil-konfront tal-konvenuta u li mill-provi, kif fuq dettaljatamnt spjegat, manifestament ma jirrizultax. Minn imkien ma jirrizulta li fil-mument tal-ghoti tal-kunsens matrimonjali, il-konvenuta, ipprattikat qerq fuq l-attur u ingannatu b' xi mod. Anzi l-provi juru li jekk xi hadd inganna, kien l-attur stess li, waqt iz-zwieg, heba ghal snin shah l-ezitu tal-kawza ta' paternita' li kienet pendenti kontra tieghu fil-mument tal-kunsens matrimonjali.

Ghaldaqstant anke din il-kawzali tirrizulta nfondata.

In vista tal-premess, l-azzjoni attrici ma tistax treggi stante li ma ssibx sostenn fil-provi, u ghalhekk ser tigi rigettata.

Decide
Ghal dawn il-motivi tiddecidi billi tichad it-talba attrici, bl-ispejjez.

< Sentenza Finali >

--------------------------------TMIEM--------------------------------