



QORTI TA' L-APPELL

**ONOR. IMHALLEF
PHILIP SCIBERRAS**

Seduta ta' l-1 ta' Marzu, 2006

Appell Civili Numru. 6/2005

Dr. Ronald u Roselle Fiorentino

vs

**Andrew Azzopardi
Construct Furniture**

Il-Qorti,

Fit-3 ta' Novembru, 2005, it-Tribunal ghal Talbiet tal-Konsumaturi ppronunzja s-segwenti sentenza fl-ismijiet premissi:-

“It-Tribunal

Wara li ha konjizzjoni tal-Avviz fl-ismijiet fuq premissi pprezentati fis-16 ta' Marzu 2005 fejn ir-Rikorrenti talbu danni ta' erba' mija u hamsa u sebghin Lira Maltin (Lm475) rapprezentanti depositu fuq xoghol li kellu jaghmel liema xoghol qatt ma sar.

Kopja Informali ta' Sentenza

L-intimat ipprezenta Risposta ghal din it-talba pero` m'attendix ghas-seduta.

Illi wara li sema' x-xhieda tar-rikorrenti li huma l-istess rikorrenti, u wara li ha konjizzjoni tal-fatti kif ukoll tac-cirkostanzi kollha tal-kaz;

Ikkunsidra s-segweni:

1. Ir-Rikorrenti kienu hallsu depositu ta' erba' mija u hamsa u sebghin Lira Maltin (Lm475) lill-intimat sabiex jaghmel xi xoghlijiet ta' disinn fid-dar taghhom. Pero dawn ix-xoghlijiet qatt ma saru.

2. L-intimat issottometta Risposta ghal din it-talba pero` m'attendix ghas-seduta minkejja li kien notifikat bl-avviz tas-smiegh.

3. It-Tribunal wara li sema' lir-Rikorrenti jinnota li huma kredibbli.

Ghal dawn il-motivi:

It-Tribunal jilqa' t-talba tar-Rikorrenti u jordna lill-intimat ihallas l-ammont ta' erba' mija u hamsa u sebghin Lira Maltin (Lm475) u dan bl-ispejjez kontra l-istess intimat.”

Is-socjeta` Construct Furniture Co. Ltd introduciet appell kontra din is-sentenza tat-Tribunal b' dawn l-aggravji:-

(1) Ma kien jezisti ebda rapport guridiku bejn l-atturi u l-konvenut;

(2) Andrew Azzopardi qatt ma kien direttur jew kellu rapprezentanza tal-kumpanija;

(3) Il-konvenuti ma nghatawx id-dritt li jiddefendu l-posizzjoni taghhom stante li qatt ma gew notifikati bl-avviz;

(4) Is-sentenza tiddifetta minn zball fl-“okkju” taghha;

Kontra dawn l-aggravji l-atturi appellati jissollewaw il-pregudizzjali li s-socjeta` appellanti ma ghandha ebda *locus standi* u, allura, ebda dritt biex tintenta l-appell ghaliex hi qatt ma kienet parti fil-proceduri quddiem it-Tribunal. Barra minn dan hija ma ghandha ebda interess guridiku illi tipprocedi bl-appell;

Huwa fl-ordni logiku-guridiku illi l-Qorti jokkorriha tinvesti l-pregudizzjali tal-karenza ta' l-interess guridiku billi jekk din tirrizulta fondata mhux il-kaz li tinoltra ruhha biex tezamina l-aggravji;

Huwa pacifiku illi l-interess li wiehed jagixxi ghal konsegwiment ta' dritt li jghid li ghandu hi kundizzjoni *sine qua non* mhux biss ta' l-azzjoni proposta (**Kollez. Vol. XVII P III p 15**) imma wkoll ta' l-appell mid-decizjoni fuq dik l-azzjoni (**Kollez. Vol. XLIV P I p 67**), u sahansitra f' kawza ta' ritratazzjoni (**Kollez. Vol. XXXIV P I p 293**). Sostanzjalment imbaghad dak l-interess irid ikun dirett, legittimu u attwali (**Kollez. Vol. XXV P I p 506**) tendenti ghal rizultament utli jew vantaggju (**Kollez. Vol. XXXVII P I p 56**). Minn dan jikkonsegwi illi l-interess li wiehed jagixxi biex jimpunja sentenza jew provvedimenti irid jigi apprezzat in relazzjoni ghal dik l-utilita` konkreta li l-parti tispera li tottjeni bl-akkoljiment ta' l-aggravju jew aggravji taghha;

Affermat dan, huwa principju procedurali wkoll, rakkolt mid-duttrina legali u l-gurisprudenza, illi l-interess guridiku li jintitola parti f' kawza li tappella mis-sentenza jikkonkretizza ruhu fis-sokkombenza (**Kollez. Vol. XLIV P I p 67**). Fl-aspett sostanzjali taghha din is-sokkombenza tippresupponi li l-appellanti kien parti fil-gudizzju u hi korrelata ghall-pregudizzju li dan jghid li sofra bil-fatt tad-decizjoni;

Dan maghdud, il-Kodici ta' Organizzazzjoni u Procedura Civili taghna jikkonsenti, pero`, ex-Artikolu 236 li “l-appell jista’ jsir mhux biss mill-partijiet in kawza, izda wkoll minn kull min ikollu interess”. Jinsab spjegat fid-decizjoni a **Vol. XXXIII P I p 662** illi anke hawn “il-kelma ‘interess’ ghandha tigi interpretata fis-sens illi dak l-interess irid ikun konkret, u jrid ikun jissussisti di fronte ghal dak li kontra tieghu tkun saret id-domanda”;

Forsi b’ aktar incizivita jinghad fis-sentenza fl-ismijiet “**John Baptist Chiappa et -vs- Joseph M. Formosa nomine et**”, Appell, 6 ta’ Gunju 2001 illi “l-interess li kien qed jehtigilha tipprova kellu jkun guridiku u dan ifisser illi tali interess seta’, jekk jigi rejalizzat b’ mod favorevoli fl-azzjoni kif proposta jissarraf fi dritt fil-konfront ta’ l-atturi li pproponew il-kawza. Ma kienx allura bizzejjed li tali interess ikun fl-ezitu tal-kawza in kwantu dan seta’ jizvantaggja jew jagevola lit-terz li jappella fit-termini ta’ l-Artikolu 236 tal-Kodici ta’ Organizzazzjoni u Procedura Civili”;

Applikati dawn l-insenjamenti ghall-kaz in ezami din il-Qorti bir-rispett kollu ma tarax kif is-socjeta` appellanti, bid-deduzzjoni ta’ allegati vizzji ritwali li tghid li saru, tista’ tottjeni dak ir-rizultat utli li tippreciza l-kazistika. Zgur li ma tintegrax l-interess processwali taghha ghall-impunjattiva tas-sentenza c-cirkostanza li s-socjeta` appellanti tghid li Andrew Azzopardi jew Construct Furniture gew imharrka bi zball fil-gudizzju quddiem it-Tribunal;

Jinghad mill-Qorti Taljana ta’ Kassazzjoni (**2003, Numru 13091**) illi “*l’ interesse ad agire, necessario anche ai fini dell’ impugnazione del provvedimento giudiziale, va apprezzata in relazione alla utilita` concreta derivabile alla parte dall’ eventuale accoglimento del gravame e non puo` consistere in un mero interesse astratto ad una piu` corretta soluzione di una questione giuridica, non aventi riflessi pratici sulla decisione adottata*”;

Jissokta jinghad mill-istess Qorti ta' Kassazzjoni illi *“è quindi inammissibile per difetto d' interesse una impugnazione con la quale si deduca la violazione di norme giuridiche, sostanziali o processuali, che non spieghi alcuna influenza in relazione alle domande o eccezioni proposte e che sia diretta quindi all' emanazione di una pronuncia priva di rilievo pratico”* (**Cass. 2003 Numru 13091** u **Cass. 2001 Numru 5702** riportati fil-**“Commentario del Codice di Procedura Civile”** ta' Carpi, Colesanti u Taruffo, Edizione Cedam, 2004, pagina 415);

Huwa l-kaz ghalhekk mill-kunsiderazzjonijiet maghmula illi l-pregudizzjali sollevata timmerita pjena konferma.

Ghal dawn il-motivi u bl-akkoljiment ta' l-eccezzjoni tal-karenza ta' l-interess din il-Qorti tichad l-appell devolut mis-socjeta` Construct Furniture Company Limited, bl-ispejjez kontra taghha.

< Sentenza Finali >

-----TMIEM-----