



MALTA

**QORTI CIVILI
(SEZZJONI TAL-FAMILJA)**

**ONOR. IMHALLEF
RAYMOND C. PACE**

Seduta tal-31 ta' Jannar, 2006

Citazzjoni Numru. 324/2004

“A”

VS

“B”

Il-Qorti,

I. PRELIMINARI.

Rat ic-citazzjoni attrici datata 23 ta' Settembru 2004 a fol. 1 tal-process fejn gie premess:-

Illi l-partijiet ikkuntrattaw iz-zwieg taghhom fil-knisja tat-Trinita`, Marsa fid-29 ta' Settembru 2000 kif jirrizulta mic-certifikat hawn anness u mmarkat bhala Dok “A”;

Illi l-kunsens tal-partijiet kien vizzjat b'difett ta' diskjrezzjoni ta' gudizzju kemm fuq il-hajja mizzewga kif ukoll fuq id-drittijiet u d-dmirijiet essenzjali taz-zwieg;

Kopja Informali ta' Sentenza

Illi ukoll il-kunsens tal-partijiet kien ivvizzjat minhabba esklużjoni positiva taz-zwieg jew xi wiehed mill-elementi essenzjali taz-zwieg;

Illi ghalhekk l-imsemmi zwieg huwa null u minghajr effett u dan *ai termini* ta' l-**artikolu 19 (1) (d) u (f) tal-Kap 255 tal-Ligijiet ta' Malta**.

Illi ghalhekk l-istess attrici talbet li l-konvenut jghid ghaliex m'ghandiex din il-Qorti:-

1. Tiddikjara u tiddeciedi li z-zwieg ikkontrattat bejn il-partijiet fil-Knisja tat-Trinita`, Marsa fid-29 ta' Settembru 2000, huwa null u minghajr effett fil-ligi u dan ghar-ragunijiet hawn fuq indikati.

Bl-ispejjez kontra l-konvenut mill-lum ingunt ghas-subizzjoni.

Rat id-dikjarazzjoni attrici a fol. 3 tal-process;

Rat il-lista ta' xhieda u d-dokumenti esebiti a fol. 4 u 5 tal-process;

Rat id-digriet affidavit moghti lill-partijiet fid-9 ta' Dicembru 2004 fejn il-Qorti ppreffigiet terminu ta' tletin (30) gurnata lill-attrici sabiex tipprezenta x-xhieda kollha taghha producibbli bil-procedura tal-affidavits bin-notifika lill-kontro-parti jew lid-difensur taghha, li jkollu wkoll l-istess terminu sabiex huwa wkoll jipprezenta l-affidavits tieghu.

Rat ir-rikors tal-attrici tas-16 ta' Dicembru 2004 fejn talbet li ssir korrezzjoni fl-att tac-citazzjoni b'dan li kull fejn jirrikorri l-isem Kathleen "Camilleri" jigi mibdul il-kunjom ghal dak ta' "Galea" u d-digriet tal-Qorti tal-21 ta' Dicembru 2004 fejn laqghet it-talba.

Rat in-nota tal-attrici "**A**" tat-3 ta' Marzu 2005 fejn esebiet l-affidavits taghha u ta' **Antoinette Galea, Alfred Galea u Vanessa Galea** rispettivament immarkati bhala Dok. "KG", Dok. "AG1", Dok. AG2" u Dok. "VG" (fol 16 sa 24).

Rat il-verbal tat-12 t'April 2005 fejn id-difensuri tal-partijiet u l-partijiet infurmaw lill-Qorti li din il-kawza hija konnessa mal-kawza Nru 10 (Cit Nru. 344/04RCP) fuq il-lista ta' lllum u jitlob li l-provi f'wahda jghoddu bhala provi fil-kawza l-ohra. Il-konvenut ta ruhhu b'notifikat bic-citazzjoni attrici u bl-avviz tas-smiegh tal-kawza w irrimetta ruhu ghall-provi tieghu fil-kawza l-ohra. Il-Qorti nnominat l-Assistent Gudizzjarju Dr Josette Demicoli biex tiffissa seduta wahda ghall-provi kollha li jkun fadal. Il-kawza giet differita ghall-finali trattazzjoni ghall-25 ta' Ottubru 2005.

Rat in-nota ta' l-eccezzjonijiet tal-konvenut tal-20 t'April 2005 a fol. 28 tal-process fejn gie exceptit:-

1. Illi l-esponent jaqbel li z-zwieg iccelebrat bejn il-partijiet fid-29 ta' Settembru 2000 huwa null u bla effett ghall-finijiet kollha tal-ligi.
2. Salv eccezzjonijiet ulterjuri.

Rat id-dikjarazzjoni u l-lista tax-xhieda tal-konvenut a fol. 29 tal-process.

Rat in-nota tal-attrici tal-25 ta' April 2005 fejn esebiet kopja tac-certifikati medici tal-partijiet (fol 31 sa 36).

Rat il-verbal tas-seduta mizmuma mill-Assistent Gudizzjarju Dr Josette Demicoli tal-4 ta' Lulju 2005.

Rat in-notament tal-Assistent Gudizzjarju datat Ottubru 2005 a fol. 39 tal-process.

Rat id-digriet moghtija fil-kawza l-ohra fl-ismijiet inversi "B" vs "A" – Citazzjoni Numru 344/2004 fejn anke b'digriet datat 12 ta' April 2005 giet ordnata l-konnessjoni tal-kawzi f'din il-kawza u l-kawza appena citata.

Rat l-atti kollha tal-kawza fl-ismijiet inversi "B" vs "A" – Citazzjoni Numru 344/2004, inkluz l-affidavit ta' l-attur "B" u ta' ommu **Claudia Camilleri** u z-zija tieghu **Antonia**

Kopja Informali ta' Sentenza

Camilleri, kollha eseblti permezz ta' nota datata 12 t' April 2005.

Rat il-verbal tal-25 ta' Ottubru 2005 fejn il-kawza giet differita ghall-31 ta' Jannar ghas-sentenza in difett t'ostakolu anke peress li din il-kawza kienet miexja mal-kawza bl-ismijiet inversi Citazzjoni Numru 344/2004 kawza numru erbgha (4) fuq il-lista ta' dak in-nhar stess.

Rat in-nota ta' osservazzjonijiet tal-konvenut tal-10 ta' Novembru 2005.

Rat id-dokumenti eseblti.

Rat l-atti kollha l-oħra tal-kawza u tal-kawza fl-ismijiet inversi fuq riferita.

II. KONSIDERAZZJONIJIET.

(i) PRINCIPJI LEGALI.

Illi l-attrici ssottomettiet illi z-zwieg bejnha u bejn il-konvenut ghandu jigi dikjarat null *inter alia* abbazi ta' l-**artikolu 19 (1) (d) tal-Kap 255** u dan ghar-ragunijiet imputabbli liz-zewg partijiet. L-istess artikolu jghid li hemm kaz ta' nullita` taz-zwieg:-

“(d) jekk il-kunsens ta' xi wahda mill-partijiet ikun vizzjat b'difett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju fuq il-hajja mizzewga, jew fuq id-drittijiet u d-dmirijiet essenzjali tagħha, jew b'anomalija psikologika serja li tagħmilha mpossibbli għal dik il-parti li taqdi l-obbligazzjonijiet essenzjali taz-zwieg”.

Illi dwar dan is-sub-artikolu din il-Qorti kif presjeduta diga' kellha okkazzjoni tezaminah, u għalhekk tagħmel referenza ghas-sentenza **“Joseph Borg vs Maria Nicolina Cutajar għa` Borg”** (Cit. Nru. 1564/97/RCP – deciza fil-21 ta' Ottubru 1999) u għall-principji hemm enuncjati.

Illi fis-sentenza “**Kevin Spiteri vs Avukat Dr Renzo Porella Flores et noe**” (Cit. Nru. 2443/97/RCP – deciza 18 ta' Jannar 2000) il-Qorti ghamlet referenza ghall-espozizzjoni ta' **Viladrich**:-

"Thus, there is grave lack of discretion of judgement when it is proven that a contracting party lacks intellectual and volitional maturity necessary to discern, in view of binding oneself in an irrevocable manner, the essential rights and duties of marriage, which are the object of mutual surrender and acceptance. The discretion of judgement refers to that degree of maturity of comprehension and of will of the contracting parties which enables them to give and receive each other, through a juridical bond, in a unique community of life and love. This community is indissolubly faithful, ordered to the good of the spouses as well as to the procreation and education of the offspring" (Viladrich, P.J., "Matrimonial Consent in Code of Canon Law Annotated." (Montreal, 1993), p. 686).

Illi kwantu ghall-obbligazzjonijiet essenzjali taz-zwieg, din il-Qorti tifhem li, fin-nuqqas ta' definizzjoni jew indikazzjoni fil-**Kap. 255**, dawn l-obbligazzjonijiet essenzjali huma dawk li fis-socjeta` Maltija dejjem u nvarjabbilment gew ritenuti bhala l-obbligazzjonijiet essenzjali taz-zwieg. Dawn huma *"the obligation concerning the conjugal act or carnal union, as bodily union and basis of procreation; the obligation of the community of life and love as an expression of the union between man and woman, mutual well-being, which is inseparable from the provision of an environment conducive to the reception and education of children; and the obligation to receive and bring up children within the context of a conjugal community. It is important to remember that these essential obligations must be mutual, permanent, continuous, exclusive and irrevocable so that there would be incapacity if one of the contracting parties should be, due to a psychological cause, incapable of assuming these obligations with these essential characteristics" (Viladrich, P.J., op.cit., pg. 687).*

Illi wkoll fis-sentenza “**Alexandra sive Sandra Farrugia vs Raymond Farrugia**” (P.A. (VGD) 10 ta' Settembru 1997) inghad wkoll li:-

*“Kwantu ghad-difett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju – **Art. 19 (1) (d)** – biex ikun hemm nuqqas serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju jrid ikun hemm inkapacita' psikika (mhux necessarjament anomalija psikologika fis-sens mediku psikjatriku) jew kostituzzjonali li wiehed jaghraf u jirrifletti, jew li jiddeciedi liberalment, fuq l-oggett tal-kunsens matrimonjali (“**Isabelle Zarb vs Stephen Attard**” – P.A. 21 ta' Novembru 1995). Mhix ghalhekk kwistjoni ta' inkompatibbiltà ta' karattru, jew ta' decizjoni jew decizionijiet zbaljati. Il-paragrafu (d) jkompli jtkellem dwar “anomalija psikologika serja li taghmilha mpossibbli ghal dik il-parti li taqdi l-obbligazzjonijiet essenzjali taz-zwieg”. Il-Qorti tosserva li l-ligi taghna tirrikjedi mhux biss anomalija psikologika tkun wahda serja, izda li tkun taghmilha mpossibbli mhux sempliciment difficili, li wiehed jaqdi l-obbligazzjonijiet essenzjali taz-zwieg ossia jassumihom”.*

Illi ghalhekk b'difett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju l-legislatur ma riedx ifisser semplicement kwalsiasi stat ta' mmaturita` li parti jew ohra fiz-zwieg tista' tkun fiha fil-mument li jinghata l-kunsens reciproku (“**Nicholas Agius vs Rita Agius gia Caruana**” – P.A. (VDG) tal-25 ta' Mejju, 1995).

Illi li kieku l-legislatur irrikjeda maturita` shiha u perfetta, ftit jew addirittura ebda zwieg ma kien ikun validu. In-nuqqas ta' “*discretio iudicii*” hu kuncett guridiku ntrinsikament marbut mal-kapacita` ta' parti jew ohra fiz-zwieg li taghti l-kunsens liberu u xjenti taghha ghar-rabta taz-zwieg. Kif jispjega l-gurista **Colagiovanni** meta sostna li:-

“Il matrimonio, in quanto patto ossia “foedus” richiede una capacita` intellettuale e volitiva al di sopra di ogni altro contratto che e` per lo meno rescindibile, in casi determinati dalla legge, richiede quindi una integrita` di mente e di liberta`, dato che si tratta di assumersi

una "servitus" per tutta la vita" (Forum, 1990, Vol. 1 part I, p. 72).

Illi pero`, kif gja` nghad, b'immaturita` jew difett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju d-dottrina u l-gurisprudenza *"non si riferiscono ad una piena e terminale maturita`, non esigono nei nubenti una coscienza perfetta ed esaustiva di cio` che comporta il matrimonio, non richiedono una preveggenza chiara ed assoluta di cio` che puo` compartare la vita coniugale, ne` un perfetto equilibrio volitivo-affettivo, ne` infine una coscienza perfetta delle motivazioni della scelta matrimoniale. Ecco perche` riesce piu` appropriato l' uso del termine discrezione di giudizio, che fa riferimento ad un certo discernimento ma non implica il raggiungimento di una maturita` piena"* (**Pompedda, M.F., "Il Consenso Matrimoniale in Grocholewski" – Pompedda – Zaggia, "Il Matrimonio nel Nuovo Codice di Diritto Canonico"** (Padova, 1984), p. 46).

Illi kif gie affermat diversi drabi minn din il-Qorti, inkluz fis-sentenza **"Alessandra sive Sandra Mc Monagale qabel Mamo vs Mario Mamo"** (P.A. (VDG) 26 ta' Ottubru 2000) ikun hemm id-difett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju fis-sens tal-ewwel parti tal-paragrafu **(d)** imsemmi kemm-il darba jirrizulta li, *"fil-mument ta' l-ghoti tal-kunsens matrimonjali, parti jew ohra tkun priva b'mod sostanzjali, ossia gravi, minn dik il-fakolta` kritiko-estimativa jew kritiko-valutativa dwar l-oggett tal-kunsens taz-zwieg, jew minn dik il-maturita` affettiva li hija presuppost ghal ghazla libera dwar l-imsemmi oggett. Id-difett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju, ghalhekk, ma hux sempliciment nuqqas ta' hsieb, nuqqas ta' riflessjoni; anqas ma jfisser li wiehed jaghmel ghazliet jew jiehu decizjonijiet zbaljati – in fatti decizjoni jew ghazla zbaljata hi perfettament kompatibbli ma' diskrezzjoni ta' gudizzju"* (ara, **"Emanuel Camilleri vs Carmen Camilleri"**, P.A., 10 ta' Novembru 1995)".

Illi l-istess sentenza tkompli tghid *"li parti fiz-zwieg ma tkunx fehmet sufficjentement, fis-sens li ma tkunx hasbet bizzzejjed jew ma tkunx irriflettiet bizzzejjed fuq il-hajja*

Kopja Informali ta' Sentenza

*mizzewga jew fuq id-drittijiet u d-dmirijiet essenzjali tal-hajja mizzewga, ma jammontax necessarjament ghal difett (serju) ta' diskrezzjoni ta' gudizzju (“**Selina-Maria Vella Haber vs Joseph Gatt**”, P.A., 15 ta' April 1996)”.*

Illi ghalhekk biex ikun hemm in-nuqqas jew difett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju kif ravvizat fl-**artikolu 19 (1) (d)** irid ikun hemm l-inkapacita` psikika (mhux necessarjament anomalija psikologika fis-sens mediku/psikjatriku) jew kostituzzjonali li wiehed jaghraf u jirrifletti, u li jiddeciedi liberament, fuq l-oggett tal-kunsens matrimonjali (ara f'dan is-sens, fost ohrajn, “**Jacqueline Cousin vs Bernard Simler**”, P.A., 3 ta' Gunju 1998; “**Roseanne Cassar vs Kenneth Cassar**”, P.A. 19 ta' Ottubru 1998; u “**Carmelo Grima vs Mary Andrews**”, P.A., 2 ta' Novembru 1998).

Illi proprju ghalhekk ukoll il-legislatur jirrikjedi li d-difett ta' diskrezzjoni jrid ikun wiehed serju u l-anomalija psikologika tkun wahda serja.

Illi kif jispjega **Bersini**, d-diskrezzjoni ta' gudizzju tikkonsisti f'zewg elementi distinti izda konkorenti u interdipendenti:-

*“La piena avvertenza e il deliberato consenso La piena avvertenza si riferisce alla sfera intellettuale, il deliberato consenso a quella volitiva. In altri termini, la discrezione di giudizio comprende la maturita` di giudizio e la maturita` affettiva La maturita` di giudizio comporta una conoscenza critica proporzionata all' atto da compiere, agli obblighi essenziali da assumersi e ai doveri coniugali che ne derivano proiettati nel futuro. La maturita` affettiva comporta generalmente quella adeguata evoluzione degli istinti, degli affetti, dei sentimenti, della emotivita` che se sono turbati o inadeguati intaccano direttamente la volonta` e possono privare della libera scelta interiore. Abbiamo cosi` una mancanza di consenso libero (immaturita` affettiva) e ponderato (immaturita` di giudizio)” (**Bersini, F.**, “**Il Diritto Canonico Matrimoniale.**” (Torino, 1994), p. 97).*

Illi l-istess awtur, imbaghad ikompli jispjega dwar kemm irid ikun serju d-difett ta' diskrezzjoni biex wiehed ikun jista' jghid li hemm id-difett fil-kunsens u l-konsegwenti nullita` taz-zwieg:-

“Se ci si chiede quale grado di discrezione di giudizio possa ritenersi proporzionato al matrimonio, rispondiamo anzitutto che, sia per la conoscenza intellettuale come per la deliberazione volitiva, dovrà essere maggiore di quello richiesto per peccare mortalmente e per stipulare gli altri contratti. Il motivo sta nel fatto che il consenso matrimoniale riguarda obbligazioni che si proiettano nel futuro ed è ordinato all'assunzione di uno stato di vita che incide su tutta l'esistenza con un contratto perpetuo e irrescindibile che comporta una serie di gravi obblighi ad esso inerenti. Per dare un valido consenso, non è sufficiente il grado di ragione col quale speculativamente uno sappia che cosa è il matrimonio; è necessaria la maturità di giudizio capace di ponderare in concreto i doveri e i diritti che uno deve assumersi per tutta la vita. In altri termini, è necessaria la discrezione non tanto per l'atto in se, al momento di emettere il consenso, quanto per gli impegni che da quell'atto derivano. Una discrezione che impegni per il futuro. Ovviamente si richiede una ponderazione degli impegni sostanziali del matrimonio e non di tutto il suo valore etico, religioso, sociale, giuridico ed economico, altrimenti ben pochi sarebbero in grado di emettere un valido consenso. Ogni volta che i contraenti abbiano raggiunto l'età prescritta dal legislatore per poter contrarre matrimonio, si presume che essi siano in possesso della debita discrezione di giudizio; tale presunzione, tuttavia, ammette prove in contrario. Pertanto, qualora si possa dimostrare, per qualsiasi motivo, la capacità intellettuale e volitiva sopra descritta sia gravemente alterata o addirittura mancante, si dovrà ritenere che il vincolo matrimoniale sia nullo per difetto di discrezione di giudizio” (ibid. pp. 97-98).

Illi hawnhekk il-Qorti, kif qalet fil-kawza **“Trudel Camilleri Balzan vs Wayne Camilleri”** (P.A. (RCP) 12 ta' Dicembru 2003), tixtieq tippreciza li ghazla libera, kunsens hieles, ghar-rabta taz-zwieg mhux sinonimu mal-kuncett

ta' ghazla facli, u dan kif gja` gie ndikat fis-sentenzi fuq kwotati, tant li nghad li:-

“... .. se il sogetto non e` in grado di superare [i] condizionamenti interiori, allora si dira` che la scelta di lui non e` stata libera; lo sara` invece qualora pur pressato da tali impulsi provenienti dal proprio psichismo, da un' affettivita` non sufficientemente matura o anomala, e quindi anche di fronte a conflitti interiori, sara` stato capace di superarli, di dominarli razionalmente, di scegliere con autonomia In ogni caso, i nubenti debbono aver coscienza di assumere vere obbligazioni (e reciprocamente di concedere veri diritti) di creare cioe` col matrimonio un patto che vincola a un comportamento idoneo e adeguato alla specifica societa` coniugale, sia nei rigwardi dell' altra parte sia nei riguardi della prole” (**Pompedda, M.F., “Incapacita` di Natura Psichica in Matrimonio Canonico: Fra Tradizione e Rinnovamento.”** (Bologna, 1991), pp. 231, 233).

Illi kwantu ghad-difett fil-kunsens dovut ghall-anomalija psikologika serja li taghmilha mpossibbli ghal dik il-parti li taqdi l-obbligazzjonijiet essenzjali taz-zwieg, kif inghad fis-sentenza **“Carmelo Farrugia vs Josephine Haber”** (P.A. (RCP) 26 ta' Novembru 2002) *“il-ligi taghna, bhad-dritt kanoniku {Can. 1095 (3)} tirrikjedi mhux semplici diffikulta` izda mpossibbilta` li wiehed jaqdi ossia jassumi l-obbligazzjonijiet essenzjali taz-zwieg. Inkapacita` jew impossibbilta` vera f'dan il-kuntest hi ipotizzabbli biss fil-prezenza ta' anomalija psikologika serja li, independentement minn kif wiehed jaghzel li jiddefiniha jew jiklassifikaha fil-kamp tal-psikjatrija jew tal-psikologija, tintakka sostanzjalment il-kapacita` “di intendere e/o di volere”.*

*“L' incapacita` di assumere gli oneri essenziali della vita coniugale”, jghid **Bersini**, “rende la persona inabile al matrimonio, anche nell' ipotesi che al momento di contrarre le nozze abbia avuto la discrezione di giudizio sufficiente per un valido consenso” (op. cit., p. 99).*

Illi ghal dak li jirrigwarda l-obbligazzjonijiet essenzjali taz-zwieg, din il-Qorti tifhem li, fin-nuqqas ta' definizzjoni jew indikazzjoni fil-**Kap. 255**, dawn l-obbligazzjonijiet essenzjali huma dawk li fis-socjeta` Maltija dejjem u nvarjabilment gew ritenuti bhala l-obbligazzjonijiet essenzjali taz-zwieg.

Illi dawn huma anke skond is-sentenza “**Angel Spiteri vs Joseph Spiteri**” (P.A. 4 ta' Novembru 1994) “*the obligation concerning the conjugal act or carnal union, as bodily union and basis of procreation; the obligation of the community of life and love as an expression of the union between man and woman, mutual well-being, which is inseparable from the provision of an environment conducive to the reception and education of children; and the obligation to receive and bring up children within the context of a conjugal community. It is important to remember that these essential obligations must be mutual, permanent, continuous, exclusive and irrevocable so that there would be incapacity if one of the contracting parties should be, due to a psychological cause, incapable of assuming these obligations with these essential characteristics*” (**Viladrich, P.J.**, op. cit., p. 687).

Illi tal-istess portata huma s-sentenzi “**Anthony Gaffiero vs Juanita Gaffiero nee' Sultana**” (P.A. (VDG) 17 ta' Novembru 2000) u “**Anna Galea vs John Walsh**”, (P.A. (VDG) tat-30 ta' Marzu 1995). Inerenti, ghalhekk, f'dawn l-obbligazzjonijiet hemm l-obbligu tal-partijiet li jaghtu lilhom infushom lil xulxin fit-totalita` taghhom sabiex tigi stabbilita bejniethom “*the community of life and love*”.

Illi fl-ahharnett din il-Qorti taghmel referenza ghal dak li nghad fis-sentenza fl-ismijiet “**Nathalie O'Toole vs Patrick O'Toole**” (P.A. (N.A.) 25 ta' Marzu 2002) fejn inghad li:-

“Il-kunsens moghti fiz-zwieg skond din l-istess giurisprudenza m' huwiex dak il-kunsens simplici rikjest fil-kuntratt in generali ghaliex il-kuntratt taz-zwieg huwa wiehed "sui generis" u ta' ordni pubbliku. Illi ghalhekk il-partijiet f'kuntratt ta' zwieg mhux biss irid ikollhom il-

kapacita' li jaghtu dak il-kunsens, izda li l-istess irid jigi moghti bl-aktar mod liberu u xjenti ghal dak kollu li tirrikjedi r-rabta taz-zwieg. Il-kuntratt taz-zwieg ghandu jigi apprezzat mhux biss bl-ghajnejn oggettivi tal-ligi, izda jrid isib is-sinifikat tieghu fir-relazzjonijiet ta' koppja u l-iskop ahhari taz-zwieg, cjoe' li tnejn minn nies jaghtu lilhom nfushom lil xulxin ad esklużjoni ta' kollox u kulhadd. Meta ghalhekk ghal xi raguni jew ohra dak il-kunsens ma jkunx gie moghti bil-konozzenza shiha ta' dak li jgib mieghu z-zwieg, allura jinholoq dubju kemm dak il-kuntratt matrimonjali huwa wiehed validu."

Illi kif inghad fis-sentenza **“Al Chahid vs Mary Spiteri”** (P.A. (RCP) 5 ta' Gunju 2002) *inoltre* l-kunsens irid ikun wiehed tali li permezz tieghu l-parti li tesprimih trid tkun konxja ta' l-obbligi, d-dmirijiet u r-responsabbiltajiet li ggib maghha l-hajja mizzewga bhal ma huma l-elementi ta' unjoni permanenti, esklussiva w irrevokabbli.

Illi dawn il-principji kollha gew ikkonfermati f'diversi sentenzi moghtija minn din il-Qorti nkluzi **“Maria Rita Calleja vs Mohamed Ben Mohamed Khemiri”** (P.A. (RCP) 17 ta' Frar 2000); **“Nicolai Balzan vs Simone Cremona”** (P.A. (RCP) 9 ta' Marzu 2000); **“Ousama Sadalah vs Doris Tanti”** (P.A. (RCP) 4 ta' April 2000); **“Josephine Gabriel vs Dr. Georg Sapiano et nomine”** (P.A. (RCP) 8 ta' Novembru 2000); **“Josette Lungaro mart Jesmond Lauro vs Jesmond Lauro”** (P.A. (RCP) l-1 ta' Frar 2001); **“Mazen Dadouch vs Maria Dadouch xebba Galea”** (P.A. (RCP) 22 ta' Marzu 2002); **“Albert Grech vs Josette Grech”** (P.A. (RCP) 30 ta' April 2002); **“Marco Tanti vs Catherine Azzopardi”** (P.A. (RCP) 30 ta' Mejju 2002); u **“Giulio Farrugia vs Raquel Anne Farrugia”** (P.A. (RCP) 29 ta' Ottubru 2002).

Illi l-attrici tirreferi wkoll ghall-**artikolu 19 (1) (f)** li gie diskuss u ezaminat fis-sentenza **“Nicolai Balzan vs Simone Cremona”** minn din il-Qorti kif presjeduta (Cit. Nru. 1019/98/RCP – deciza fid-9 ta' Marzu 2000) u **“Mark Spiteri vs Susan Margaret Spiteri”** (P.A. (RCP) 27 ta' Frar 2001) u a skans ta' ripetizzjoni qed issir referenza ghall-principji hemm enuncjati. Illi *inoltre* fis-sentenza

“Theresa Taguri nee Spiteri vs Avukat Christopher Cilia et noe” (Cit. Nru. 3130/96/NA – deciza P.A. (NA) fl-10 ta' Novembru 1999) gie ritenut illi:-

“Fl-interpretazzjoni ta' dan is-sub-inciz gie ritenut mill-Qorti taghna illi l-eskluzjoni pozittiva ma kellhiex neccesarjament tirrizulta biss minn xi haga espressa direttament izda setghet tigi espressa bl-imgieba ta' xi parti fil-perjodu mmedjatament qabel u wara li jkun inkiseb l-istess kunsens”.

Illi tal-istess portata hija s-sentenza **“Josette Lungaro mart Jesmond Lauro vs Jesmond Lauro”** (P.A. (RCP) 1 ta' Frar 2001); **“Joseph Gabriel vs Dr. Georg Sapiano nomine”** (P.A. (RCP) 8 ta' Novembru 2000); **“Carmen El Shimi gja Tanti vs Ibrahim Mohamed Mohamed Ibrahim El Shimi”** (P.A. (NA) 20 ta' Gunju 2000); **“Mary Rose Abder Rahim vs Esam Abder Rahim”** (P.A. (NA) 31 ta' Mejju 2000); **“Ousama William Hfez Sadallah vs Doris Dalli”** (P.A. (RCP) 4 ta' April 2000) u **“Albert Grech vs Josette Grech”** (P.A. (RCP) 30 ta' April 2002 Cit Nru 793/01/RCP), u **“Joseph Mizzi vs Pauline Mizzi”** (P.A. (RCP) 1 t'Ottubru 2002 Cit Nru 50/02/RCP).

(ii) APPREZZAMENT TAL-PROVI.

Illi mill-provi prodotti jirrizulta li l-partijiet izzewgu fid-29 ta' Settembru 2000 u jirrizulta wkoll li l-konvivenza ta' bejn il-partijiet sfaxxat f'qasir zmien tant li wara sena u hames xhur l-istess zwieg kien gja sfaxxa u jidher car mill-kumpless tal-provi prodotti li l-istess zewg partijiet kienu jbatu minn nuqqas serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju fuq il-hajja mizzewga u fuq l-elementi essenzjali taghha, tant li mill-provi prodotti jirrizulta li l-istess partijiet qatt ma impenjaw ruhhom bl-ebda mod ghall-hajja mizzewga, anzi jidher li kien hemm tensjoni kbira bejniethom li ggravat ruhha meta l-istess kopja saret taf li ma setghax ikollha tfal, il-mara tghid minhabba ragunijiet medici tar-ragel, fil-waqt li r-ragel jallega li l-problema medika kienet fuq iz-zewg nahat.

Illi pero` din il-Qorti thoss li mix-xhieda tar-ragel jidher car li huwa qatt ma' kien verament ihobb lil dik li sallum hi l-mara tieghu, u jghid bl-iktar mod car li huwa zzewwigha biss ghaliex hija kienet tinsisti mieghu sabiex tizzewweg u wkoll ghaliex bejniethom huma kienu lahqu xtraw post sabiex jghixu fih; jidher car li huwa ma fehemx x'inhuma l-elementi essenzjali taz-zwieg u fil-fatt ma jidhirx li huwa kien lest li jiddedika hajtu ghall-hajja mizzewga ma' l-istess mara, tant li huwa qabad relazzjoni ma' mara ohra, u skond martu huwa kien li fil-fatt kecciha mid-dar; jidher car li mix-xhieda tal-mara u x-xhieda minnha prodotta li l-istess attur ma kellu l-ebda rispettt lejn id-dinjita` tal-mara, u wkoll lejn l-element ta' fedelta` u fil-fatt meta l-istess ragel f'din il-kawza hass li r-relazzjoni tieghu mal-persuna li zzewweg kienet waslet fit-tmiem taghha, ma hassa xejn bi tqila milli jkollu relazzjoni ma' mara ohra u litteralment kecca lill-martu mid-dar. Taht dan l-aspett wiehed ihares lejn ix-xhieda ta' l-imsemmija "A" u wkoll ta' ommha Antionette Galea li qalet bl-iktar mod car u konvincenti li kienet fil-fatt surpriza kif bintha kienet ser tizzewweg lil "B", ghaliex kien jidher car mill-bidu nett li l-istess ragel ma kienx jirrispetta lill-bintha u anke kien vjolenti maghha u gieli anke magghom ukoll.

Illi *da parte* tal-mara din il-Qorti thoss li l-kunsens taghha kien ukoll vizzjat u dan peress li wriet mill-provi prodotti li hija kienet tbatu minn immaturita` gravi tali li tivvizja l-kunsens taghha u dan peress li minkejja li hija kienet konxja tal-fatt li r-ragel ma kienx jittrattaha sew lanqas qabel iz-zwieg, tant li kien jimxi biss fuq dak li kienu jghidulu l-genituri tieghu, jew iz-zija tieghu, hija xorta wahda, minkejja d-dubji kbar li kellha, ghazlet li tizzewweg lilu, u dan biss ghaliex kellhom post flimkien u ghaliex hasbet li biz-zwieg biss bniedem jinbidel, ghalkemm jidher car li hija kienet anke bezghana minnu, minhabba l-mod dispregattiv u xejn dinjitu li huwa kien jindirizzaha jew jirredikolaha bih.

Illi fil-fatt dan huwa rifless mill-fatt li hija maz-zwieg tilfet kull inizjattiva, mhux mghejjuna mill-fatt li dak li suppost kien zewgħa kien biss ifittex lill-familja tieghu u lill-hbiebu, bil-konsegwenza li meta ndunat li medikament ma

setghax ikollhom tfal (il-mara tghid ghaliex zewgha kien sterili) kull tentattiv jew ahjar sembjanza ta' hajja mizzewga spiccat ghal kollox u jidher li eventwalment l-istess partijiet lanqas biss setghu jissaportu lil xulxin, u illum jidher li kull parti ghandha relazzjoni ma' persuna ohra – bl-element ta' fedelta` mankanti ghal kollox, iktar u iktar meta l-istess partijiet damu biss sena u xi xhur jghixu flimkien u anke sseparaw *de facto* u ftit wara legalment. Fil-fatt mix-xhieda tar-ragel jirrizulta li l-istess mara ftit jew xejn kienet turi xi inizjattiva lejn il-hajja taghhom ta' kuljum u s-sitwazzjoni kompliet marret lura bic-cirkostanzi fuq indikati.

Illi ghalhekk din il-Qorti thoss li l-kunsens ta' kull parti f'dan iz-zwieg kien vizzjat abbazi ta' l-**artikolu 19 (1) (d) tal-Kap 255 tal-Ligijiet ta' Malta**.

III. KONKLUZJONI.

Illi ghalhekk ghal dawn il-motivi, din il-Qorti, **taqta' u tiddeciedi**, billi filwaqt li tichad l-eccezzjonijiet tal-konvenut biss inkwantu l-istess huma b'xi mod inkompatibbli ma' dak fuq deciz, **tilqa' t-talba attrici biss fis-sens hawn deciz**, b'dan illi:-

1. Tiddikjara u tiddeciedi li z-zwieg ikkontrattat bejn il-partijiet fil-knisja tat-Trinita`, Marsa fid-29 ta' Settembru 2000, huwa null u minghajr effett fil-ligi u dan peress li l-kunsens ta' kull parti kien vizzjat abbazi ta' l-**artikolu 19 (1) (d) tal-Kap 255 tal-Ligijiet ta' Malta**.

Bl-ispejjez jinqassmu bin-nofs bejn il-partijiet.

Moqrija.

< Sentenza Finali >

Kopja Informali ta' Sentenza

-----TMIEM-----