



MALTA

**QORTI CIVILI
PRIM' AWLA**

**ONOR. IMHALLEF
LINO FARRUGIA SACCO**

Seduta ta' l-10 ta' Jannar, 2005

Citazzjoni Numru. 1009/1987/1

Edgar Mifsud u b'digriet tal-15 ta' Gunju 1999 gew trasfuzi
l-atti f'isem George Chetcuti

vs

Giuseppe Azzopardi

Il-Qorti,

A. CITAZZJONI:

Rat ic-citazzjoni ta' l-attur li biha ppremetta illi:

1. Peress illi l-attur huwa l-proprjetarju ta' kwota indivisa tal-arja sovrastanti terran li ghandu numru 108, f'Zonqor Street, gia St. Joseph Street, Marsascala.

2. Peress illi l-access ghall-arja sovrastanti l-istess terran huwa minn grada li ggib numru 1 f'Santa Maria Street, Marsascala li taghti ghal-loggjat adjacenti ghall-mezzanin 1a u 1B, liema mezzanin huwa proprjeta` tal-konvenut.

Kopja Informali ta' Sentenza

3. Peress illi l-konvenut qieghed jimpedixxi li l-attur li jaccedi ghall-imsemmi loggjat billi qieghed jirrifjuta li jpoggi lill-attur f'pussess ta' cavetta ghall-gradha li taghti ghall-istess loggjat.

4. Peress illi l-istess loggjat kif jigi ppruvat waqt it-trattazzjoni tal-kawza huwa ntiz li jservi bhala access ghall-mezzanini kollha f'Santa Marija Street, Marsascula sovrastanti t-terrani 105 sa 108 li huma f'Zonqor Street, Marsascula.

L-attur talab lill-Qorti biex:

1. Tiddikjara li l-loggjat huwa proprjeta` komuni ghall-mezzanini f'Santa Marija Street, Marsascula sovrastanti t-terrani 105 sa 108 f'Zonqor Street, Marsascula.

2. Tikkundanna lill-konvenut sabiex ipoggi lill-attur f'pussess ta' cavetta ghall-gradha tan-numru 1, Santa Maria Street, Marsascula b'dana li l-attur ma jigix ostakolat milli jaccedi permezz tal-loggjat ghall-proprjeta` tieghu kif fuq jinghad.

Bl-ispejjes inkluzi dawk ta' l-ittra interpellatorja datata 10 ta' Novembru 1987 u dawk tal-ittra ufficjali datata 18 ta' Ottubru 1987 kontra l-konvenut li gie ngunt ghas-subizzjoni.

Rat id-dikjarazzjoni tal-fatti u l-lista tax-xhieda prezentati mill-attur.

B. ECCEZZJONIJIET:

Rat in-nota tal-eccezzjonijiet tal-konvenut Giuseppe Azzopardi li eccepixxa:

1. Illi t-talbiet attrici huma nfondati fil-fatt u fid-dritt billi l-fond 1, Santa Maria Street, Marsascula huwa proprjeta` unikament tal-konvenut u l-attur la ghandu xi sehem indiviz mil-'loggjat', kif kien qed jippretendi u l-anqas ma ghandu jew kellu xi dritt ta' access mill-istess proprjeta` tal-konvenut.

Kopja Informali ta' Sentenza

2. Salvi eccezzjonijiet ulterjuri.

Rat id-dikjarazzjoni tal-fatti u l-lista tax-xhieda prezentati mill-konvenut.

Rat l-atti kollha tal-kawza.

Semghet l-abili difensuri.

Ikkunsidrat

C. PROVI:

Rat id-digriet tas-17 ta' Marzu 1988 li permezz tieghu kien gie nominat bhala Perit Legali Dr. Joseph Micallef, u li gie sostitwit fl-14 ta' Novembru 1988 b' Dr. Joseph Ciappara, u b' digriet tat-22 ta' Ottubru 1999 dan gie sostitwit b' Dr. Paul Gauci Maistre.

Rat id-depozizzjonijiet moghtija mix-xhieda kif ukoll il-verbal tal-access kif ukoll in-noti ta' osservazzjonijiet prodotti quddiem il-Perit Legali. Rat ir-relazzjoni peritali ta' Dr. Paul Gauci Maistre, fejn semma a fol 266 et tal-process:

“KONSIDERAZZJONIJIET

Principji Legali

L-azzjoni li qeghdin jezercitaw l-atturi hija dik in rei vindicatoria li, kif inhu maghruf, l-estremi taghha huma li l-attur jipprova d-dominju tieghu fuq il-haga minnu rivendikata u li huwa *akkwista* dak id-dominju legittimament, u li l-konvenut jippossjedi dik l-istess haga. Huwa stabbilit fil-gurisprudenza tal-Qrati taghna li, dwar l-ewwel rekwizit, il-prova trid tkun pjena u konvicenti, u li l-konvenut fl-azzjoni rivendikatoria m'ghandux bzonn jaghmel ebda prova sakemm ma jigix pruvat id-dominju tar-rivendikat fuq il-haga. L-attur f'din il-kawza, ghalhekk, ghandu l-oneru li jipprova li l-proprjeta` meritu tal-kawza hi tieghu, u mhux li dik il-proprjeta` mhix tal-konvenut.

Ikun utili li naraw, qabel xejn, il-principji legali li ghandna fil-gurisprudenza ta' pajjizna, kif ukoll l-insenjament ta' xi

awturi li jissemmew fil-gurisprudenza taghna. Wahda mill-aktar sentenzi rikki tal-qrati ta' pajjizna dwar l-azzjoni rivendikatorja u l-uzukapjoni hija s-sentenza moghtija mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili presjeduta mill-kompjant Imhallel William Harding fl-ismijiet "**Aloisia Fenech et vs. Francesco Debono et**" fl-14 ta' Mejju 1935 (Vol. XXIX - II - 488). Dina s-sentenza ma sar l-ebda appell minnha u saret sentenza finali. Fiha nsibu dan l-insenjament:

"Kif qalet dina l-Qorti fil-kawza **Abela vs Gauci**, maqtugha fl-1 ta' Dicembru 1877 (Vol. VII - 367), il-konvenut, indipendentement min-natura tal-pusses tieghu, ghandu d-dritt illi jirrikjedi, l-ewwelnett, il-prova tal-proprijeta` mill-parti tar-rivendikant. Ighid a propositu l-**Laurent** (Volum VI pagna 160): "E dunque il suo diritto di proprieta` che il rivendicante deve provare. Finche` non fornisce questa prova, il convenuto non ha nulla a provare: egli puo` serbare il silenzio, e vincera` la lite per cio` solo che il rivendicante non avra` provato di essere proprietario. Cioe` universalmente ammesso dalla dottrina e dalla giurisprudenza".

Dina l-prova tista' ssir, jew bl-esibizzjoni tat-titolu ta' l-akkwist jew bl-istess preskrizzjoni akkwizittiva jew bi kwalunkwe mezz iehor permess mill-ligi. L-istess awtur Laurent, wara li jitkellem fuq il-prova li tigi mit-titolu ta' l-akkwist ighid: "Colui che rivendica puo` altresì invocare la prescrizione".

Dak l-awtur ifakkar id-dubju ta' xi awturi fuq dana l-mezz tal-preskrizzjoni, dubju li hu bazat fuq ir-rifless li, una volta li l-uzukapjoni tippresupponi l-pusses tar-rivendikant, u una volta li l-azzjoni rivendikatorja ghall-kuntrarju tippresupponi l-pussess mhux fir-rivendikant imma fil-konvenut, per konsegwenza tidher haga kontradittorja li r-rivendikant, li ma ghandux il-pusses, jista' jinvoka l-preskrizzjoni bhala prova tad-dominju tieghu. Dana d-dubju huwa pero` aktar apparenti meta qalet: "Colui che col possesso di trent' anni ha gia' prescritto in favore proprio e perde poi il possesso, trova in tale prescrizione il titolo per poter sperimentare la "reivindicatio", purchè` pero` l'attuale possessore non abbia a sua volta,

prescritto in proprio favore (Fadda : idem paragrafo 577). Id-dominju jista' jigi, kif intqal, pruvat, fl-assenza ta' titolu u ta' l-uzukapjoni, anki b'mezzi ohra. Qalet il-gurisprudenza estera: "In mancanza di titoli, le questioni di proprieta` possono essere risolte col sussidio di presunzione e di urgenti argomenti di verosimilianza" (**Fadda**, paragrafu 589); u inoltre (paragrafu 590): "la prova del dominio puo` farsi dal rivendicante anco per via di presunzione e congetture, in specie dove si tratti di rivendicare un dominio antico". Il-gurisprudenza taghna segwiet dawn l-istess principji, u fil-kawza **Attard vs Fenech**, maqtugha mill-Qorti ta' l-Appell fit-28 ta' April 1875 (Vol. VII 390) jinsab dikjarat illi: "in difetto di un titolo scritto, l'attore e ammesso a provare il suo dominio con qualunque altro mezzo permesso dalla legge"...

Dana qieghed jinghad ghaliex fid-Dritt Ruman, minbarra l-'actio reivindicatoria' kien hemm anki, introdotta mill-pretur fuq kriterji ta' ekwita`, l-'actio publicana'. Mentri fl-ewwel wahda, hemm bzonn il-prova tad-dominju, fit-tieni wahda hi bizzjed prova ta' pussess ahjar minn tal-konvenut, fil-gurisprudenza Taljana gie spjegat "che il principio che il rivendicante deve provare rigorosamente il suo dominio era temperato in diritto romano dai principii dell'azione publicana, per cui nella rivendicazione prevleva quello dei contraenti che 'potiora jura ostendit'... (**Fadda**, paragrafu 63); u inoltre ntqal "che nei vigente diritto romano" (paragrafu 64). Il-gurisprudenza Maltija pero` ma jidhirx li segwiet il-gurisprudenza Taljana fuq daqshekk, malgrado l-kwazi identita` tad-disposizzjoni ta' l-artiklu 18 tal-ligi taghna u l-artiklu 439 tal-ligi Taljana, probabbilment ghaliex id-dritt Ruman baqa' dejjem wahda mill-aqwa fonti tad-Dritt taghna. Difatti, fil-kawza **Attard versus Fenech** fuq citata (Vol VII pagna 394) intqal "che e` ricevuta nel foro che le dette due azioni si possono cumulare e le disposizioni dell'Ordinanza VII del 1868 non hanno abolito o revocato le dette due azioni".

Meta l-konvenut jesibixxi pero` anki huwa titolu iehor, tigi ghaldaqstant il-kwistjoni liema minn dawn iz-zewg titoli ghandu jipprevali. Kieku z-zewg titoli gejjin mill-istess bejjiegh, allura kif osserva **I-Baudry**, ma jistax ikun hemm diffikulta`; il-konflitt jigi regolat bl-anterjorita` tat-

traskrizzjoni, jew fin-nuqqas taghha, bl-anterjorita` tat-titolu stess (loco citato paragrafu 249 pagna 190). Il-**Baudry** jikkontempla dan il-kaz u jghid: "Quando I titoli emanano da autori diversi, l'attore trionfera` se stabilisce che nell'ipotesi di un processo nato tra i due autori, il suo prevalga su quello del convenuto" (pagna 190).

Il-prova li t-trasferement fit-titolu esibit mir-rivendikant, kien proprjetarju, hi necessarja biss meta l-konvenut ikollu pussess anterjuri ghat-titolu. "Se il possesso dei convenuti" - ighid il-**Baudry** - "fosse anteriore al titolu emante dall'autore immediato dell'attore, questi dovrebbe risalire al passato in modo da produrre un titolu piu` antico, anteriore al possesso dell'avversario", hekk ukoll issentenzjat il-Qorti ta' l-Appell fil-kawza **Maria Cassar versus Gio Antonio Trevisan**, maqtugha fl-4 ta' Dicembru 1879 (Vol. VIII - 899), meta qalet (pagna 901): quando il reo convenuto prova che il suo possesso e` anteriore al titolu che si produce a sostegno della domanda di rivendicazione proposta contro di lui, questo titolu non basta da se solo ad appoggiare la domanda ed e` necessario che si esibiscono altri titoli piu` antichi".

Id-duttrina fil-maggoranza taghha rriteniet illi l-azzjoni rivendicatoria ma tintilifx bil-kors ta' tletin sena hliet meta f'dan iz-zmien ikun akkwista d-dritt tal-propjeta` haddiehor. F' dina l-opinjoni jaqblu **I-Baudry** (Della prescrizione pagna 4422), il-**Pothier** (Prop. Nu. 276), **Aubrey et Rau, Colmet de Santerre** u awturi ohra citati fin-nota mill-istess **Baudry**. "Il vero e` che non vi e da fare nessuna distinzione tra il diritto vero e che non vi e` da fare nessuna disitinzione tra il diritto di proprieta` e l'azione di rivendicazione; la prescrizione non e' possibile contro l'uno e l'altro se non quando un terzo abbia posseduto per il tempo richiesto e nelle condizioni volute dalla legge"; hekk esprima ruhu **I-Baudry** 'loco citato'.

F'azzjoni ta' in rei vendicatoria l-gurisprudenza u d-duttrina huma pacifici fis-sens li l-gudikant ghandu jkun rigoruz u li kwalunkwe dubju, anki l-icken, ghandu jmur favur il-pussessur konvenut. Il-gurisprudenza ippronunzjat ruhha f' dan is-sens: "L'attore in

rivendicazione deve provare in modo manifesto il diritto di proprietà che reclama, e basta un semplice dubbio perché il possessore dell'immobile sia assolto dalla domanda” (con voce Proprietà - 423). “L'attore rivendicante deve provare in modo positivo la proprietà che reclama, e basta il semplice dubbio sulla pertinenza della proprietà che reclama, e basta il semplice dubbio sulla pertinenza della proprietà perché il convenuto che è al possesso debba essere assolto dalla domanda” (idem - 424).

Illi xejn ma jfisser li l-konvenut ma jippruvax bl-ebda mod, li b' titolu, la bil-preskrizzjoni, u lanqas b'mod iehor, li hu proprjetarju, ghalix kif intqal “per oppore il non jus auctoris non e' necessario che il convenuto nella rivendicazione abbia un titolo di proprietà da contrapporre all'attore ma basta che sia solamente possessore del fondo (Coen: idem - 436), u “il rivendicante non puo prevalersi dei vizi, che inficiano il titolo del possessore, in quanto cio` non vale a dimittere che egli sia il proprietario” (idem - 437). Gie proklammat ukoll illi “il convenuto in rivendicazione trovandosi in possesso della cosa, non ha obbligo di fornire la prova della sua proprietà, egli e' protetto dal suo possesso fintanto che il rivendicante non abbia provato la proprietà della cosa che reclama” (idem - 447); u gie aggunt illi: “questa prova deve essere, non gia` semplicemente presuntiva o indiziaria, ma diretta, positiva, e tale da non lasciare luogo ad alcun dubbio”. (- 448). L-istess dejjem irriteriet id-duttrina. Hekk ir-**Ricci** jghid: “se l'attore non dimostra che egli e' proprietario della cosa rivendica, non puo pretendere che il convenuto sia tenuto a consegnargliela sol perche` esso non e' in grado di giustificare il suo possesso. Imperocche` io ho il diritto di reclamare una cosa quando dimostro di esserne proepertatrio, e cio` in forza del vincolo che unisce la cosa a me, ma non ho nessun diritto che il terzo dia a me le cose che egli possiede senza alcun titolo, perche` usurperei; azione competente al proprietario delle medesime.” Minn dan jigi li, anki jekk il-Qorti ma tkunx affattu sodisfatta mid-dritt tal-konvenut, hi ghandha

Kopja Informali ta' Sentenza

tilliberah jekk ir-rivendikant ma jaghtix prova tad-dominju tieghu, li tkun ezenti mill-anqas dubju.

Certament jista' jinghad trankwillament illi l-principji fundamentali rigwardanti din il-materja jinsabu inkorporati f'din is-sentenza elaborata, li verament taghmel gieh lill-gudikatura Maltija.

Fis-sentenza moghtija fil-kawza **Buhagiar vs Borg** 17 ta' Novembru 1958, (Vol XLII - I – 569), il-Qorti ta' l-Appell irriteniet illi:

“Jekk l-oggett tal-kawza hu bicca art li qiegħda fil-pussess tal-konvenut u li l-attur jippretendi li hi tieghu u jrid jehodha minn idejn il-konvenut, l-azzjoni esercitata mill-attur hi dik rivendikatorja.

F'din l-azzjoni, l-attur irid jipprova d-dominju, ossija l-propjeta` fih tal-haga li jrid jirrivendika. Mhux bizzejjed li hu talvolta jipprova li dik il-haga mhix tal-konvenut, imma jehtieg li juri pozitivament li hi tieghu nnifsu, ghax 'melior conditio possidendis', u gie dejjem ritenut mill-Qrati taghna, fuq l-istregwa ta' prinicipji annessi universalment mid-duttrina u mill-gurisprudenza, bazati fuq ligijiet bhal taghna, illi dik il-prova li hi ezatta mir-rivendikat hemm bzonn li tkun kompleta u konkluziva, b'mod li kwalunkwe dubju, anki l-icken, ghandu jmur favur il-pussessur konvenut. U anki jekk il-Qorti ma tkunx affattu sodisfatta mid-dritt tal-konvenut, hi ghandha tilliberah jekk ir-rivendikant ma jaghtix prova tad-dominju tieghu li tkun ezenti mill-anqas dubju.”

Skond sentenza ohra **Cassar et vs Spiteri noe et** 28 ta' April 1948, Vol XXXIII - 1 - 266, din id-darba moghtija mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili:

“L-azzjoni rivendikatorja ghandha bhala estremi d-dominji jew proprjeta` f'min jezercitaha u l-pussess tal-haga li trid tigi rivendikata ghand dak li kontra tieghu tigi ezercitata din l-azzjoni. Sakemm l-attur ma jippruvax li ghandu l-propjeta` tal-haga li jrid jirrivendika, ghandu jipprevali l-pussess tal-konvenut in forza tal-prinipju 'possideo quia

possideo'. L-elementi, jigifieri, li jkun jezisti fatt guridiku kapaci jaghti ezistenza lir-rapport bejn il-persuna u l-haga li fiha tikkonsisti l-proprjeta`, illi l-persuna li tkun qiegghda tagixxi tkun is-suggett ta' dak ir-rapport, li l-haga li fuqha jkun hemm il-pretensjoni kwantu ghal liema fatti guridici kapaci li jaghtu ezistenza ghar-rapport ikunu necessarij, huwa indifferenti li l-fatt ikun ta' speci jew ohra, basta li jkun tali li minnu jista' jsorgi fatt guridiku li jnissel mieghu l-proprjeta` jew id-dominju skond il-fatt guridiku li jkun. Imma l-prova ta' elementi trid issir inkella l-istess ma jigix pruvat.”

Fil-kawza odjerna, l-atturi iproducew kuntratti biex jippruvaw id-dritt taghhom fuq il-propjeta`.

Il-kuntratt tad-divizjoni parzjali tal-25 ta' Gunju 1934 bejn Giuseppe Mifsud u Paolina Mifsud fl-atti tan-Nutar Emanuele Agius esebit bhala Dok. A jelenka dawk il-propjetajiet li il-partijiet zammew fil-komun. Testwalment il-kuntratt jghid:

“Che I componenti hanno creduto propizio di dividere tra di loro alcuni dei fondi suddette e di lasciare in comune e pro indiviso lo stabile terrano in strada San Giuseppe numero cinquanta (no. 50) coll area sovrastante; un tratto di terreno rettangolare retroposto a tutti i sudetti terreni della superficie di canone cinque di facciata su Strada Santa Maria...; l'Ingresso stradale di Strada Santa Maria con scale conducente al sudetto loggiato e lo stesso loggiato”.

Jirrizulta wkoll illi t-trasferiment tal-propjetajiet li gew assenjati lill-aventi kawza tal-attur saru fid-29 ta' Marzu 1962 u fid-9 ta' Awissu 1963 rispettivament Dok. D u Dok. E. Il-kawza giet intavolata fil-21 ta' Dicembru 1987. Ghalhekk il-preskrizzjoni akkwizitiva trentennali ma tapplikax ghall-kaz in ezami.

L-abbli difensur tal-konvenut fin-nota ta' osservazzjonijiet tieghu ferm dettaljata u studjata sahaq hafna fuq il-punt li l-attur ma gabx dokumenti bizzejjed biex jipprova t-titolu tieghu fuq il-proprjeta` u rrefera partikolarment ghall-fatt li

ma pproduciex ir-ricerki testamentarji biex jipprova li hu l-eredi ta' Paolina Mifsud. Jigi rilevat illi l-ebda eccezzjoni ma nghatat f'dan il-kuntest. Il-konvenut sostna li l-loggjat huwa proprjeta` unika tieghu u li l-attur la ghandu sehem indiviz minnu jew xi dritt ta' passagg fuqu. Saret ukoll referenza ghall-fatt illi fid-denunzja annessa mal-kuntratt tad-divizjoni tal-11 ta' April 1953 Dok. C ma jirrizultax sehem indiviz tal-loggjat. Denunzja mhux prova konklussiva. L-esponent ma ghandu l-ebda dubju li l-loggjat huwa l-istess wiehed indikat fil-kuntratt tad-divizjoni antecedenti tal-25 ta' Gunju 1934 esebit bhala Dok A. F'dan il-kaz tirrizulta prova cara li ma tistax tigi skartata.

M'hemmx dubju wkoll li l-proprjetajiet li akkwista l-konvenut minghand l-attur huma l-istess proprjetajiet imsemmija fil-kuntratt tad-divizjoni tal-25 ta' Gunju 1934 u jiffurmaw parti minnha.

Ghaldaqstant l-esponent huwa tal-fehma li l-attur irnexxielu jipprova li l-loggjat in kwistjoni huwa proprjeta` komuni ghall-mezzanini fi Triq Santa Maria, Marsascale u dana ghamlu billi gab dawk il-provi dokumentarji necessajri u ghalhekk it-talbiet attrici ghandhom jigu milqugha.”

D. KONKLUZJONIJIET:

Illi ghalkemm dan ir-rapport gie mahluf fl-1 ta' Lulju 2003 u l-Qorti tat diversi opportunitajiet lill-konvenut biex jipprezenta noti ta' l-osservazzjonijiet, dan baqa' indempjenti, ghalkemm gie moghti hames differimenti ghal dan l-iskop. Il-konsulent legali tal-attur irrimetta ruhu ghar-rapport.

Din il-Qorti kif presjeduta taqbel pjenament mal-konkluzjonijiet peritali ghax infatti s-sentenza kkwotata mill-Perit Legali tal-Imhalled Harding hija kunsidrata landmark judgement fis-suggett in ezami. Jinghad ukoll li dawn l-istess principji jinsabu wkoll f'gurisprudenza aktar recenti bhal fil-kawza fl-ismijiet Chircop Pawlu et vs Micallef Rita et deciza App Sup Civ fit-28 ta' April, 2000 [LXXXIV-II-155] fejn jinghad li l-azzjoni ta' din ix-xorta

titlob minn min jipproponiha prova djabolika fis-sens li l-attur ghandu jipprova lil hinn minn kull dubju illi huwa l-proprietarju ta' l-immobbli li qed jirrivendika. Minn naha tal-konvenut dan m'ghandux ghalfejn javvanza l-eda difiza jew li jipprova xi titolu fuq l-art fil-pussess tieghu sakemm l-attur ma jkunx ipprova li hu kien il-proprietarju. Min jittanta azzjoni rei vindicatoria jista' wkoll jibbaza d-dritt tieghu fuq il-preskrizzjoni akkwisittiva. Ukoll fil-kawza deciza minn din il-Qorti kif presjeduta fl-ismijiet Antonio Pace vs Rev Henry abela fis-7 ta' Lulju 2004 inghad: "Fil-kaz tal-preskrizzjoni akkwisittiva trentennali ma hemmx bzonn il "giusto titolo" u lanqas il-"buona fede" minhabba l-elementi tat-trapass taz-zmien u dak tal-pussess. Biex il-pussess trentennali jaghti lok ghall-uzukapjoni, hemm bzonn li ma jkunx ekwivoku, u li jkun "animo domini". Gudikant ghandu jkun rigoruz fil-prova li jrid jaghmel l-attur." Ukoll fil-kawza fl-ismijiet Louis Manduca vs Frances Manduca pro et noe deciza mill-Appell Civili Superjuri [LXVII-1-99] intqal li jekk l-oggett huwa immobbli li qieghed fil-pussess tal-konvenut u l-attur irid jiehd u minn idejn il-konvenut l-azzjoni ezercitata mill-attur hi dik rivendikatorja.

Fic-cirkostanzi ma ssib xejn xi tbiddel ghax anke l-atturi ghamlu l-provi kollha necessarji biex jasserixxu d-dritt taghhom fuq il-propjeta` de quo u gew anke prodotti l-provi dokumentarji rilevanti. Ghal dawn il-motivi tichad l-eccezzjoni tal-konvenut ghax ma jirrizultax li l-fond 1, Santa Maria Street M' Scala hija proprjeta` unikament tal-eccepjenti u li l-attur m' ghandux sehem indiviz tal-loggat.

Peress li t-talba tal-attur tidher gustifikata, din ghandha tigi milqugha u l-Qorti ghalhekk qeghda tiddikjara li l-loggat **de quo** huwa proprjeta` komuni ghall-mezzanin f' Santa Maria Street, M' Scala, sovrastanti t-terreni 105 sa 108 f' Zonqor Street M' Scala.

Tikkundanna lill-konvenut sabiex fi zmien xahar mil-lum ipoggi lill-attur f' pussess ta' cavetta ghall-grada ta' Numru 1, Santa Maria Street, M' Scala u li ma jostakolax lill-attur jew werrieta tieghu milli jacedu permezz tal-loggat ghall-propjeta` tal-attur.

Kopja Informali ta' Sentenza

Spejjez kontra l-konvenut.

< Sentenza Finali >

-----TMIEM-----