



**QORTI TAL-MAGISTRATI
(GHAWDEX) GURISDIZZJONI SUPERJURI**

**MAGISTRAT DR.
PAUL COPPINI**

Seduta tal-5 ta' Ottubru, 2004

Citazzjoni Numru. 27/1988/1

**QORTI TAL-MAGISTRATI (GHAWDEX)
SUPERJURI,
GURISDIZZJONI GENERALI**

MAGISTRAT DOTTOR PAUL COPPINI LL.D.

Seduta ta' nhar it-Tlieta 5 ta' Ottubru, 2004 .

Citazzjoni numru : 27/1988G1(PC)

Saviour u Francis ahwa Cini u Carmela armla ta' Toni Cini bhala turrici u legittima rapprezentanta ta' bintha minuri Beatrice xebba Cini kif awtorizzata b'degriet tal-Qorti t'Ghawdex Superjuri Civili Gurisdizzjoni Volontarja tat-2 ta' Frar, 1988 u b'nota tat-18 ta' Marzu, 1993, Beatrice xebba Cini assumiet l-atti tal-kawza stante li ghalqet it-tmintax-il

Kopja Informali ta' Sentenza

sena, u b'degriet tat-28 ta' Ottubru 1994 Carmela armla ta' Toni Cini, giet ammessa fil-kawza "in statu et terminis".

vs

Vincent Saliba, u Anthony Saliba .

Il-Qorti ,

Rat ic-citazzjoni li permezz taghha l-atturi, wara li ppremettew :

Illi b'kuntratt fl-atti tan-Nutar Dottor Michael Refalo tal-hamsa (5) ta' Marzu tas-sena elf disa' mija (1984) l-atturi messhom porzjon diviza mill-istess art tal-kejl ta' cirka erbgħa u hamsin metri kwadri u konfinanti mit-tramuntana ma' Xwejni Road Ivant mal-beni tal-ahwa Saliba u punent mal-porzjon li ser tigi assenjata lill-Francesco Axiak, indikata ahjar bl-ittra "A" fuq il-pjanta annessa mal-istess art ;

Illi fuq in-naha tat-tramuntana hemm porzjoni art ohra tal-kejl superficjali ta' cirka mija u disgha punt decimali metri kwadri (109.9m²) u b'dik fuq deskritta jaghmlu l-intier tal-kejl superficjali ta' cirka mija u tlieta u sittin punt decimali disgha metri kwadri u konfinanti mit-tramuntana ma' Xwejni Road, minn nofs inhar mal-porzjoni art fuq deskritta, u punent ma' beni ta' Francis Axiaq liema bicca art ilha għal zmien twil fil-pussess tal-atturi u illum permezz tal-preskrizzjoni akkwisittiva bil-pussess "animo domini" huwa akkwistaw l-istess bicca art peress li huma ilhom hekk jippossjedu din l-art għaz-zmien rikjest mill-ligi .

Illi dan l-ahhar il-konvenut kemm personalment u kemm permezz ta' terzi persuni minni inkarigati qabdu u dahlu fl-istess raba bl-ingenji u bdew ihaffru u jaghmlu xoghlijiet ohrajn kontra l-kunsens espress tal-atturi .

Ukoll li l-istess atturi għalhekk htegilhom li jipprezentaw quddiem dina l-Onorabbli Qorti għal hrug tal-opportun mandat ta' inibizzjoni kontra l-konvenut Vincent Saliba,

liema rikors jinsab pendenti quddiem dina l-Onorabli Qorti u differit ghad-29 ta' April tas-sena korrenti .

Talbu lill-konvenut jghid ghaliex m'ghandhiex din il-Qorti :

1. Tiddikjara u tiddeciedi li l-art imsejjha "Tax-Xwejni" tal-kejl superficjali ta' mija u tlieta u sittin punt decimali disgha metri kwadri (163.9m²) u konfinanti mit-tramuntana ma' triq Xwejni, minn naha tan-nofsinhar ma' proprjeta' tal-konvenut Vincent Saliba u huh Anton Saliba l-konvenuti u minn naha tal-punent ma' beni ta' Francesco Axiaq hija proprjeta' tal-atturi ghaliex hija in parti akkwistata permezz tal-kuntratt ta' Divizjoni fl-atti tan-nutar Michael Refalo tal-hamsa (5) ta' Marzu tas-sena elf disa' mija u erbgħa u tmenin (1984) u in parti akkwistata bi preskrizzjoni u uzukapjoni kif fuq inghad .

2. Konsegwentement tinibixxi lill-konvenuti sabiex jigu huma inibiti milli jidhlu fl-istess art tal-atturi fuq imsemmija, kif ukoll li jagħmlu xi xogħlijiet ta' kwalunkwe natura u xorta fl-istess art .

3. Bl-ispejjez komprizi dawk tal-mandat ta' inibizzjoni fl-ismijiet premissi kollha kontra l-konvenuti li jibqghu minn issa ngunti għas-subizzjoni .

Rat id-dikjarazzjoni tal-fatti ta' l-atturi debitament mahlufa minn Carmela Cini .

Rat in-nota ta' l-eccezzjonijiet tal-konvenuti li eccepew illi :

1. Illi l-esponenti qatt ma ppretendew xi drittijiet fuq l-art deskritta fl-ewwel paragrafu tad-dikjarazzjoni tal-atturi u qatt ma okkupaw l-istess art ;

2. Illi dwar il-proprjeta' deskritta fit-tieni paragrafu tad-dikjarazzjoni, l-ewwel nett jehtieg li l-atturi jindikaw bi pjanta l-konfini ezatti tal-art li qed jippretendu li hija tagħhom, billi l-esponenti ma jafu b'ebda art oħra proprjeta' tal-atturi f'dawk l-inhawi ;

3. Illi fi kwalunkwe kaz, huwa zgur li l-konvenuti ma okkupaw ebda proprjeta' tal-atturi, u

Kopja Informali ta' Sentenza

kwalunkwe xoghol maghmul minnhom sar fil-proprjeta' taghhom .

Salvi eccezzjonijiet ulterjuri .

Rat id-dikjarazzjoni tal-fatti tal-konvenuti mahlufa minn Vincent Saliba .

Rat id-digriet taghha tas-6 ta' Mejju 1988 fejn innominat lill-avukat Dottor Paul Coppini bhala perit legali sabiex jiehu konjizzjoni tat-talbiet attrici fid-dawl ta' l-eccezzjonijiet tal-konvenut .

Rat id-digriet taghha ta' l-10 ta' Marzu 1995 fejn l-avukat Dottor Paul Coppini, li sadanittant gie elevat ghall-magistratura, gie sostitwit bl-avukat Dottor Carmelo Galea fl-istess inkarigu u l-A.I.C. Albert Cauchi gie nominat bhala perit tekniku sabiex jiehu konjizzjoni tal-kwistjonijiet ta' natura teknika .

Rat ir-relazzjoni ta' l-istess periti pprezentata fl-20 ta' Jannar 2000 u mahlufa mill-perit legali fis-17 ta' Frar 2000 u mill-perit tekniku fit-2 ta' Marzu 2000 .

Rat ukoll in-nota ta' l-osservazzjonijiet ta' l-atturi .

Rat il-verbal taghha tal-11 ta' Novembru 2003 fejn halliet il-kawza ghal-lum ghas-sentenza .

Rat l-atti l-ohra kollha tal-kawza, inkluzi l-verbali tax-xhieda mismugha u d-dokumenti esebiti, fosthom l-atti kollha tal-kawza citaz. Nru. 22/1988 fl-ismijiet : "Saviour Cini et. vs. Vincent Saliba" u tal-kawza l-ohra : citaz. nru. 138/1989 fl-ismijiet : "Francis Schembri et. v. Saviour Cini et. " it-tnejn konnessi mal-kawza prezenti .

Ikkunsidrat :

Illi l-ewwel haga li trid tigi stabilita hija n-natura vera tal-kawza prezenti . L-atturi fic-citazzjoni taghhom qed jitolbu dikjarazzjoni li bictajn art hemmhekk deskritti jappartjenu bi proprjeta' lilhom u konsegwentement biex din il-Qorti

tinibixxi lill-konvenuti milli jaghmlu kwalunkwe xoghlijiet fl-istess art . Sew il-perit legali kif ukoll l-istess atturi, ghalkemm jirrikonoxxu illi fil-kaz in ezami ma hemmx ir-rekwiziti klassici ta' kawza rivendikatorja, xorta wahda jittrattaw il-kawza bhala tali u jirregolaw il-provi bhallikieku din kienet tassew kawza rivendikatorja . Dwar din l-azzjoni il-**Pacifici Mazzoni** jfisser illi :

*“La proprieta’... e’ un diritto assoluto . Ma tale non sarebbe ove la legge non proteggesse le facolta’ ad essa inerenti, e non fornisse al proprietario il mezzo di far rispettare il suo diritto quando altri in tutto o in parte lo disconosca . Quindi il proprietario puo’ rivendicare la propria cosa da qualunque possessore o detentore, e questo diritto esercitato in giudizio, prende il nome di azione rivendicatoria L’azione rivendicatoria e un azione reale con cui il proprietario di una cosa domanda contro il possessore o il detentore della medesima, il riconoscimento del suo diritto di proprieta’ e in conseguenza la restituzione della cosa stessa con ogni sua accessione Nel giudizio di rivendicazione l’attore deve provare la sua proprieta’, che e’ il fondamento della sua azione . Ne’ puo’ pretendere invece di provare che il diritto di proprieta’ manchi all’avversario . Ove non riesca l’attore a provare la sua proprieta’, il reo convenuto resta assoluto pei noti principii : **actore non probante, reus absolvitur; in pari causa, melior est conditio possidentis** La prova dev’esser piena: appunto perche’ il diritto, che ne forma l’oggetto, e’ il fondamento dell’azione . Questa prova risulta in maniera irrefragabile dalla usucapione, che siasi compiuta a profitto dell’attore o di uno dei suoi’ autori . In difetto di usucapione la prova della proprieta’ non puo’ risultar piena che da un titolo traslativo di essa, congiunto alla giustificazione del diritto dell’autore immediato, e dei suoi predecessori; risalendo sino a quello di uno di essi, per quanto remoto, che l’avesse acquistata mediante l’usucapione . Ma colla comune dei dottori si osserva da Aubry e Rau, che una prova cosi’ rigorosa difficilmente si concilia con le esigenze della pratica; tanto che fu detta **probatio diabolica** . Sembra quindi che per equita’ non possa pretendersi dall’attore, se non la prova di un diritto*

migliore o piu' fondato di quello del reo convenuto . Da questo principio, che' pure sussidiato dalla presunzione della proprieta' annessa al possesso, derivano le tre seguenti regole:

1. *Quando l'attore produce un titolo traslativo di proprieta', consentito a suo favore, e il reo convenuto non ne produce alcuno, deve ritenersi che quegli abbia provato sufficientemente il suo diritto di proprieta', purché il suo titolo sia anteriore al possesso del reo convenuto*

2. *Quando si' l'attore che il reo convenuto producono titoli traslativi di proprieta', e questi emanino dalla stessa persona, la preferenza e' regolata dall'antiorita' della trascrizione, o, secondo casi, dei titoli stessi*

3. *Allorche' l'attore non produce alcun titolo a sostegno della sua dimanda, e si limita ad invocare o atti antichi di possesso, presunzioni tratte dallo stato de' luoghi, o altre circostanze, deve distinguersi, se il reo convenuto abbia avuto o non un possesso esclusivo e ben determinato;*

Del resto la prova della proprieta' puo' farsi dal rivendicante anche col mezzo di presunzione e congetture; segnatamente ove trattisi di rivendicare un dominio antico .

Ma, in generale, un'azione rivendicatoria non puo' sorreggersi sul solo appoggio di risultanze attinte dalle mappe o campioni catastali.”¹

Fl-applikazzjoni ta' dawn il-principji dottrinali, nsibu l-Qrati taghna jispjegaw illi :

*“.... L-attur fl-azzjoni rivendikatorja jrid jipprova d-dominju, ossija l-proprjeta' fih, tal-haga li jrid jirrivendika . Mhux bizzejjed li hu talvolta jipprova li l-haga mhix tal-konvenut, imma jehtieg li juri pozittivament li hi tieghu nnifsu – ‘**melior est conditio possidentis**’ . Gie dejjem ritenut*

¹ Istituzioni di Diritto Civile Italiano 3za ed. 1884; vol. III. # 131 - 134, p. 207 et seq .

*mill-Qrati Taghna, fuq l-istregwa tal-principji ammessi universalment mid-dottrina u l-gurisprudenza, bazata fuq ligijiet bhal taghna, illi dik il-prova li hi ezatta mir-rivendikant hemm bzonn li tkun kompleta u konkluziva, b'mod li, kif ntqal fis-sentenza 'Fenech vs. Debono (P.A. 14 ta' Marzu 1935, Kollez. Vol. XXIX. II. 488). 'kwalunkwe dubbju, anki l-icken, ghandu jmur favur il-pussessur **konvenut**'. Kompla f'dik is-sentenza jinghad illi 'anki jekk il-Qorti ma tkunx affattu sodisfatta mid-dritt tal-konvenut, hi ghandha tilliberah jekk ir-rivendikant ma jaghtix prova tad-dominju tieghu li tkun ezenti mill-anqas dubbju (ara wkoll fl-istess sens Kollez. XXXII. I. 282; XXXIII. II. 266; XXXV. I. 518; XXXVII. I. 105;''²*

Hekk ukoll inghad illi :

*“ Rekviziti ghall-ezercizzju ta' l-azzjoni rivendikatorja huma li l-attur jipprova d-dominju tal-haga akkwistata legittimament u li **l-konvenut ikun qed jippossediha** .*

*Ir-regolament tal-provi f'din l-azzjoni jiddependi mill-atteggjament difenzjonali prexelt mill-konvenut; in quanto jekk hu jeccepixxi li hu ghandu titolu fuq il-haga rivendikata aktar mill-attur, il-piz tal-prova jaqa' fuqu u jekk ma jilhaqx din il-prova jissokombi fl-eccezzjoni tieghu; jekk ghall-kuntrarju huwa jittrincjarja ruhu wara l-barriera ta' pussess, jinkombi lill-attur li jipprova d-dominju tieghu u huwa anke jekk ma jipprovax it-titolu tal-pussess, izda jiddemonstra l-mankanza ta' titolu ta' l-attur, ghandu jissuccedi fl-eccezzjoni tieghu”.*³

Jidher evidenti ghalhekk illi l-pussess fil-konvenut huwa element essenzjali ghal kawza ta' rivendika. Imma fil-kaz in ezami la l-atturi u wisq anqas il-konvenuti m'huma jallegaw li l-pussess ta' l-art in kontestazzjoni jinsab f'idejn il-konvenuti . Infatti jirrizulta mill-provi u gie anke deciz minn din il-Qorti f'sentenza ohra taghha ta' llum stess f'kawza ta' spoll konnessa⁴ ma' din il-kawza, illi l-atturi kellhom id-detenzjoni ta' din l-art . Huwa inutili ghalhekk

² Appell Civili : Giuseppe Buhagiar v. Giuzeppi .Borg: 17.11.1958; Kollez. vol. XLII. pt. I. p. 575 .

³ Giuzeppi Abela vs John Zammit : P.A. 16.5.1963 .

⁴ citaz. nru. 22/88 fl-ismijiet : Saviour Cini et noe. v/ Vincent Saliba .

illi l-atturi jinsistu illi a bazi ta' giurisprudenza lokali rigward l-azzjoni rivendikatorja minnhom iccitata fin-Nota ta' l-Osservazzjonijiet taghhom⁵, l-oneru tal-prova kellu jigi invertit u li kien jispetta lill-konvenuti li jippruvaw it-titolu . Infatti lanqas il-perit legali ma qabel ma din il-kontenzjoni ta' l-atturi, u korrettement tefa' il-piz tal-prova fuq l-istess atturi li kienu qeghdin jallegaw l-akkwist tal-parti l-kbira ta' l-art in kontestazzjoni bis-sahha tal-preskrizzjoni trentennali .

Fil-fehma ta' din il-Qorti din hija semplici kawza dikjaratorja fejn l-atturi qeghdin jitolbu li jigu dikjarati proprjetarji ta' l-art imsemmija, li l-konvenuti wkoll jidher li qed jivvantaw pretensjonijiet dwarha . Rigward l-art deskritta fl-ewwel paragrafu tac-citazzjoni ma jidher illi hemm ebda kontestazzjoni . Din il-parti giet akkwistata permezz ta' att ta' divizjoni u kif jirrizulta min-nota ta' l-eccezzjonijiet taghhom, l-istess konvenuti jirrikonoxxu t-titolu ta' l-atturi fuqha . Mhux l-istess pero' dwar l-art deskritta fit-tieni paragrafu tac-citazzjoni . L-atturi jallegaw illi din il-bicca art huma akkwistawha bis-sahha tal-preskrizzjoni trentennali . Jinkombi ghalhekk lilhom li jippruvaw sodisfacentement illi tassew din l-art tappartjeni lilhom u li jezistu r-rekwiziti kollha li trid il-ligi ghal din il-preskrizzjoni .

L-artikolu 2107 (1) tal-Kap. 16 jiddisponi li :

“Il-preskrizzjoni hija mod ta’ akkwist ta’ jedd b’pussess kontinwu, mhux miksor, pacifiku, pubbliku, u mhux ekwivoku, ghal zmien li tghid il-ligi.”

Dwar dan l-artikolu, adottat mill-Kodici Napoleoniku⁶, il-**Baudry - Lacantinerie** jispjega illi :

“Le condizioni enumerate da questo articolo sono richieste per ogni prescrizione acquisitiva, tanto per la prescrizione da dieci a venti anni, quanto per quella di trenta . Tutte tendono a denunciare al vero proprietario

⁵ a fol. 228 - 9 tal-process .

⁶ c. f. art. 2229 Kodici Civili Taljan ;.

l'usurpazione che e' stata commessa di lui, e a metterlo in grado di respingerla . Di queste condizioni quattro soltanto si riferiscono, in modo esatto a qualita' del possesso, e all'assenza dei vizi del possesso; queste contemplano il carattere continuo, pacifico, pubblico, e non equivoco del possesso . L'interruzione e' infatti la cessazione del possesso, e non ne e' soltanto un vizio; quanto all'intenzione di comportarsi come proprietario, nel nostro diritto attuale, e' un elemento essenziale del possesso.”⁷

Dwar il-kundizzjoni tal-kontinwita' u nuqqas ta' interruzjoni, l-istess awtur ifisser illi :

“Il possesso e' continuo, quando e' senza intermittenze e senza lacune ... perche' il possesso sia continuo non e' necessario che il possessore sia stato in contatto costante con la cosa; a questo modo non vi sarebbe prescrizione possibile . Basta che abbia compiuto regolarmente i diversi atti di godimento di cui la cosa e' suscettibile, che si sia comportato come un proprietario accurato e diligente .

La prescrizione trasforma il fatto in diritto: il possesso che vi conduce deve dunque essere la manifestazione regolare del diritto che il possessore pretende avere sulla cosa e che la prescrizione consolida’.”⁸

..... L'interruzione non deve esser confusa con le discontinuita'. Essa e' salvo il caso di abbandono, di derelictio, opera di un terzo, o suppone almeno l'intervento di un terzo; la non continuita' e' imputabile al possessore . L'interruzione, e ora una turbativa giuridica del possesso, ora un'interruzione del possesso, una perdita momentanea; la non continuita' implica che il godimento non sia stato normalmente esercitato.”⁹

⁷ Trattato Teorico - Pratico di Diritto Civile ; Della Prescrizione, para. 238 pag. 190 .

⁸ ibid para. 239 pag. 191 .

⁹ ibid para. 242 pag. 194 .

L-istess awtur jghallem illi l-pussess irid ikun **pacifiku** bil-mod segwenti :

“Un individuo si impadronisce di un fondo con mezzi violenti : poco importa che sia per mezzo di violenze fisiche o morali risultanti da minacce, poco importa anche che questi mezzi violenti siano stati impiegati contro il vero proprietario o contro un'altra persona, che siano il fatto del possessore stesso o di altre persone che agiscono in suo nome . Questi atti di violenza, dice la legge, non potranno fargli acquistare il possesso utile per la prescrizione.”¹⁰

Dwar il-kundizzjoni l-ohra li l-pussess irid ikun **pubbliku** l-Baudry jghid illi :

“La clandestinita' dice il Dunod, e' un ostacolo alla prescrizione perche' il possessore nasconde il suo godimento, e gli interessati che non lo hanno conosciuto sono scusabili per non essersi opposti . Si e' possessore clandestino quando apprendendo una contestazione, si entra in possesso furtivamente e con atti oscuri, che si crede non debbano venire a conoscenza delle parti interessate, perche' e' difficile che li sappiamo . Collocandosi dal punto di vista inverso, si deve dire che il possesso e' pubblici quando e' stato esercitato a vista e saputa di quelli che l'hanno voluto vedere e sapere ...”¹¹

Kundizzjoni mportanti ferm ghal din il-preskizzjoni fil-ligi kontinentali hija l-pussess **a titolo di proprietario** jew **animo domini** . Dwar dan l-element l-awtur citat jghid illi :

*“Per poter prescrivere occorre possedere animo domini, cioe' a titolo di proprietario, o in modo piu' generale a titolo di padrone del diritto che si pretende acquistare per prescrizione . Questa non e' soltanto una semplice qualita' del possesso; e' secondo noi, nel sistema che ha ispirato i legislatori del Codice civile, **un elemento costitutivo** .*

¹⁰ ibid para 251 pag. 199 .

¹¹ ibid para 257 pag. 204 .

L'animus domini esiste presso colui che possiede in virtu' di un titolo traslativo di proprieta', come vendita, permuta, donazione . Esiste anche presso l'usurpatore, praedo; senza dubbio questo non ignora che la proprieta' della cosa appartiene ad altri; egli e' in mala fede, ma cioe' non gli impedisce di avere 'animus domini'; egli si dice proprietario e agisce come tale . Invece il fittaiuolo, il commodatario, il depositario, il tutore, il marito, e in modo generale tutti gli amministratori della cosa altrui non hanno l'animus domini; il loro stesso titolo implica il riconoscimento del diritto del proprietario.”¹²

Minn dan johrog illi l'atti **di pura facolta' e di semplice tolleranza** qatt ma jistghu iwasslu ghall-pussess jew ghall-preskrizzjoni, ghax kif ikompli jfisser l-istess awtur :

“Il possesso e' un fatto che implica la pretesa ad un diritto di cui si presenta come l'esercizio .

Per conseguenza, perche' gli atti possano generare il possesso o la prescrizione insieme, occorre che un'usurpazione sul diritto altrui, una violazione di questo diritto generante a vantaggio di colui contro il quale l'usurpazione e' commessa un'azione giudiziaria per farla cessare . La prescrizione e' la trasformazione di uno stato di fatto in uno stato di diritto : questa trasformazione non e' possibile, com'e' chiaro, se non quando il fatto implica positivamente la pretesa a un certo diritto.”¹³

Finalment il-pussess irid ikun ukoll **mhux ekwivoku** . Dan ifisser fi kliem il-Baudry illi :

“Dicendo che il possesso deve essere non equivoco, non e' probabile che la legge abbia inteso formolare una condizione particolare distinta da quella studiata fin qui . E' piuttosto una determinazione di queste diverse condizioni, un carattere che e' comune a tutte . Si e' voluto dire che le diverse qualita' del possesso (animus

¹² ibid. para. 264, 265 pag. 208 .

¹³ ibid. para. 275 pag. 213 .

domini, continuita', pubblicita' ...) debbono risultare in modo chiaro, certo, non equivoco, dai fatti allegati dal possessore . *Cosi' il possesso di un condominio sara' quasi sempre, equivoco dal punto di vista dell'animus domini . Se alcuni fatti molto significativi non vengono a dimostrare che vi e' stata la volonta' di possedere per proprio conto esclusivo, dovra' essere considerato come se abbia posseduto per conto di tutti gli interessati e non potra' per conseguenza opporre alcuna prescrizione agli altri condomini.*"¹⁴

Dan it-taghlim gie ukoll adottat mill-Qrati taghna fejn inghad illi :

".... ghall-effikacja taghha bhala akkwizittiva, din il-preskrizzjoni tippresumi l-pussess legittimu li trid il-ligi ghaz-zmien kollu tat-trentenju . Hu maghruf illi l-element tal-pussess civili huma tnejn, dak materjali, il-poter fuq il-haga, u iehor intenzjonali, l-animu tal-pussessur li jgawdi d-dritt fuq il-haga bhallikieku hu kien il-proprietarju taghha 'animus et corpus, corpus possessionis, et animus possidendi vel animus domini' . Ghalhekk ma hux pussess civili dak li jonqos fih wiehed jew iehor minn dawn iz-zewg elementi, b'mod illi mhux bizzejjed id-detenzjoni tal-haga jew it-tgawdija taghha mhux bhala haga proprja, imma bhala haga ta' haddiehor, ghaliex allura din tkun biss detenzjoni jew tgawdija prekarja . Barra minn dan hemm bzonn illi l-pussessur ikun legittimu u kwindi li jipproduci l-effetti guridici tieghu speċjalment ghall-akkwist tal-propjeta' bid-dekorriment taz-zmien . U biex dan il-pussess jista' jissejjah legittimu, hemm bzonn illi jirnexxu certa kwalitajiet jew karattri, jigifieri illi jkun kontinwu, mhux interrott, pacifiku, pubbliku u mhux ekwivoku."¹⁵

Applikati dawn il-principji ghall-kaz in ezami insibu :

1. **rigward il-pussess animo domini :**

¹⁴ ibid para. 287 pag. 222 .

¹⁵ Carmelo Caruana et v. Orsla Vella ; kollez. vol. XXXVII. I. 705 .

Jidher illi l-atturi bhala familja kemm-il darba kienu jaghmlu uzu minn din il-bicca art ghar-rikreazzjoni taghhom u dana sa minn meta kienu ghadhom tfal u kien ghadu haj missierhom li, flimkien ma' martu l-attrici Carmela Cini, kienu jhobbu jqattghu zmien twil fiha fil-hin liberu taghhom . Dan baqghu jaghmluh anke wara li gie nieqes missierhom u beda johodhom il-Monsinjur Frangisk Azzopardi, hu ommhom . Jidher pero' illi din biss kienet l-unika azzjoni taghhom biex juru illi l-art in kontestazzjoni kienet tappartjeni lilhom, u l-agir l-iehor taghhom jindika proprju l-kuntrarju . Dan ghaliex jirrizulta illi, minkejja tali pretensjoni, l-attrici Carmela Cini kienet inkarigat lill-A.I.C. Guido Vella sabiex f'isimha japplika sabiex tixtri din l-istess strixxa art minghand il-Kummissarju ta' l-Artijiet, haga li zgur ma kienitx ser taghmel kieku kienet certa illi l-art kienet proprjeta' ta' zewgha . Sewwa qal il-perit legali fir-relazzjoni tieghu illi huwa ghal kollox inutili ghal uliedha li llum jipprotestaw illi huma qatt ma nkarigaw lil hadd sabiex japplika f'isimhom halli jixtru din l-art minghand il-Gvern . Certament dak li ghamlet ommhom meta dawn kienu ghadhom minuri, ghamlitu f'isimhom u fl-interess taghhom, u ma jistghux issa dawn jaharbu minn dan il-fatt ghax huma ma kienux direttament involuti . Fattur iehor li jimmilita kontra dan l-animus ta' l-atturi huwa l-kuntratt ta' divizjoni tal-5 ta' Marzu 1984 in atti Nutar Dr. Michael Refalo, fejn l-istess Carmela Cini, li kienet qed tidher f'isem uliedha minuri, erba' snin biss qabel ma giet intavolata din il-kawza, ddeskirviet l-art li kienet ser tmiss lil uliedha b'dik il-qasma bhala ***konfinanti mit-tramuntana ma' Triq Xwejni***, mentri kieku kienet gia dakinhar tippretendi illi l-blata kienet ta' uliedha wkoll, kienet tghid illi minn dak ir-rih kienet tmiss ma' beni ohra ta' uliedha.¹⁶

2. Rigward l-inekwivocita' tal-pussess :

Kif gia nghad, l-unika haga li ghamlu l-atturi sabiex jindikaw il-pussess taghhom ta' din l-art kien illi kull tant zmien kienu jmorru jikkampjaw fiha, haga li fiha nnifisha

¹⁶ ara pjanta redatta minn Randolph Camilleri u annessa mar-relazzjoni peritali a fol. 299 tal-process .

ma tistax tfisser hafna, ghax kif tajjeb qal il-perit legali "*Hawn hafna nies illi jipparkjaw il-vetturi taghhom, anke regolarment, f'art moghxa quddiem il-proprjeta' taghhom, kif hawn nies ohra li jmorru jikkampjaw, anke ghal granet shah, dejjem fl-istess post . B'daqshekk certament li ma jistax jinghad illi dawn qeghdin jikkapparaw tali moghxa bhala taghhom.*"¹⁷ Hemm ukoll il-fatt ili l-atturi naqsu li jinkludu din l-art fid-denunzja tas-successjoni fl-okkazjoni tal-mewt ta' missierhom . Xejn ma jiswa li jikkontendu li ghamlu hekk ghax dakinhar kienu ghadhom m'ghaddewx it-tletin sena preskritti mill-ligi, ghax jekk tassew dakinhar kienu certi li l-blata kienet taghhom, kellha tigi denunzjata wkoll . L-element ta' l-inekwivocita' irid jissusisti, bhall-elementi l-ohra kollha, ghaz-zmien kollu li trid il-ligi .

3. Il-kontinwita' tal-pussess :

Dan huwa forsi l-unika element li gie sodisfacentement ippruvat mill-atturi, ghax ma rrizulta illi hadd aktar kien jaghmel uzu regolari minn din il-bicca art . Dan il-pussess anqas ma jidher illi gie kontestat sakemm il-konvenuti ttentaw jibdew xoghljiet ta' skavazzjoni fuq din l-art .

4. Il-pubblicita' tal-pussess :

Anke f'dan ir-rigward l-istess denunzja tas-successjoni ta' missier l-atturi u l-kuntratt ta' divizjoni, t-tnejn gia msemmija, jimmilitaw kontra t-tezi ta' l-atturi .

5. Iz-zmien mitlub mil-ligi :

Ghalkemm gie ppruvat illi ghal zmien twil jidher illi hadd aktar ghajr il-familja ta' l-atturi m'ghamlu uzu minn din l-art, ma ngiebet ebda prova sodisfacenti illi l-art kienet ilha f'idejhom ghat-tletin sena kollha mehtiega mill-ligi . L-attrici tallega illi zewgha kien beda jidhol f'din l-art sa mill-1955 u huwa l-Monsinjur jmur sahsitra iktar lura u jinsisti illi Anthony Cini kien gia pposediha fl-1951 . Imma dawn l-allegazzjonijiet ma gew issostanzjati bl-ebda prova estranea u wahedhom ma jistghux jigu accettati .

¹⁷ para. 70 tar-relazzjoni a fol. 295 .

Il-Qorti tikkondividi ghalhekk il-konkluzjonijiet li wasal ghalihom il-perit legali f'dan ir-rigward u taghmilhom taghha .

F'tali cirkostanzi ghalhekk, fejn huma nieqsa diversi elementi mehtiega ghall-akkwist bis-sahha tal-preskrizzjoni trentennali, u konsegwentement billi ma giex ippruvat sodisfacentement illi l-atturi akkwistaw il-bicca art deskritta fit-tieni paragrafu tac-citazzjoni b'din il-preskrizzjoni, it-talbiet taghhom sa fejn jolqtu din il-bicca art, ma jistghux jigu milqugha .

Ghal dawn il-motivi tiddecidi l-kawza billi :

1. tilqa' t-talbiet sa fejn jirrigwardaw il-bicca art imsemmija fl-ewwel paragrafu tac-citazzjoni u murija bil-kulur blu fuq il-pjanta gia msemmija u redatta mis-surveyor Randolph Camilleri ;

2. tichad pero' l-istess talbiet sa fejn jirrigwardaw l-art indikata fit-tieni paragrafu tac-citazzjoni, billi ma giex sodisfacentement ippruvat mill-atturi illi huma akkwistaw din l-art bis-sahha tal-preskrizzjoni ta' tletin sena .

L-ispejjez, billi rrizulta illi l-konvenuti qatt ma kkontestaw il-proprjeta' ta' l-atturi fuq l-art indikata fl-ewwel paragrafu tac-citazzjoni, ghandhom jigu ssoportati kollha mill-atturi .
S2788Pc(f)

< Sentenza Finali >

-----TMIEM-----