



MALTA

QORTI TA' L-APPELL

**ONOR. IMHALLEF
PHILIP SCIBERRAS**

Seduta tas-16 ta' Settembru, 2004

Appell Civili - Ghawdex Numru. 90/2003/1

Peter Muscat

vs

Tasika Auto Limited

Il-Qorti,

Fit-30 ta' Ottubru, 2003 it-Tribunal ghal Talbiet Zghar (Ghawdex) ippronunzja s-segweni sentenza fl-ismijiet premessi:-

“It-Tribunal;

Ra l-avviz tat-talba li jghid hekk:

“Peress illi s-socjeta' konvenuta ghandha tirrifondi lura l-ammont ta' elf lira Maltin (Lm1,000), liema somma thallset mill-attur bhala depozitu fuq karozza tal-marka Opel, liema vettura kellha tigi konsenjata lill-attur mis-socjeta'

konvenuta fi zmien erbat'ijiem mid-data tal-hlas ta' l-istess depozitu.

U peress illi meta ghaddew l-erbat'ijiem kif miftehna, l-attur mar ghand is-socjeta' konvenuta f'jum li kien il-Gimgha, huwa gie mitlub mis-socjeta' konvenuta sabiex jerga' jmur ghall-istess vettura fil-jum tat-Tnejn tal-gimgha ta' wara.

U peress illi meta l-attur rega' mar ghall-istess vettura fil-jum tat-Tnejn, huwa rega' gie mitlub mis-socjeta' konvenuta sabiex imur ghall-istess vettura fil-jum ta' l-Erbgha tal-gimgha ta' wara, liema kundizzjoni l-attur ma accettax u ghalhekk qed jitlob lura l-hlas tad-depozitu minnu maghmul stante li s-socjeta' konvenuta ma zammitx l-obbligazzjoni taghha li tikkonsenjalju l-vettura fi zmien erbat'ijiem mill-hlas ta' l-istess depozitu.

Is-socjeta' konvenuta ghandha tigi ikkundannata thallas ukoll l-imghaxijiet fuq dan l-ammont, l-ispejjes ta' l-ittra interpellatorja mibghuta lis-socjeta' konvenuta u l-ispejjes ta' din il-procedura.”

Ra r-risposta:

1. “Preliminarjament it-talba attrici tohrog mill-kompetenza ta' dan it-Tribunal stante illi fl-ewwel lok ir-rifuzjoni mitluba tiffirma parti minn kuntratt fejn il-valur huwa aktar minn LM1500, u fit-tieni lok bit-talba tieghu l-attur qed jitlob ix-xoljiment ta' kuntratt ta' aktar minn LM1500.

2. Minghajr pregudizzju ghas-suespost ma tezisti l-ebda relazzjoni guridika bejn l-attur u s-socjeta' konvenuta.

3. Fil-mertu t-talbiet attrici huma nfondati fid-dritt u fil-fatt u s-socjeta' konvenuta dejjem kienet u ghadha lesta li tforni l-vettura ordnata.

4. Illi jekk kien hemm xi dewmien dan kien da parti tal-kumpratur li dam ma hallas id-depozitu u mhux tas-socjeta' attrici.

5. Illi dak li jallega l-attur ma hux veritier.

6. Illi minghajr pregudizzju ghas-suespost fic-cirkostanzi l-attur qatt ma seta' jxolji l-kuntratt."

Ra l-verbal tas-seduta tal-21 t'Ottubru 2003 imnejn jirrizulta li l-kawza giet differita ghad-decizjoni dwar l-ewwel eccezzjoni u okkorrendo dwar it-tieni eccezzjoni;

Ikkunsidra:

Illi l-attur qieghed jitlob il-hlas ta' somma determinata ta' elf lira rapprezentanti depoziutu akkont ta' prezz ta' karozza billi l-bejjiegh ma kkunsinnax il-karozza entro t-terminu pattuwit bejn il-partijiet. Il-konvenut qieghed isostni li r-rifuzjoni mitluba tiffirma parti minn kuntratt li l-valur tieghu huwa iktar minn LM1,500; li bit-talba tieghu l-attur qieghed jitlob ix-xoljiment tal-kuntratt; u li mhux veru li kien hemm xi dewmien li tahti ghalih is-socjeta' konvenuta u li ghalhekk il-kuntratt ghadu veljanti.

Illi skond Artiklu 748(a) ta' Kap 12, il-valur tal-oggett fil-kawza hu determinat mit-talba meta t-talba hija ghall-hlas ta' somma determinata. Fil-kaz ta' talba ta' somma determinata, ghalhekk, mhux suppost ikun hemm diffikultajiet biex tigi stabbilita l-kompetenza: *Formata la massa della causa, se questa consiste in una somma di denaro... non occorrono ulteriori difficulta': infatti si ragguagliera' la cifra, a cui ammonta il valore della massa, con la cifra designata dalla legge quale limite estremo della competenza in ragione di valore...; e si conoscerà tosto quale sia l'autorita' competente per riguardo al valore della causa.*¹ L-istess awtur jiccita Artiklu 72 tal-Kodici Taljan allura vigenti li bhall-kodici taghna jghid *il valore della causa si determina dalla domanda u jikkummenta li ghalhekk kull m'ghandu jikkunsidra min*

¹ Mattiolo, Vol 1, para 226

ikun sejjer jiftah kawza hu il-valur tad-domanda u xejn izjed: *E certamente chi, nello iniziare il giudizio, si faccia a ricercare quale sia l'autorita' competente per ragione di valore, non puo' logicamente ne' deve assumere altro criterio, che quello del valore della domanda, che esso intende proporre con l'atto di citazione*². Mattiolo ghalhekk jghid li fil-kaz ta' domanda ghal somma fissa ta' flus, wiehed dejjem ghandu jhares lejn ic-cifra ta' din is-somma u lejn xejn izjed.

Mortara wkoll jikkumenta dwar dan l-artiklu tal-kodici Taljan, u jghid li ghalkemm il-kelma "domanda" tista' jkollha zewg tifsiriet differenti, f'dan l-artiklu d-"domanda" hija sempliciment dak li l-attur jippretendi: *L'articolo 72 del codice di procedura, nel primo alinea, stabilisce una norma generale: "il valore della causa si determina **dalla domanda**. Vedremo come questa formola della legge possa essere interpretata in due sensi, secondo che per "domanda" si intenda soltanto "la pretesa" che l'attore deduce nella citazione, ovvero il complesso della "controversia" su cui il magistrato e' invitato a pronunciare la sentenza.....E subito e' da avvertire che per **domanda** come **pretesa** dell'attore, la legge intende quel tanto di valore pecuniario che costui mette innanzi come oggetto della lite promossa, indipendentemente da qualsiasi riguardo alla reale entita' obbiettiva del diritto posseduto. Questo concetto corrisponde ad una regola accettata nell'antico diritto: **quoties de quantitate ad jurisdictionem pertinente quaeritur, semper quantum petatur quaerendum est, non quantum debeat** (L. 19, §1, Dig. II,1).....*

*La domanda di cui parla la legge non deve essere confusa con motivi o fondamenti di fatto da cui vien tratta la ragione di proporla, ma si sostanzia nelle conclusioni, ossia in cio' che attualmente l'attore chiede al giudice di sentenziare.*³

L-istess gie ricentement ritenut mill-Qorti tal-Kassazzjoni Taljana b'applikazzjoni tal-artiklu 10 tal-Kodici tal-

² Mattiolo, Vol I, para 207

³ Mortara, Vol II, para 25

procedura Taljan tal-1942 li jistipula li *il valore della causa, ai fini della competenza, si determina dalla domanda...*:

*ai fini della determinazione della competenza per valore nelle cause per pagamento di somme di denaro, deve aversi riguardo a quanto in concreto richiesto dall'attore (nella specie, rata di finanziamento), e non all'oggetto dell'accertamento che il giudice deve compiere quale antecedente logico per decidere del fondamento della domanda*⁴.

In vista ta' dan it-tagħlim tal-awturi maghrufa, sostnut anke minn sentenzi ricenzjuri tal-Qorti tal-Kassazzjoni , huwa car li l-attur sewwa għamel li ddeduca d-domanda tiegħu quddiem dan it-Tribunal billi ha in konsiderazzjoni l-ammont tat-talba tiegħu, li kien ta' elf lira. M'ghandu x'jaqsam xejn li dawn l-elf lira jikkostwixxu depozitu formanti parti minn prezz ta' iktar minn elf u hames mitt lira u li l-attur qieghed jippresupponi x-xoljiment tal-kuntratt bhala bazi tat-talba tiegħu. Il-ligi pprovdiet regola cara u semplici biex tevita l-konflitti u perplessitajiet bla htiega għal min jigi biex jiftah kawza dwar somma determinata ta' flus u jkun irid allura qabel xejn jiddeciedi quddiem liema Qorti jew Tribunal ikun irid imexxi l-kawza tiegħu.

Għalhekk ma tistax tigi milqugħa t-talba tal-konvenut li dan it-Tribunal jiddikjara ruhu inkompetenti *sic et simpliciter*.

B'danakollu, il-kwistjoni ma tieqafx hawn. Il-konvenut qieghed fost eccezzjonijiet ohra, jafferma li l-kuntratt ta' bejgh li bhala parti minnu kien sar id-depozitu li l-attur qieghed jitlob lura m'ghandux jitqies li gie xjolt. B'dan il-mod il-konvenut qieghed iwessa t-tema tal-kontroversja b'mod li tabilhaqq tesorbita mill-kompetenza ta' dan it-Tribunal li jista' biss jiehu konjizzjoni ta' talbiet ta' somom (money claims) zghar u ta' xejn izjed.

⁴ cass. civ. sez III,2 aprile 2002, n. 4638, TV Lombardia Srl vs. Logos Finanziaria Spa.

Il-ligi tikkontempla x'ikunu l-effetti ta' eccezzjoni simili. Skond artiklu 754 ta' Kap 12, kombinat mal-artiklu 753(2) tal-istess Kap, meta l-konvenut jattakka l-obbligazzjoni permezz tal-eccezzjonijiet tieghu, il-valur jigi determinat mis-somma kollha tal-obbligazzjoni.

Kif jghid il-Mattirolo:

a) *la causa consta necessariamente dell'azione e dell'eccezione; onde, per effetto della domanda dell'attore, si trovano **virtualmente** dedotti in giudizio, insieme al titolo da cui dipende l'azione, quelli tutti da cui possano desumersi eccezioni alla stessa azione:*

b) *conseguentemente, per effetto delle risposte del convenuto, il tema della controversia, proposto prima dall'attore nell'atto della citazione, puo' venire modificato dal convenuto; e cosi' – **ampliato con eccezioni o domande riconvenzionali.....***

c) *(omissis)*

d) *e percio' il tema della controversia non e' irrevocabilmente determinato che quando si chiude l'istruzione; esso risulta dalle rispettive domande delle parti, quail si trovano formulate al momento de questa chiusura⁵*

*Laonde, a determinare la competenza per ragione del valore della **controversia** che si tratta di decidere, fa d'uopo tenere conto, non solo della questione proposta dall'attore, ma anche di quelle sollevate dal convenuto, che ampliano il tema della controversia, e sono in diretto rapporto con la domanda dell'attore, per modo che non si possa giudicare di una questione, senza pronunciare anche **direttamente e in modo assoluto** sulle altre . L'opposto invece e' a dirsi – quando manchi questo rapporto **diretto**, cosi' che la domanda dell'attore si regga da se', indipendentemente dalla controversia posta in campo dal convenuto per combatterla – o quando il*

⁵ Mattirolo, op cit, Vol 1 para 207

*giudice debba occuparsi, **non principaliter, sed incidenter** della questione proposta dal convenuto, vale a dire non per giudicare definitivamente di tale questione, ma solo per conoscere della sussistenza del diritto, proposto con l'azione, e sopra di cui esclusivamente deve estendersi l'autorità del suo giudicato.*⁶

*Avviene quindi talora che il giudice, **dapprima competente**, per ragione del valore della domanda contenuta nell'atto di citazione, **divenga nel corso del giudizio incompetente** di fronte all'ampliamento, che il tema della controversia ha ricevuto dalle risposte del convenuto, e dalle successive repliche e contro-repliche delle parti...*⁷

Illi dawn il-principji huma rikonoxxuti wkoll minn Artiklu 7(2) ta' Kap 380 li jghid li it-Tribunal ghandu jissospendi l-procedimenti quddiemu jekk it-talba tigi opposta permezz ta' eccezzjoni li tinvolti materja li hija barra mill-kompetenza tat-Tribunal. Kif tajjeb intqal mill-Onorabbli Qorti tal-Appell (Inferjuri) (Ghawdex) f'sentenza tat-12 ta' Dicembru, 2002 **Saviour sive Sammy Mercieca u Angela Mercieca vs Carmel sive Charlie Galea** li tixbah f'diversi aspetti l-kawza prezenti:

*"Id-dottrina procedurali tirrikonoxxi sitwazzjonijiet fejn il-kompetenza ma tiddependix mid-domanda biss, imma anke mill-eccezzjoni. Din hi prassi forensika pjuttost komuni, kif ravvizat minn dawn l-ezemplari: "**Oscar Busuttil noe –vs- Giuseppe Camilleri noe**", Prim'Awla, Qorti Civili, 2 ta' Gunju 1952; "**Margherita Rizzo –vs- Edgar Zahra**", Appell, Sede Inferjuri, 10 ta' Jannar 1953; "**Maria Grazia Pullicino et – vs- Assuero Ellul**", Prim'Awla, Qorti Civili, 25 ta' Ottubru 1966 . Dan jista' jigri billi l-Qorti tigi necessarjament mitluba bhala konsegwenza tal-eccezzjoni moghtija u bhala parti mill-process biex tiggudika t-talba quddiemha li tikkonsidra u tiddeciedi obbligazzjonijiet bejn il-kontendenti li jeccedu l-kompetenza taghha" – "**Anthony Zammit –vs- Joseph Ellul noe**", Appell, Sede Inferjuri, 31 ta' Lulju, 1996.*

⁶ Mattiolo, op cit, Vol I para 208

⁷ Mattiolo, op cit, Vol I para 209

*“Fil-kaz hawn trattat, in vista tal-eccezzjoni tal-konvenut, id-dibattitu quddiem dan it-Tribunal ma huwiex sejjer ikun izolat u limitat biss għall-bilanc reklamat mill-atturi imma l-kwistjoni jkollha ta' bilfors, “ope exceptionis”, tigi deciza fl-isfond tan-negozju intier u cioe' jekk l-attur adempiex l-obbligazzjoni tieghu li jesegwixxi x-xoghol skond is-sengha u l-arti. Li jfisser li n-negozju guridiku kollu intervenut bejn il-partijiet kien jehtieg jigi approfondit u mhux biss il-bilanc li l-atturi dehrilhom li kien għadu dovut. “Dan għalhekk ifisser illi l-kontestazzjoni kienet tezorbita mill-kompetenza guridika assenjata bil-ligi lit-Tribunal għal Talbiet Zghar” (“**Antonia Attard Gialanze –vs- Rita Borg**”, Appell, 23 ta' Frar 2001; “**Joseph Cassar –vs- Air Malta Co. Ltd.**”, Appell, 22 ta' Novembru 1996).”*

Għaldaqstant it-Tribunal, għalkemm inizjalment kien kompetenti, b'applikazzjoni tal-Artikolu 7(2) ta' Kap 380 it-Tribunal qieghed jissospendi s-smiegh ta' din il-kawza u jipprefigi terminu ta' tmint ijiem biex is-socjeta' konvenuta tipproponi l-azzjoni opportuna; jiddiferixxi l-kawza 'sine die' riappuntabli b'rikors minn xi parti wara li tkun finalment giet deciza mill-qorti kompetenti l-kawza li għandha tipproponi s-socjeta' konvenuta fiz-zmien lilha moghti, jew, f'kaz li tagħzel li hekk ma tagħmilx, appena jiskadi dak l-istess terminu inutilment.

Spejjez jibqghu rizervati.”

Is-socjeta` konvenuta hassita aggravata b'dik il-parti tas-sentenza li mponitilha terminu biex tiddeduci l-azzjoni opportuna. L-argument principali tas-socjeta` appellanti hu rakkjuz fis-sens illi ma għandux ifisser illi kull darba li tinghata l-eccezzjoni ta' l-inkompetenza din għandha necessarjament twassal biex il-konvenut jipproponi kawza hu stess. Hi tikkontendi, invece, illi bit-talba tieghu għar-rifuzjoni u minn kif koncepita l-azzjoni, l-attur qieghed direttament jew indirettament jitlob illi fl-ewwel lok jigi dikjarat illi n-negozju u l-kuntratt iffirmit huwa xolt. Izzid issostni illi in vista ta' dan hu l-attur li qed jippretendi mit-Tribunal investigazzjoni tan-negozju intier, u mhux hi stess. Dejjem fil-qafas ta' dan l-istess aggravju s-socjeta`

appellanti, oltre li tilmenta mit-terminu qasir lilha mpost ghall-proponiment tal-azzjoni, iggib ukoll b'argument illi n-negozju guridiku ma sarx bejnha u l-attur izda se mai ma' Francielle Muscat, bint l-istess attur. Li jfisser, skond is-socjeta` appellanti, illi l-kawza intiza li tigi proposta ma tistax hlief issir kontra l-imsemmija persuna u ghalhekk, f'kull kaz, ta' l-ebda effett ghall-istanza odjerna anke jekk l-eventwali decizjoni ssostni l-azzjoni taghha.

Ghal dawk li huma fatti jirrizulta mill-atti processwali illi giet pjazzata ordni mas-socjeta` konvenuta ghax-xiri ta' vettura Opel Astra. Skond id-dokument intitolat Vehicle Order Form tas-socjeta' konvenuta (fol 19) u l-Vehicle Order Form tal-United Automobile Group (fol 9) il-firmatarja u xerrejja ta' din il-vettura kienet Francielle Muscat, bint l-attur. Thallsu fuq din il-komprovendita` elf lira (Lm1000) bhala depozitu u r-ricevuta a fol 18 giet rilaxxjata mis-socjeta` konvenuta lill-attur f'din il-kawza.

Mill-kontenut tal-avviz promotur l-attur issa qed jitlob li jigi rimborsat lura s-somma hekk imhallsa bhala depozitu billi jikkontendi li "s-socjeta` konvenuta ma zammiex l-obbligazzjoni taghha li tikkonsenjalju l-vettura fi zmien erbat ijiem mill-hlas tal-istess depozitu."

Is-socjeta` konvenuta appellanti opponiet it-talba avanzata mill-attur billi in linea preliminari ssollevat l-eccezzjoni ta' l-inkompetenza tat-Tribunal adit. Dan minn naha tieghu affronta din l-eccezzjoni billi, wara li rrifera ghal dak dispost fl-artikolu 748 (a) tal-Kap 12, u wara li kkunsidra wkoll certa gurisprudenza, senjatament is-sentenza ta' din il-Qorti fl-ismijiet "**Saviour Mercieca et -vs- Carmel Galea**" (12 ta' Dicembru 2002), issospenda s-smiegh tal-kawza u pprefigga terminu perentorju qasir biex is-socjeta` konvenuta tressaq l-azzjoni opportuna.

M'hemmx dubju minn dak premiss illi t-talba proposta mill-attur f'din l-istanza hi ghal somma determinata u b'hekk reintranti f'dak provvdut fl-artikolu 748 (a) tal-Kap 12. Rigwardata strettament mill-ottika ta' din id-disposizzjoni l-valur hu hekk determinat fid-domanda. Kif drabi ohra deciz "E'massima di diritto giudiziario che la

competenza in ragione di valore si regola dalla domanda poiche il valore della causa e` il valore dell'oggetto in lite. E` questa massima e` accolta dalle nostre leggi procedurali secondo cui quando l'eccezione di incompetenza dipende dal valore dell'oggetto in lite, tale valore e` determinato dalla domanda, se questa ha per oggetto il pagamento di una somma determinata o un valore determinato nel titolo che da causa alla azione, o per convenzione o per opinione comune" – "**Margerita Attard et -vs- Paolo Spiteri et**" Appell Civili, 16 ta' Gunju 1916 (**Kollez. Vol XXIII pl p189**).

Sa hawn allura l-materja ma tikkreja l-ebda diffikolta`. Din tinsorgi meta l-Qorti jew it-tribunal li jkun jigu msejha biex jaraw jekk hemmx lok illi jittiehed rigward tal-obbligazzjoni ntiera meta t-talba tigi rezistita, u allura, bhala parti mill-process taghha, jkollhom jinvestigaw ukoll il-kwistjoni fit-termini tal-obbligazzjonijiet kontrattwali. Fil-kuntest gie osservat li "il-kompetenza tal-qorti (jew tat-tribunal) tkun determinata mill-indoli ta' l-obbligazzjoni in relazzjoni ghall-obbligat" (**Kollez. Vol XXXII pl p247**).

Fil-kaz in ispecje, fuq il-bazi ta' dak rinvenut mill-atti, ma jidherx li r-reintegrazzjoni tad-dritt pretiz mill-attur hu rimedjabbli semplicement bl-ekwivalenza tas-somma mitluba. Il-gudizzju dwar it-talba in kontestazzjoni li jrid jigi pronunzjat jivversa fuq l-obbligazzjoni kollha naxxenti mill-ftehim ta' komprovendita`. Huwa indikattiv allura li jigu konsiderati regoli ohra.

Issa tajjeb li jigi precizat illi l-parametri li fihom it-Tribunal ried jezercita l-gudizzju tieghu, u allura wkoll il-kompetenza tieghu, kienu jiddependu kemm mit-talba kif ukoll il-premessi ghaliha. F'dan il-kaz dawn il-premessi huma cirkoskritti ghall-allegata inadempjenza da parte tas-socjeta` konvenuta li tonora l-obbligazzjoni tal-kunsinna tal-vettura fit-terminu pattwit. Jitnissel minn dan illi l-attur appellat irpoza l-bazi tal-pretensjoni tieghu fuq il-vinkolu kontrattwali u qed jigi sottointiz minnu illi hu m'ghadux marbut mal-kondizzjonijiet tieghu. Huwa allura l-attur li qed jirripudja l-kuntratt meta jsostni li s-socjeta` appellanti kienet in vjolazzjoni tieghu. Ripudazzjoni din li,

jekk tirnexxi, iggib b'konsegwenza x-xoljiment tal-ftehim u allura d-dritt li jirrikjama lura l-ammont depozitat.

Fil-fehma tal-Qorti l-eccezzjoni tas-socjeta` konvenuta kellha tigi ezaminata fl-ambitu tad-deduzzjoni hawn maghmula u, cjoe, tal-kostatazzjoni ta' dawn il-partikolaritajiet involuti fl-azzjoni ntentata. Kellu jkun car ghat-Tribunal illi mill-istess premissi tal-kawza kien l-istess attur li kien qed jitlob, bhala parti mill-process, illi t-Tribunal jezamina u jiddeciedi l-obbligazzjonijiet emanenti mill-kuntratt ta' ftehim. Minn imkien ma jidher li s-socjeta` appellanti, "ope exceptionis" u bhala parti mid-difiza taghha, ippretendiet l-impunjazzjoni tal-ftehim. Anzi, pjuttost il-kuntrarju. Ebda sostenn ghall-argument tat-Tribunal ma seta' allura jigi rikavat mis-sentenza minnu citata billi c-cirkostanzi ta' dak il-kaz kienu 'toto coelo' diversi minn dak tal-kaz odjern. Hu car mill-fatti f'dik is-sentenza illi hemmhekk kien il-konvenut Charles Galea li bl-eccezzjoni tieghu kien ippretenda li l-kreditu kien gie saldat. Materja din li kjarament kienet tinvolvi l-elementi kollha tal-ftehim bejn il-partijiet.

In vista ta' dan, din il-Qorti ma thossx li tista' taccetta b'akkoljiment il-konkluzjoni tat-Tribunal fil-parti dizpozittiva tas-sentenza appellata. Ir-radikar tal-kompetenza, o meno, ma kienx f'dan il-kaz jiddependi mill-eccezzjoni 'ut sic' tas-socjeta` konvenuta appellanti, izda unikament mit-talba tal-attur kif formulata. Talba li, ghalkemm kienet mahsuba biex tirkupra somma determinata, u minnha infisha fil-kompetenza tat-Tribunal, ma setghetx titqies izolata mill-obbligazzjonijiet reciproci tal-kuntratt intervenut. Ezami dan li per forza kien allura jinnessita li t-Tribunal jinvolvi ruhu fin-negozju guridiku fl-intier tieghu u dan igib li l-indagini kienet tesorbata mill-isfera ta' kompetenza tal-istess Tribunal. Hu l-kaz ghalhekk li din il-Qorti tilqa' l-appell tas-socjeta` appellanti u tghaddi l-quddiem biex tippronunzja ruhha konformement mal-ligi fil-Kap 380.

Ghal dawn il-motivi l-appell interpost qed jigi akkolt u s-sentenza appellata revokata. Invece, il-Qorti qed tilqa' l-eccezzjoni tas-socjeta` konvenuta appellanti u tiddikjara illi

Kopja Informali ta' Sentenza

in bazi ghat-talba kif dedotta, u l-premessi ghaliha, t-Tribunal ghal Talbiet Zghar kien inkompetenti li jjeħu konjizzjoni tal-kawza. L-ispejjez gudizzjarji ta' din l-istanza jitbataw mill-attur appellat.

Onor. Imhalled Philip Sciberras LL.D.

Deputat Registratur

< Sentenza Finali >

-----TMIEM-----