



**IT-TRIBUNAL GĦAL TALBIET ŻĠĦAR**

**Ġudikatur**

**AVV. JULIANA SCERRI FERRANTE**

**Seduta tat-Tlieta, 30 ta' Mejju 2023**

**Talba numru 278/2022SFJ**

**360 RETAIL SUPPLIES LIMITED (C64990)**

**VS.**

**THOMAS BUTTERWORTH (124306L)**

**It-Tribunal:**

Ra l-Avviż tat-Talba pprezentat fit-13 ta' Ottubru 2022 li permezz tiegħu s-soċjetà attriċi esponiet u talbet:

*“It-Tribunal huwa mitlub li jikkundanna lill-konvenut sabiex iħallas lis-soċjetà attriċi s-somma ta' erbat elef u tmien mija u tnejn u sebghin Ewro u sitta u tmenin centezmu (€4,872.86) liema somma tinkludi l-VAT, rappreżentanti ammont dovut lis-soċjetà attriċi f'danni, stante, inter alia, ksur ta' kuntratt ta' impjeg li l-konvenut kellu mas-soċjetà attriċi f'dak li jirrigwarda ħidma ma' klijenta/i tas-soċjetà attriċi, nuqqas ta' ħlas ta' notice li ma nħadmitx mill-konvenut u danni u spejjeż oħra anċillari inkorsi mis-soċjetà attriċi.*

*Kopja tar-rendikont tad-danni inkorsi mis-soċjetà attriċi qed tiġi annessa bħala Dok. A.*

*Bl-ispejjeż, inkluż dawk tas-sekwestru intavolat fl-atti ta' din it-talba u bl-imgħax legali sad-data tal-pagament effettiv, kontra l-konvenut, li huwa minn issa ngunt in subizzjoni.”*

Ra d-digriet ta' dan it-Tribunal diversament ippresedut, datat 17 ta' Ottubru 2022;

Ra li konsegwentement, is-Sinjorija Tiegħu l-Onor. Prim Imħallef assenja t-talba sabiex tinstema' mit-Tribunal ippresedut mill-ġudikant sottofirmata;

Ra r-risposta tal-konvenut ipprezentata fil-11 ta' Novembru 2022 li permezz tagħha huwa eċċepixxa:

*“Illi t-talbiet imressqa mis-soċjetà attriċi fil-konfront tal-intimat huma infondati fil-fatt u fid-dritt u għandhom jiġu miċħuda bl-ispejjeż kontra l-istess soċjetà attriċi. Dan qiegħed jingħad għas-segweni raġunijiet:*

- (a) *Illi ma jissussisti ebda ksur da parti tal-intimat tal-kuntratt tal-impjieg illi kien viġenti bejnu u bejn is-soċjetà attriċi. Hija saħansitra s-soċjetà attriċi li qegħda taġixxi bi ksur tal-kuntratt de quo in kwantu din naqset milli tħallas lill-intimat is-salarju lilu dovut sal-gurnata li fiha ġie ingustament itterminat l-impjieg tiegħu, b'dan illi l-esponent qiegħed jirriżerva d-drittijiet kollha tiegħu fir-rigward fil-konfront tal-istess soċjetà attriċi;*
- (b) *Illi ma jissussisti ebda ammont dovut mill-intimat lis-soċjetà attriċi fir-rigward ta' ħlas ta' notice;*
- (c) *Illi l-intimat ma kkawża ebda danni u/jew spejjeż oħra kif tikkontendi ingustament is-soċjetà attriċi fl-avviż tat-talba;*
- (d) *Illi mingħajr preġudizzju fi kwalsiasi każ jispetta lis-soċjetà attriċi sabiex tressaq prova suffiċjenti sal-grad meħtieġ bil-liġi tad-danni/spejjeż illi allegatament sofriet/inkorriet bħala konsegwenza ta' xi aġir da parti tal-intimat.*

*Salvi eċċezzjonijiet ulterjuri.*

*Bl-ispejjeż kollha fil-konfront tas-soċjetà attriċi u bir-rizerva għal kwalsiasi azzjonijiet oħra spettanti lill-intimat in konnessjoni ma' (i) it-tkeċċija ngusta mill-impjieg tiegħu mas-soċjetà attriċi; u (ii) is-salarju lilu dovut kif indikat fil-kontrotalba annessa.”*

Ra li għalkemm fir-risposta saret referenza għal kontro-talba, m'hemm ebda kontro-talba pprezentata fl-atti;

Sema' l-provi, ra d-dokumentazzjoni kollha pprezentata, u ra li l-kawża tħalliet għas-sentenza għat-30 ta' Mejju 2023.

### **Konsiderazzjonijiet tat-Tribunal**

Il-verżjoni tas-soċjetà attriċi hija li darba fost l-oħrajn kien hemm episodju infeliċi fuq il-post tax-xogħol li matulu l-konvenut kien aggressiv mal-kollegi tiegħu u saħansitra għamel ħsara fuq proprjetà tal-kumpanija, cioè kisser mera ta' vettura. Il-konvenut kien ilu jaħdem mas-soċjetà attriċi madwar seba' snin u x-xhud Jonathan Sciberras, direttur tas-soċjetà attriċi, ma pprova ebda indikazzjoni li jekk aġir bħal dan kienx regolari jew kinitx l-ewwel darba li l-konvenut aġixxa hekk. Huwa ma qalx jekk ir-relazzjoni tal-konvenut mal-kumpanija kinitx waħda tajba jew kellhiex ċerti problemi. Sciberras lanqas ma spjega r-retroxena tal-każ.

Relattivament għall-episodju li wassal għal din il-kawża, Sciberras xehed in kontro-eżami li huwa ma rax l-incident jiżvolgi quddiemu b'għajnejh stess, iżda straħ fuq dak li qalulu persuni oħrajn, liema persuni ma

tressqux bħala xhieda f'din il-kawża. Sciberras qal li ma ħassx li kellu għalfejn jieħu l-verżjoni tal-konvenut billi l-aġir tiegħu kien ċar, fis-sens li kien jammonta għal abbandun tal-post tax-xogħol u fi kwalunkwe każ, kien aġir inaċċettabbli li ovvjament kien ser iwassal għat-tmiem tal-impjieg.

Għal xi raġuni, is-soċjetà attriċi ma ressqitx sabiex jixhdu dawk il-persuni li setgħu raw l-episodju relattiv jiżvolgi quddiem għajnejhom stess. B'hekk, fil-fehma tat-Tribunal, il-provi tas-soċjetà attriċi mhumiex l-aqwa prova li setgħet giet ipprezentata.

Il-konvenut ipprezenta affidavit li spjega l-episodju tas-6 ta' Settembru 2022 f'dettall konsiderevoli. F'dan il-punt, ikun tajjeb li wieħed jinnota li l-konvenut ma giex ikkontroezaminat u l-verżjoni mogħtija minnu ma gietx kontradetta.

It-Tribunal ser jgħaddi sabiex jeżamina, għalhekk, jekk it-talbiet tas-soċjetà attriċi humiex iġġustifikati.

Jirriżulta li l-akbar element tat-talbiet tas-soċjetà attriċi huwa d-danni preliwidati ta' €3,500 naxxenti mill-klawsola numru 8 tal-kuntratt tal-impjiet viġenti bejn il-partijiet (dok. JS6 a fol. 40 *et seq.*). Din il-klawsola tgħid li għal perjodu ta' tnaħ-il xahar mit-tmiem tal-impjieg mas-soċjetà attriċi, il-persuna kkonċernata ma tistax tipprowa "tisraq" impjegati jew fornituri tas-soċjetà attriċi billi tipperswadhom sabiex ma jibqgħux jaħdmu mas-soċjetà attriċi jew jipprovduha servizzi. Din il-klawsola hija intestata "*NON-SOLICITATION AND NON-COMPETITION*". F'dan il-każ, jirriżulta li wara li l-konvenut ma baqax jaħdem mas-soċjetà attriċi, huwa mar jaħdem ma' SC Engineering. Jirriżulta mill-provi li SC Engineering qatt ma kienet kompetitur tas-soċjetà attriċi, anzi kienet klijenta tas-soċjetà attriċi. Jirriżulta wkoll mix-xhieda ta' Stephen Ellul li wara Ottubru 2022, huwa ma ordnax aktar mingħand is-soċjetà attriċi mhux b'xi ħtija tal-konvenut, iżda ġenwinament għaliex SC Engineering, f'dak il-perjodu, ma kellhiex bżonn il-prodotti u/jew is-servizzi tas-soċjetà konvenuta.

Fi kwalunkwe każ, it-Tribunal josserva li l-unika projbizzjoni naxxenti mill-klawsola 8 tal-kuntratt tal-impjieg hija fis-sens li ex-impjegat tas-soċjetà attriċi ma jistax jagħmel tentattivi sabiex jipperswadi imegati attwali tas-soċjetà attriċi sabiex jitolqu minn magħha u lanqas jista' jipprova jipperswadi l-fornituri tagħha milli jibqgħu jirrendulha s-servizzi. F'dan il-każ, m'hemm ebda prova li l-konvenut mar fuq xi impjegat jew fornitur tas-soċjetà attriċi u għamel ħiltu sabiex jipperswadih jirriżenja minn mas-soċjetà attriċi jew jipperswadiha biex ma tibqax tipprowdilha servizzi. Il-klawsola b'ebda mod ma tipprojbixxi lil persuna li kienet taħdem mas-soċjetà attriċi milli tmur taħdem ma' klijenta tas-soċjetà attriċi.

Għalhekk, l-element tat-talba deskritt mis-soċjetà bħala "*ksur ta' kuntratt ta' impjieg li l-konvenut kellu mas-soċjetà attriċi f'dak li jirrigwarda ħidma ma' klijenta/i tas-soċjetà attriċi*" ma jreġix u kwindi l-ammont ta' €3,500 misjub fil-parti mid-dokument JS4 (fol. 38) intestata "*Damages pertaining to breach of employment contract*" mhuwiex dovut lis-soċjetà attriċi.

Fir-rigward tas-somma ta' €1,292.86 mitluba mis-soċjetà attriċi bħala ammont dovut lilha *in linea ta' unworked notice period*, it-Tribunal josserva li *siccome* l-konvenut qiegħed jallega tkeċċija ingusta fir-risposta tiegħu, tali materja hija riżervata għat-Tribunal Industrijali, u dan skont l-Art. 75 tal-Kap. 452 tal-Liġijiet ta' Malta. Għalhekk, limitament għal din il-parti tal-Avviż tat-Talba, it-Tribunal qiegħed jiddikjara ruħu inkompetenti *ratione materiae* u jastjeni milli jieħu konjizzjoni ulterjuri ta' din il-parti tal-Avviż tat-Talba.

Għal dak li jirrigwarda s-somma ta' €80.00 rappreżentanti danni allegatament ikkaġunati mill-konvenut lill-mera, it-Tribunal josserva li d-dokument JS5 (fol. 39), li x-xhud Jonathan Sciberras ipprezenta in sostenn ta' dik il-porzjon tal-Avviż tat-Talba, hija tant skulurata li l-kliem u ċ-ċifri fuqha huma prattikament inviżibbli, u għalhekk l-allegat dannu ma giex ippruvat sewwa.

**Deċide**

Għaldaqstant, wara li sema' l-provi u għamel il-konsiderazzjonijiet tiegħu, it-Tribunal jaqta' u jiddeċiedi din il-kawża billi:

- i. Jiċhad il-porzjon tat-talbiet tas-soċjetà attriċi li tirrigwarda d-danni prelikwidati ta' tlett elef u ħames mitt Ewro (€3,500);
- ii. Jiċhad il-porzjon tat-talbiet tas-soċjetà attriċi li tirrigwarda l-ammont ta' tmenin Ewro (€80.00) rappreżentanti allegati danni kkawżati fuq mera ta' vettura; u
- iii. Jastjeni milli jieħu konjizzjoni tal-porzjon tat-talbiet tas-soċjetà attriċi li tirrigwarda l-*unworked notice period* (cioè l-ammont ta' elf u mitejn u tnejn u disghin Ewro u sitta u tmenin ċenteżmu [€1,292.86]) u addirittura jiddikjara ruħu inkompetenti *ratione materiae* stante li ladarba l-konvenut qiegħed jallega tkeċċija ingusta fir-risposta tiegħu, tali materja hija riżervata għat-Tribunal Industrijali, u dan skont l-Art. 75 tal-Kap. 452 tal-Liġijiet ta' Malta.

L-ispejjeż ta' din il-kawża jithallsu unikament mis-soċjetà attriċi.

**AVV. JULIANA SCERRI FERRANTE**  
**B.A., L.P., Mag. Jur. (Int. Law), LL.D.**  
**Ġudikatur**