



# TRIBUNAL GĦAL TALBIET ŻĠĦAR

ĠUDIKATUR  
DR. JOSEPH GATT LL.D.

Udjenza ta' nhar il-Ġimgha, 13 ta' Jannar 2023

Talba Nru: 224/2022 JG  
Numru fuq il-lista: 9

**Christian Tabone [K.I. Nru 280488M]**

vs

**Nicholas Vella [K.I. Nru 0106700L]**

It-Tribunal;

Ra l-Avviż tat-Talba ipprezentat fit-28 ta' Lulju 2022<sup>1</sup>, permezz ta' liema, l-attur talab lil dan it-Tribunal sabiex jikkundanna lill-konvenut jhallas l-ammont ta' elf, disa' mija, wiehed u ħamsin Ewro u erbgħa u tmenin ċenteżmu (€1,951.84ċ) rappreżentanti rifużjoni ta' depożitu mħallas fuq vettura u spejjeż fuq materjal mixtri appożitament, meta l-vettura qatt ma setgħet tiġi trasferita u dan kif aħjar deskritt fl-istess Avviż. Intalbu wkoll l-ispejjeż ta' mandat ipprezentat kontestwalment, ta' dawn il-proċeduri u l-imghax;

---

<sup>1</sup> A fol 1 *et seq.*

Ra li l-konvenut, għalkemm debitament notifikat<sup>2</sup> naqas milli jipprezenta risposta formali u li jirreġistra dehra f'dawn il-proċeduri u b'hekk ġie dikjarat li waqa' fi stat ta' kontumacċja<sup>3</sup>;

Ra l-kapitolu<sup>4</sup> pprezentat fil-konfront tal-konvenut, liema kapitolu, fid-dawl tan-nuqqas ta' dehra tal-konvenut ġie dikjarat bħala misthoqq<sup>5</sup>;

Sema' x-xhieda tal-attur u ra d-dokumenti annessi<sup>6</sup>;

Ra n-nota tal-attur fejn ġie eżebit l-att ġudizzjarju msemmi fl-Avviż tat-Talba<sup>7</sup>;

Ra l-atti proċesswali kollha;

### **Ikkunsidra;**

Illi mill-*iter* proċesswali hawn fuq magħmul jemerġi ċar li l-konvenut f'dawn il-proċeduri kien totalment karenti, naqas milli jsegwi d-dettami ta' żewġ regoli kardinali fi proċedimenti quddiem dan it-Tribunal u għalhekk kien kontumaci.

Illi kif in huwa ben risaput, dan il-fatt ma jistax jiġi ekwiparat bħala ammissjoni, u għalhekk it-Tribunal huwa xorta mitlub jevalwa l-provi kollha prodotti<sup>8</sup>.

---

<sup>2</sup> *Vide* timbru *a tergo* ta' fol 6 tal-proċess.

<sup>3</sup> Dan ġie hekk dikjarat fis-seduta tal-5 ta' Ottubru 2022.

<sup>4</sup> A fol 9 tal-proċess.

<sup>5</sup> Dan seħħ fis-seduta tat-8 ta' Novembru 2022.

<sup>6</sup> Magħmula waqt is-seduta tat-8 ta' Novembru 2022. Xhieda relattiva tibda a fol 11 tal-proċess.

<sup>7</sup> A fol 22 tal-proċess.

<sup>8</sup> *Vide* f'dan is-sens dak li seħħ u ġie deċiż fis-sentenza fl-ismijiet **Absolute Services Limited vs Stefan Darmenia**, (Appell Ċivili (Inferjuri) Nru: 273/2019/1) deċiża fil-11 ta' Novembru 2020. Wieħed huwa wkoll mistieden r-rakkolta ġurisprudenzjali (u dak hemm deċiż) magħmula fis-sentenza fl-ismijiet **Elmo Insurance Ltd vs Sharon Briffa et**, (Tlb Nru: 86/2020 KCX) mogħtija minn dan it-Tribunal (diversament presedut) nhar is-27 ta' Jannar 2022 (mhux appellata). Għal dak li jiswi, ssir referenza wkoll għas-sentenza ta' dan it-Tribunal kif presjedut fl-ismijiet **Montaldo Insurance Agency Limited et vs Leon Grech et**, (Talba Nru: 298/2021) mogħtija nhar it-28 ta' Ottubru 2022.

Illi però, apparti minn hekk, kif ukoll hawn fuq indikat, ġie preżentat kapitolu fil-konfront tal-istess konvenut, u stante nuqqas tal-konvenut li jidher sabiex iwieġeb, l-istess kapitolu ġie mistqarr bħala misthoqq. B'hekk it-Tribunal għandu wkoll prova pożittiva kontra l-istess konvenut<sup>9</sup>.

Illi madanakollu, it-Tribunal huwa xorta mitlub jevalwa l-provi kollha prodotti, għaliex wara kollox, it-Tribunal huwa obligat li janalizza din l-ammissjoni flimkien ma' kull prova oħra<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup> Fis-sentenza fl-ismijiet **Stephen u Claudia mizzewġin Vella vs Bollicine Limited Et**, (Appell Civili Numru. 161/2005/1), mogħtija mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) nhar id-9 ta' Jannar 2008 in tema ngħad li: *“Dan premess, jibda biex jigi osservat illi in linea ta' principju l-kapitolu hu fatt processwali li jgib mieghu effetti specifici, espressament prevvisti u determinati mil-ligi taht il-Kapitolu 12. Ara Artikoli 698 (2) u 702 (3). Minnhom huwa dezunt illi l-kapitolu hu mezz dirett biex jipprovoka konfessjoni gudizzjali f' min lili jigi deferit ta' fatt sfavorevoli għal kapitolat u ta' vantagg għall-parti li eskogitatu. Jinghad fid-decizzjoni fl-ismijiet “Anthony Borg -vs- Samwel Veneziani”, Appell Inferjuri, 28 ta' April 1998, illi “din ic-cirkustanza hi hafna rilevanti għaliex tisser illi bin-nuqqas tal-konvenut appellat li jidher biex jikkontesta l-kapitolu, saret prova possittiva li l-ammont rekalmat mill-attur kien dovut lili għal ragunijet minnu pretizi u dana bl-ammissjoni – anke jekk negattiva fis-sens ta' non kontestazzjoni – ta' l-istess konvenut”.*

<sup>10</sup> Fis-sentenza fl-ismijiet **Noel Sultana vs Tony Xerri**, (Appell Civili - Ghawdex Numru. 7/2009/1), mogħtija mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) nhar is-7 ta' Lulju 2010, in tema ngħad li *“... huwa dejjem ta' rilevanza li jigi denotat f'kazijiet ta' din ix-xorta illi l-apprezzament tal-pertinenza u ta' l-influwenza tal-kapitoli tikkostitwixxi valutazzjoni ta' natura diskrezzjonali rizervata lill-gudikant fil-mertu... għalkemm in-nuqqas ta' twegiba għal kapitolu tagħmel prova possittiva jew argoment indizzjarju ta' prova, il-valur ta' din l-istess prova seta' dejjem jigi mwarrab jekk, fuq l-apprezzament prudenzjali, jinstab li l-oggett tat-talba mhux sufficjentement suffragat minn elementi oħra ta' prova akkwiziti mill-process”.* Uti wkoll issir referenza għas-sentenza fl-ismijiet **Leonard Incorvaja vs Manuel Camilleri et**, (App Nru: 370/02) mogħtija mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) nhar il-4 ta' Ġunju 2018 fejn propju aggravju dwar il-fatt li l-Ewwel Qorti ma kinitx qieset il-fatt tal-kapitolu bħala determinati ġie miċhud wara li sar dan ir-raġunament: *“Għalkemm huwa veru li l-kapitolu għandu jitqies bħala konfessjoni meta s-subent ma jkunx deher il-qorti sabiex iwieġeb u ma jkunx iġġustifika n-nuqqas, pero' b'daqshekk ma jfissirx li l-qorti għandha toqghod dejjem fuq il-preżunta konfessjoni. Is-subizzjoni għandha tiġi eżaminata flimkien mal-provi l-oħra tal-kawża, b'mod illi jekk il-kapitolu ma jkunx konfaċenti mal-provi l-oħra tal-kawża, u l-gudikant jidhirlu li għandu jagħti prevalenza lil dawk il-provi l-oħra, l-konfessjoni preżunta derivanti mis-subizzjoni iċċedi quddiem dawk il-provi l-oħra. Fis-sentenza Fenici Insurance Agency Limited nomine vs Paul Stoner et tat-22 ta' Novembru 2002, din il-qorti qalet: “Il-Qorti tagħmel din l-aħħar osservazzjoni fir-rigward. Ma jfissirx illi l-fatt biss li subent ikun naqas bla ġustifikazzjoni li jidher biex jirrispondi għall-kapitolu magħmul kontra tiegħu kellu neċessarjament iwassal biex il-Qorti tilqa' t-talba attriċi. Dan għaliex skont il-ligi 'l-ammissjoni bis-subizzjoni ta' waħda mill-partijiet tista' tagħmel prova ta' fatt...” (Art. 694(2)). Aktar rilevanti hu s-subinciz (3) ta' dan l-artikolu li jiddisponi illi f'kull każ tkun*

Illi mill-eżami tax-xhieda prodotta u tad-dokumenti kollha eżebiti jirriżulta li t-talba attriċi għandha tintlaqa' fit-totalità tagħha. Apparti x-xhieda tal-attur, li dan it-Tribunal ma jsib xejn x'jiddubitá minnha<sup>11</sup>, giet eżebita wkoll d-dokumentazzjoni kollha rigwardanti l-ispejjeż relattivi.

Għaldaqstant, it-Tribunal qiegħed jiddeċiedi din it-Talba billi jilqa' t-talba tal-attur u jikkundanna l-konvenut iħallas lill-attur l-ammont ta' elf, disa' mija, wieħed u ħamsin Ewro u erbgħa u tmenin ċenteżmu (€1,951.84ċ) bl-imgħax legali mit-28 ta' Lulju 2022<sup>12</sup> sad-data tal-pagament effettiv.

L-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri, inkluzi dawk tal-mandat ta' sekwestru kawtelatorju nru 1676//22<sup>13</sup>, jithallsu fl-intier tagħhom mill-konvenut.

**Dr. Joseph Gatt LL.D.**  
Ġudikatur

---

*magħduda bhala li tagħmel prova dik il-parti biss tal-ammissjoni li l-Qorti jidhrilha li tisthoqq li tkun emmnuta*". Per completezza akkademika, wieħed huwa wkoll mistieden jara dak raġunat u deċiż fis-sentenza fl-ismijiet **Elmo Insurance Ltd vs Grezzju Abela**, (App Inf Nru: 188/2019) mogħtija mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) nhar is-16 ta' Frar 2022.

<sup>11</sup> Dwar komportament ta' xhud, issir referenza għal dak li ntqal fis-sentenza fl-ismijiet **Victor Borg Barthe vs Carnik Construction Limited**, (App Ċiv Nru: 1431/2002/1) mogħtija mill-Qorti tal-Appell (Sede Superjuri) nhar it-13 ta' Ottubru 2008 fejn intqal hekk: "*Infatti jirriżulta li, apparti mill-affidavits inizjali, il-provi kollha nstemghu mill-gudikant li eventwalment ippronunzja is-sentenza. Konsegwentament dak il-gudikant kien f'posizzjoni ferm aktar vantaggiuza minn din il-Qorti li trid tevalwa l-provi testimonjali sempliciment a bazi tat-traskrizzjoni xotta xotta tax-xiehda. Ghandu jigi rilevat li l-ewwel Qorti li tat is-sentenza setghet tosserva kontinwament matul il-gbir tal-provi l-komportament tax-xhieda waqt li huma kienu qegħdin jiddeponu quddiemha. Huwa magħruf illi l-komportament ta' xhud waqt li huwa jiddeponi jista' jagħti hjiel tajjeb hafna lill-gudikant, attent u ta' l-esperjenza, dwar il-veracita` o meno ta' dak li l-istess xhud ikun qiegħed jiddeponi. Dana l-aspett difficilment jista' jigi rifless fit-traskrizzjoni tax-xiehda izda gudikant ta' esperjenza li jkun qiegħed jisma' xhud generalment ikun għassa għall-'body language' tax-xhud, bhal ezitazzjonijiet fil-vuci tieghu, l-espressjoni ta' għajnejh, u movimenti li jkun qiegħed jagħmel waqt li jixhed u cirkostanzi ohra li ma ssibhomx fit-traskrizzjoni tax-xiehda, liema indikazzjonijiet jghinu hafna lill-gudikant biex jasal għad-decizjoni tieghu dwar il-veracita` o meno ta' dik ix-xiehda*". Dwar dan, wieħed huwa wkoll mistieden jara dak li ntqal fis-sentenza fl-ismijiet **Salv Bezzina & Sons Limited vs Paul Borg**, (App Ċiv Nru: 1284/2007/1) mogħtija mill-Qorti tal-Appell (Sede Superjuri) nhar is-27 ta' Marzu 2015.

<sup>12</sup> Data tal-preżentata tal-Avviż odjern.

<sup>13</sup> Kopja ta' liema giet eżebita permezz ta' nota relattiva li tinsab a fol 22 tal-proċess.