MALTA

QORTI TAL-APPELLI CIVILI (INFERJURI)
AWTORITA` TA' L-IPPJANAR

ONOR. IMHALLEF
PACE RAYMOND C.

Seduta ta' 28 ta' Ottubru, 2002

Appell Civili Numru. 15/2001/1

Manwel Vella

vs

L-Kummissjoni ghall-Kontroll ta' l-Izvilupp

Il-Qorti,

I. PRELIMINARI.

Rat ir-rikors ta' l-Appell ta' l-Awtorita` ta' l-Ippjanar a fol. 2 fejn gie premess:-

1. Illi permezz ta' applikazzjoni numru PA 2904/99, Manwel Vella applika lill-Awtorita ta' l-Ippjanar *'to change use of a garage into a butcher shop* ...' fis- sit fi Vjal il-21 ta' Settembru, Naxxar.

2. Illi l-Kummissjoni ghall-Kontroll ta' l- Izvilupp cahdet din l-Applikazzjoni stante illi *"the proposed development will remove the existing parking spaces for the building*

and so it would conflict with Structure Plan Policy TRA 4 and PA circular 3/93 which seek to ensure that appropriate provision is made for off-street parking.”

3. Illi l-applikant Manwel Vella interpona appell quddiem il-Bord ta’ l-Appell dwar l-Ippjanar u talab li l-permess mitlub minnu ghandu jinhareg.

4. Illi l-Awtorita ta’ l-Ippjanar, fir-risposta taghha quddiem il-Bord ta’ l-Appell, talbet li d-decizjoni tal-Kummissjoni ghall-Kontroll ta’ l-Izvilupp ghandha tigi konfermata, u li l-appell ghandu jigi michud.

5. Illi permezz ta’ ittra datata tmienja (8) ta’ Frar 2001, l-applikant Manwel Vella informa lill-Bord ta’ l-Appell illi huwa kien intenzjonat ibiddel il-*garage* in kwestjoni ghall-*green grocer* u mhux ghall-*butcher* kif kien applika originarjament.

6. Illi permezz ta’ decizjoni moghtija mill-Bord ta’ l-Appell dwar l-Ippjanar fit-tmienja (8) ta’ Gunju 2001 (PAB 12/00 KA — PA 2904/99) l-istess Bord iddecieda billi “*jhassar ir-rifjut u jibghat lura l-PA file 2904/99 l-istess Kummissjoni sabiex terga tivvaluta l-proposta ta’ l-Appellant sabiex il-bdil materjali ta’ l-uzu jkun ghal green grocer.”*

Illi l-esponenti hass ruhu aggravat minn din id-decizjoni u ghaldaqstant interpona dan l-Appell quddiem din l-Onorabbli Qorti.

Illi l-aggravju huwa car u manifest u jikkonsisti fis-segwenti:

1. Illi l-Bord ta’ l-Appell fid-decizjoni tieghu, ghazel li jibghat lura il-*file* ta’ l-applikazzjoni in kwestjoni lill-Kummissjoni tal-Kontroll ta’ l-Izvilupp biex din terga tivvaluta l-proposta ta’ l-applikant stante li fil-mori ta’ l-Appell l-istess applikant ippropona li jbiddel l-izvilupp propost.

2. Illi bir-rispett kollu, fl-umli opinjoni ta’ l-esponenti, il-Bord ta’ l-Appell m’ghandux is-setgha li jiddeciedi li jibghat lura l-process fi hdan il-Kummissjoni ta’ l-Izvilupp, minghajr ma l-applikant ikun mitlub li japplika mill-gdid ghall-uzu gdid mitlub minnu. Jigi bir-rispett sottomess, illi l-procedura korretta li kella tigi addottata f’dan il-kaz kienet li l-applikant jirtira l-appell tieghu quddiem il-Bord ta’ l-Appell u japplika mill-gdid quddiem l-Awtorita ta’ l-Ippjanar biex it-tibdil propost minnu jigi vvalutat mill-istess Kummissjoni fit- totalita tieghu. Minn naha l-ohra, minkejja li l-Bord ta’ l-Appell ghandu s-setgha li jaghti dawk id-direttivi li huwa jhoss opportuni, hija l-umli opinjoni ta’ l-esponenti li l-Bord ta’ l-Appell m’ghandux is-setgha li jaghti direttivi li jiddevjaw mill-procedura stabbilita fil-ligi ta’ l-applikazzjoni ghall- zvilupp, u dan kif gie deciz minn din l-Onorabbli Qorti fid-decizjoni moghtija fil-kawza fl-ismijiet “**John Pace vs Awtorita ta’ l-Ippjanar fil-wiehed u tletin (31) ta’ Mejju 1996 (Appell nru. 594A/95)** fejn, f’cirkostanzi simili ghall- kaz odjern, kien gie deciz illi:

“l-appellant skond il-ligi kellu jaghmel din it-talba alternattiva — li tammonta ghal talba gdida — qabel xejn lill-Awtorita li kien ikollha l-obbligu li tipprocessaha u li taghti d-decizjoni taghha dwarha.”

3. Illi in vista ta’ dan, il-Bord ta’ l-Appell ma kellux is-setgha li jibghat lura il-*file* quddiem il-Kummissjoni ghall-Kontroll ta’ l-Izvilupp, izda, in vista tat-talba ghall-bdil ta’ l-uzu li saret mill-applikant fil-mori ta’ l-appell, il-Bord kellu jichad l-appell ta’ l-applikant, u semmai jidderigi lill-applikant biex jerga japplika mill-gdid, biex b’hekk l-applikazzjoni ta’ l-applikant tiehu il-kors taghha hekk kif stabbilit mill-ligi u mill-procedura stabbilita.

Illi ghaldaqstant, in vista tal-premess, l-esponenti bir-rispett kollu titlob li din l-Onorabbli Qorti ghandha thassar u tirrevoka id-decizjoni moghtija mill-Bord ta’ l-Appelli dwar l-Ippjanar fit-tmienja (8) ta’ Gunju 2001 fl-ismijiet premessi, u
tikkonferma ir-rifjut moghti mill-Kummissjoni ghall-Kontroll ta’ l-Izvilupp tas-sebgha (7) ta’ Dicembru 1999, bl-ispejjez taz-zewg istanzi kontra l-appellat.

Rat id-dokumenti esebiti a fol 5 sa 9 tal-process;

Rat ir-risposta ta' l-appellat Manwel Vella a fol 11 tal-process fejn gie eccepit:

Illi d-decizjoni ta' l-Bord ta' l-Appell dwar l-Ippjanar datata tmienja (8) ta' Gunju 2001 hija gusta u timmerita li tigi konfermata, u konsegwentement l-appell interpost mill-Awtorita' ta' l-Ippjanar ghandu jigi michud bl-ispejjez kontra l-istess Awtorita' ta' l-Ippjanar, u dan ghar-ragunijiet segwenti:

1. Preliminarjament, l-appell interpost huwa null *ai termini* ta' l-artikolu sebgha mija u disgha u tmenin (789) subartikolu wiehed (1) paragrafu ittra "d" ta' l-Kapitolu Tnax (12) ta' l-Edizzjoni Riveduta ta' l-Ligijiet ta' Malta peress li l-att li permezz tieghu tressaq l-appell huwa nieqes minn partikolarita' essenzjali u cioe' "l-isem tal-qorti li fiha tigi pprezentata l-iskrittura" skond l-artikolu mija u erbgha u sebghin (174) subartikolu wiehed (1) paragrafu ittra "a" ta' l-istess Kap. 12;

2. Subordinatament, inoltre u minghajr pregudizzju ghas-suespost, it-tieni parti ta' l-**artikolu hmistax (15)** subartikolu tnejn (2), abbinat ma' l-paragrafu numru tmienja (8) ta' t-Tielet Skeda, ta' l-**Kapitolu Tlett Mija u Sitta u Hamsin *(*356*)* ta' l-Edizzjoni Riveduta ta' l-Ligijiet ta' Malta** jaghtu, bhala eccezzjoni ghar-regola generali, il-fakolta' ta' appell minn decizjoni ta' l-Bord ta' l-Appell in kwistjoni fuq "punt ta' ligi". Issa hawnhekk pero' *si tratta* semplicement ta' <u>decizioni</u> ta' thassir ta' r-rifjut ta' l-Kummissjoni ta' l-Izvilupp mehuda skond il-fatti u c-cirkostanzi specjali ta' l-kaz, abbinat ma' <u>direttiva</u> li l-istess Bord hasset opportuna. Filwaqt li din id-decizjoni ta' rifjut essendo bbazat fuq punti ta' fatti huwa inappellabbli bil-konsegwenza li effettivament id-decizjoni ta' l-Bord ta' l-Appell *de quo* ma jistax jigi appellat, l-appellat jissottometti ulterjorment li l-adegwatezza *o meno* ta' d-direttiva li nghatat u cioe` dik li l-PA. *file* numru 2904/99 jigi mibghut lura *"lill-istess Kummissjoni sabiex terga tivvaluta l-proposta ta' l-Appellant sabiex il-bdil materjali ta' l-uzu*

jkun ghal green grocer" ma tammontax ghal decizjoni fuq punt ta' ligi u ghaldaqstant hija wkoll inappellabbli *ai termini* ta' l-ewwel parti ta' l-**artikolu 15(2) ta' l-Kap 356**.

Rat in-nota tas-Segretarju tal-Bord tal-Appell dwar l-Ippjanar datata 12 t'April 2002 fejn permezz taghha esebixxa *animo ritirandi* l-*file* tal-Bord ta' l-Appell fl-ismijiet "Manwel Vella kontra L-Kummissjoni ghall-Kontroll ta' l-Izvilupp" deciz mill-istess Bord.

Rat il-verbal tal-15 t'April 2002 fejn Dr Sansone ghall-intimat irtira l-ewwel eccezzjoni tieghu. Il-kawza giet differita ghat-trattazzjoni ghat-13 ta' Mejju 2002.

Rat il-verbal tat-13 ta' Mejju 2002 fejn l-appell gie trattat u l-appell gie differit ghas-sentenza ghat-28 ta' Ottubru 2002.

Rat id-dokumenti esebiti.

Rat l-atti kollha l-ohra tal-kawza.

II. KONSIDERAZZJONIJIET

Illi l-ewwel eccezzjoni hija abbazi tal-**artikolu 789 tal-Kap 12** fejn qed jigi allegat li fl-appell interpost mill-Awtorita' ma giex indikat l-isem tal-Qorti fejn giet prezentata l-istess skrittura, u wara li l-istess Qorti rat ir-rikors tal-appell tal-istess appellanti thoss li tali aggravvju huwa kompletament bla bazi stante li l-istess Qorti hija definitivament indikata *ai termini* kemm tal-**artikolu 15 (2) tal-Kap 356** u wkoll skond l-**artikolu 41 (6) tal-Kap 12 tal-Ligijiet ta' Malta,** u ghalhekk din l-eccezzjoni qed tigi michuda.

Illi l-aggravju tal-appellanti huwa fis-sens li meta l-istess Bord ta' L-Appell ta' L-Ippjanar iddecieda li *"jhassar ir-rifjut* (tal-Kummissjoni) *u jibghat lura l-P.A. file 2904/99 lill-istess Kummissjoni sabiex terga tivvaluta l-proposta ta' l-appellanti sabiex il-bdil materjali ta' l-uzu jkun ta' green grocer",* l-istess Bord kien qed jimxi kontra l-ligi peress li

skond kif deciz fis-sentenza **"John Pace vs Awtorita' ta' L-Ippjanar"** fil-31 ta' Mejju 1996, fejn f'cirkostanzi simili l-istess Qorti kienet iddecidiet li:-

"L-appellant skond il-ligi kellu jaghmel din it-talba alternattiva – li tammonta ghal talba gdida – qabel xejn lill-Awtorita' li kien ikollha l-obbligu li tipprocessaha u li taghti d-decizjoni taghha dwarha"

Illi fuq din il-lamentela tal-appellanti, l-appellat sostna li dan ma huwiex punt ta' dritt li gie deciz mill-Bord, u ghalhekk dan l-appell ma setghax jinstema' *ai termini* tal-**artikolu 15 (2) tal-Kap 356 tal-Ligijiet ta' Malta.**

Illi jibda biex jinghad illi s-**subartikolu (2) ta' l-artikolu 15 ta' l-Att I ta' l-1992** u cioe' l-**Att dwar l-Ippjanar ta' l-Izvilupp (Kapitolu 356 tal-Ligijiet ta' Malta)** jghid testwalment illi:-

"Id-decizjonijiet tal-Bord ghandhom ikunu finali. Ghandu jkun hemm appell lill-Qorti ta' l-Appell kostitwita skond l-artikolu 41(6) tal-Kodici ta' Organizzazzjoni u Procedura Civili minn dawk id-decizjonijiet biss dwar punti ta' ligi decizi mill-Bord fid-decizjoni tieghu. Appell minn decizjoni parzjali tal-Bord jista' jigi pprezentat biss flimkien ma' appell mid-decizjoni finali tal-Bord".

Illi din il-Qorti, anke illum stess, tat diversi sentenzi li jikkoncernaw proprju dan il-punt ta' x'jikkostitwixxi "*punti ta' ligi decizi mill-Bord fid-decizjoni tieghu".* Filwaqt li din il-Qorti taghmel referenza ghall-istess sentenzi, hija sejra zzid tghid ukoll u taghmel taghha l-insenjament li kienet ghamlet din l-istess Qorti, diversament presjeduta fis-sentenza fl-ismijiet **"Joe Cortis vs l-Awtorita' ta' l-Ippjanar et"** deciza fis-27 ta' Frar, l996 (App. Nru. 376/93) fejn intqal illi:-

*"9. Dwar id-distinzjoni bejn x'jikkostitwixxi punt ta' ligi u punt ta' fatt inkiteb hafna u kien hemm ukoll diversi decizjonijiet dwarha. Gieli d-distinzjoni tkun cara u gieli ma tkunx. F'nota dwar ligi u fatt u x'jista jammonta ghal zball f'wiehed jew fl-iehor, l-awturi **Beatson u Matthews** (ara*

Administrative Law, Cases and Materials, *- Oxford, 2nd Ed. l989, p ll3) jistqarru li:*

"The important distinction between errors of law and of fact can be very fine and, as has been seen, the cases do not adopt a consistent position on the correct method of making it".

Illi ferm interessanti *'a proposito'* hija wahda mir-rakkomandazzjonijiet li saret fir-**"Report of the Committee on Administrative Tribunals and Enquiries"** tal-1957, maghruf ahjar bhala "**The Franks Report**" fir-Renju Unit (Cmnd. 218(1957) fejn intqal *inter alia* hekk:-

"We are firmly of the opinion that all decisions of tribunals should be subject to review by the courts on point of law. This review could be obtained either by proceedings for certiorari or by appeal. If, as we recommend, tribunals are compelled to give full reasons for their decisions any error of law in such a decision would subject the decision to quashing by order of certiorari in England, and it is now clear that the fact that the decision of the tribunal may be expressed in the statute as 'final' does not oust jurisdiction ... Moreover, an application to quash a decision on this ground is quite different from an appeal on a point of law".

"In the former case the Court can only quash the decision, while in the latter case the court may substitute, or in effect substitute, its own decision ... In the latter case the Court can in addition look at the notes of the evidence given before the tribunal if the point of law is whether there was evidence on which the tribunal could in law have arrived at its decision. An appeal on a point of law is therefore wider in scope. For all these reasons we recommend that review by the courts of decisions of tribunals should in general be provided by making the decisions subject to appeal on points of law...".

Illi jidher car mir-rikors ta' l-appell, illi l-Awtorita appellanti qeghda tallega illi l-Bord ta' Appell dwar l-Ippjanar agixxa

“ultra vires” meta dan il-Bord cahad l-appell intavolat quddiemu minn Manwel Vella u rrinvija l-*file* PA 2904/99 lill Kummissjoni halli l-istess Kummissjoni titratta l-proposta gdida tal-appellat li qajjem waqt l-istess appell quddiem il-Bord fis-sens li minflok ibiddel il-*garage* in kwistjoni ghall-uzu ta’ hanut tal-laham, l-uzu rikjest ikun dak ta’ *green grocer*. Giet ukoll imhassra d-decizjoni tal-Kummissjoni sabiex hija tivvaluta l-proposta tal-appellat odjern f’dan is-sens.

Illi fil-fatt fl-istess decizjoni il-Bord sostna:-

“Illi fil-mori ta’ dan l-appell, l-appellant informa lill-Bord li huwa xtaq ibiddel il-proposta tieghu fis-sens li minn uzu ta’ ‘butcher shop’ isir uzu ta’ ‘green grocer’. Il-Bord qed jaqbel mal-Kummissjoni ghall-Kontroll ta’ l-Izvilupp li l-proposta ta’ butcher mhux idoneja fis-sit mertu ta’ dan l-appell izda jara dik ta’ green grocer aktar adattata. Madankollu, peress li din il-propsota gdida saret fl-istadju ta’ appell, ikun opportun li fl-ewwel lok ikun hemm pronunzjament mill-Kummissjoni ghall-Kontroll ta’ l-Izvilupp dwar il-proposta kif emendata”.

Illi hawn il-Qorti taghmel riferenza ghas-sentenza fl-ismijiet **“Anthony Cuschieri vs Il-Kummissjoni ghall-Kontroll ta’ l-Izvilupp”** (App. Nru. 89/00 - deciza minn din il-Qorti fit-30 ta’ Marzu, 2001) fejn intqal illi galadarba l-allegazzjoni kienet illi l-Bord agixxa *ultra vires*, allura din il-Qorti kellha u ghandha l-obbligu li tara jekk l-appell hux ammissibbli u jekk jirrizulta hekk, allura, din il-Qorti tghaddi biex tezamina l-meritu. Intqal ukoll minn l-istess Qorti ta’ l-Appell, fl-imsemmija sentenza hawn appena citata illi:-

“Din il-Qorti jidhrilha li l-kelma “appell” kif uzata fl-artikolu 15(2) ta’ l-imsemmi Att ta’ l-1992 ghandha sinifikat bizzejjed wiesgha li jista’ jinkludi wkoll investigazzjoni dwar aggravju ta’ “ultra vires”.

Illi l-appellant ressaq konstatazzjoni ohra cioe’ li, fil-fehma tieghu, din il-Qorti m’ghandhiex il-gurisdizzjoni li tiddeciedi dwar l-aggravju ta’ l-“ultra vires” billi l-kwistjoni ma tkunx

giet trattata u deciza fid-decizjoni appellata. Dana billi din il-Qorti ghandha l-gurisdizzjoni taghha limitata esklussivament ghal appelli li jinvolvu "biss punti ta' ligi decizi mill-Bord. L-appellat accenna ghall-gurisprudenza kostanti ta' din il-Qorti fejn dejjem gie ritenut li din il-Qorti ma ghandhiex il-kompetenza li tiddeciedi appell fuq punt ta' ligi meta dan il-punt ma jkunx gie trattat u deciz fid-decizjoni appellata".

"Illi jinghad ukoll, a skans ta' ekwivoci, illi minn qari akkurat tad-decizjoni appellata, il-punt legali imqajjem mill-Awtorita appellanti ma giex espressament deciz. Izda din il-Qorti jidhrilha li, la l-Bord iddecieda kif iddecieda, bilfors li huwa deherlu li kellu d-dritt li jiddeciedi kif iddecieda – u li cioe' kellu l-gurisdizzjoni necessarja biex jemana d-decizjoni li ta, bil-modalitajiet kollha fiha espressi".

"Konsegwentement, <u>mid-decizjoni stess</u>, jista' jigi inferit jew dedott li l-Bord iddecieda u qata' li kellu l-"vires" necessarju biex jiddeciedi kif iddecieda. Din ma tistax ma titqiesx bhala decizjoni dwar punt legali, li issa qeghdha tigi kontestata f'dana l-appell mill-appellanti".

Illi kif qalet din il-Qorti fis-sentenza odjerna **"Mario Camilleri vs Kummissjoni Ghall-Kontroll ta' l-Izvilupp"** ***"****fl-opinjoni ta' din il-Qorti dan kollu irid jinqara fil-kuntest tal-****artikolu 15 (1) tal-Kap 356,*** *ghaliex din il-Qorti bhala Qorti tal-Appell taht l-istess Att, ghandha il-gurisdizzjoni limitata ghal dak li jipprovdi l-istess Att, u s'intendi l-kompetenza taghha hija hekk ristretta skond it-termini precizi tal-ligi. Certament ghalhekk li ma huwiex fil-kompetenza tal-Qorti kif kostitwita u bhala Qorti tat-tieni jekk mhux tielet istanza li tidhol fil-kamp ta' stharrig gudizzjarju ta' azzjoni amministrattiva, stante li dan huwa regolat b'regoli u disposizzjonijiet precizi li llum gew promulgati permezz tal-****artikolu 469A tal-Kap 12 tal-Ligijiet ta' Malta,*** *w in partikolari w in konsistenza mal-mertu tal-appell odjern, dan jirreferi wkoll ghall-kuncett ta' "meta eghmil amminstrattiv ikun ultra vires ghal xi raguni" imsemmija fl-****artikolu 469A (1) (b) tal-Kap 12".***

"Illi fil-kamp ta' l-istharrig gudizzjarju ta' azzjoni amministrattiva, li jaqa' taht l-istitut ta' ligi amministrattiva, l-kompetenza originali tispetta lill-Qrati Ordinarji, u l-kuncett ta' ultra vires, anke kif definit fl-artikolu fuq citat, huwa ferm iktar wiesgha minn applikazzjoni hazina jew non applikazzjoni ta' ligi, tant li jista' jikkomprendi, per ezempju, abbuz ta' setgha ta' awtorita' pubblika, li fih innifsu ma jimportax ksur ad hoc jew per se ta' disposizzjoni ta' ligi 'ut sic".

Illi mela allura fil-kompetenza taghha bhala Qorti tal-Appell minn decizjoni tal-Bord tal-Appell ta' L-Ippjanar hija qatt ma tista' tigi mitluba sabiex taghmel dan l-ezercizzju ta' stharrig gudizzjarju ta' azzjoni amministrattiva, stante li dan l-istharrig fil-maggoranza tal-kazi jinkludi ezami kemm tal-fatti esposti fil-kaz in partikolari, kif wkoll tal-ligi applikabbli, u dan apparti li r-rimedji ghall-istess a differenza minn dak quddiem din il-Qorti huma wkoll ben differenti kif jista' jigi indikat bhala ezempju mill-**artikolu 469A (5)** li jikkontempla wkoll talbiet ta' danni, apparti n-nullita' tal-istess att amministrattiv.

Illi invece f'din il-veste din il-Qorti qed tagixxi biss bhala Qorti tat-tieni istanza u anke l-ezami taghha huwa hekk limitat fid-disposizzjoni tal-**artikolu 15 (1) tal-Kap 356,** b'mod li hija tista' biss tezamina d-decizjoni tal-Bord tal-Appell ta' l-Ippjanar fuq punti ta' ligi decizi mill-Bord, b'dan ghalhekk li r-rikors lejn din il-Qorti taht il-**Kap 356** u l-azzjoni quddiem il-Qrati ordinarji taht id-disposizzjonijiet tal-**artikolu 469A tal-Kap 12** huma ghal kollox differenti u distinti minn xulxin, u certament li wahda ma ghandha qatt telimina jew tissostwixxi ruhha ghall-ohra, anke peress li z-zewg azzjonijiet, flimkien ma' ohrajn, huma disponibbli ghal kull persuna, kollox skond in-natura tal-lamentela jew aggravju taghha, skond ir-regoli rispettivi, inkluz procedura u principji sostantivi, w ir-rimedji differenti li japplikaw ghal kull kaz in partikolari, li huwa impossibbli li jigu elenkati kollha f'din is-sentenza.

Illi ghalhekk dak li huwa ta' importanza massima ghal din il-vertenza huwa li l-kuncett ta' *ultra vires* huwa wiehed ta' applikazzjoni amministrattiva, u ghandu dejjem jingieb

quddiem il-Qorti kompetenti, li ma hijiex din il-Qorti, skond ir-regoli u d-disposizzjonijiet tal-ligi applikabbli inkluz il-**Kap 12 tal-Ligijiet ta' Malta,** u ghalhekk insenjamenti tas-sentenza fuq citata ghandhom dejjem jinqraw f'dan il-kuntest.

Illi ghal dak li huwa stharrig gudizzjarju ta' eghmil amministrattiv wiehed jirreferi ghas-sentenzi fl-ismijiet **"John Lowell et nomine vs Dr. Carmelo Caruana nomine"** (P.A. (J.M.C.C.) 14 ta' Awissu 1972); **"Louis F. Cassar proprio et nomine vs Il-Prim Ministru et"** (P.A. (V.B.C.) 20 ta' Lulju 1988); **"John Holland nomine vs Julian Schembri"** (A.C. (G.M.B. J.A.H. C.A.A) 20 ta' Mejju 2001); u **"Joseph Portelli vs Ministru tax-Xoghlijiet u Sport et"** (P.A. (G.M.A.) 15 ta' Marzu 1993) fost ohrajn.

Illi dan huwa konsistenti ma dak li inghad mill-Qorti tal-Appell fis-sentenza taghha bhala Qorti tat-Tieni Istanza minn decizjoni tal-Qrati ordinarji fl-ismijiet **"John Cauchi vs Chairman tal-Awtorita' ta' L-Ippjanar"** (A.C. (J.S.P.) 5 ta' Ottubru 2001 – Avviz Nru.250/97/MM (G) fejn inghad li:-

"Fil-fehma tal-Qorti ta' l-Appell l-artikolu 469(A) tal-Kap.12, biex jigi interpretat gustament, m'ghandux jinghata interpretazzjoni restrittiva. L-eskluzzjoni tal-gurisdizzjoni tal-Qorti biex tistharreg l-eghmil amministrattiv tkun gustifikata biss jekk il-Qorti tkun sodisfatta li fil-prattika persuna kellha rimedju effikaci u adegwat verament disponibbli ghaliha u hija irragonevolment ma tutilizzax tali proceduri disponibbli. Fil-kawza fuq imsemmija l-Qorti ta' l-Appell kienet cahdet eccezzjoni ta' nuqqas ta' gurisdizzjoni imqajma mill-Awtorità ta' l-Ippjanar u ordnat li l-atti jintbaghtu lura lill-ewwel Qorti sabiex il-kawza tkompli tinstemgha skond il-ligi".

Illi dan ma jfissirx li ma jistax ikun kaz fejn il-fattispecie tal-kaz jkunu jaghtu azzjoni lil dak li jkun kemm taht id-disposizzjojnijiet tal-**artikolu 469A tal-Kap 12,** kif ukoll rimedju ta' appell taht id-disposizzjonijiet tal-**artikolu 15 (1) tal-Kap 356,** bhal fil-kaz meta l-*ultra vires* tkun

tikkonsisti fl-allegazzjoni li punt ta’ dritt jew ligi gie applikat hazin, ghaliex awtorita’ koncernata tkun ghamlet xi haga kontra id-disposizzjonijiet tal-ligi, b’mod li agixxiet oltre l-poteri lilha moghtija bl-istess, u dan l-istess punt ta’ ligi ikun deciz fid-decizjoni tal-istess awtorita’, pero’ f’dan il-kaz l-ebda azzjoni ma toqtol jew tissostitwixxi lill-ohra, b’mod li jibqghu zewgt azzjonijiet distinti, trattati taht principji differenti, u f’fora distinti w indipendenti minn xulxin, bir-regoli taghhom precizi, li naturalment ma humiex l-istess.

Illi fil-kuntest tal-appell odjern jidher li l-istess Awtorita’ appellanti qed issostni li bil-mod li ddecieda l-Bord tal-Appell u cjoe’ fejn cahad it-talba tal-appellat u ordna li l-*file* relattiv jerga jigi rinvjat quddiem il-Kummissjoni biex l-applikant jissottometti l-proposta gdida tieghu dwar l-uzu tal-*garage* inkwistjoni, dan agixxa *oltre* il-poteri lilu moghtija fil-ligi ghaliex skond l-appellanti l-Bord kellu jicahd l-appell u l-applikant jaghmel applikazzjoni gdida.

Illi jigi nnutat mill-ewwel li fl-appell maghmul mill-appellanti ma hemm l-ebda riferenza ghal liema ligi hija qed tallega li l-istess Bord ta’ L-Appell ta’ L-Ippjanar kiser jew oltrepassa, u fit-termini tal-kompetenza ta’ din il-Qorti taht id-disposizzjonijiet tal-**artikolu 15 tal-Kap 356,** din ma hijiex mankanza zghira.

Illi l-ewwel punt li ghandu jigi dibattut pero’ huwa jekk tali punt ta’ ligi, ghall-mument huwa x’inhuwa, giex deciz mill-istess Bord u hawn il-Qorti tinnota mill-ewwel li fl-istess decizjoni appellata ma hemm l-ebda disposizzjoni tal-ligi imsemmija.

Illi kif sostniet din il-Qorti fis-sentenza odjerna gja fuq citata **“Mario Camilleri vs Kummissjoni ghall-Kontroll ta’ l-Izvilupp”** pero’ dan ma jfissirx li l-ebda punt ta’ ligi ma gie deciz mill-Bord, stante li l-lamentela tal-appellanti titratta precizament dwar il-kompetenza tal-istess Bord ta’ l-Appell ta’ L-Ippjanar, u iktar u iktar dwar il-parti disposittiva taghha, u ghalhekk jekk kemm-il darba l-istess Bord ta’ L-Appell jkun ta ordnijiet li jkunu *oltre* l-kompetenza tieghu fil-ligi, u precizament kontra l-

provvedimenti tal-**Kap 356,** huwa stess ikun iddecieda hazin fuq punt ta' ligi, u ghalhekk anke jekk tali ligi ma tissemmiex *per se* fis-sentenza, xorta jkun hemm il-bazi ta' dan l-appell dwar *"punti ta' ligi decizi mill-Bord fid-decizjoni tieghu"* skond id-disposizzjonijiet tal-**artikolu 15 (2) tal-Kap 356.**

Illi fil-fehma tal-Qorti fil-kaz *de quo* wiehed ma jistax jassumi semplicement li l-Bord ma ddecidiex din il-kwistjoni ghas-semplici raguni li d-disposizzjoni tal-ligi ma tissemmiex espressament. Anzi din il-Qorti jidhrilha li huwa inkoncepibbli li tribunal responsabbli ma jzommx dejjem quddiem ghajnejh u jkun dejjem konxjament gwidat mid-dispozizzjoni tal-ligi li tikkonferixxi fuqu s-setgha gurisdizzjonali necessarja biex huwa jwettaq id-dmirijiet imposti fuqu skond il-ligi li kkreatu.

Illi fil-fatt, din il-Qorti kellha diversi okkazzjonijiet precedenti fejn ikkonsidrat appelli maghmula fuq bazi ta' l-**artikolu 15 (2) ta' l-Att Nru. 1 ta' l-1992**, fejn l-aggravju kien precizament li l-Bord kien allegatament mar oltre' l-ligi f'dik li hija kompetenza bhala ritwalment ammissibbli. Qeghdha ssir riferenza ghall-kawza fl-ismijiet **"Joe Cortis vs l-Awtorita' ta' l-Ippjanar",** deciza fis-27 ta' Frar, 1996, kif ukoll ghall-kawza fl-ismijiet **"Francis Pace vs Kummissjoni ghall-Kontroll ta' l-Izvilupp"**. Dawn il-kawzi kienu segwiti b'diversi decizjonijiet ohra ta' din il-Qorti li sostnew l-istess punt ghalkemm din il-Qorti qed tikkonferma l-istess insenjamenti dejjem fuq il-binarju li jistabbilixxi l-kompetenza u l-gurisdizzjoni limitata taghha skond id-disposizzjonijiet tal-imsemmi **artikolku 15 (2)** u mhux, anzi qatt, fuq il-kuncett ta' stharrig gudizzjarju fuq eghmil amministrattiv.

Illi ghalhekk din il-Qorti jidhrilha li mill-lat sostantiv l-aggravju ta' l-appellanti, nkwantu bazat fuq l-allegazzjoni li l-Bord seta' agixxa barra mill-kompetenza tieghu w allura kontra d-disposizzjonijiet tal-ligi, dan l-appell huwa proceduralment irritwali u ammissibbli quddiem din il-Qorti. S'intendi pero', fi stadju ulterjuri jkun irid jigi investigat jekk dan l-aggravju huwiex ben fondat fil-meritu, u cioe' jekk id-decizjoni implicita tal-Bord, li huwa kellu l-

kompetenza necessarja, kienetx decizjoni korretta jew zbaljata fit-termini li qed isir dan l-appell taht id-disposizzjonijiet tal-**Kap 356.**

Illi sabiex isir tali ezami wiehed necessarjament irid jezamina l-gurisdizzjoni tal-Bord ta' Appell dwar l-Ippjanar skond l-**artikolu 15 ta' l-Att I tal-1992 dwar l-Ippjanar ta' l-Izvilupp.** Di fatti is-**subartikolu (1)** ta' dan l-artikolu jghid illi l-Bord ta' Appell ikollu gurisdizzjoni li:-

(a) "jisma' u jiddeciedi appelli maghmula minn min ihossu aggravat hlief ghal terzi persuni interessati b'decizjoni ta' l-Awtorita dwar kull haga ta' kontroll ta' l-izvilupp, inkluz it-twettieq ta' dak il-kontroll;

(b) jezercita dawk il-funzjonijiet moghtija lilu skond l-artikolu 27(2)(j) u ta' l-artikolu 29A(4), ta' l-artikolu 29B(4), ta' l-artikolu 29C(4) u (5) u l-artikolu 31(3);

(c) jisma' u jiddeciedi appelli maghmula skond l-artikolu 39A(3), l-artikolu 40(4), l-artikolu 46(9), l-artikolu 48(4), l-artikolu 55B(3), l-artikolu 58(1) u l-artikolu 61(7);

(d) li jisma' u jiddeciedi appelli interposti minn terzi persuni interessati minn decizjoni ta' l-Awtorita dwar kull haga ta' kontroll ta' l-izvilupp, b'dan illi:-

(i) dak l-appell jista' jsir biss minn terza persuna interessata li tkun ghamlet xi kummenti bil-miktub skond l-artikolu 32(5) meta tigi ppubblikata l-applikazzjoni ghall-eghmil ta' zvilupp,

(ii) ma ghandu jkun hemm ebda appell minn terza persuna interessata minn decizjonijiet dwar kontroll ta' zvilupp dwar xi zvilupp li jkun specifikament awtorizzat fi pjan ta' zvilupp,

(iii) kunsill lokali li fil-lokalita tieghu jkun qed jigi propost li jsir l-izvilupp ghandu dejjem jitqies ghall-fini u ghall-effetti kollha tal-ligi li huwa terza persuna interessata basta li dak il-kunsill ikun ghamel sottomissjonijiet bil-

miktub skond l-artikolu 32(5) u li jagixxi fl-interess tal-lokalita,

(iv) terza persuna interessata ghandha tissottometti argumenti gustifikati b'ragunijiet ibbazati fuq konsiderazzjonijiet ta' ppjanar sabiex tiggustifika l-appell taghha".

Illi jinghad ukoll illi l-**artikolu 6 tat-Tielet Skeda tal-Kap. 356 tal-Ligijiet ta' Malta** jghid ukoll illi *"Il-Bord ikollu s-setgha li jikkonferma, ihassar jew ibiddel decizjoni li kontra taghha jkun sar appell u jaghti dawk id-direttivi li jidhirlu xieraq"*.

Illi ta' rilevenza ghal dan il-kaz huma wkoll id-disposizzjonijiet tal-**artikolu 15 (12) u (13) tal-Kap 356** li jistupalaw li:

"12. Il-Bord ta' l-Appell, jekk jiddeciedi li jaghti permess ghal zvilupp, jista' jimponi penali, hlas ta' drittijiet u kontribuzzjonijiet u kondizzjonijiet ohra, li l-Awtorita' tista' timponi fil-hrug ta' permess ghal zvilupp; u l-Bord ghandu jizgura d-disposizzjonijiet ta' l-artikolu 33 (1) u (2) meta jirrevedi decizjoni ta' l-Awtorita`".

"13. Meta l-bord ta' l-Appell ibiddel decizjoni ta' l-Awtorita' u jordna l-hrug ta' permess ghal zvilupp, l-Awtorita' ghandha, sakemm ma jkunx hemm appell lill-Qorti ta' l-Appell (Kompetenza Inferjuri) mid-decizjoni tal-Bord, tohrog il-permess fi zmien xahar mid-data tad-decizjoni tal-Bord, jew, f'kaz li fid-decizjoni tkun giet imposta kondizzjoni jew penali, fi zmien xahar mid-data li fiha l-appellant ikun ikkonforma ma dik il-kondizzjoni jew hallas il-penali inflitta mill-Bord fid-decizjoni tieghu".

Illi fis-sentenza **"Joe Cortis vs L-Awtorita' ta' l-Ippjanar et"** (A.C. (JSP) 27 ta' Frar 1996) dan il-kliem fl-artikolu hawn appena citat gie interpretat bhala li *"m'ghandux ifisser li l-Bord ta' Appell ghandu jiddeciedi hu, minflok l-Awtorita' ta l-Ippjanar, fuq pjanti u fuq fatti li ghad iridu jintaghmlu u jigu sottomessi mill-applikant. Tali funzjoni fl-ewwel lok tispetta lill-Awtorita' ta' l-Ippjanar skond ma*

johrog <u>*inter alia*</u> *mill-artikolu 30(2) u 32(1) tal-Att I/l992. Diversament ikun ifisser li l-Bord ta' Appell ma jkunx qed iservi ta' tribunal ta' revizjoni imma wiehed li qieghed jipprocessa fatti u pjanti godda, ghax sottomessi f'forma diversa u differenti, u fl-istess waqt jiddeciedi dwarhom b'mod finali. Il-Bord ta' Appell, fi kliem iehor, ghandu tassew is-setgha li jaghti direttivi li jkunu xierqa pero' m'ghandux is-setgha li jezawtorixxi lill-Awtorita' ta' l-Ippjanar mill-funzjoni ewlenija taghha u dan billi jissostitwiha b'direttivi li jorbtuha* <u>*a priori*</u> *u b'mod irrevokabbli".*

Illi issa l-Awtorita appellanti qeghda tissottometti, u dan wara li taghmel referenza ghall-insenjament ta' din il-Qorti, illi *"minkejja li l-Bord ta' l-Appell ghandu s-setgha li jaghti dawk id-direttivi li huwa jhoss opportuni, hija l-umli opinjoni ta' l-esponenti li l-Bord ta' l-Appell m'ghandux is-setgha li jaghti direttivi li jiddevjaw mill-procedura stabbilita fil-ligi ta' l-applikazzjoni ghall-zvilupp, u dan kif gie deciz minn dina l-Onorabbli Qorti fid-decizjoni moghtija fil-kawza fl-ismijiet* ***"John Pace vs Awtorita ta' l-Ippjanar"*** *fil-wiehed u tletin (31) ta' Mejju 1996 (Appell Nru. 594A/95) fejn, f'cirkostanzi simili ghall-kaz odjern, kien gie deciz illi: l-appellant skond il-ligi kellu jaghmel din it-talba alternattiva – li tammonta ghal talba gdida – qabel xejn lill-Awtorita li kien ikollha l-obbligu li tipprocessaha u li taghti d-decizjoni taghha dwarha".*

Illi din il-Qorti ezaminat bir-reqqa din is-sentenza hawn appena citata u tasal biex tghid, illi filwaqt li taqbel ma dak li gie deciz f'dik l-imsemmija sentenza, ma' tistax taqbel ma' l-argument migjub mill-Awtorita' appellanti fl-appell odjern. Dan il-ghaliex, din il-Qorti fis-sentenza fuq citata ta' **"John Pace vs Awtorita' ta' L-Ippjanar"** tkellmet dwar punti ghal kollox differenti mill-kaz in ezami, tant li kienet qed titratta zvilupp alternattiv propost mill-appellant f'dik il-kawza li tqajjem ghall-ewwel darba quddiem l-istess Bord ta' L-Appell, u dan ovvjament kien differenti ghal dak li kien sar l-appell dwaru quddiem l-istess Bord, u l-istess Bord ta' l-Appell f'dak il-kaz cahad l-appell u ddeklina li jezercita il-funzjoni tieghu, stante li bhala Bord tat-tieni istanza huwa kellu biss il-kompetenza li jirrevedi id-

decizjoni tal-Awtorita’ u dan konformament ma dak li gie deciz fil-kawza **“Joe Cortis vs L-Awtorita’ ta’ L-ippjanar”** fuq citata. Illi ghalhekk din il-Qorti cahdet l-appell tal-applikant li kien ippretenda li kellu jkun il-Bord ta’ L-Appell li kellu jiddeciedi huwa fuq l-istess alternattiva tant li sostniet:-

“l-Bord m'ghandux gurisdizzjoni fuq kwistjoni li ma tkunx giet deciza mill-Awtorita'. Huwa biss meta jkun hemm tali decizjoni li hemm il-possibilita' ta' appell lill-Bord, u dan il-Bord jista' jissindaka biss dawk il-kwistjonijiet li gew decizi mill-Awtorita'.

Illi, fil-fehma tal-Qorti, it-talba alternattiva li ghamel l-appellant fil-mori ta' l-appell, nonostante li kienet tinvolvi zvilupp li jista' jigi kkonsidrat bhala anqas oneruz minn dak originarjament propost lill-Awtorita' ta' l-Ippjanar, xorta wahda ma setghetx tigi kkonsidrata u deciza mill-Bord. L-appellant skond il-ligi kellu jaghmel din it-talba alternattiva - li tammonta ghal talba gdida - qabel xejn lill-Awtorita' li kien ikollha l-obbligu li tipprocessaha u li taghti d-decizjoni taghha dwarha. F'dak l-istadju, il-Bord ta' l-Appell kien ikun kompetenti li jissindaka dik id-decizjoni. Invece, il-Bord ma kellux tali kompetenza fil-kaz odjern, ladarba kien ghad m'hemmx decizjoni ta' l-Awtorita'. Ghall-permess ghall-izvilupp minhabba bdil fl-uzu minn garage ghal "coffee shop" jew pizzerija”.

Illi din il-Qorti taghmel riferenza ghas-sentenza tas-27 ta' Frar 1996, fil-kawza fl-ismijiet **"Joe Cortis vs L-Awtorita' ta' l-Ippjanar"** (A.C. 27 ta’ Frar 1996) fejn intqal:-

"Issa "di diritto" ghandu jinghad li l-Att Numru I ta' l-1992 fl-artikolu 6 tat-Tielet Skeda formanti parti mill-istess ligi jaghti espressament lill-Bord ta' l-Appell is-setgha li "jaghti dawk id-direttivi li jidhirlu xieraq" pero' dan ma jfissirx u m'ghandux ifisser li l-Bord ta' l-Appell ghandu jiddeciedi hu, minflok l-Awtorita' ta' l-Ippjanar u fuq fatti li ghad iridu jintaghmlu u jigu sottomessi mill-applikant. Tali funzjoni fl-ewwel lok tispetta lill-Awtorita' ta' l-Ippjanar skond ma johrog inter alia mill-artikolu 30 u 32(1) ta' l-Att

Numru I ta' l-1992. Diversament ikun ifisser li l-Bord ta' l-Appell ma jkunx qed iservi ta' tribunal ta' revizjoni imma wiehed li qieghed jipprocessa fatti u pjanti godda, ghax sottomessi f'forma diversa u differenti, u fl-istess waqt jiddeciedi dwarhom b'mod finali".

Illi mill-kumpless tal-istess decizjonijiet kull ma dan ifisser huwa li l-Bord ta' l-Appell, fi kliem iehor, ghandu tassew is-setgha li jaghti direttivi li jkunu xierqa pero' m'ghandux is-setgha li jesorbixxi lill-Awtorita' ta' l-Ippjanar mill-funzjoni ewlenija taghha u dan billi jissostitwiha b'direttivi li jorbtuha *'a priori'.*

Illi dan huwa affermat mid-disposizzjonijet tal-**artikolu 15 (12) u (13) tal-Kap 356** fuq citati dment li dawn ikunu konformi mad-disposizzjonijiet tal-**artikolu 33 (1) u (2) tal-Kap 356** hemm indikati.

Illi ghalhekk fil-fehma tal-Qorti abbazi tal-istess disposizzjonijiet u tas-sentenzi fuq citati jirrizulta li kieku l-Bord tal-Appell ippronunzja ruhu definittivament huwa dwar il-proposta ta' l-appellat, kien ikun qieghed effettivament jezawtorixxi lill-Awtorita' fis-sens imsemmi - haga li mhux permessa mill-ligi, izda f'dan il-kaz, l-Bord ta' Appell ta' L-Ippjanar kull ma ghamel kien illi rrinvija l-*file* PA 2904/99 lill-Kummssjoni halli l-appellat (Manwel Vella) jissottometti l-proposta gdida tieghu. Giet imhassra d-decizjoni tal-Kummissjoni u gie ordnat illi l-Kummissjoni kellha terga' tiddiskuti l-applikazzjoni fid-dawl tal-proposta l-gdida u hawn il-Bord ma impona ebda kondizzjoni kwalunkwe fuq l-istess Awtorita' u halliha libera li tiddeciedi hija fuq il-proposta gdida sottomessa.

Illi din id-decizjoni hija differenti minn dik li ghaliha accennat l-Awtorita' appellanti, stante li f'dak il-kaz kull ma ghamlet l-Awtorita' kien biss li astjeniet sabiex l-pjanti alternattivi jerghu jigi kkunsidrati mill-Awtorita', li kellha u l-Bord hallilha l-poter kollu, li tiddeciedi skond l-izvilupp alternattiv propost. Invece f'din il-kawza l-Bord tal-Appell cahad l-appell, hassar id-decizjoni tal-Kummissjoni, u ta' l-opportunita' lill-appelat sabiex tirrevedi d-decizjoni taghha abbazi tal-proposta l-gdida, b'dan ghalhekk li halla ghall

kollox f'idejn l-istess Kummissjoni sabiex tiddeciedi fuq l-istess, bl-iskop ovvju li tigi accelerata l-procedura.

Illi ghalkemm fl-opinjoni tal-Qorti kien ikun ahjar kieku l-istess Bord tal-Appell ta' L-ippjanar mexa abbazi tas-sentenza fuq citata mill-appellanti, bil-mod kif mexa l-istess Bord f'dan il-kaz, xorta fl-opinjoni ta' din il-Qorti ma jammontax ghal dak li qieghed jigi sottomess mill-istess Awtorita' appellanti. Di fatti din l-istess Qorti fis-sentenza taghha fuq citata qalet illi *"Il-Bord ta' Appell setghax ta direttivi biex l-appellat jerga' jissottometti mill-gdid pjanti modifikati tal-progett tieghu u jforni l-provi dwar it-titolu ghar-rikonsiderazzjoni tal-Awtorita' appellanti pero' ma setghax imur oltre billi jordna lill-appellanti biex tohrog il-permessi relattivi wara li l-istess Bord, u mhux l-Awtorita' ta' l-Ippjanar kif legalment suppost, ikun ezamina u approva l-istess pjanti (vide* ***"Joe Cortis vs L-Awtorita' ta' l-Ippjanar"*** *sup. Cit.). Illi d-direttiva moghtija mill-Bord ta' Appell dwar l-Ippjanar setghet legalment tinghata aktar u aktar meta bl-istess direttiva huwa ma impona xejn fuq il-Kummissjoni hlief illi "tiddiskuti l-applikazzjoni wara li tircievi l-pjanti godda konformi mal-parir tal-HAC". Id-decizjoni jekk jigux accettati dawn il-pjanti jew le, u jekk jinharigx il-permess o meno ghal dan l-izvilupp xorta ser tibqa', kif legalment ghandha tkun, f'idejn l-Awtorita u/jew il-Kummissjoni skond il-kaz"*.

Illi hawn ghalhekk tezisti konferma li dak li l-Bord tal-Appell ghamel f'dan il-kaz kien totalment u assolutament skond l-insenjamenti li hemm fl-istess gurisprudenza ta' din il-Qorti, f'dak li huwa doppju ezami u wkoll li ma jesorbitax mill-poteri li l-Kummissjoni ghandha u dan skond id-disposizzjonijiet tal-ligi fuq citati, minn fejn pero' jidher li l-istess Bord ta' l-Appell ghandu awtorita' hafna iktar ampja minn dak li llum huwa taht ezami u ghalhekk certament li d-decizjoni li inhadet minnu mertu ta' dan l-appell ma tmurx kontra l-ligi.
Illi anzi fis-sentenza **"Anthony Cuschieri vs Kummssjoni tal-Izvilupp"** (A.C. (N.A.) 28 ta' Gunju 2002) inghad li:-

"Il-gurisdizzjoni tal-Bord ta` l-Appell huwa delinejat mill-Artikolu 15 ta` l-Att Dwar l-Ippjanar ta` l-Izvilupp (Kap. 356 tal-Ligijiet ta` Malta). Din il-gurisdizzjoni hija sufficjentement ampja fiha nnifisha pero` tiehu tifsira aktar sinifikattiva meta mehuda mal-paragrafu 6 tat-tielet skeda ta` l-istess Att li jghid "Il-Bord ikollu s-setgha li jikkonferma, ihassar jew ibiddel decizjoni li kontra taghha jkun sar Appell u jaghti dawk id-direttivi li jidhrulu xieraq". Dan il-paragrafu ghalhekk, jaghmilha car, kif ukoll irriteniet din il-Qorti f`diversi sentenzi precedenti taghha, illi il-poteri tal-Bord fil-konsiderazzjoni ta` aggravji mressqin quddiem mid-decizjonijiet ta` l-Awtorita` ta` l-Ippjanar huwa mhux biss li jikkonferma jew ihassar dawn id-decizjonijiet izda ukoll li jista` ibiddilhom".

"Issa minn ezami akkurat tal-fatti ta` din il-kawza dan huwa proprju dak li ghamel il-Bord fil-kaz prezenti. Effettivament huwa ma laqghax l-Appell ta` l-appellant fl-intier tieghu izda dehrlu li din l-applikazzjoni kellha tigi accettatha limitatament ghal parti biss mis-sit in kwistjoni u mhux ghas-sit kollu peress illi l-Bord dehrlu li dan is-sit kien kbir wisq biex jigi zviluppat u ghalhekk l-izvilupp kellu jigi kkontrollat ghal sit izghar".

Illi ma hemm l-ebda dubju lanqas li fit-trattazzjoni eventwali quddiem il-Kummissjoni ghall-Kontroll ta' l-Izvilupp, l-istess Kummissjoni hija kompletament libera, li tirregola fl-ewwel lok il-procedura taghha u dan f'kull sens, u fit-tieni lok li tiddeciedi l-istess proposta alternattiva tal-appellat odjern f'dan l-appell skond ir-regoli tal-ligi, u skond il-mertu tal-kaz, u ghalhekk hadd mill-partijiet ma gie bl-ebda mod ippregudikat, mentri tali decizjoni eventwali hija wkoll suggetta ghall appell quddiem l-istess Bord ta' L-Appell ta' L-Ippjanar.

Illi ghar-ragunijiet fuq esposti ma jistghax jintlaqa' l-appell maghmul mill-Awtorita ta' l-Ippjanar.

<u>III. KONKLUZJONI.</u>

Illi ghalhekk ghal dawn il-motivi, din il-Qorti, **taqta' u tiddeciedi,** billi **tichad l-appell ta' l-Awtorita ta' l-**

Ippjanar stante li huwa nfondat fid-dritt, u ghalhekk tikkonferma d-decizjoni tal-Bord ta' L-Appell dwar l-Ippjanar f'dan il-kaz datata 8 ta' Gunju 2001.

Bl-ispejjez kontra appellanti.

Moqrija.

Onor. Imhallef Raymond C. Pace LL.D.
28 ta' Ottubru 2002

Josette Demicoli
Deputat Registratur.
28 ta' Ottubru 2002