



MALTA

**QORTI TAL-APPELL
(Kompetenza Inferjuri)**

**ONOR. IMĦALLEF
LAWRENCE MINTOFF**

Seduta tas-6 ta' Ottubru, 2021

Appell Inferjuri Numru 30/2021 LM

Carolina del Valle Urbina
(Detentriċi tal-Passaport tal-Venezuela Numru 121709361)
(‘l-appellanta’)

vs.

L-Aġenzija Identity Malta (Central Visa Unit)
u Il-Bord tal-Appell dwar l-Immigrazzjoni
(‘l-appellati’)

Il-Qorti,

Preliminari

1. Dan huwa appell magħmul mill-appellanta **Carolina del Valle Urbina (detentriċi tal-Passaport tal-Venezuela Nru 121709361)** [minn issa 'l quddiem

‘l-appellanta’] mid-deċiżjoni tal-11 ta’ Marzu, 2021, [minn issa ‘l quddiem ‘id-deċiżjoni appellata’] mogħtija mill-Bord tal-Appelli dwar l-Immigrazzjoni [minn issa ‘l quddiem ‘il-Bord’], li permezz tagħha ddikjara null l-appell ipprezentat minnha fil-konfront tal-**Central Visa Unit tal-Aġenzija Identity Malta** [minn issa ‘l quddiem ‘l-Awtorità appellata’] għar-raġunijiet hemm imfissra, u astjena milli jieħu konjizzjoni ulterjuri tiegħu.

Fatti

2. Il-fatti tal-appell odjern jirrigwardaw applikazzjoni għal *visa* li kienet ressqet l-appellanta lill-Awtorità appellata, liema applikazzjoni kienet għet miċħuda fit-18 ta’ Frar, 2020.

Mertu

3. L-appellanta istitwiet proċeduri ta’ appell quddiem il-Bord fid-9 ta’ Marzu, 2020 fejn iddikjarat li hija kienet qiegħda tappella mid-deċiżjoni tal-Awtorità appellata, fejn din ċaħdet l-applikazzjoni tagħha sabiex tingħatalha *visa* bil-għan li tiġi estiza r-residenza tagħha hawn Malta.

Id-deċiżjoni appellata

4. Il-Bord ċaħad l-appell għar-raġunijiet li huwa fisser kif ġej:

“Submissions filed, evidence produced and considerations

*The Board observed that when the appeal was filed, the receipt issued instructed the parties to submit any further documentation within fifteen days. At the outset, the Board declares that although it is not legally bound to hold sittings, Art. 3(2) of the Administrative Justice Act (Chapter 490 of the Laws of Malta) stipulates that amongst the principle which this Board, amongst other bodies, is bound to uphold, is the principle of equality of arms. The Board refers to the judgment of the Court of Appeal **Edwin Zarb et vs Gilbert Spiteri et** (decided on 6th February 2015) in which it was held that the principle audi alteram partem does not necessarily mean that the parties must be physically heard but that they must be given sufficient time to present the evidence they wish to present. It is up to the court (or in this case, the Board) to decide what should be done in the interest of justice.*

The CVU stated that the appellant was a Venezuelan national who was studying at ACE English Malta and required an extension of her visa in order to finish her studies, which were due to end on 17th April 2020. During the interview, it emerged that the appellant had been studying in Malta since September 2019 and had twice visited the CVU to extend her visa for periods of six months. As her Venezuelan passport was to expire shortly, she could not be given a six-month visa and was advised to renew her passport. One day later, she returned to the CVU with a letter of invitation for a three-month course. She said she had changed the duration of the course in order to be able to apply for the visa. When asked whether she was going to return to Venezuela, she replied in the negative and added that she planned to relocate elsewhere with her husband.

The Board observes that according to Article 25A(7) of the Immigration Act, appeals relative to visas must be filed within fifteen days from the date on which the appealed decision would have been issued. In this case, it is clear that the appeal was filed at a later stage and no justification or explanation for this was offered”.

L-Appell

5. L-appellanta pprezentat ir-rikors tal-appell tagħha fit-22 ta’ Marzu, 2021 fejn qiegħda titlob lil din il-Qorti sabiex tirrevoka u tħassar id-deċiżjoni appellata, filwaqt li tilqa’ l-aggravji tagħha u tordna lill-Bord sabiex jikkonsidra

mill-ġdid it-talbiet tagħha. Tgħid li tħossha aggravata b'dik id-deċiżjoni għaliex (a) il-Bord interpreta ħażin il-ligi meta qal li skont is-subartikolu 25A(7) tal-Kap. 217 tal-Liġijiet ta' Malta, appell kontra deċiżjoni tal-Awtorità appellata kellu jiġi intavolat fi żmien ħmistax-il jum; (b) il-Bord m'għamilx apprezzament korrett tal-provi li tressqu quddiemu; (ċ) filwaqt li skarta s-sottomissjonijiet tagħha, il-Bord ħa konjizzjoni u fisser fil-qosor is-sottomissjonijiet tal-Awtorità appellata.

Ir-Risposta tal-Appell

6. L-appellati wieġbu fis-26 ta' Marzu, 2021, fejn filwaqt li b'mod preliminari eċċepew li l-Bord mhux il-legittimu kontradittur, sostnew li l-appell interpost għandu jiġi miċħud bl-ispejjeż kontra l-appellanta.

Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti

7. Il-Qorti sejra tgħaddi sabiex tikkonsidra t-tliet aggravji tal-appellanta, flimkien mas-sottomissjonijiet tal-Awtorità appellata, u dan fid-dawl ta' dak li ġie deċiż mill-Bord. Imma qabelxejn ser tindirizza l-eċċezzjoni tal-appellati fejn dawn qegħdin jikkontendu li l-appellat il-Bord għandu jiġi liberat mill-osservanza tal-ġudizzju stante li dan mhux legittimu kontradittur f'dawn il-proċeduri. Tikkonsidra li l-Bord huwa proprju t-tribunal li quddiemu l-appellanta ressqet l-appell tagħha mid-deċiżjoni tal-Awtorità appellata u li ddeċieda l-istess appell. Il-Bord qatt ma kien parti f'dawk il-proċeduri u huwa kien proprju dak li kien qed jippresedihom u jiddeċiedihom, u għaldaqstant l-appellanta ma setgħet qatt tressaq l-appell tagħha fil-konfront tiegħu. Hija

setgħet biss tirrikorri quddiem din il-Qorti bħala qorti ta' revizjoni sabiex tissindika d-deċiżjoni appellata kif mogħtija mill-imsemmi Bord fil-konfront tal-intimata. Din il-Qorti rrileva li ma jistax ikun mod ieħor, għaliex id-deċiżjoni finali ta' din il-Qorti qatt ma tista' torbot lill-Bord bħala parti, iżda biss bħala ġudikant.

8. Il-Qorti issa ser tgħaddi sabiex tikkonsidra l-ewwel aggravju tal-appellanta. Din tal-aħħar qiegħda ssostni li l-Bord għamel interpretazzjoni ħażina tal-liġi meta ddikjara li skont is-subartikolu 25A(7) tal-Att dwar l-Immigrazzjoni, appell kontra deċiżjoni tal-Awtorità appellata għandu jiġi intavolat fi żmien ħmistax-il jum minn dik id-deċiżjoni. Tikkontendi li t-terminu legali għandu jibda jiddekorri mid-data li fiha l-appellanta saret taf b'dik id-deċiżjoni appellata, iżda l-Bord minflok ħa inkonsiderazzjoni d-data ta' dik id-deċiżjoni. Barra minn hekk l-appellanta tgħid illi l-ittra tal-Awtorità appellata tat-18 ta' Frar, 2020, li permezz tagħha l-applikazzjoni giet miċħuda, tistipula li l-applikanta kellha d-dritt tappella mid-deċiżjoni quddiem il-Bord tal-Appelli dwar l-Immigrazzjoni fi żmien 15-il ġurnata tax-xogħol mid-data tan-notifika tad-deċiżjoni.

9. Dwar dan l-ewwel aggravju tal-appellanta, l-appellati jissottomettu li hija naqset milli tressaq prova sabiex turi li l-appell tagħha kien ġie intavolat fit-terminu preskritt mil-liġi.

10. Is-subartikolu 25A(7) tal-Kap. 217 jipprovdi kif ġej:

“25A(7). Kull appell għandu jigi pprezentat fir-Registru tal-Bord fi żmien tliet ijiem tax-xogħol mid-deċiżjoni li tkun soġġetta għal appell:

lżda l-perijodu applikabbli għal prezentazzjoni ta’ appell li jkun marbut mar-rifjut, l-annullament jew ir-revoka tal-viża għandu jkun ta’ ħmistax-il ġurnata.”

11. Il-Qorti tirrileva li s-subartikolu inkwistjoni jagħmel ċar li t-terminu ta’ appell ta’ tlett ijiem għandu jibda jiddekorri mid-deċiżjoni stess. Iżda l-Qorti tgħid li dan huwa applikabbli wkoll għall-*proviso*, fejn it-terminu huwa estiż għal ħmistax-il jum, u dan għaliex il-liġi ma tgħidx mod ieħor. Il-Qorti tgħid li għaladarba t-terminologija użata hija waħda li ma tħallix lok għal dubju dwar l-interpretazzjoni tagħha, u fid-dawl tal-prinċipju sew assodat u kif rifless fil-liġi tagħna li m’għandu jkun hemm l-ebda interpretazzjoni fejn il-liġi tiddisponi b’mod ċar, il-Qorti tgħid li d-deċiżjoni appellata hija waħda tajba u l-appellanta bl-ebda mod ma tista’ targumenta li t-terminu għandu jibda jiddekorri mod ieħor, għajr kif stabbilit mil-liġi.

12. Kwantu għas-sottomissjoni tal-appellanta li l-ittra tat-18 ta’ Frar, 2020 tal-Awtorità appellata Central Visa Unit tal-Aġenzija Identity Malta, li permezz tagħha l-applikazzjoni tal-appellanta giet miċħuda, kienet tistipula li l-applikanta setgħet tappella mid-deċiżjoni quddiem il-Bord tal-Appelli dwar l-Immigrazzjoni fi żmien 15-il ġurnata tax-xogħol mid-data tan-notifika tad-deċiżjoni, il-Qorti tgħid illi l-appellanta naqset milli tipprova dak li hija allegat, li d-deċiżjoni tal-Awtorità appellata giet notifikata lilha mhux fid-data tad-deċiżjoni, imma f’data oħra. Fi kwalunkwe każ, l-ittra tal-Awtorità appellata tat-18 ta’ Frar, 2020 tgħid illi *“date of notification is deemed to be the date stamped on the envelope handed to the applicant when retrieving his/her*

passport”, li skont id-dokument CVU1, li jinsab esebit *a fol.* 45 tal-proċess, kienet it-18 ta’ Frar, 2020, u ċjoé d-data tad-deċiżjoni.

13. Għar-raġunijiet mogħtija il-Qorti ma ssibx l-ewwel aggravju tagħha ġustifikat u tiċħdu, u ġaladarba dan iwassal sabiex l-appell tagħha mid-deċiżjoni tal-Awtorità appellata għandu jitqies null, il-Qorti qiegħda tastjeni milli tikkonsidra l-aggravji sussegwenti.

Decide

Għar-raġunijiet premissi, il-Qorti tiċħad l-appell u tikkonferma d-deċiżjoni appellata flimkien mad-deċiżjoni tal-Awtorità appellata tat-18 ta’ Frar 2020, bl-ispejjeż tal-proċeduri kollha kontra l-appellanta.

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.
Imħallef**

**Rosemarie Calleja
Deputat Registratur**