



MALTA

QORTI TAL-APPELL
(Kompetenza Inferjuri)

ONOR. IMĦALLEF
LAWRENCE MINTOFF

Seduta tal-15 ta' Settembru, 2021

Appell Inferjuri Numru 147/2012/1 LM

San Lawrenz Leisure Resort Limited (C 12841)
(‘is-soċjetà appellanta’)

vs.

Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valur Miżjud
(‘l-appellat’)

Il-Qorti,

Preliminari

1. Dan huwa appell magħmul mis-soċjetà rikorrenti **San Lawrenz Leisure Resort Limited (C 12841)**, [hawnhekk “is-soċjetà appellanta”], minn deċiżjoni tat-Tribunal ta’ Revizjoni Amministrattiva [minn issa ‘l quddiem ‘it-Tribunal’], tat-3 ta’ Lulju, 2020 [minn issa ‘l quddiem ‘id-deċiżjoni appellata’], li permezz

tagħha t-Tribunal ċaħad l-appell tas-soċjetà rikorrenti mill-istejjem maħruġa fil-konfront tagħha mill-intimat **Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valur Miżjud** [hawnhekk 'l-appellat'] għal diversi perijodi bejn l-2004 u l-2009, u minflok ikkonferma l-istess stejjem. Il-Bord iddeċieda wkoll li l-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri għandhom jiġu sopportati interament mis-soċjetà rikorrenti.

Fatti

2. Permezz tal-proċeduri istitwiti mis-soċjetà rikorrenti quddiem it-Tribunal, din spjegat li riedet tikkontesta stejjem maħruġa mill-Kummissarju intimat fil-konfront tagħha, u li abbażi tagħhom l-intimat qiegħed jallega li s-soċjetà rikorrenti għandha tħallas krediti ta' *input tax* li fil-fehma tas-soċjetà rikorrenti ma kinux jispettaw lilha. Is-soċjetà rikorrenti qalet li dawn il-proċeduri oriġinaw minn allegazzjonijiet magħmula mill-intimat, abbażi ta' fehmiel milħuqa minnu. Is-soċjetà rikorrenti qalet li hija qiegħda tikkontesta l-allegazzjonijiet li qegħdin isiru fil-konfront tagħha mill-intimat, bil-ħsieb li jiġu respinti l-istejjem ikkontestati. It-taxxa, penali amministrattiva u mgħax li qegħdin jiġu kkontestati mis-soċjetà rikorrenti f'dawn il-proċeduri, jammontaw għal €867,556.

Mertu

3. Is-soċjetà rikorrenti qalet li hija qiegħda tinsisti li jkun il-Kummissarju intimat li juri abbażi ta' liema provi huwa qiegħed isejjes l-allegazzjonijiet

tiegħu, sabiex sussegwentement hija tkun f'qagħda li tirribatti dawk l-allegazzjonijiet.

4. Il-Kummissarju intimat wieġeb li l-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili sar liġi permezz tal-Ordinanza IV tal-1854, u gie ppromulgat bil-proklama tal-1 ta' Mejju, 1855, filwaqt li l-Kap. 406 tal-Liġijiet ta' Malta daħal fis-seħħ fl-1 ta' Jannar, 1999, jiġifieri ferm u ferm wara d-dħul fis-seħħ tal-Kap. 12. Żied jgħid li f'dan il-każ tapplika l-massima *lex specialis derogat generalis* u l-Kap. 406 fil-Partita 2(2) tad-Disa' Skeda jgħid li huwa d-dmir tal-appellant li jgħib prova li xi valur taxxabbli li ssir stima dwaru mill-Kummissarju jkun eċċessiv, jew li xi kreditu li ssir stima dwaru mill-Kummissarju ma jkunx suffiċjenti.

5. **Charles Vella**, Direttur Ġenerali tat-Taxxa fuq il-Valur Miżjud, xehed li dawn l-istejjem irriżultaw minn investigazzjoni li nbdiet mit-*Tax Compliance Unit*, li dwarha tnejja rapport u sussegwentement ittiegħdet azzjoni mid-Dipartiment. Qal li l-uffiċjali tad-Dipartiment intimat ħafna drabi joqogħdu fuq rapporti bħal dawn għall-istejjem tagħhom. **Marilyn Grima**, *accountant* fi hndan it-*Tax Compliance Unit*, xehdet li fis-sena 2009 hija ntabbet tinvestiga l-każ tas-soċjetà rikorrenti u wara ssottomettiet rapport dwaru. Qalet li l-każ kien dwar żvilupp li sar lejn l-aħħar tas-sena 2004, fejn ġew mibnija sittin residenza biswit il-lukanda San Lawrenz, Għawdex, u dan l-iżvilupp kien jikkonsisti wkoll fil-bini ta' spa u pixxina, kamra tal-konferenzi u xi estensjonijiet ta' kmamar tal-lukanda San Lawrenz. Qalet li l-kwistjoni kienet dwar is-sittin residenza, għaliex is-soċjetà rikorrenti insistiet li dawn kienu għall-kiri, filwaqt li mill-investigazzjoni li saret gie stabbilit li dawn kienu għall-bejgħ u mhux għall-kiri.

Qalet li sa minn meta nħarġet *is-sanction letter* għall-finanzjament ta' dan il-proġett, kollox kien jindika li s-self bankarju kien ser jithallas lura mir-rikavat tal-bejgħ ta' dawn l-appartamenti. Ix-xhud qalet li s-soċjetà rikorrenti talbet ukoll *input tax* li ma kellhiex dritt għaliha. Qalet li l-investigazzjoni tad-Dipartiment bdiet fl-2010, u sakemm bdiet l-*audit*, kienu laħqu nbiegħu madwar seba' jew tmien appartamenti. Ix-xhud għamlet riferiment għal diversi reklami li kienu qegħdin jirreklamaw dawn l-appartamenti għall-bejgħ, u qalet li għalkemm is-soċjetà rikorrenti ntabet tissottometti provi li dawn l-appartamenti ma kinux għall-bejgħ imma li kienu għall-kera, tali prova baqgħet qatt ma ngabet min-naħa tas-soċjetà rikorrenti. Ix-xhud qalet li l-investigazzjoni nbdiet wara li s-soċjetà rikorrenti talbet *input VAT* lura, sabiex jiġi determinat jekk din kellhiex raġun f'din it-talba tagħha.

6. **Janice Baldacchino**, in rappreżentanza tas-soċjetà rikorrenti, xehdet li fiż-żmien meta seħħew il-fatti mertu ta' dawn il-proċeduri, id-diretturi tas-soċjetà rikorrenti kienu missierha Joseph Baldacchino u Dr Pierre Lofaro. Spjegat li missierha kien ġie nieqes fl-2010, u għalhekk hi u ħutha saru diretturi tal-kumpannija. Ix-xhud qalet li hija kienet ilha involuta fin-negozju ta' missierha u għalhekk kienet familjari mal-fatti ta' dan il-każ. Spjegat li s-soċjetà rikorrenti hija sid tal-lukanda magħrufa bħala San Lawrenz, li hija ġestita permezz ta' *management agreement* ma' Kempinski Hotels s.a. skont standards internazzjonali. Qalet li dan il-ftehim mas-soċjetà estera ġie ffirmat fid-19 ta' Ottubru, 2001, u fiż-żmien meta ġie ffirmat dan il-ftehim, diġà kien hemm pjan sabiex il-lukanda tiġi estiza. Qalet li meta sar it-*tax audit* mit-*Tax Compliance Unit*, missierha kien intalab jipproduċi kopja tal-ftehim tad-19 ta'

Ottubru, 2001. Qalet li l-permess għall-iżvilupp tar-residenzi mertu ta' dawn il-proċeduri, ħareġ fit-28 ta' Ottubru, 2004 u x-xogħol ta' konstruzzjoni beda minnufih u kien lest sa Ġunju tal-2005. Komplet tgħid li dan l-iżvilupp kien jinvolvi t-twaqqiġ ta' parti mil-lukanda eżistenti u r-rikostruzzjoni ta' dik il-parti, b'żewġ sulari addizzjonali u b'*casino*, kmamar godda u r-residenzi mertu ta' dawn il-proċeduri. Żiedet tgħid li l-finanzjament għal dan l-iżvilupp kien ġej minn self bankarju, u l-ħsieb kien li din il-parti tal-lukanda tkun offruta fuq bażi *self-catering*. Qalet li missierha kien ħa pariri mingħand professjonisti fil-qasam, u ngħata parir sabiex it-taxxa inkorsa b'rabta mal-ispejjeż tal-kostruzzjoni tar-residenzi tkun tikkostitwixxi *input tax credit*, u għalhekk huwa pproċeda bit-talba għal dan il-kreditu mingħand id-Dipartiment. Komplet tgħid li fis-sena 2006, wara li s-soċjetà rikorrenti ressqet it-talba tagħha għal dan l-*input tax credit*, sar *audit* u spezzjoni tar-*records* tas-soċjetà rikorrenti b'rabta mal-kreditu ta' *input tax* mitlub fuq il-*capital expenditure*. Qalet li dan l-*audit* kien intemm f'Marzu 2007, u d-Dipartiment tal-VAT dak iż-żmien kien talab ittra mingħand l-*accountant* tas-soċjetà rikorrenti b'konferma dwar l-użu intenzjonat tal-appartamenti l-godda. Qalet li d-Dipartiment kien irrifjuta biss li jirrikonoxxi bħala *input tax credit* ammont li kien konness mal-akkwist ta' vettura bil-mutur, u l-bqija tal-*claim* tas-soċjetà rikorrenti kienet aċċettata. Ix-xhud qalet li t-tieni *audit* li sar mid-Dipartiment tal-VAT kien beda f'Novembru tal-2008, u l-*audit* inbeda wara li t-*Tax Compliance Unit* kienet talbet għal laqgħa. Qalet li waqt din il-laqgħa s-soċjetà rikorrenti ntalbet tippreżenta dokumentazzjoni dwar il-kontabilità għas-snin 2004 sa 2006, u l-indikazzjoni dak iż-żmien kienet li l-eżercizzju li kien qiegħed isir kien relattiv għall-ammonti mitluba bħala *input tax credit*. Qalet li kien biss f'laqgħa li saret fil-5 ta' Marzu,

2010, li s-soċjetà rikorrenti giet mgħarrfa li l-ammont intier tal-*input tax* kellu jithallas lura. Qalet li fit-22 ta' Ottubru, 2010 kienu ħargu l-istejjem provvizorji min-naħa tal-appellat li wasslu għal dawn il-proċeduri. Ix-xhud spjegat li skont l-informazzjoni mogħtija fil-laqgħa tal-5 ta' Marzu, 2010, id-Dipartiment tal-VAT kien qiegħed jikkontendi li t-taxxa inkorsa b'konsegwenza tal-ispejjeż kapitali minfuqa fil-kostruzzjoni tar-residenzi, ma setgħetx titqies bħala *input tax credit*, għaliex dawn ir-residenzi kienu qegħdin jinbigħu. Qalet li l-intenzjoni tas-soċjetà rikorrenti dejjem kienet li dawn ir-residenzi jkunu jiffurmaw parti mil-lukanda, bl-iskop li fihom jigu alloggati l-klijenti tas-soċjetà rikorrenti. Qalet li xi żmien wara li nbnew dawn ir-residenzi, is-soċjetà rikorrenti kellha diffikultajiet finanzjarji sabiex tlesti l-*finishings* tagħhom, u kien għalhekk li ttieħdet id-deċiżjoni li wħud minn dawn ir-residenzi jinbigħu. Qalet li l-ħsieb li jinbigħu wħud minn dawn ir-residenzi beda jimmaterjalizza fl-2007, u dan minkejja li dawn ir-residenzi kienu ilhom lesti mill-2005. Qalet li fil-fatt dawn ir-residenzi ġew meqjusa bħala *designated special area* permezz tal-Avviz Legali 131 tal-2008, u qalet li fil-verità l-ebda waħda minn dawn ir-residenzi ma nbiegħet, iżda kollha ġew konċessi permezz ta' titolu ta' enfitewsi temporanja għal mitejn u ħamsin sena. Ix-xhud qalet li l-intenzjoni tas-soċjetà rikorrenti dejjem kienet li xi darba l-pussess battal ta' dawn ir-residenzi jerga' jiġi f'idejha. Ix-xhud qalet li b'kollox kien hemm tnaħ-il residenza li ngħataw b'titolu ta' konċessjoni enfitewtika temporanja favur terzi, u dan sar biss minħabba d-diffikultajiet finanzjarji li bdiet tħabbat wiċċha magħhom is-soċjetà rikorrenti. Ix-xhud esebiet il-kuntratti li permezz tagħhom il-proprjetajiet imsemmija minnha ġew konċessi b'titolu ta' enfitewsi temporanja.

7. Quddiem it-Tribunal ġiet ipprezentata kopja tar-Rapport tal-Ispettur Alex Buttigieg (*VAT Inspector*), li fir-rapport tiegħu spjega li għamel spezzjoni tas-sit inkwistjoni, u sab li kienu qegħdin jinbnew 60 appartament, li 30 minnhom kienu lesti, u 30 minn dawn l-appartament kellhom jintużaw bħala estensjoni tal-lukanda, filwaqt li t-30 l-oħra kellhom jintużaw bħala residenzi privati. Fir-rapport tiegħu l-Ispettur spjega li s-soċjetà rikorrenti talbet *input VAT* fuq il-materjali tal-bini, il-ġibs, ix-xogħol tal-*aluminium*, l-elettriku, il-madum u servizzi oħra. L-istess **Alex Buttigieg** xehed quddiem it-Tribunal fejn qal li l-ispezzjoni li saret minnu kienet saret sabiex jiġi vverifikat jekk l-*input VAT* li ntalbet mis-soċjetà rikorrenti, kinitx relatata mal-proġett li kien qiegħed isir. Qal li meta saret l-ispezzjoni, ġie stabbilit li l-*input VAT* li ntalbet verament kienet relatata max-xogħol tas-soċjetà rikorrenti, għalkemm ġie stabbilit ukoll li saru *claims* fuq żewġ vetturi li mhux suppost li ġew *claimed*. Ix-xhud qal li meta tkellem mal-*financial controller* tal-lukanda, dan kien infurmah li l-bini li kien qiegħed isir kien maħsub biex iservi bħala estensjoni tal-lukanda, u dak iż-żmien wara li tneħħew il-*claims* li saru fuq iż-żewġ vetturi, hu bħala Spettur kien sodisfatt li s-soċjetà rikorrenti kienet konformi mal-obbligi fiskali tagħha.

8. **Oliver Magro**, rappreżentant tal-Uffiċċju Legali fl-Awtorità tal-Ippjanar, deher quddiem it-Tribunal sabiex jesebixxi l-pjanti tal-iżvilupp li sar mis-soċjetà rikorrenti. **Grace Vella**, in rappreżentanza tal-Bank of Valletta, xehdet li hija kienet taħdem fid-dipartiment tal-*Corporate Finance*, u għal xi żmien hija kienet *relationship manager* fuq il-kont tas-soċjetà rikorrenti. Ix-xhud qalet li originarjament is-self ingħata fl-2001, meta bdiet tinbena l-lukanda, u l-lukanda suppost li kienet ir-*repayment source* ewlieni tas-self, imma l-lukanda

qatt ma ġġenerat biżżejjed profitti biex tħallaq mal-obbligi finanzjarji li kien hemm. Ix-xhud qalet li wara l-2005 reġa' kien hemm problemi bl-operat tal-lukanda għaliex kien hemm dħul anqas milli kien proġettat. **Ray Borg**, in rappreżentanza ta' HSBC Bank (Malta) plc, xehed li s-soċjetà rikorrenti ħadet self mingħand il-bank rappreżentat minnu sabiex tiffinanzja l-bini tal-appartamenti li telgħu biswit il-lukanda. Ix-xhud qal li dak iż-żmien it-*threshold* tar-riskju kien tela' sew u l-bank kien talab kostituzzjoni tad-debitu, u x-xhud kien jaf li l-problema ta' likwidità bdiet tirisolvi ruħha meta bdew jinbiegħu l-appartamenti li nbnew biswit il-lukanda. Ix-xhud qal li l-bank beda jeżercita pressjoni fuq is-soċjetà rikorrenti, u talab ukoll li l-appartamenti jkunu fi stat li jistgħu jinbiegħu. F'seduta ulterjuri, l-istess xhud qal li sa fejn jaf hu, l-appartamenti mibnija kienu maħsuba għall-bejgħ, u l-bank kien anki talab il-*marketing plan* tal-kumpannija, minn fejn irriżulta li l-pjan tagħha kien li l-*units* żviluppanti jinbiegħu. Ix-xhud qal li s-soċjetà rikorrenti kellha problemi ta' likwidità, u ma kinitx qiegħda tiġġenera biżżejjed introjtu biex setgħet tlaħħaq mal-obbligi tagħha.

9. **Robert Aquilina**, fl-*affidavit* tiegħu qal li huwa kien impjegat mal-grupp ta' kumpanniji bl-isem 'Baldacchino Group' minn Frar tal-2007 sa Diċembru tal-2012, bħala *business development manager*, u fix-xogħol tiegħu kien jagħmel xogħol ta' *book-keeping* u kontabilità. Ix-xhud qal li s-soċjetà rikorrenti kienet u għadha tiffirma parti mill-Baldacchino Group. Qal li fis-sena 2005, is-soċjetà rikorrenti kienet lestiet xogħol ta' demolizzjoni fuq parti mill-lukanda, u lestiet il-bini ta' parti oħra ġdida tal-lukanda, bniet *casino* u tellgħet ukoll xi *units* godda. Qal li huwa kien jaħdem viċin ta' Joseph Baldacchino, li dak iż-

żmien kien direttur tas-soċjetà rikorrenti, u l-intenzjoni oriġinali qatt ma kienet li dawn ir-residenzi jinbiegħu, iżda li jkunu jiffurmaw parti mill-inventarju tal-lukanda sabiex fihom jiġu alloġati klijenti fuq bażi *self-catering*. Ix-xhud qal li kien biss minħabba diffikultajiet finanzjarji ta' likwidità li s-soċjetà rikorrenti kellha tikkonċedi wħud minn dawn ir-residenzi b'titolu ta' ċens temporanju, partikolarment għaliex l-ebda waħda mill-kumpanniji l-oħra fil-grupp ma kienet f'qagħda li tagħmel tajjeb għan-nuqqas ta' likwidità li kellha s-soċjetà rikorrenti. Ix-xhud qal li l-intenzjoni tas-Sur Baldacchino dejjem kienet li dawn il-*units* jiġu inklużi fil-*bed stock* tal-lukanda, kemm għaliex ir-*return* li kellha l-lukanda bħala *ratio* għall-investment li sar, kien wieħed baxx ħafna, kif ukoll għaliex il-konċessjoni ta' numru ta' *units* b'titolu ta' enfitewsi temporanja kien ser ikollha impatt negattiv fuq il-binja kollha. Qal li fl-2006 kienet saret spezzjoni mid-Dipartiment tal-VAT tal-kotba u *r-records* tas-soċjetà rikorrenti, u dan fir-rigward tal-ammont ta' VAT li kien ġie *claimed* rigward l-infiq kapitali li sar fuq dan il-proġett. Qal li l-ispezzjoni ġiet konkluża f'Marzu tal-2007, u dak iż-żmien l-*input tax* li ntabbet ġiet aċċettata kollha, u ġie approvat rimbors sħiħ, għajr għal dak mitlub rigward vettura tal-mutur, li l-*input VAT* tagħha ġie *blocked*. Ix-xhud qal li f'Novembru tal-2008 intalbet laqgħa mit-*Tax Compliance Unit*, u f'din il-laqgħa s-soċjetà rikorrenti ntabbet tippreżenta d-dokumentazzjoni kollha relattiva għall-*accounting* għall-perijodu bejn l-2004 u l-2006. Ix-xhud qal li dak iż-żmien huwa kien ġie infurmat li l-iskop tal-investigazzjoni kien sabiex jiġi verifikat li l-*workings* relattivi għar-rifużjoni tal-porzjon tal-VAT b'konsegwenza tal-bejgħ tar-residenzi kien maħdum b'mod korrett. Kompla jgħid li d-dokumentazzjoni kollha mitluba ġiet ippreżentata, inkluż sensiela ta' *workings* li juru l-ammont ta' VAT li kellha titħallas in

konnessjoni mal-bejgħ ta' xi residenzi. Qal li kienu saru għadd ta' laqgħat li huwa kien ikun preżenti għalihom, u f'kull waħda minn dawn il-laqgħat huwa kien jistaqsi jekk il-metodi ta' kwantifikazzjoni użati mis-soċjetà rikorrenti kinux aċċettabbli, iżda baqa' ma ngħata l-ebda risposta għal dan. Żied jgħid li sa dak iż-żmien is-soċjetà rikorrenti kienet taħt l-impressjoni li l-investigazzjoni tat-TCU kienet tirrigwarda l-korrettezza tal-aġġustamenti magħmula minnha wara l-bejgħ ta' xi residenzi, u dan għaliex fl-ebda waqt ma gie sugġerit lilu li s-soċjetà rikorrenti ma kellha ebda dritt li tagħmel *claim ta' input tax* fuq l-infiq kapitali konness mar-residenzi. Qal li s-soċjetà rikorrenti dejjem ikkoperat mat-TCU u pprovdiet id-dokumenti kollha rikjesti minnha. Qal iżda li waqt laqgħa li saret fil-5 ta' Marzu, 2010, Marvin Gaerty, li kien kap tat-TCU, kien infurmah li l-VAT kollu *claimed* in konnessjoni mal-infiq kapitali fuq ir-residenzi, kellu jiġi mħallas lura lid-Dipartiment fi żmien ġimgħa, u f'każ li dan ma jsirx, id-Dipartiment kien ser joħroġ stima provvizorja. Qal li kien waqt din il-laqgħa li huwa gie mgħarraf għall-ewwel darba li l-kumpanija ma kellhiex jedd tagħmel *claim għall-input VAT* fuq l-infiq kapitali li għamlet. Qal li din l-informazzjoni kienet hasda kbira għall-kumpanija, u kkreat incertezza kbira għall-grupp. Qal li dak iż-żmien is-Sur Gaerty kien qallu li din id-deċiżjoni ttieħdet abbażi tal-fatt li s-soċjetà rikorrenti kienet qiegħda tirreklama l-bejgħ tar-residenzi permezz tal-*website* tagħha, kienet applikat għal *special designated area*, u r-residenzi ma kinux qegħdin jintużaw bħala kmamar tal-lukanda. Kompla jgħid li wara din il-laqgħa, baqgħu joħroġu stejjem provvizorji min-naħa tad-Dipartiment tal-VAT. Ix-xhud ikkonkluda billi qal li fiż-żmien tal-investigazzjoni, ir-residenzi kienu għadhom ma *giewx finished* għajr għal xi tnejn minnhom, u kieku dawn laħqu tlestew, is-soċjetà rikorrenti kienet tintegra dawn ir-residenzi fil-*bed*

stock tal-lukanda, fattur dan li kien ikollu benefiċċju ferm akbar għas-soċjetà rikorrenti mis-sempliċi bejgħ tar-residenzi, għaliex b'żieda fil-*bed stock* tal-lukanda l-*fixed costs* kien ser ikollhom impatt iżgħar fuq id-dħul tagħha.

10. **Noel Attard** fl-*affidavit* tiegħu xehed li bejn is-snin 2001 u 2007 huwa kien kontrollur finanzjarju tas-soċjetà rikorrenti u ta' San Lawrenz Operators Limited, li tiegħu ħsieb l-operat tal-lukanda. Qal li f'dan iż-żmien il-lukanda kienet ġestita permezz ta' *management agreement* li s-soċjetà rikorrenti kellha mas-soċjetà internazzjonali Kempinski Hotels s.a., u l-iskop ta' dan il-ftehim kien li s-soċjetà estera tiegħu ħsieb tmexxi din il-lukanda skont l-*standards* internazzjonali li għalihom hija magħrufa madwar id-dinja. Qal li l-ħsieb ta' Joseph Baldacchino kien li l-lukanda tiġi estiża għaliex f'każ li jizdied il-*bed stock* tal-lukanda, jikber il-margni ta' profitt tas-soċjetà rikorrenti wara t-tnaqqis tal-*management fee* dovuta lis-soċjetà estera Kempinski. Qal li l-*management fee* kellha tkun perċentwali tal-*gross operating profit* li kellu jitla' *a scaletta* aktar ma jizdied il-profitt. Żied jispjega li l-ftehim kien jistipula wkoll li għandhom jithallsu perċentwali iżgħar fuq ammonti akbar f'każ li l-lukanda tizdied b'86 kamra, u kien għalhekk li biż-żieda fil-kmamar tal-lukanda, is-soċjetà rikorrenti kellha żzid il-profitti tagħha. Kompla jgħid li x-xogħol relatat mal-estensjoni tal-lukanda nbeda minnufih, u l-finanzjament għal dan il-proġett kien ġej minn self bankarju. Ix-xhud qal li fl-2006 d-Dipartiment tal-VAT ordna li ssir spezzjoni tal-kotba u r-*records* tas-soċjetà rikorrenti, u dak iż-żmien esponenti tas-soċjetà rikorrenti ħasbu li din l-ispezzjoni ġiet ordnata minħabba l-ammont kbir ta' VAT li ntalab mis-soċjetà rikorrenti relatat mal-infiq kapitali inkors fl-eżekuzzjoni tal-estensjoni tal-lukanda. Dan ix-xhud

ikkonferma li f'Novembru tal-2008 intalbet laqgħa mit-Tax Compliance Unit, fejn it-TCU talbet id-dokumentazzjoni kollha relattiva għall-*accounting* għall-perijodu bejn l-2004 u l-2006. Qal li s-soċjetà rikorrenti pprovdiet id-dokumenti kollha li ntalbu mit-TCU dak iż-żmien, inkluż sensiela ta' *workings* maħdumin minn Robert Aquilina li juru l-ammont ta' VAT li kellu jithallas jew jiġi aġġustat favur id-Dipartiment tal-VAT in konnessjoni mal-bejgħ ta' xi residenzi. Qal li dawn il-*workings* kienu bbażati fuq l-infiq kapitali li kien identifikat li huwa esklussivament riferibbli għall-*wing* il-ġdida, jiġifieri l-blokk ta' residenzi inkwistjoni, fejn dik il-VAT intalbet bħala infiq kapitali. Qal li s-soċjetà rikorrenti dejjem ikkoperat u pprezentat id-dokumenti kollha rikjesti minnha, u l-unika eċċezzjoni kienet meta t-TCU talab li jiġi provdut b'kopja tal-kuntratt konkluz bejn is-soċjetà rikorrenti u Kempinski Hotel s.a., għaliex dan id-dokument kien fih informazzjoni kummerċjalment sensittiva. Ix-xhud qal li waqt laqgħa li saret fil-5 ta' Marzu, 2010, il-Kap tat-TCU kien attenda u kien infurmahom li l-investigazzjoni kienet tikkonċerna l-ammont kollu ta' VAT li ġie *claimed* u approvat in konnessjoni mal-infiq kapitali fuq ir-residenzi. Qal li dakinhar ġew infurmati li dan l-ammont kellu jithallas lura lid-Dipartiment fi żmien ġimgħa, u li jekk dan ma jsirx, id-Dipartiment kien ser joħroġ stima provviżorja. Ix-xhud qal li l-iskop tal-kostruzzjoni tar-residenzi kien li jizzied il-*bed stock* tal-lukanda, sabiex is-soċjetà rikorrenti tkun tista' tibbenefika mir-rati aktar vantaġġużi miftiehma ma' Kempinski Hotels s.a. Żied jgħid li l-intenzjoni dejjem kienet li dawn ir-residenzi jkunu jiffurmaw parti mill-inventarju tal-lukanda, sabiex dawn ikunu jistgħu jinkrew fuq bażi *self-catering*. Kompla jgħid li kien wara li tlestew dawn ir-residenzi, li s-soċjetà rikorrenti bdiet tiffaċċja problemi ta' likwidità. Qal li sabiex jiġi evitat xenarju

fejn ikun hemm *call-in* mill-bank, kien ġie deċiż li wħud minn dawn ir-residenzi jingħataw b'titolu ta' enfitewsi temporanja, bl-iskop li jinkiseb il-finanzjament neċessarju. Qal li l-ħsieb aħħari kien li xi darba dawn l-assi jerggħu jirritornaw lura lil-lukanda, għalkemm biex din l-offerta tkun attraenti, it-terminu tal-konċessjoni enfitewtika kellu bilfors ikun wieħed twil. Żied jgħid li l-problemi finanzjarji tas-soċjetà rikorrenti ġew solvuti mal-mewt tas-Sur Joseph Baldacchino, permezz tal-indennizz imħallas mill-poloż tal-assigurazzjoni li huwa kellu fuq ħajtu, u in segwitu għar-rizoluzzjoni ta' dawn id-diffikultajiet, la saru aktar konċessjonijiet enfitewtiċi u lanqas bejgħ ta' residenzi.

11. **L-Avukat Mark Simiana** ppreżenta estratt mill-ftehim li s-soċjetà rikorrenti laħqet ma' Kempinski Hotels s.a. fid-19 ta' Ottubru, 2001.

12. **Raphael Aloisio**, awditur u konsulent finanzjarju u msieħeb ta' Deloitte, xehed li s-soċjetà rikorrenti kienet klijenta tad-ditta rappreżentata minnu. Qal li l-viżjoni ta' Joseph Baldacchino kienet li jżid l-*bed stock* tal-lukanda sabiex dawn ikunu jistgħu jiġu ġestiti minn Kempinski direttament. Ix-xhud spjega li l-finanzjament għal dan il-proġett ingħata mill-bank, u s-sitwazzjoni kienet li l-bank kien aktar interessat li jkollu *repayment*, milli li l-pagamenti tas-self addizzjonali jiġi mill-*operation*. Qal li meta l-bank beda jagħmel pressjoni fuq is-Sur Baldacchino, dan kien iddeċieda li l-*units* mibnija kellhom jinbiegħu bħala parti mill-*operation*, għalkemm fil-bidu l-istess Baldacchino pprefera li jbigħ proprjetajiet oħra li kellu, milli l-*units* li nbnew biswit il-lukanda. Qal li wara li ġie nieqes Baldacchino, is-soċjetà rikorrenti ma baqgħetx tbigħ aktar *units*.

13. **Marylin Grima** in rappreżentanza tal-Kummissarju tat-Taxxi, xehdet li fiz-żmien tal-investigazzjoni hija kienet taħdem bħala *accountant* fit-Tax Compliance Unit, u kienet inbdiet investigazzjoni wara li kienu ġew mibnija sittin residenza li t-*tax payer* kien qal li kienu għall-kiri, imma rriżulta mill-bidu nett li kienu għall-bejgħ. Ix-xhud qalet li l-bejgħ tal-proprjetà hija *exempt without credit*, u għalhekk is-soċjetà rikorrenti qatt ma setgħet titlob *input tax* fuq dawn il-proprjetajiet. Qalet li mir-riċerki li saru, irriżulta li s-*sanction letter* kienet tgħid li s-self bankarju kellu jithallas mill-bejgħ tal-appartamenti, u anki mill-*website* ta' Baldacchino Group irriżulta li kien hemm numru ta' appartamenti disponibbli għall-bejgħ. Komplet tgħid li s-soċjetà rikorrenti applikat għal *special designated area status ai termini* tal-Avviż Legali 131/2008, li kien jaħseb biex *non-residents* jingħataw ċerti vantaġġi fiskali meta japplikaw sabiex jakkwistaw proprjetà partikolari, li qalet li kien indikatur ieħor li din il-proprjetà kienet maħsuba għall-bejgħ u mhux għall-kiri. Qalet li anki fuq l-*inflight magazine* dawn ir-residenzi kienu dejjem reklamati għall-bejgħ, filwaqt li *magazines* tal-Kempinski Global kollha kienu qegħdin jindikaw li l-proprjetà f'Malta setgħet tinbiegħ. Qalet li minn din l-evidenza ġie konkluz li l-intenzjoni dejjem kienet li jkun hemm bejgħ u mhux kiri, u għalhekk is-soċjetà rikorrenti qatt ma kellha jedd titlob l-*input VAT* li talbet.

14. **Gordon Xerxen** in rappreżentanza ta' HSBC Bank (Malta) plc, xehed li skont l-aħħar *sanction letter* maħruġa mill-bank, il-bank kellu jithallas mill-bejgħ tal-proprjetà, u kien hemm anki *sales activity plan* li jindika l-pjanijiet li kien hemm għar-restituzzjoni tas-self. Ix-xhud qal li s-self thallas wara li nqatel Joseph Baldacchino u ssarrfu l-*life policies* li dan kellu f'ismu. Ix-xhud qal li l-

bank qatt m'għamel *call-in*, u minkejja li kien hemm bejgħ tal-proprjetà, din ma kinitx qiegħda tinbiegħ bir-ritmu li xtaq il-bank.

Is-Sentenza Appellata

15. Permezz ta' deċiżjoni mogħtija fit-3 ta' Lulju, 2020, it-Tribunal iddeċieda li l-appell tas-soċjetà rikorrenti mill-istejjem maħruġa fil-konfront tagħha mill-Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valur Miżjud għall-perijodi imsemmija, mhuwiex ġustifikat u b'hekk ma jistħoqqlux li jiġi milqugħ, filwaqt li ċaħad l-appell tas-soċjetà rikorrenti mill-istejjem maħruġa fil-konfront tagħha, u minflok ikkonferma l-istess stejjem, u dan wara li għamel is-segwent i konsiderazzjonijiet:

“Bil-proċeduri odjerni s-soċjetà Rikorrenti tikkontesta serje ta' stimi maħruġa fil-konfront tagħha mill-Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valur Miżjud għall-perijodi ta' taxa 01.12.04-28.02.05, 01.03.05-31.05.05, 01.06.05-31.08.05, 01.09.05-30.11.05, 01.12.05-28.02.06, 01.03.06-31.05.06, 01.06.06-31.08.06, 01.09.06-30.11.06, 01.12.06-28.02.07, 01.03.07-31.05.07, 01.06.07-31.08.07, 01.06.08-31.08.08, 01.09.08-30.11.08, 01.12.08-28.02.09, 01.03.09-31.05.09 u 01.09.09-30.11.09, permezz ta' liema qiegħda tiġi mitluba tħallas is-somma ta' €543,388 rappreżentanti penali amministrattivi u s-somma ta' €215,535 rappreżentanti imgħaxijiet, komplessivament ammontanti għal €867,606 (fn. 14 Dok. 'A' anness mar-Rikors promutur).

Is-soċjetà rikorrenti titlob li l-imsemmija stimi jiġu kanċellati u revokati in toto, inkluż il-penali amministrattivi u imgħaxijiet, in bażi għas-segwen ti aggravji: (i) between November 2004 and June 2005 the company undertook a project consisting of the demolition of 30 existing rooms and the construction of 55 new rooms, the casino building, an extension of the spa, an additional pool and 60 residences; (ii) the project was intended to enable the company to expand and improve its offering in the tourism related sector; (iii) the concept of the residences was an alternative to the normal hotel room accomodation whereby

such residences could be rented out to guests on a self-catering basis; (iv) it was the company's intention for all of its services to continue to fall within the taxable category for VAT purposes, thus entitling it to reclaim any input VAT suffered by virtue of Article 22 of the Value Added Tax Act (Chapter 406 of the Laws of Malta); (v) a challenging economic climate coupled with the company's severe cash flow problems, resulted in its bankers imposing a restructuring of the loan facilities and demanding the repayment of the rescheduled loan through the sale of at least some of the residences; (vi) as a matter of fact, seven residences were sold over the years, the proceeds from which were used to repay the company's bankers; (vii) as required in terms of the Value Added Tax (Adjustments Relating to Input Tax on Capital Goods) Regulations (Subsidiary Legislation 406.12), the company repaid back to the VAT Department the input tax reclaimed on the construction of the residences, on a proportionate basis, calculated on the surface area of the residences sold as a proportion of the surface area of the whole project; (viii) we understand that the assessments issued by the VAT Department which are being appealed against seek to reclaim from the company all the input VAT previously claimed on the building of the residences i.e. that input tax that has not already been refunded by the company as per paragraph 7 above. This notwithstanding that an inspection carried out by the Department in 2007 had found everything to be in order and the pending refunds due to the company had been released; (ix) we understand that the VAT Department's argument for reclaiming the VAT previously refunded to the company is based on their contention that it was never the intention of the company to use the residences for the purposes of providing accommodation that is subject to VAT but it was the company's intention that such residences be sold and thus not entitling the company to recover the VAT incurred on their construction; (x) the company rebuts this contention and re-affirms that it was always the intention for the company to retain these residences for use as accommodation for guests and the selling of these residences was forced upon it for the reasons explained above; (xi) the company also re-affirms that, now that circumstances have changed such that cash flow concerns have substantially diminished, it no longer intends to sell the residences and they will continue to form part of the stock of properties/rooms available for the provision of accommodation; (xii) should it result that, in exceptional circumstances, one or more residences are actually sold, the company will refund to the VAT Department, the VAT claimed as it has already

done with respect to 7 of the residences sold up to now. (fn. 15 Dok. "B" anness mar-Rikors promotur).

Il-Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valur Miżjud, illum Kummissarju tat-Taxxi, jopponi għall-appell tas-soċjetà Rikorrenti mill-istimi maħruġa fil-konfront tagħha għall-perijodi ta' taxxa 01.12.04-28.02.05, 01.03.05-31.05.05, 01.06.05-31.08.05, 01.09.05-30.11.05, 01.12.05-28.02.06, 01.03.06-31.05.06, 01.06.06-31.08.06, 01.09.06-30.11.06, 01.12.06-28.02.07, 01.03.07-31.05.07, 01.06.07-31.08.07, 01.09.07-30.11.07, 01.12.07-31.12.07, 01.01.08-29.02.08, 01.03.08-31.05.08, 01.06.08-31.08.08, 01.09.08-30.11.08, 01.12.08-28.02.09, 01.03.09-31.05.09 u 01.09.09-30.11.09 u jitlob li l-istess jiġi miċħud u minflok l-imsemmija stimi jiġu kkonfermati stante li l-likwidazzjonijiet għaż-żminijiet ta' taxxa in kwistjoni huma ġusti u jistħoqqilhom konferma.

Qabel ma jibda jittratta l-appell tas-soċjetà Rikorrenti, it-Tribunal josserva li fl-20 ta' Ottubru 2010 il-Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valur Miżjud kien ħareġ stimi proviżorji fil-konfront tas-soċjetà Rikorrenti għall-perijodi ta' taxxa 01.12.04-38.02.05, 01.03.05-31.05.05, 01.06.05-31.08.05, 01.09.05-30.11.05, 01.12.05-28.02.06, 01.03.06-31.05.06, 01.06.06-31.08.06, 01.09.06-30.11.06, 01.12.06-28.02.07, 01.03.07-31.05.07, 01.06.07-31.08.07, 01.09.07-30.11.07, 01.12.07-31.12.07, 01.01.08-29.02.08, 01.03.08-31.05.08, 01.06.08-31.08.08, 01.09.08-30.11.08, 01.12.08-28.02.09, 01.03.09-31.05.09, 01.06.09-31.08.09, 01.09.09-30.11.09 (fn. 16 Fol. 399 sa 420 tal-proċess). Mir-Rikors promotur però jirriżulta li s-soċjetà Rikorrentima appellatx mill-istima maħruġa fil-konfront tagħha għall-perijodu ta' taxxa 01.06.09-31.08.09. Sfortunatament l-istimi finali li nħarġu fil-konfront tas-soċjetà Rikorrenti ma ġewx esebiti u b'hekk it-Tribunal ma jistax jgħid jekk l-istima proviżorja għall-perijodu ta' taxxa 01.06.09-31.08.09 ġietx effettivament segwita minn stima finali jew le. Detto ciò però, kemm-il darba nħarġet stima finali fil-konfront tas-soċjetà Rikorrenti għall-perijodu ta' taxxa 01.06.09-31.08.09, din għandha titqies bħala definittiva in kwantu l-istess ma ġietx appellata mill-imsemmija soċjetà.

Trattata din il-parentesi qasira, it-Tribunal ser jgħaddi biex jittratta l-appell tas-soċjetà Rikorrenti fil-mertu.

Il-baži fuq liema nħarġu l-istimi appellati fil-konfront tas-soċjetà Rikorrenti tirriżulta mit-Tax Audit Report (fn. 17 Fol. 42 sa 49 tal-proċess) tat-Tax Compliance Unit, fejn ġie kkonstatat u konkluz is-segwent:

- **Audit Scope:** From an analysis of the taxpayer's business activity, it occurred that in early 2005, refurbishing works commenced at San Lawrenz Leisure

Resort Limited. Such works included the extension of hotel rooms, the building of a spa and swimming pool together with the construction of a conference room. The project was also to include 60 private residences which were to be sold to third parties on a 250 year lease. Despite the fact that the transfer of immovable property is exempt without credit, all input tax incurred in the project, including that on the residences, was claimed. Thereafter, upon the sale of any of the units, the taxpayer made use of the twenty year adjustment period in line with LN 318 of 2004, taking advantage of a significant cash flow gain. Considering the fact that from the start of the project the intention of the taxpayer was to put up the 60 residences for sale, as transpired from the audit evidence obtained, and based on the fact that this was an exempt without credit supply and therefore, any input tax incurred in the process could not be claimed in the first place, this case merited a tax audit.

- Audit Findings and Conclusions: ... As per Table 1 - *illi turi total ta'* amount assessed for VAT *ghas-snin 2005, 2006, 2007, 2008 u 2009 ta' Lm1,379,271* - all input VAT claimed on the sixty residences is being assessed since the taxpayer had no right to fully deduct the VAT incurred on that capital expenditure. Various meetings were held with the taxpayer and his representative and our conclusions were presented. The taxpayer was not willing to accept the reversal of the input VAT claimed. Though he did not contend the original intention of selling part of the new development as private residences, he claims that there was a change of intention throughout the years and the number of residences that he is willing to put up for sale today is much less. Yet, the unpredictable and constantly changing property market environment is not an excuse for unrightly claiming input tax. It is also not excluded that the taxpayer artificially created minimal business activity such as the rental of the residences to obtain "*taxable supply*" status during the period reviewed. No evidence of such rentals was in fact provided by the taxpayer. Above all, at the time of the construction of the apartments, there never existed an intention of making any rental use of them and, as a result, the full amount of input claimed has to be reversed.
- Detailed Tax Audit Findings: The taxpayer provided us with a full summary of the costs involved in the project and various other workings upon which the capital goods scheme calculations were arrived at. These were fully scrutinised so as to determine the exact amount of costs attributable to

the construction of the residences. It was made clear to the taxpayer that in the course of the investigation, the intention of the registered person has to be proved by documentary evidence. In this regard, copies of internal communication between San Lawrenz Leisure Resort Limited and Kempinski at the original planning and financial stages of the project were requested but none was provided. The company's agreement with Kempinski was brought forward but this simply included the terms and conditions between the two parties when way back in 2001 the company entered into an operations agreement to increase the hotel rooms by 86 in line with Kempinski requirements. The project's source of financing was also identified when examining the sanction letters of the loans concerned with the development of such residences. As per sanction letters dated 2004, such portion of loans was to be repaid from the sale proceeds of San Lawrenz apartments, thereby proving that the taxpayer's original underlying intention was nothing more than property development for resale. The fact that the taxpayer failed to prove that it intended to rent the residences at the point in time when the input VAT was claimed also shows that there simply was no intention of making any rental use of them and thus, the taxpayer was never entitled to deduct the input VAT incurred. It is the capacity in which the person is acting at the time the tax became chargeable that determines the deductibility of the tax. As a result, all input VAT claimed should be refunded back to the VAT Department. An audit trail performed with an advertising agency confirms that adverts were produced on a monthly basis commencing from September 2008 (when the works were completed) to date whereby 'owning' one of the Kempinski residences is being promoted as being the first luxury serviced residences on the Maltese Islands. A recent advert promoting such residences for sale was also published in a local real estate magazine dated July 2010. Furthermore, the global Kempinski website also provides a portfolio of exclusive residences for purchase or for short and long term rental. Malta is solely featured in the former section, hence, at no point were these residences advertised for rental and the fact that the units are still up for sale continues to confirm the original intention of sale. The taxpayer also applied for a Special Designated Area status in respect of the sixty residences and this was granted in 2008. It is important to note that properties falling within such areas allow foreigners to enjoy tax advantages only when acquiring them. To date, seven residences

have been sold and upon each sale, the taxpayer made use of the twenty year adjustment period in line with LN 318 of 2004. Such capital goods scheme was applied on the input tax claimed by paying back to the Department a proportion of the tax relating to the remaining 20 year period. This approach is unacceptable since the right to deduct input tax never arose in the first place since these units were never used until sold. As already stated earlier on in the report, no evidence was forthcoming from the taxpayer re rental of the apartments even though requested. In view of the facts stated above, we can conclude that the taxpayer's intention was clear at the time the residences were constructed i.e. putting the residences for sale. This is concretely confirmed by the sanction letters provided dated 2004 (as stated in the previous paragraphs) and also from the taxpayer correspondence with the VAT Department in 2007 after a credit control investigation was carried out. Consequently, the taxpayer was never in a position to deduct the input VAT incurred and as a result all input tax claimed on the sixty residences must be paid back to the VAT Department after deducting the input VAT adjustments in favour of the VAT Department already made by the taxpayer in this regard.

- **Vat Assessment:** In view of the declared capital expenditure pertaining to the sixty residences amounting to Lm1,379,271 (fn. 18 Illum ekwivalenti għal €3,212,837.18) as per Table 1, it is recommended that the following VAT assessment be raised. Despite the fact that the input tax amounts to Lm248,269 (fn. 19 Illum ekwivalenti għal €578,311.20), a deduction of Lm14,735 (fn. 20 Illum ekwivalenti għal €34,323.31) was made for the input VAT adjustments made by the taxpayer upon the sale of the apartments and which were eventually passed on to the VAT Department. After such a deduction is made, a deduction of input VAT of Lm233,514 (Illum ekwivalenti għal €543,941.30) results and this was allocated in proportion to the capital goods declared in the below periods - 01.12.04 sa 30.11.09.

Li dawn il-konstatazzjonijiet u konsegwenti konklużjonijiet jikkostitwixxu l-bażi tal-istimi maħruġa fil-konfront tas-soċjetà Rikorrenti mill-perijodi ta' taxxa 01.12.04 sa 30.11.09, jirriżulta kkonfermat mix-xhieda tal-uffiċjal tat-Tax Compliance Unit Marilyn Grima mogħtija waqt is-seduti tas-16 ta' Lulju 2013 (fn. 21 Fol 84 sa 92 tal-proċess) u tas-16 ta' Novembru 2014 (fn. 22 Fol. 455 u 456 tal-proċess). Mit-Tax Audit Report jirriżulta għalhekk il-pern tal-appell odjern jirrivolvi madwar id-

*dritt għal kreditu ta' input tax u, b'mod partikolari, kif jiskatta tali dritt favur it-taxpayer. Fir-rigward il-Kummissarju tat-Taxxi jikkontendi illi għall-finijiet dwar jekk jiskattax o meno d-dritt tat-taxpayer għal kreditu ta' input tax kollox jiddependi fl-ewwel lok mill-intenzjoni tat-taxpayer fil-mument li tiġi inkors t-taxxa u fit-tieni lok, iżda mhux inqas importanti, jekk it-transazzjoni partikolari **hijiex ai termini tal-Liġi eliġibbli** għall-kreditu ta' input tax. In effetti fin-Nota ta' Sottomissjonijiet tiegħu (fn. 23 fol. 506 sa 518 tal-proċess) il-Kummissarju tat-Taxxi jirriassumi s-sitwazzjoni kollha mill-perspettiva tiegħu b'dan il-mod: illi fil-perijodi li fihom inħarġu l-istess l-intenzjoni tal-appellanti kienet dejjem li l-appartamenti jinbiegħu. Dan ifisser li l-appellanti ma kellha l-ebda dritt titlob il-VAT f'dak il-perijodu. Ergo jsegwi illi l-istess li ħareġ l-esponenti huma korretti.*

*Da parte tagħha s-soċjetà Rikorrenti, fin-Nota ta' Sottomissjonijiet a fol. 478 sa 500 tal-proċess, wara li telenka diversi disposizzjonijiet tal-Kap.406 tal-Liġijiet ta' Malta li fil-fehma tagħha huma rilevanti u pertinenti għad-determinazzjoni tal-każ in eżami, b'mod partikolari l-Artikolu 22 tal-Kap. 406 tal-Liġijiet ta' Malta, tikkontendi li: il-posizzjoni legali m'hijiex kif qed jifhimha l-appellat. L-Artikolu 22(3) irid li l-input tax imħallas ikun jikkwalifika bħala kreditu diment li l-istess input tax ikun attribwibbli "għall-provvisti magħmula jew maħsuba li għandhom jintagħmlu minnha, li jkun provvisti li għalihom japplika s-subartikolu (4)". Għalhekk sabiex jitwieled id-dritt li wieħed ikollu input tax credit mhux neċessarju li l-input tax in kwistjoni jkun attribwibbli għal provvista li tkun effettivament magħmula, imma huwa suffiċjenti li jkun attribwibbli għal provvista **maħsuba li se ssir** (fn. 24 Enfasi tas-soċjetà rikorrenti) u li għaliha jkun applikabbli l-Artikolu 22(4) tal-Att. Fi kliem ieħor, **huwa suffiċjenti illi tkun teżisti l-intenzjoni li fil-mument li tiġi inkorsa t-taxxa, il-provvista li dwarha tkun inkorsa t-taxxa tkun intenzjonata li ssir b'rabta ma' provvista oħra li għaliha japplika l-Artikolu 22(4), u dan irrispettivament mill-fatt jekk dik il-provvista ssirx jew le** (fn. 25 Enfasi tas-soċjetà rikorrenti). Illi jinsab deċiż illi "... the right to deduct arises at the time when the deductible tax becomes chargeable. Consequently, only the capacity in which a person is acting at the time can determine the existence of the right to deduct". Huwa rilevanti wkoll li, "It follows ... that a person who acquires goods for the purposes of an economic activity within the meaning of Article 4 does so as a taxable person, even if the goods are not used immediately for such economic activities. Consequently, it is the acquisition of the goods by a taxable person acting as such that gives rise to the application of the VAT system and therefore of the deduction mechanism. The use to which the goods are put, or intended to be put, merely determines the extent of the initial deduction to which the taxable person is entitled under Article 17 and the*

extent of any adjustments in the course of the following periods.” *Kwindi jidher li huwa prinċipju rikonoxxut li “... the time to test the recoverability of VAT is at the time at which the relevant VAT was incurred. This is clear from Article 17.1 and 17.2 of the Sixth Directive and from Waterschap paragraph 38-41. What matters is the intention to make taxable supplies at the time, so that an absence of an intention to make taxable supplies at the time at which the relevant VAT is incurred precludes recovery”.* *Huwa opportun ukoll li jiġi rilevat illi l-ġurisprudenza tirrikonoxxi wkoll, in omaġġ tal-prinċipju tan-newtralità ta’ din it-taxxa, li persuna jkollha wkoll il-jedd li tirkupra taxxa mħallsa anke jekk fil-mument li fiha ġiet inkorsa dik it-taxxa l-intenzjoni ma kenitx li ssir provvista taxxabbli. Huwa aċċettabbli wkoll li dik l-intenzjoni tiġi fformata sussegwentement għall-ispiza. Illi jsegwi wkoll mill-premess kollu li huwa prinċipju rikonoxxut ieħor li, “The right to deduct remains acquired where, by reasons of circumstances beyond his control, the taxable person has never made use of those goods or services for the purpose of carrying out taxable transactions”.* *Ifisser dan li jekk l-esponenti turi li l-intenzjoni originali kienetli toffri r-residenzi għall-akkomodazzjoni (li hija provvista taxxabbli), iżda imbagħad kellha tbiddel l-użu intenzjonat għal użu li kien kostitwenti provvista eżenti bla kreditu (kif fil-fatt ġara) u dan minħabba raġunijiet lil hinn mill-kontroll tagħha, mela allura xorta waħda jibqa’ d-dritt kweżit tagħha li titlob id-deduzzjoni sħiħa tal-input tax relattiv fid-denunzji tagħha. Illi ta’ interess partikolari għal din il-vertenza, u b’referenza għall-paragrafu preċedenti, hija d-deċiżjoni mogħtija mill-Qorti Ewropea tal-Ġustizzja fil-kawża **Inzo v. Belgian State** fejn ġie ribadit il-prinċipju espress fil-paragrafu preċedenti. Il-każ kien dwar il-pretensjoni ta’ Inzo li kellha kreditu għal input tax inkors minnha waqt il-preparazzjoni ta’ studju konness mal-profitabilità ta’ proġett partikolari. Dak il-kreditu kien fil-fatt ingħata. In segwitu, u anke abbażi ta’ l-istudju intrapriż, Inzo ddecidiet li ma teżegwix dak il-proġett, u l-Istat insista li Inzo għalhekk ma kellhiex dritt għall-kreditu ta’ input tax inkors minnha b’rabta mal-istudju msemmi. Il-Qorti qieset “Contrary to the submissions of the Belgian and German Governments, entitlement to that reduction is retained, even if it was subsequently decided, in view of the results of that study, not to move to the operational phase but to put the company into liquidation, with the result that the economic activity envisaged did not give rise to taxed transactions.” *Hija interessanti wkoll din ir-riflessjoni ta’ dik il-Qorti: “As the Commission has observed, it is contrary to the principle of legal certainty for the rights and obligations of taxable persons to depend on facts, circumstances or events which occurred after the tax authority made a finding in respect of those rights and obligations. It follows that, as from the time when the tax authority accepted, on the basis of information**

provided by a business, that it should be accorded the status of a taxable person, that status cannot, in principle, subsequently be withdrawn retroactively on account of the fact that certain events have or have not occurred.” *Illi similmint, l-esponenti tiċċita d-deċiżjoni* Beaverbank Properties Ltd: “A company (B) carried on a business of property development. It became interested in a site at Ayr, and reclaimed input tax on speculative costs relating to a project to develop it. It had to abandon the project because it was unable to obtain planning permission for the proposed development, and consequently never acquired the land. The Commissioners issued an assessment to recover the tax on the basis that it could not be attributed to a taxable supply. B appealed. The tribunal reviewed the evidence in detail and allowed the appeal, holding that, “throughout the period when the speculative costs were incurred, it was (B)’s intention, had the project proceeded, to elect to make taxable supplies in respect of the land. Any ordinary and prudent businessman would, in the circumstances, have formed the same intention. The absence of making of such an election in the course of incurring such speculative costs does not necessarily negate that intention’. Accordingly B was entitled to deduct the input tax incurred in respect of these speculative costs’. *Illi in oltre, u stante somiljanza kbira mal-fatti tal-każ odjern, l-esponenti tiċċita wkoll id-deċiżjoni* The Golden Oak Partnership: “A partnership was formed to develop an estate. It acquired the freehold of the land, obtained planning permission, widened roads, and installed drainage, gas and electricity. It reclaimed input tax on the professional expenses incurred. Subsequently, it sold 75% of the land on the estate to a company carrying on the business of property development. The Commissioners issued an assessment to recover the input tax which the company had previously reclaimed, considering that, in view of the sale of the land, the expenditure could not be attributed to any taxable supplies. The company appealed, contending that the input tax was correctly reclaimable since its activities had been undertaken with the intention of making taxable supplies, and that the sale of the land constituted the transfer of a part of the business as a going concern. The tribunal accepted the partnership’s evidence and allowed the appeal. The fact that, at the time of the sale, the partnership had not made any supplies in respect of the land was not conclusive. *Illi wkoll, m’huwiex inopportun li jiġi ribadit ukoll dak li ntqal mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri):* “Kwantu għall-interpretazzjoni korretta tad-disposizzjonijiet fiskali għandha tiġi preferuta dik loġika-sistematika fuq is-sinifikat letterali tal-kelma ... Tajjeb però li ma’ dik is-silta tiġi akkoppata wkoll dan il-bran rakkolta mis-sentenza numru 9 deċiża fid-9 ta’ Frar 2001, li filwaqt li jirrikonoxxi li f’materja fiskali l-interpretazzjoni kellha tkun rigoruża biex jiġi aċċertat li kulhadd iħallas dak li kien

minnu dovut f'taxxa, fl-istess waqt tagħraf ukoll li hadd ma jkun imġiegħel iħallas dak li ma kienx minnu dovut u f'każ ta' dubju raġjonevoli li jppersisti wara l-eżerċizzju ta' interpretazzjoni oġġettiva, id-dubju kellu jmur favur l-individwu u mhux favur il-fisco". *Illi magħmula l-premessi osservazzjonijiet ta' natura legali, hija l-kontenzjoni tal-esponenti illi d-dritt tagħha li titlob ir-rifuzjoni tat-taxxa imħallsa bħala input tax credit jistriħ fuq id-determinazzjoni dwar l-intenzjoni tal-esponenti fiż-żmien li fih giet inkorsa l-istess taxxa.*

Minn dak sottomess mis-soċjetà Rikorrenti jirriżulta għalhekk li fil-prinċipju hija taqbel illi l-element ċentrali għad-determinazzjoni dwar jekk taxpayer għandux o meno dritt li jitlob kreditu ta' input tax hija appuntu l-intenzjoni tat-taxpayer fil-mument li tiġi inkorsa t-taxxa. Jidher li taqbel ukoll illi sabiex f'dak il-mument jiskatta d-dritt għal kreditu ta' input tax, l-intenzjoni tat-taxpayer trid tkun waħda immirata lejn il-prestazzjoni/provvista ta' taxable supply u tišhaq u tikkontendi li una volta akkwistat id-dritt għal kreditu ta' input tax, dak l-istess dritt ma jistax jiġi negat jew b'mod ieħor reż ineffikaċi kemm-il darba jirriżulta bdil fl-intenzjoni tat-taxpayer li tiġi prestata/provduta taxable supply, partikolarment jekk tali bdil fl-intenzjoni tat-taxpayer jirriżulta minħabba ċirkostanzi 'l hinn mill-kontroll tiegħu. Tikkontendi mbagħad li mill-provi prodotti jirriżulta ampjament ċar illi l-intenzjoni tagħha fiż-żmien li giet inkorsa l-input tax minnha reklamata, din kienet in konnessjoni mal-bini u tlestija ta' inter alia r-residenzi in kwistjoni li kienu intiżi li jiġu utilizzati fil-prestazzjoni/provvista ta' taxable supply, ossia li jinkrew lill-klijenti/utenti tal-lukanda fuq bażi self catering, u b'hekk skatta d-dritt għal kreditu ta' input tax, dritt dan li ma setgħax imbagħad jitteħdilha fit-totalità tiegħu sempliċement għaliex kellha, minħabba ċirkostanzi u raġunijiet finanzjarji 'l hinn mill-kontroll tagħha, tbiegħ uħud minn dawk ir-residenzi.

Fir-rigward fin-Nota ta' Sottomissjonijiet (fn 26 fol. 478 sa 500 tal-proċess) tagħha s-soċjetà Rikorrenti tikkontendi li: illi għalhekk jirriżulta approvat illi: (a) l-intenzjoni originali wara il-konstruzzjoni tar-residenzi kienet li dawn jiformaw parti mill-kummerċ eżegwit mill-esponenti billi l-istess residenzi jiġu offruti għall-akkomodazzjoni u għall-alloġġ tal-utenti tal-lukanda. Din kienet l-intenzjoni eżistenti fiż-żmien li saru l-provvisti li taw lok għall-input tax mertu ta' din il-proċedura; (b) il-piż finanzjarju inkors mill-esponenti, flimkien mal-klima ekonomiku ta' dak iż-żmien, impona fuqha l-ħtieġa li tbiegħ uħud mir-residenzi konstruwiti, biex b'hekk jiġi mħallas dejn dovut minnha lil xi soċjetajiet bankarji; (ċ) l-intenzjoni fir-rigward tar-residenzi rimanenti baqgħet dejjem dik li dawn jintużaw għall-kiri, u b'konsegwenza, l-intenzjoni wara r-residenzi mhux mibjugħin kienet dejjem u baqgħet li dawn jintużaw għall-għoti ta' provvisti taxxabli.

Fid-dawl tas-sottomissjonijiet avvanzati mill-partijiet kontendenti, it-Tribunal huwa tal-fehma li l-kwistjoni ċentrali tal-appell in eżami hija waħda prinċipalment fattwali ossia jekk mill-provi prodotti mill-partijiet kontendenti tirriżultax l-intenzjoni li tiġi prestata/provduta taxable supply kif pretiż mis-soċjetà Rikorrenti jew inkella le, kif invece pretiż mill-Kummissarju tat-Taxxi.

Detto ciò però t-Tribunal iqis li qabel ma jgħaddi biex jeżamina u jevalwa l-provi prodotti mill-partijiet kontendenti, ikun opportun li jagħmel riepilogu tal-prinċipju ġuridiċi relattivi għall-kunċett tal-input tax u d-dritt għal kreditu ta' input tax, partikolarment kif esposti mill-Qorti Ewropea tal-Ġustizzja.

Il-Qorti Ewropea tal-Ġustizzja diversi drabi osservat u enunċjat is-segwenti prinċipji:

- According to settled case-law of the Court of Justice, the right of taxable persons to deduct the VAT due or already paid on goods purchased and services received as inputs from the VAT which they are liable to pay is a fundamental principle of the common system of VAT established by the relevant European Union legislation (Joined Cases C-80/11 and C142/11 Mahagében and Dávid [2012] ECR, paragraph 37 and the case-law cited). The Court has repeatedly held that the right to deduct provided for in Article 167 et seq. of Directive 2006/112 is an integral part of the VAT scheme and in principle may not be limited. The right to deduct is exercisable immediately in respect of all the taxes charged on transactions relating to inputs (see, inter alia Joined Cases C-110/98 to C-147/98 Gabalfrisa and Others [2000] ECR I-1577, paragraph 43; Case C-63/04 Centralan Property [2005] ECR I-11087, paragraph 50; Joined Cases C-439/04 and C-440/04 Kittel and Recolta Recycling [2006] ECR I-6161, paragraph 47; and Mahagében and Dávid, paragraph 38). The deduction system is intended to relieve the trader entirely of the burden of the VAT payable or paid in the course of all his economic activities. **The common system of VAT consequently ensures complete neutrality of taxation of all economic activities, whatever the purpose or results of those activities, provided that they are themselves subject to VAT** (fn. 27 Enfasi tat-Tribunal) (see Case 268/83 Rompelman [1985] ECR 655, paragraph 19; Case C-37/95 Ghent Coal Terminal [1998] ECR I-1, paragraph 15; Gabalfrisa and Others, paragraph 44; Case C-32/03 Fini H [2005] ECR I-1599, paragraph 25; Centralan Property, paragraph 51; ana Mahagében and Dávid, paragraph 39). It is clear from the wording of Article 168 of Directive 2006/112 that, **to**

qualify for the right to deduct, first the person concerned must be a 'taxable person' within the meaning of that directive and, second the goods and services in question must be used for the purposes of his taxed transactions (fn. 28 Enfasi tat-Tribunal) (see *Centralan Property*, paragraph 52). Under Article 9(1) of that directive a 'taxable person' is defined by reference to the term 'economic activity (see *Fini H*, paragraph 19). In this regard, it should be borne in mind that an individual who acquires goods for the purposes of an economic activity within the meaning of that provision does so as a taxable person, even if the goods are not used immediately for that economic activity (see *Case C-97/90 Lennartz* [1991] ECR I-3795, paragraph 14). According to the settled case-law of the Court, the economic activity referred to in Article 9(1) of Directive 2006/112 may consist in several consecutive transactions and, among those, preparatory acts, such as the acquisition of business assets and therefore the purchase of immovable property, must be regarded as constituting economic activity (see *Rompelman*, paragraph 22; *Lennartz*, paragraph 13; *Case C-110/94 INZO* [1996] ECR I-857, paragraph 15; and *Fini H*, paragraphs 21 and 22). Any person performing such preparatory acts is consequently regarded as a taxable person within the meaning of that provision and is entitled to deduct the VAT (*Fini H*, paragraph 22). Furthermore, a person who incurs investment expenditure with the intention, confirmed by objective evidence, of engaging in economic activity within the meaning of Article 9(1) of Directive 2006/112 must be regarded as a taxable person. Acting in that capacity, he has therefore, in accordance with Article 167 et seq. of the directive, the right immediately to deduct the VAT payable or paid on the investment expenditure incurred for the purposes of the transactions which he intends to carry out and which give rise to the right to deduct (see, to that effect, *Rompelman*, paragraphs 23 and 24; *INZO*, paragraphs 16 and 17; *Ghent Coal Terminal*, paragraph 17; *Gabalfrisa and Others*, paragraph 47; and *Case C-400/98 Breitsohl* [2000] ECR I-4321, paragraph 34). **Accordingly, it is the acquisition of goods by a taxable person acting as such that gives rise to the application of the VAT system and therefore of the deduction mechanism. The use to which the goods or services are put, or intended to be put, merely determines the extent of the initial deduction to which the taxable person is entitled under Article 168 of Directive 2006/112 and the extent of any adjustments in the course of the following periods, adjustments which must be made under the**

conditions laid down in Article 184 et seq. of that directive (fn. 29 Enfasi tat-Tribunal) (see Lennartz, paragraph 15; Ghent Coal Terminal, paragraph 18; Case C-396/98 *Schloßstrasse* [2000] ECR-I-4279, paragraph 37, Breitsohl, paragraph 35; *Centralan Property*, paragraph 54; Case C-118/11 *Eon Aset Menidjmunt* [2012] ECR, paragraph 57; and Case C-334/10 *X* [2012] ECR, paragraph 17). **In this context, the Court has held that, in the absence of fraud or abuse and subject to adjustments which may be made in accordance with the conditions laid down in Article 185 of Directive 2006/112, the right to deduct, once it has arisen, is retained even if the economic activity envisaged does not give rise to taxed transactions** (fn. 30 Enfasi tat-Tribunal) (see *INZO*, paragraphs 20 and 21; Ghent Coal Terminal, paragraphs 19 to 23; *Schloßstrasse*, paragraph 42; Case C-98/98 *Midland Bank* [2000] ECR I- 4177, paragraph 22; and *Fini H*, paragraph 22) (fn. 31 *Gran Via Moineşti SRL v. Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Administrația Finanțelor Publice București Sector 1*, Case C-257/11, deciz fis-26 ta' Mejju 2011).

- **The existence of a direct and immediate link between a particular input transaction and one or more output transactions giving rise to the right to deduct is, in principle, necessary before the taxable person is entitled to deduct input VAT and in order to determine the extent of such entitlement** (fn. 32 Enfasi tat-Tribunal) (see *Midland Bank*, paragraph 24; Case C-408/98 *Abbey National* [2001] ECR I-1361, paragraph 26; and *Investrand*, paragraph 23). **The right to deduct VAT charged on acquisition of input goods or services presupposes that the expenditure incurred in acquiring them is part of the cost components of the taxable output transactions giving rise to the right to deduct** (fn. 33 Enfasi tat-Tribunal) (see *Midland Bank*, paragraph 30; and *Abbey National*, paragraph 28). **It is however also accepted that a taxable person has a right to deduct even where there is no direct and immediate link between a particular input transaction and one or more output transactions giving rise to the right to deduct, where the costs of the services in question are part of his general costs and are, as such, components of the price of the goods or services which he supplies. Such costs do, in effect, have a direct and immediate link with the taxable person's economic activity as a whole** (fn. 34 Enfasi tat-Tribunal) (see, to that effect, inter alia *Midland Bank*, paragraph 31, and Case C-465/03 *Kretztechnik* [2005] ECR I-4357, paragraph 36). It should, next, be noted, with regard to the nature of the 'direct and immediate link'

which must exist between an input and an output transaction, that the Court has held that it would not be realistic to attempt to be more specific in that regard. In view of the diversity of commercial and professional transactions, it is impossible to give a more accurate reply as to the method of determining in every case the relationship which must exist between the input and output transactions in order for input VAT to become deductible (see, to that effect, Midland Bank, paragraph 25). **Finally, it is apparent from the case-law that, in the context of the direct-link test, which the tax authorities and courts are to apply, they should consider all the circumstances surrounding the transactions at issue** (see, to that effect, Midland Bank, paragraph 25) **and take account only of the transactions which are objectively linked to the taxable person's taxable activity** (fn. 35 Enfasi tat-Tribunal). The obligation to take account only of the objective content of the transaction at issue is the most compatible with the aim pursued by the common system of VAT, which seeks to ensure legal certainty and to facilitate the application of VAT (see, to that effect, BLP Group, paragraph 24; Case C-108/99 Cantor Fitzgerald International [2001] ECR I-7257, paragraph 33; and Case C-29/08 SKF [2009] ECR I-10413, paragraph 47). The Court has, furthermore, held that it is also in the light of their objective content that it is necessary to determine whether there is a direct and immediate link between the supply of goods or services utilised and a taxable output transaction or, exceptionally a taxable input transaction (see, to that effect, Midland Bank, paragraph 32, and by analogy, with regard to the evidence to be taken into account so as to establish the taxable person's declared intention to allocate specific goods to a transaction subject to VAT, Case 268/83 Rompelman [1985] ECR 655, p.24). The view that, in order to determine whether there is a 'direct and immediate link' between a given transaction and the taxable activity as a whole for the purposes of the above-mentioned case-law, it is necessary to take account of the objective characteristics of the supply of goods or services acquired is not called into question by the fact that the Court, in paragraphs 33 and 36 of Investrand, held, in essence, **that where the pursuit of the taxable activity is not the exclusive reason for certain fees and costs being incurred, the latter cannot be considered as having a direct and immediate link with that activity** (fn. 36 Enfasi tat-Tribunal). As follows from paragraphs 25 to 34 of that judgment, it is in the light of all the circumstances in which the transactions at issue in the case which gave

rise to that judgment took place and, in particular, the facts apparent from the case-file submitted to the Court, that the Court held, first, that Investrand BV had not performed any specific output transactions subject to VAT that gave rise to the fees at issue in the main proceedings. It held, secondly, that unless Investrand BV could prove that it would not have incurred those costs if it had not exercised its taxable economic activity, those costs could not be considered as having been incurred for the purpose of the taxable activities as a whole. It is only because the Court took account, in the context of its examination, of the objective content of the transactions at issue that it was able to find, in paragraph 34 of Investrand, that the situation of Investrand BV was similar to that of a private shareholder and hold that those transactions could not be considered as falling within the scope of the Sixth Directive. In that regard, it should be noted that, in its judgment in Investrand, the Court did not preclude that, in the light of their content, the transactions at issue could, in other circumstances, have been related to a taxable economic activity. The Court merely held, as is in essence apparent from paragraph 33 of that judgment, that, even if Investrand BV had not exercised a taxable activity, that company would nevertheless have incurred the costs in question, and, therefore, that the latter could not be considered to have been incurred as a result of the taxable activities of that company. In those circumstances, as the German government claimed, **the fact that the existence of the direct and immediate link between a supply of services and the overall taxable economic activity must be determined in the light of the objective content of that supply of services does not preclude that the exclusive reason for the transaction at issue can also be taken into account, since that reason must be considered as a criterion for determining the objective content. Where it is clear that a transaction has not been performed for the purposes of the taxable activities of a taxable person, that transaction cannot be considered as having a direct and immediate link with those activities within the meaning of the Court's case-law, even if that transaction would in the light of its objective content be subject to VAT** (fn. 37 Enfasi tat-Tribunal. Finanzamt Köln-Nord v. Wolfram Becker, Case C-104/12 deciz fil-21 ta' Frar 2013).

- It should be recalled that, according to the structure of the system introduced by Directive 2006/112, input taxes on goods or services used by a taxable person for his taxable transactions may be deducted. **The**

deduction of input taxes is linked to the collecting of output taxes. Where goods or services acquired by a taxable person are used for purposes of transactions that are exempt or do not fall within the scope of VAT, no output tax can be collected or input tax deducted. However, where goods or services are used for the purposes of transactions that are taxable as outputs, deduction of the input tax on them is required in order to avoid double taxation (fn. 38 Enfasi tat-Tribunal) (see, to that effect, judgment in Uudenkaupungin kaupunki, C-184/04 EU:C:2006:214, paragraph 24). The period laid down in Article 187 of Directive 2006/112 for adjustment of deductions enables inaccuracies to be avoided in the calculation of deductions and unjustified advantages or disadvantages for a taxable person where, in particular, the amount of deductions after the declaration has been made. The likelihood of such changes is particularly significant in the case of capital goods, which are often used over a number of years, during which the purposes to which they are put may alter (see, to that effect, judgment in Uudenkaupungin kaupunki, EU:C:2006:214, paragraph 25). Article 187(1) of Directive 2006/112 thus provides for an adjustment period of five years, extendable to 20 years in the case of immovable property, with varying deductions staggered over the whole period. That provision also permits Member States to base the adjustment on a total period starting from the time at which the goods are first used. Article 187(2) of the directive provides that, if the adjustment period has been extended beyond five years, adjustment shall only be made for the corresponding fraction of the VAT charges on the capital goods. The same provision also states that the adjustment shall be made on the basis of the variations in the deduction entitlement in subsequent years in relation to that for the year in which the goods were acquired, manufactured or, where applicable, used for the first time. Article 187 of Directive 2006/112 is applicable in cases of adjustment of deductions, such as the case in the main proceedings, where goods the use of which is not eligible for deduction are then put to a use which is eligible (see, to that effect, judgment in Uudenkaupungin kaupunki, EU:C:2006:214, paragraph 30). The system of adjustment of deductions is an essential element of the system introduced by Directive 2006/112 in that its purpose is to ensure the accuracy of deductions and hence the neutrality of the tax burden. Article 187 of the same directive, concerning capital goods, which are relevant to the case in the main proceedings, is moreover drafted in terms which leave

no doubt as to its binding nature (see, to that effect, judgement Uudenkaupungin kaupunki, EU:C:2006:214, paragraph 26) (fn. 39 Gmina Międzyzdroje v. Minister Finansów, C-500/13, Ordni mogħti fil-5 ta' Ġunju 2004).

Minn dan kollu osservat jirrizulta għalhekk illi s-sistema ta' deduzzjoni ta' input tax hija parti integrali w importanti ferm fir-reġim fiskali tat-taxxa fuq il-valur miżjud, partikolarment fid-dawl tal-element ta' tax neutrality li jikkarakterizza t-taxxa fuq il-valur miżjud. Minkejja li s-sistema tad-deduzzjoni ta' input tax hija hekk ċentrali għal dan ir-reġim fiskali partikolari, din ukoll hija regolata bi prinċipji ben speċifiċi, li jimpera fosthom, proprio minħabba l-fatt li t-taxxa fuq il-valur miżjud hija bbażata fuq l-element ta' tax neutrality, il-prinċipju li biex ikun hemm deduzzjoni ta' input tax kontriha jrid ikun hemm l-avvanz ta' output tax. Dan ifisser għalhekk li biex jinsorġi d-dritt għad-deduzzjoni ta' input tax, din trid tkun għet inkorsa għall-prestazzjoni/provvista ta' taxable supply, li tista'tkun immedjata kif ukoll eventwali. Il-konsiderazzjoni tan-natura tat-transazzjoni prestata jew intiza li tiġi prestata/provduta, ossia jekk hijiex taxable supply o meno, trid tkun konsiderazzjoni oġġettiva skont il-provi riżultanti. Jirrizulta ukoll li daqskemm huwa meħtieġ dan inness bejn input tax u output tax korrispettiva biex jinsorġi d-dritt immedjat jew eventwali għad-deduzzjoni ta' input tax, jirrizulta ukoll li una volta li jinsorġi u jiskatta d-dritt għad-deduzzjoni ta' input tax, u daqstant ieħor, għad illi t-taxpayer ma jkollux id-dritt immedjat għad-deduzzjoni ta' input tax minnu inkorsa, mhux eskluż li maż-żmien, minħabba bidla fl-użu tal-akkwist partikolari, ossia li t-taxable supply tiġi prestata/ipprovduta iktar 'l quddiem, ikun jista' u fil-fatt jakkwista d-dritt għad-deduzzjoni ta' input tax hekk minnu inkorsa.

Huma dawn il-prinċipji li t-Tribunal jrid iżomm f'moħħu hu u jikkonsidra u jevalwa dak li jirrizulta mill-provi prodotti mill-partijiet kontendenti.

Mill-provi prodotti jirrizultaw is-segweni fatti:

- *Is-soċjetà Rikorrenti hija rreġistrata mad-Dipartiment tat-Taxxa fuq il-Valur Miżjud u għandha n-numru ta' reġistrazzjoni MT-1471-1436;*
- *Is-soċjetà Rikorrenti hija proprjetarja ta' lukanda ġewwa San Lawrenz, Għawdex, u fl-2001 daħlet f'Management Agreement ma' Kempinski Hotels S.A., kumpannija inkorporata l-Isvizzera, sabiex din tal-aħħar topera l-lukanda issa magħrufa bħala Kempinski Hotel San Lawrenz (fn. 40 vide affidavit ta' Janice Baldacchino, fol. 103 sa 109 tal-proċess);*
- *F'Novembru 2004 is-soċjetà Rikorrenti bdiet espansjoni tal-lukanda proprjetà tagħha billi għet demolita parti già eżistenti mill-lukanda u għet rikostruwita b'żewġ*

sulari addizzjonali, b'casino, kmamar ġodda, Ġew mibnija wkoll numru ta' residenzi fuq l-art tal-lukanda (fn. 41 Ibid);

- *Is-soċjetà Rikorrenti ottjeniet il-finanzjament għal parti minn dan il-proġett, senjatament għall-kostruzzjoni tar-residenzi, mingħand l-HSBC Bank Malta p.l.c., kif jirrizulta mis-Sanction Letter datata 19 ta' Lulju 2004 (fn. 42 Fol. 57 sa 65 tal-proċess);*
- *Il-finanzjament kien għall-valur globali ta' Lm2,800,000, konsistenti fis-somma ta' Lm1,500,000 - to pay BOV to waive 3511m² land owned by San Lawrenz Leisure Resort Ltd; Lm1,200,000 - as end finance to develop part of the property of the leisure resort at San Lawrenz Gozo into 39 luxurious apartments + 2 penthouses; u Lm100,000 overdraft - for working capital requirements mainly to meet loan debit interest applicable every March and September;*
- *It-terms of repayment skont din is-Sanction Letter kienu in accordance with normal banking practice overdraft is, at all times, repayable on demand, and notwithstanding anything aforesaid, these facilities may be withdrawn and/or is reviewable at any time at the Bank's discretion. The loan is for a fixed term. However, if an Event of Default (as outlined in the General Conditions Regulating Banking Facilities - Other Terms and Conditions) takes place, any sum outstanding to the Bank shall be immediately due and payable, together with all charges and expenses, all rights appertaining to the Bank shall be exercisable and all security shall become enforceable. In such event, the Borrower shall loose the benefit of any time granted to him for payment and this without the necessity of any notice or other proceedings. Once repaid loan facilities may not be re-utilised. Loan is to be repaid from sale proceeds of San Lawrenz Apartments, exclusive of interest and is to clear within 4 years 6 months from date of initial drawdown. Debit interest is to be paid separately when due at half yearly rests in March and September of each year by the debit of your overdraft account. A monthly deposit of Lm6,000 is to be made into the overdraft account so as to meet part of the Bank's interest. No cheque book will be issued on said overdraft;*
- *Fil-kondizzjonijiet speċifiċi li jirregolaw il-facilitajiet konċessi, il-Bank stipula u s-soċjetà Rikorrenti aċċettat li: waivers of apartments will be made at 80% of expected selling prices as follows:*

<i>Unit</i>	<i>Quantity</i>	<i>Gross Selling Price</i>	<i>Waivers</i>
<i>Apartments</i>	<i>39</i>	<i>Lm140,000 per unit</i>	<i>Lm112,000</i>
<i>Penthouses</i>	<i>2</i>	<i>Lm250,000 per unit</i>	<i>Lm200,000;</i>

- *Fl-2008 is-soċjetà Rikorrenti ottjeniet Ordni ta' Designated Special Area għar-residenzi mibnija minnha (fn. 43 Fol. 53 u 54 tal-proċess). In effetti bl-Avviż Legali*

131 tal-2008 inħareġ Ordni dwar Kempinski Residences, San Lawrenz, bħala Żona Imsemmija, Leġislazzjoni Sussidjarja 246.15, fejn ir-Regolamenti 2 u 3 jipprovdu li: 2. Is-sit Kempinski Residences, San Lawrenz, Għawdex, li jikkonsisti fi proprjetà immobbli sitwata fiż-żona delineata bl-aħmar fil-Pjanta tar-Registru tal-Artijiet annessa ma' dan l-Ordni, hija b'dan imsemmija bħala Żona Speċjali Imsemmija għall-finijiet tal-Att dwar l-Akkwist ta' Proprjetà Immobbli minn Persuni Mhux Residenti; 3. Iż-Żona Kempinski Residences, San Lawrenz, Għawdex għandha tiżdied mal-Lista ta' Żoni Skedati fl-Ewwel Skeda li tinsab mal-Att dwar l-Akkwist ta' Proprjetà Immobbli minn Persuni Mhux Residenti;

- *Fl-2008, is-soċjetà Rikorrenti bdiet tirreklama dawn ir-residenzi għall-bejgħ kemm tramite Estate Agents kif ukoll permezz ta' riklami fuq SkyLife Magazine (fn. 44 fol. 67 sa 83 tal-proċess);*
- *Fl-2007 saret verifika da parte tad-Dipartiment tat-Taxxa fuq il-Valur Miżjud fir-rigward ta' input tax dikjarata u kreditu relattiv pretiż fil-perijodi ta' taxxa 01.03.05-30.05.05 u 01.06.05-31.08.05. Fir-rigward ta' tali verifika l-Ispetturi tad-Dipartiment kienu kkonstataw u kkonkludew illi: an inspection was made at the premises. From our visit we confirmed that 60 apartments, 30 of which are already built, are to be used as a hotel occupancy extension. The other 30 are being finished. In due course, these last 30 apartments are going to be built as private residences. All the details are explained in the correspondence as attached at Red 63 by Mr. Noel Attard, financial controller of the company. This also states that no timeshare activity is going to be made. Capital expenditure ledger is attached. Input VAT on building materials, plastering, aluminium works, electricity, tiling and other services have been claimed. Input VAT on these works are being scrutinised and any anomalies found are to be deducted in subsequent credits due to the company after 31.08.05. In view of the above, credits pertaining to tax periods as stated below can be released. 01.03.05-31.05.05 = Lm73,776.13; 01.06.05- 31.08.05 = Lm61,107.54 (fn. 45 fol. 348 tal-proċess);*
- *Il-korrispondenza li ssir referenza għaliha fir-rapport tal-Ispetturi tad-Dipartiment hija l-ittra ta' Noel Attard datata 29 ta' Marzu 2007 a fol. 349 tal-proċess, fejn fiha jingħad illi with reference to the new extension for the hotel and our VAT claims the following is the summary of the whole project undertaken. We have extended the hotel by an additional 30 rooms (these rooms have already been completed and used), added another pool area, completed the casino building, added spa treatment rooms, invested some funds also in renovation of corridors and rooms and also created new types of rooms. The total of new types of rooms amounts to 60 two or three bedroom units that will come to the size of 120 hotel*

rooms. This year we plan to complete 30 of this units, approximately 60 more rooms to be added to the hotel inventory. The other units will be slowly added to the hotel inventory, as we need finance for their finishings. I can confirm that none of the rooms will be made as timeshare. The only project, which could come for the remaining 30 units (not yet finished mentioned above) would be that these can be sold as private residences to single owners. In that case we would use the 20-year VAT claim period. Thus in such case if these private residences would be sold after 5 years we would refund back to the VAT Department the fraction of 15/20 of VAT input paid to us, in accordance with the VAT legislation. These rooms are still directly linked with the hotel and will be serviced by the hotel. However definitely our target at the moment is to add to the hotel. Also I can confirm that the project will not involve any timeshare at all;

- *Bejn Ġunju tal-2008 u April tal-2011 is-soċjetà Rikorrenti ttrasferiet tnax minn dawn ir-residenzi b'titolu ta' enfitewsi temporaneja għall-perijodu ta' 250 sena dekorribbli mit-23 ta' Ġunju 2008 (fn. 46 Fol. 113 sa 346 tal-proċess) u ma' kull trasferiment użufuwiet mill-iskema ta' Aġġustamenti li Għandhom x'Jaqsu ma' Oġġetti Kapitali, Legislazzjoni Sussidjarja 406.12, u rrifondiet parti mill-kreditu ta' input tax lilha konċess mid-Dipartiment għall-perijodi ta' taxxa in kwistjoni;*
- *FI-2010 I-HSBC Bank Malta p.l.c beda jagħfas lis-soċjetà Rikorrenti għall-ħlas tas-self konċess lilha għall-kostruzzjoni tar-residenzi fuq l-art tal-lukanda Kempinski San Lawrenz, stante li d-dħul mit-trasferiment ta' dawn ir-residenzi ma kienx qed ikun biżżejjed biex jinqata' d-dejn mal-bank (fn. 47 Xhieda mogħtija minn Ray Borg waqt is-seduta tal-1 ta' Diċembru, 2014, a fol. 380f sa 380g tal-proċess) u b'hekk kienu qed isiru arrangamenti għall-ħlas tad-dejn dovut, fejn il-bejgħ ta' dawn ir-residenzi in kwistjoni baqa' s-sors prinċipali tal-ħlas (fn. 48 Xhieda mogħtija minn Gordon Xerxen waqt is-seduta tat-18 ta' Lulju, 2016, fol. 473 sa 475 tal-proċess u dokumenti esebiti minnu li qed jinżammu fis-sigrieta);*
- *Id-dejn mal-HSBC Bank tħallas in segwitu għall-mewt ta' Joseph Baldacchino.*

Fil-kuntest tal-kwadru fattwali s-soċjetà Rikorrenti tallega li l-intenzjoni tagħha minn dejjem kienet illi r-residenzi in kwistjoni jiġu mikrija lill-klijenti tal-lukanda fuq bażi self catering u li wħud minnhom spiċċaw biex ġew mibjugħa minħabba problemi finanzjarji li rriskontrat fil-kors tal-kostruzzjoni tal-istess.

Fir-rigward Janice Baldacchino, Direttur tas-soċjetà Rikorrenti tikkontendi li: is-soċjetà rikorrenti hija s-sid tal-lukanda magħrufa bħala San Lawrenz, f'San Lawrenz, Għawdex. Din il-lukanda hija ġestita tramite management agreement li s-soċjetà rikorrenti għandha mas-soċjetà internazzjonali Kempinski Hotels s.a., permezz ta' liema ftehim din is-soċjetà estera għandha tiegħu ħsieb li tiggestixxi l-lukanda skont l-

istandard internazzjonali li għalih hija magħrufa madwar id-dinja. Dan il-ftehim sar mis-soċjetà estera imsemmija gie ffirmat fid-19 ta' Ottubru 2001. Fiz-żmien meta gie ffirmat dan il-ftehim, digà kien hemm anke referenza fil-ftehim innifsu, kif jidher mill-preamboli (recitals) - paġna 4 tal-kuntratt. Mill-istess kuntratt jidher ukoll li l-pjan oriġinali kien li din l-estensjoni tal-lukanda tkun parti integrali mil-lukanda b'mod li din ukoll tiġi ġestita mis-soċjetà estera bħala operatriċi tal-lukanda. Fil-fatt l-applikazzjoni għall-permess ta' żvilupp meħtieġ sabiex issiril-kostruzzjoni mertu ta' din il-proċedura għandha n-numru PA5466/01. Dan fil-fatt juri li din l-applikazzjoni saret fl-istess sena li fiha s-soċjetà rikorrenti daħlet fi ftehim mas-soċjetà estera digà msemmija, u għalhekk jindikaw li l-ftehim in kwistjoni sar proprju anke b'referenza għal din il-kostruzzjoni l-ġdida. Fil-fatt l-applikazzjoni giet preżentata lill-MEPA jum biss qabel ma gie ffirmat il-ftehim mas-soċjetà estera msemmija. ... Il-permess ta' żvilupp relattiv għall-kostruzzjoni mertu ta' din il-proċedura ħareġ fit-28 ta' Ottubru 2004, u kellu n-numru PA05466/01. Ix-xogħol tal-kostruzzjoni fil-fatt kien inbeda minnufih, cioè f'Novembru 2004 u sa Ġunju 2005 kien kompletat. Dan l-iżvilupp kien essenzjalment jinvolvi d-demolizzjoni ta' parti mill-lukanda già eżistenti u r-rikostruzzjoni ta' dik il-parti, b'żewġ sulari addizzjonali, kif ukoll casino, kmamar godda u r-residenzi mertu ta' din il-proċedura. Ngħid li l-finanzjament ottenut mis-soċjetà rikorrenti sabiex issir din il-kostruzzjoni kien ġej minn self bankarju. Il-kuncett wara l-kostruzzjoni ta' dawn ir-residenzi kien wieħed kemm xejn differenti mill-kuncett ordinarju ta' kmamar f'lukanda li fihom jalloġġjaw il-klijenti ta' dik l-istess lukanda. L-iskop tar-residenzi kien li dawn jinkrew lill-klijenti tal-lukanda b'dana però li jkunu fuq bażi self-catering, mentri ovvjament fil-każ tal-kmamar ordinarji fil-lukanda l-ikel jiġi servut fuq il-baži ordinarja mill-lukanda stess, u cioè bed and breakfast, half board jew full board. Dan però bl-istess servizzi tal-lukanda bħal tindif, użu tal-facilitajiet tal-lukanda eċċ. ... Mill-informazzjoni mogħtija lis-soċjetà rikorrenti fil-laqgħa tal-5 ta' Marzu 2020, irriżulta li d-Dipartiment tal-VAT kien qed jikkontendi li t-taxxa nkorsa b'konsegwenza tal-ispiza kapitali minfuqa fil-kostruzzjoni tar-residenzi ma setgħetx titqies bħala input tax credit għaliex dawn ir-residenzi kienu qed jinbiegħu. Madanakollu, jiena nikkonferma li l-intenzjoni tas-soċjetà u tad-direttur tagħha Joseph Baldacchino fiz-żmien meta nbdeu dawn ir-residenzi ma kienetx li dawn jinbiegħu, imma li jkunu jiformaw parti mill-inventarju tal-lukanda, bl-iskop li fihom jiġu alloġġjati l-klijenti tas-soċjetà rikorrenti. Dan kif maħsub fil-ftehim tad-19 ta' Ottubru 2011 li s-soċjetà rikorrenti kellha mas-soċjetà estera Kempinski Hotels s.a., kif digà spjegat. Li ġara kien li f'xi żmien wara li nbnew dawn ir-residenzi, is-soċjetà rikorrenti iltaqgħet ma' diffikultajiet finanzjarji sabiex tlesti l-finishings ta' dawn ir-residenzi. Kif digà għedt, il-finanzjament għall-

kostruzzjoni kien ġej mill-bank, u l-bank beda jesigi li jithallas. Kien għalhekk li missieri kien ħa d-deċiżjoni li jinbiegħu ftit minn dawn ir-residenzi, sabiex mir-rikavat jithallas il-Bank. Nixtieq inżid illi qabel ma missieri ħa d-deċiżjoni li jbiegħ xi residenzi, huwa kien ipprova jgħib finanzjament meħtieġ biex jitlestew ir-residenzi billi jagħmel użu minn proprjetà oħra tal-Baldacchino Group of Companies. Sfortunatament, l-artijiet li kienu disponibbli kienu kollha affetti minn xi problema jew oħra, fis-sens li kien hemm kawzi fuqhom u għalhekk ma stajniex nipotekaw dawn l-artijiet u lanqas ninnegożjaw biex ingħibu l-finanzi. Il-qligħ mir-residenzi ma setax jibda minħabba li ma setgħux jitlestew. Għalhekk missieri ddecieda li jbiegħ ftit mir-residenzi. Dan tant huwa minnu li l-ħsieb sabiex jinbiegħu dawn ir-residenzi beda biss fiż-żmien 2007, meta l-kostruzzjoni kienet ilha lesta mill-2005. Xhieda ta' dan huwa l-fatt li r-rikamar għall-bejgħ ta' dawn ir-residenzi nbeda biss snin wara li tlestiet il-kostruzzjoni. L-istess jgħodd għall-fatt illi s-soċjetà rikorrenti talbet l-istat ta' "Designated Special Area" fir-rigward ta' dawn ir-residenzi - dan l-istat intalab biss fit-3 ta' Diċembru 2007 u nħareġ fl-2008 permezz ta' Avviż Legali 131/08 ... Fil-fatt l-ebda waħda minn dawn ir-residenzi ma nbiegħet, imma kollha ġie konċess dritt ta' enfitewsi temporaneja. Originarjament is-soċjetà rikorrenti riedet illi t-terminu tal-enfitewsi temporaneja jkun ta' 99 sena, però dan it-terminu rriżulta li kien qasir wisq u kien qed jimbotta akkwirenti prospettivi. Għalhekk dan żdied għal 250 sena. Però l-iskop li l-konċessjoni ssir permezz ta' enfitewsi temporaneja juri li l-intenzjoni tas-soċjetà rikorrent meta giet biex 'tbiegħ' dawn ir-residenzi minħabba d-diffikultajiet finanzjarji li sabet ruħha fihom, kien li xi darba l-pussess battal ta' dawn ir-residenzi jerga' jiġi lura għandha. B'kollox kien hemm tnax-il residenza li fuqhom ġie konċess dritt ta' enfitewsi temporaneja favur terzi. Hekk kif id-diffikultajiet finanzjarji tas-soċjetà rikorrenti ġew fit-tmiem tagħhom, immedjatament waqaf kull tentattiv sabiex jiġu konċessi drittijiet enfitewtiċi anke fuq ir-residenzi l-oħra. ... Għalhekk l-intenzjoni originali tas-soċjetà rikorrenti qatt ma kienet li dawn ir-residenzi jinbiegħu, imma li jkunu jiffirmaw parti mill-inventarju tal-lukanda sabiex fihom jiġu alloġġjati l-klijenti tas-soċjetà rikorrenti fuq bażi self-catering. Kien biss minħabba diffikultajiet finanzjarji li s-soċjetà rikorrenti kellha tikkonċedi b'titolu ta' enfitewsi temporanja wħud minn dawn ir-residenzi, liema konċessjonijiet waqfu ħesrem hekk kif id-diffikultajiet finanzjarji imsemmija ġew sorvolati (*fn. 49 Affidavit ta' Janice Baldacchino a fol. 103 sa 109 tal-proċess*).

It-Tribunal josserva li l-fatti kif esposti fl-affidavits ta' Robert Aquilina u ta' Noel Attard, esebiti mis-soċjetà Rikorrenti permezz ta' Nota ppreżentata fl-1 ta' Diċembru 2014, a fol. 381 sa' 428 tal-proċess, huma fuq l-istess linja bħall-affidavit ta' Janice Baldacchino.

Dak allegat minn dawn ix-xhieda tas-soċjetà Rikorrenti però jinsab kontradett, u dana b'mod oġġettiv, minn diversi provi oħra fil-proċess, prinċipali fosthom is-Sanction Letter datata 19 ta' Lulju 2004 (fn. 50 Fol. 57 sa 61 tal-proċess) u x-xhieda ta' żewġ rappreżentanti tal-HSBC Bank Malta p.l.c. Ray Borg u Gordon Xerxen. Hemm ukoll kontradizzjoni għal dak allegat minn Janice Baldacchino, Robert Aquilina u Noel Attard, fix-xhieda ta' xhud prodott mis-soċjetà Rikorrenti stess, ossia fix-xhieda ta' Raphael Aloisio.

*Kif già iktar 'il fuq osservat fis-Sanction Letter datata 19 ta' Lulju 2004, in forza ta' liema s-soċjetà Rikorrenti ottjeniet il-finanzjament għall-kostruzzjoni tar-residenzi in kwistjoni, gie espressament stipulat illi: in accordance with normal banking practice overdraft is, at all times, repayable on demand, and notwithstanding anything aforesaid, these facilities may be withdrawn and/or is reviewable at any time at the Bank's discretion. The loan is for a fixed term. However, if an Event of Default (as outlined in the General Conditions Regulating Banking Facilities - Other Terms and Conditions) takes place, any sum outstanding to the Bank shall be immediately due and payable, together with all charges and expenses, all rights appertaining to the Bank shall be exercisable and all security shall become enforceable. In such event, the Borrower shall lose the benefit of any time granted to him for payment and this without the necessity of any notice or other proceedings. Once repaid loan facilities may not be re-utilised. **Loan is to be repaid from sale proceeds of San Lawrenz Apartments, exclusive of interest and is to clear within 4 years 6 months from date of initial drawdown** (fn. 51 enfasi tat-Tribunal). Debit interest is to be paid separately when due at half yearly rests in March and September of each year by the debit of your overdraft account. A monthly deposit of Lm6,000 is to be made into the overdraft account so as to meet part of the Bank's interest. No cheque book will be issued on said overdraft ... **waivers of apartments will be made at 80% of expected selling prices as follows:***

<i>Unit</i>	<i>Quantity</i>	<i>Gross Selling Price</i>	<i>Waivers</i>
<i>Apartments</i>	<i>39</i>	<i>Lm140,000 per unit</i>	<i>Lm112,000</i>
<i>Penthouses</i>	<i>2</i>	<i>Lm250,000 per unit</i>	<i>Lm200,000.</i>

(fn. 52 enfasi tat-Tribunal)

*Il-kontenut ta' din is-Sanction Letter f'it li xejn iħalli dubju dwar l-intenzjonijiet tas-soċjetà Rikorrenti fir-rigward tar-residenzi li kienet se tibni fuq l-art tal-lukanda Kempinski San Lawrenz u t-Tribunal iħoss li f'it li xejn jista' jagħti affidament lil dak allegat minn Janice Baldacchino, Robert Aquilina u Noel Attard. Din l-osservazzjoni ssib sostenn f'dak osservat mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) fis-sentenza fl-ismijiet **John Baptist Zammit v. John Grech, Appell Nru. 911/01**, deċiża fit-28 ta'*

April 2004: sa żmien sekolari jviġi fis-sistema probatorju tagħna l-principju “che non è ammissibile la prova testimoniale contro o in aggiunta al contenuto di un atto scritto” (Hasan v. Ebejer, Qorti Kummerċ, 18 ta’ Ottubru 1892 a Vol XIII paġna 279). Issa huwa veru wkoll illi għal dan l-istess principji jeżistu ċerti eċċezzjonijiet, kif estensivament rispekkjat fis-sentenza a Vol XXXIX pIII p855. F’dan il-każ, però il-prova testimonjali tal-appellant għalkemm isservi biex tillustra x’kienet l-intenzjoni tiegħu .. ma tistax tissupplixxi għal dak kjament dettaljat fl-iskrittura jew biex tirrendi palesi l-intenzjoni komuni u vera tal-kontraenti, u mhux dik biss tiegħu. Ma jeżisti l-ebda dubbju fil-kliem tal-iskrittura biex jista’ jkun aċċettat illi l-prova testimonjali tista’ sservi ta’ sussidju għalih. ... biex seta’ jirribatti l-iskritt, il-konvenut hteiglu jipprova adegwament l-eżistenza tas-simulazzjoni ... u jista’ jiżdied ukoll, il-frodi jew raġuni oħra valida ... jew li l-kitba kienet ambigwa ... jew xi patt incidental w aċċessorju - ċirkostanzi dawn tal-aħħar li ma jirrizultawx fil-każ in eżami.

Ray Borg, rappreżentant tal-HSBC Bank Malta p.l.c., ikkonferma li l-intiża minn dejjem kienet illi r-residenzi in kwistjoni jinbiegħu tant illi mir-rikavat tal-bejgħ kellu jithallas il-finanzjament li s-soċjetà Rikorrenti ottjeniet mingħand il-Bank. Fix-xhieda li ta waqt is-seduta ta’ l-1 ta’ Diċembru 2014 (fn. 53 fol. 308f sa 308h tal-proċess), in risposta għall-mistoqsija fl-ingunzjoni kellek miktub biex tixhed fuq self li setgħat hadet din il-kumpannija (is-soċjetà Rikorrenti) mingħand l-HSBC in konnessjoni mal-lukanda. L-ewwel haġa hemm self?, Ray Borg wieġeb minn naħa tagħna l-HSBC is-self ma kienx fuq il-lukanda imma fuq l-appartamenti li nbnew biswit mal-lukanda. Huwa kompla jixhed illi dan is-self kien mit-2005 sat-2011 u mistoqsi u kif żvolġa ruħu dan il-pagamenti kienu qed isiru sew? Daħlet ir-recoveries fiha? huwa wieġeb le t-threshold tar-riskju kien żdied sew tant li konna qed nitolbu kostituzzjoni ta’ debitu. Mistoqsi meta ġara dan huwa wieġeb fl-2010. Mistoqsi x’ġara fir-rigward tal-kostituzzjoni ta’ debitu li ried il-Bank, Ray Borg iddikjara ma sarx għax dejjem kellu oġġezzjoni, ossia Joseph Baldacchino. Ray Borg kompla jixhed illi ir-raġuni li tlabna s-COD hija għal ċertu ċirkostanzi għaliex id-debitu ta’ dan il-perijodi kellna ntawlulu ż-żmien biex forsi jhallas, kien hemm xi imgħaxijiet mhux imħallsin, tant hu hekk li għamilnilu overdraft biex jiparkjaw ruħhom sakemm jinbiegħu l-proprjetajiet u jithallas minn hemm, jiġifieri l-kont kien fih hafna xogħol. Mistoqsi mit-Tribunal meta tgħidli jinbiegħu l-proprjetajiet, x’proprjetajiet kienu? Ray Borg wieġeb il-proprjetajiet kienu appartamenti li nbiegħu fuq l-art ta’ San Lawrenz, Għawdex. Mistoqsi ulterjorment il-bank matul l-2010, kif kien qed jittratta ma’ San Lawrenz Leisure Resort? Jiġifieri kien qed jagħmlilha l-pressure hux hekk? Ray Borg wieġeb iva bla dubbju kien qed jagħmel il-pressure għax kieku lanqas konna nitolbu

kostituzzjoni kieku ma konniex qed nagħmlu pressures u ridna li l-appartamenti jkun raġjonevoli biex jinbiegħu mill-aktar fis.

Meta xehed in kontro-eżami waqt is-seduta tat-2 ta' Mejju 2016 (fn. 54 fol. 465 sa 468 tal-proċess), mistoqsi intom ħadtu loan li kienet għand il-Bank of Valletta. Issa meta l-bank ta lis-soċjetà dan is-self, il-kumpanija jew inkella rappreżentant tagħha s-Sur Baldacchino kien qalilkom x'ser jagħmel b'dawn l-appartamenti? Għax inti għeditilna li parti minn dan is-self mar għall-appartamenti, kien qalilkom x'ser jagħmel mill-appartamenti jekk hux ser ibiegħhom, jikrihom? Ray Borg wieġeb sa fejn niftakar jiena għall-bejgħ kienu. Għall-mistoqsija ulterjuri biex tikkonferma li l-intenzjoni vera irid ibiegħ, hemm xi tip ta' eżercizzju ieħor, għandkom xi team intern li forsi jara l-intenzjoni jew jitolbu xi provi u jgħidlu isma' urini li veru se tbiegħ jew urini l-intenzjoni tiegħek li ser tbiegħhom? Ray Borg wieġeb normalment ġieli anki nitolbu marketing plan u f'dan il-każ kien hemm u għall-mistoqsija ulterjuri f'dan il-marketing plan tikkonfermalna li kien hemm din l-intenzjoni li kien ser ibiegħ? Ray Borg wieġeb li kien ser ibiegħ. Mistoqsi meta tagħmlu dan l-eżercizzju mill-esperjenza tiegħek li għandek fil-bank, intom taraw l-intenzjoni tas-soċjetà x'ser tagħmel, kemm hu reliable dan l-eżercizzju għalikom? Jigifieri x'saħħa fih x'hin tigu biex tagħtu s-self? Ray Borg wieġeb importanti ħafna għax inkella s-source of payment huwa definitely li ma jkunx joħnoq id-dejn mill-ewwel għax inkella jiġi nkapacitat, ma jistax jithallas. Għall-mistoqsija l-fatt li l-bank ra li dawn il-proprjetajiet ser jinbiegħu, li qed nipprova nistaqsik huwa l-bank ikkunsidra li l-proprjetajiet jiġu estensjoni jigifieri parti mill-lukanda, allura minflok jinbiegħu jinżammu mis-Sur Baldacchino? Il-bank kien jagħti dan it-tip ta' self jekk is-Sur Baldacchino ma kienx ser jbiegħ dawn il-proprjetajiet? Ray Borg wieġeb irid jagħtik proposta ġdida, jrid jagħtik cash flow ġdida u għall-mistoqsija jigifieri l-punt fejn kontu qegħdin, l-indication kienet li ser jinbiegħu allura l-bank kien sodisfatt b'dak it-tip ta' cashflow? Ray Borg wieġeb hekk hu.

Da parte tiegħu Gordon Xerxen (fn. 55 Vide xhieda mogħtija waqt is-seduta tat-18 ta' Lulju, 2016, fol, 473 sa 475 tal-proċess), ukoll rappreżentant tal-HSBC Bank Malta p.l.c., għall-osservazzjoni f'seduta oħra ex-impjegat ta' l-HSBC, is-Sur Ray Borg, fix-xhieda tiegħu qalilna illi l-bank kien ħareġ dan is-self peress li l-kumpanija kienet ser tiżviluppa din il-proprjetà sabiex tbiegħha u mhux tkun parti mil-lukanda li tkompli tinkera, irrimarka hekk hu u għall-mistoqsija ulterjuri jigifieri inti dan tikkonfermah li s-self ħareġ purament biex tinbiegħ u mhux biex tinkera. Taf tindikalna mid-dokumenti li għandek minn fejn joħorġu dawn il-punti jekk jogħġbok? Gordon Xerxen wieġeb għandi l-aħħar sanction letter li kellna fejn aħna konna ser nithallsu fil-fatt mill-bejgħ tal-proprjetà tal-appartamenti jigifieri r-

restituzzjoni tal-fondi huwa direttament mill-bejgħ tal-appartamenti nfushom. Minn naħa tal-marketing plan, hemm sales activity plan li tindika jiġifieri l-pjanijiet li kellu għalihom.

*Mix-xhieda ta' Ray Borg u ta' Gordon Xerxen u d-dokumenti ešebiti minn dan l-aħħar (fn. 56 Id-dokumenti qed jinżammu fis-sigrieta), jirrizulta b'mod ċar u oġġettiv li meta ttieħed oriġinarjament il-finanzjament mingħand l-**HSBC Bank Malta p.l.c.**, ossia fl-2004, l-intenzjoni ċara tas-soċjetà Rikorrenti kienet illi tbiegħ ir-residenzi żviluppati fuq l-art tal-lukanda u li din baqgħet hekk l-intenzjoni anke meta fl-2010 il-Bank beda jagħmel pressjoni biex is-soċjetà tagħmel pagamenti li kienu iktar konsoni mad-debitu tagħha mal-istess Bank. B'hekk kuntrarjament għal dak allegat mis-soċjetà Rikorrenti u x-xhieda minnha prodotti, l-intenzjoni vera w unika għal dawn ir-residenzi kienet u baqgħet għall-bejgħ tal-istess residenzi u mhux li dawn jinkrew lill-klijenti tal-lukanda fuq bażi self-catering. Għalkemm is-soċjetà Rikorrenti tikkontendi li l-idea li r-residenzi jinbiegħu nibtet meta s-soċjetà bdiet tiġi ppressata mill-Bank vis-à-vis id-dejn tagħha miegħu, mix-xhieda tar-rappreżentanti tal-Bank jirrizulta li l-problemi mal-Bank inqalgħu, u dan beda jippressa għal ħlasijiet konsoni, fl-**2010** mentri mill-kuntratti ešebiti minn Janice Baldacchino jirrizulta li l-ewwel trasferiment sar fit-**28 ta' Ġunju 2008** b'hekk żmien ferm qabel ma l-Bank beda jagħmel pressjoni fuq is-soċjetà Rikorrenti. Fl-istess żmien, ossia fl-2008 u b'hekk qabel ma nqalgħu problemi serji mal-Bank, is-soċjetà Rikorrenti ottjeniet l-Ordni ta' Special Designated Area għar-residenzi in kwistjoni, liema ordni hija marbuta sfiq mal-akkwist ta' proprjetajiet. In effetti l-Artikolu 5(1)(b) tal-Att dwar l-Akkwist ta' Proprjetà Immobili Minn Persuni Mhux Residenti, Kap. 246 tal-Liġijiet ta' Malta, jipprovi li: id-disposizzjonijiet tal-artikolu 4 (il-projibizzjoni li persuni mhux residenti ma jistgħux jakkwistaw proprjetà immobili) ma għandhomx japplikaw dwar: (b) l-akkwist ta' proprjetà immobili minn xi persuna, tkun fejn tkun residenti, f'xi area imsemmija speċjali. Dan il-fatt għalhekk juru biċ-ċar illi r-residenzi in kwistjoni fil-fatt kienu intiżi għall-bejgħ u mhux għall-kiri kif pretiż mis-soċjetà Rikorrenti.*

Jiġi rilevat ukoll li s-soċjetà Rikorrenti ma ressqet l-ebda prova li sodisfaċentement turi li r-residenzi kienu qed jinkrew lill-klijenti tal-lukanda u mhux jiġu trasferiti lil terzi persuni. Għalkemm fl-affidavit tagħha Dorothy Baldacchino (fn. 57 fol. 437 sa 442 tal-proċess. L-affidavit qed jinżamm fis-sigrieta) ddikjarat li uħud mir-residenzi mertu ta' din il-proċedura kienu bdew jintużaw għall-alloġġ tal-klijenti tal-lukanda versu l-ħlas ta' kera kif inhi l-prassi f'kull lukanda, u dan sa mit-2 ta' Ġunju 2010, kif jidher mid-dokument li qed neżebixxi mal-preżenti affidavit, hawn anness u mmarkat Dokument DB1. Nispjega li l-alloġġ tal-klijenti tal-lukanda fir-residenzi beda hekk kif kien hemm partijiet mill-finishings tar-residenzi li kienu lesti biex

b'hekk uħud mir-residenzi setgħu jintużaw għall-kummerċ tal-lukanda. Nikkonferma li l-intenzjoni tal-mibki missieri Joseph Baldacchino, fiż-żmien kollu li hu kien direttur, kienet dejjem li jżid ir-residenzi mal-inventarju tal-lukanda, u li l-kostruzzjoni tar-residenzi saret in konsiderazzjoni ta' dak miftiehem bejn il-kumpannija San Lawrenz Leisure Resort Limited u l-kumpannija estera Kempinski Hotels s.a., permezz ta' liema ftehim iż-żieda ta' kmamar fl-inventarju tal-lukanda kellha tissarraf f'benefiċċji finanzjarji għall-kumpannija San Lawrenz Resort Limited. ... Id-deċiżjoni li jinbiegħu uħud mir-residenzi ittieħdet biss wara li kienet tlestiet il-kostruzzjoni tagħhom u nbeda l-proċess ta' finishing u ttieħdet biss minħabba problemi finanzjarji li kellha l-kumpannija dak iż-żmien, minn dan l-affidavit u d-dokumenti annessi ma jirriżulta b'mod ċar li r-residenzi kienu qed jinkrew lill-klijenti tal-lukanda stante li ma hemm xejn x'jindikaw li daww il-prenotazzjonijiet u konsegwenti alloġġi kienu fil-fatt fir-residenzi u mhux f'partijiet oħra tal-lukanda.

Xhieda oħra minn liema jirriżulta li l-intenzjoni tas-soċjetà Rikorrenti kienet illi r-residenzi mertu ta' dawn il-proċeduri jiġu mibjugħa, hija x-xhieda ta' Raphael Aloisio (fn 58 Xhieda mogħtija waqt is-seduta tal-11 ta' Ġunju, 2015, fol. 449 sa 453 tal-proċess) xhud tas-soċjetà Rikorrenti stess, illi minkejja pprova jenfasizza fuq x'kienet ix-xewqa ta' Joseph Baldacchino, fl-aħħar mill-aħħar dwar l-intenzjoni vera e propria ddikjara: meta sar il-proġett kien hemm bżonn finanzjament. Dak iż-żmien is-settur tal-lukandi ma kienx li huwa llum u l-bank kien iżjed interessat li jkollu repayment milli pagamenti tas-self addizzjonali li kien hemm fuq l-extension jiġi minn bejgħ ta' proprjetà milli minn operazzjoni. Mela l-bank beda jipprova u jagħmel pressjoni fuq is-Sur Baldacchino li r-repayments ikunu mill-units u infatti jekk niftakar sew dak iż-żmien is- sanction letter dak iż-żmien kien ħareġ li s-self li kienu taw kellu jiġi minn estensjoni li kellu jiġi mill-bejgħ tal-units jew ta' parti mill-units. Issa s-Sur Baldacchino dak iż-żmien kellu portfolio ta' proprjetajiet mhux żgħir. Mistoqsi dwar l-impatt ta' dan il-ftehim mal-Bank fuq il-ftehim ma' Kempinski Hotels s.a., Raphael Aloisio ddikjara: li niftakar jiena huwa li din il-biċċa xogħol kellha tkun a second tear lill-management fees u l-expected minnhom GOP kellhom jinbidlu imma. Li niftakar imbagħad kien l-agreement li dawn il-units ikunu sort of mibjugħin, mibjugħin bħala operation parti mill-inventarju u qal mela nużawhom meta jkollu bżonn u nagħmel l-kmamar żejda biex ma jidhlux fil-commitment li jtellgħu l-minimum guaranteed operating profit jiġifieri ppreferew li ma jagħmlux hekk. Imma huma stess riedu li jekk ikun hemm additional capacity, għax peress li Għawdex is-seasonality kien kbir u fix-xitwa kien ikun batut u s-sajf kien ikun qawwi ħafna, bid-domanda fis-sajf setgħu jużaw iżjed kmamar. Dan il-mudell ma kienx sostenibbli għall-operat minn naħa tal-investitur għaliex kien ifisser li kien ikollok dak l-extension kollu u l-kmamar

mhux utilizzati għall-perijodu sostanzjali tas-sena. Joe baqa' għaddej jipprova jbiegħ proprjetajiet oħra biex inaqqas il-pressjoni biex jbiegħ il-units u minħaba l-pressjoni li kellu beda wkoll jipprova jagħmel bejgħ ukoll tal-units. L-ewwel qal li jipprova jagħti ċens għal erbgħin sena imbagħad meta beda ma jsibx bejgħ beda dejjem itawwal u bażikament spicċa fl-aħħar mill-aħħar jbiegħ il-units. Imbagħad għamel żmien fejn beda jikkonsidra jbiegħx kollox minħabba ovvjament il-pressjoni li kien hemm imbagħad meta beda jbiegħ anke proprjetajiet oħra, kull darba meta l-pressjoni kienet tonqas ovvjament kien jagħmel minn kollox biex iżomm il-units għax ovvjament iżjed ma kien ineħhi units mill-kumpless, aktar kien ser iwaqqa' il-valur totali għax jekk minflok kumpless sħiħ għandek units mibjugħin, kont tispicċa ttleff il-valur totali. Infatti sfortunatament meta miet u l-kumpanija ma kellhiex l-istess pressjoni, l-ewwel haġa li l-kumpanija għamlet, kien li waqqfet kompletament il-bejgħ u kompliet fuq ix-xewqa ta' Joe li kemm jista' jkun ma jbiegħux units. Minn hemmhekk komplew jużaw flejjes minn sosri oħra biex jiġbru d-dejn li Kellhom bħala grupp għal-livelli iżjed sostenibbli.

*Minn din ix-xhieda joħroġ b'mod ċar li kienet l-intenzjoni ċara tas-soċjetà Rikorrenti li tbiegħ ir-residenzi in kwistjoni u dana anke sabiex tkun tista' tħallas id-dejn lura lill-**HSBC Bank Malta p.l.c**, hekk kif del resto miftiehem mal-istess Bank, iżda kienet **ix-xewqa** (haġa ben distinta minn intenzjoni) ta' Joseph Baldacchino li dawn ir-residenzi jkunu jiffurmaw parti attiva mil-lukanda u mill-operat tagħha u dana sabiex ikun hemm introjtu iktar vantagguż diehel mill-ftehim ma' Kempinski Hotels s.a. Kienet x'kienet ix-xewqa ta' Joseph Baldacchino, ma hemmx dubju li oġġettivament l-intenzjoni tas-soċjetà Rikorrenti fir-rigward tar-residenzi in kwistjoni kienet appuntu li dawn jinbiegħu/jiġu trasferiti lil terzi persuni. Kif ben osservat mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) fis-sentenza fl-ismijiet **A.B. v. Kummissarju tat-Taxxi, Appell Nru. 1/04**, deciża fis-26 ta' Jannar 2005: l-intenzjoni ma għandhiex tiġi valutata f'sens personalizzat u soġġettiv, distakkat minn dawk iċ-ċirkostanzi li jservu biex jiddeterminaw il-ħsieb prevalenti tal-parti u s-sens li jrid jiġi attribwit lil dawn fid-dawl tal-iskop konkret, u li manifestament jeżisti mill-kumpless organiku. Ĥsieb dan ispirat minn konsiderazzjonijiet determinati li jippersegwu finalità determinanti fil-mument li fih tinsorgi l-okkażjoni.*

It-Tribunal josserva li għalkemm fl-affidavit tagħha Janice Baldacchino tikkontendi li l-ebda waħda minn dawn ir-residenzi ma nbiegħet, imma kollha ġie konċess dritt ta' enfitewsi temporaneja. Oriġinarjament is-soċjetà rikorrenti riedet illi t-terminu tal-enfitewsi temporaneja jkun ta' 99 sena, però dan it-terminu jirrizulta li kien qasir wisq u kien qed jimbotta akkwirenti prospettivi. Għalhekk dan zdiel għal 250 sena. Però l-iskop li l-konċessjoni ssir permezz ta' enfitewsi temporaneja juri li l-intenzjoni

tas-soċjetà rikorrent meta giet biex 'tbiegħ' dawn ir-residenzi minħabba d-diffikultatjiet finanzjarji li sabet ruħha fihom kien li xi darba il-pussess battal ta' dawn ir-residenzi jerġa' jiġi lura għandha, il-verità fattwali u ġuridika hija ferm differenti minn kif minnha pretiż.

Huwa ġuridikament stabbilit illi ċ-ċenswalist għandu d-dritt jeżercita l-azzjonijiet kollha, sija petitorji, sija possessorji, vestiti fid-direttarju. Saħansitra, huwa konċess mil-liġi, ex-artikolu 1504(2) tal-Kodiċi Ċivili illi ċ-ċenswalist jista' jirrivendika l-fond di fronte għall-istess dominus jekk dan jużurpalu l-fond jew jiddeprivah mill-pussess tiegħu. Hemm raġuni għal dan. Mir-rapport enfitewtiku jitwieled dritt reali ta' godiment, anke jekk talvolta temporanju, fuq il-fond ta' ħaddieħor u tali jestrinsika ruħhu f'dak tad-dominju utile fuqu. Huwa proprju l-istess artikolu surreferit li kjarament jistabilixxi wkoll illi ċ-ċenswalist għandu d-dritt 'jieħu l-utili kollha tal-fond' (fn. 59 Angelo Cutajar vs Alfred Spiteri et, Ċitaz. Nru. 3485/96 deċiża mill-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili fis-16 ta' Jannar, 2009). Apparte mill-import u tifsira ġuridika tal-enfitewsi, anke jekk waħda temporanja, fil-każ in eżami konċessjoni ta' ben 250 sena diffiċilment tista' tkun turija jew addirittura konferma li r-residenzi in kwistjoni kienu intiżi biex jiżdiedu mal-inventarju tal-lukanda biex jinkrew lill-klijenti tagħha fuq bażi self-catering.

Mill-analiżi akkurata tal-provi prodotti jirriżulta għalhekk b'mod oġġettiv li kuntrarjament għal dak pretiż mis-soċjetà Rikorrenti, l-intenzjoni tagħha minn dejjem kienet li r-residenzi mibnija fuq l-art tal-lukanda Kempinski San Lawrenz jiġu trasferiti/jinbiegħu lil terzi persuni u fil-fatt kienet din l-intenzjoni li giet attwata u mhux xort'oħra.

Stabbilit dan jeħtieġ issa jiġi stabbilit kif jinkawdra l-bejgħ ta' immobbli fil-kuntest tar-reġim fiskali tat-taxxa fuq il-valur miżjud.

Il-partita 3(1) tat-Tieni Skeda tal-Kap. 406 tal-Liġijiet ta' Malta tipprovdi, u hekk kienet tipprovdi fil-perijodi ta' taxxa mertu ta' dawn il-proċeduri, illi: trasferiment ta' attiv li jkun definit mil-liġi bħala proprjetà immobbli għandu jitqies bħala provvista ta' oġġetti: iżda konċessjoni ta' ċens li ma jeċċedix -il ħamsin sena għandha titqies bħala provvista ta' servizzi. A tenur tal-partita 1(2) tat-Tieni Taqsima tal-Ħames Skeda tal-Kap. 406 tal-Liġijiet ta' Malta kif applikabbli anke fil-perijodi ta' taxxa mertu ta' dawn il-proċeduri, it-trasferiment ta' proprjetà immobbli jikkostitwixxi provvista eżenti bla kreditu.

Minn dawn il-provvedimenti tal-Liġi jirriżulta għalhekk illi t-trasferiment ta' proprjetà immobbli jikkostitwixxi provvista ai termini tal-Kap. 406 tal-Liġijiet ta' Malta, iżda tali provvista hija eżenti mit-taxxa fuq il-valur miżjud u

*konsegwentement ma hemmx dritt għal kreditu ta' input tax. Isegwi għalhekk illi is-soċjetà Rikorrenti qatt ma setgħet tarroga favur tagħha d-dritt għal kreditu ta' input tax għar-raġuni li kif osservat mill-Qorti Ewropeja tal-Ġustizzja fl-Ordni fl-ismijiet **Gmina Międzyzdroje v. Minister Finansów**, C-500/13, mogħti, iktar 'l fuq citat, where goods or services acquired by a taxable person are used for purposes of transactions that are exempt or do not fall within the scope of VAT, no output tax can be collected or input tax deducted.*

Għal kull buon fini jiġi osservat li l-fatt li s-soċjetà Rikorrenti, jew aħjar id-Direttur tagħha Joseph Baldacchino seta' kellu x-xewqa li r-residenzi in kwistjoni jiffirmaw parti mill-inventarju tal-lukanda biex jinkrew lill-klijenti tagħha fuq bażi self-catering, tali xewqa ma hijiex suffiċjenti biex jiġi arrogat id-dritt għal kreditu ta' input tax, iktar u iktar meta oġġettivament jirriżulta li dik ix-xewqa kienet u baqgħet biss xewqa u ma saritx intenzjoni ben espliċita w attwata. Se mai l-uniku dritt li kellha s-soċjetà Rikorrenti u l-mod kif, fil-fehma tat-Tribunal, kellha taġixxi kien billi fil-mument tas-sottomissjoni tad-denunzji tat-taxxa tagħha għall-perijodi ta' taxxa in kwistjoni ma titlobx il-kreditu ta' input tax - in kwantu f'dak il-mument ma kellhiex dritt għalih - u imbagħad meta u fl-eventwalità li r-residenzi in kwistjoni jibdew jinkrew flok jinbiegħu titlob, entro l-parametri permessi mil-Liġi, li jsir aġġustament tad-denunzji tat-taxxa tagħha għall-perijodi ta' taxxa relattivi għall-fini li tusufurwixxi mid-dritt għal kreditu ta' input tax (fn. 60 Cove Limited v Direttur Ġenerali (Taxxa fuq il-Valur Miżjud), rik. Nru. 63/13 deciza mit-Tribunal ta' Revizjoni Amministrattiva fit-30 ta' Marzu, 2015 u kkonfermata mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) fit-16 ta' Marzu, 2018).

Is-soċjetà Rikorrenti kjarament aġixxiet b'mod lilha mhux konċess bil-Liġi u per konsegwenza l-Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valur Miżjud kien ġustifikat f'li joħroġ l-istimi mertu ta' dawn il-proċeduri fil-konfront tagħha. Għal kull buon fini jiġi osservat li l-fatt li ma' kull bejgħ is-soċjetà Rikorrenti bl-applikazzjoni tal-Avviz Legali 318 tal-2004 irrifondiet parti mill-kreditu ta' input tax lilha konċess mid-Dipartiment, bl-ebda mod ma jissana l-aġir illegali tagħha. La ma kellhiex dritt għall-kreditu ta' input tax, hija qatt ma messha talbet għal dak l-istess kreditu. In bażi għall-prinċipju tan-newtralità, hekk ċentrali għar-regim fiskali tat-taxxa fuq il-valur miżjud, mhux aċċettabbli non che għal kollox illegali li taxpayer, ossia s-soċjetà Rikorrenti, jaqta' linja favur tiegħu, jitlob għall-kreditu ta' input tax b'mod immedjat u in segwitu japplika l-mekkanizmu kontemplat fil-Legislazzjoni Sussidjarja 314/04. Dak li għamlet is-soċjetà Rikorrenti kien li ħadet vantaġġ sostanzjali ta' cashflow, u dana mhux biss a detriment tad-Dipartiment tat-Taxxa fuq il-Valur Miżjud iżda anke a detriment tal-kompetituri tagħha, bi ksur evidenti tal-prinċipju tan-newtralità tat-

taxxa fuq il-valur miżjud.

Fin-Nota ta' Sottomissjonijiet tagħha (fn. 61 fol. 478 sa 500 tal-proċess) s-soċjetà Rikorrenti tikkontendi li jrid jiġi ukoll enfasizzat li l-esponenti kienet infurmat lid-Dipartiment bil-possibilità li uħud mir-residenzi jinbiegħu (għalkemm din ma kinetx l-intenzjoni) u d-Dipartiment komunkwe għadda biex aċċetta d-deduzzjoni tal-input tax reklamata mill-esponenti. B'kull rispettt dovut, għandu għalhekk jiġi applikat l-insenjament segwenti: "As the Commission has observed, it is contrary to the principle of legal certainty for the rights and obligations of taxable persons to depend on facts, circumstances or events which occurred after the tax authority made a finding in respect of those rights and obligations. It follows that, as from the time when the tax authority accepted, on the basis of information provided by a business, that it should be accorded the status of a taxable person, that status cannot, in principle, subsequently be withdrawn retroactively on account of the fact that certain events have or have not occurred. It-Tribunal assolutament ma jaqbilx ma' din is-sottomissjoni tas-soċjetà Rikorrenti.

Jibda biex jingħad li hawnhekk mhux kwistjoni tat-taxable status tas-soċjetà Rikorrenti. Li s-soċjetà Rikorrenti hija a taxable person għall-finijiet u effetti tal-Kap. 406 tal-Liġijiet ta' Malta huwa indiskuss u frankament lanqas jiffirma parti mill-mertu ta' dawn il-proċeduri. Li kieku s-soċjetà Rikorrenti ma kenitx u ma hijiex meqjusa bħala taxable person wisq probabbli lanqas kien jinsorġi l-mertu ta' dawn il-proċeduri. Il-kwistjoni hawn hi dwar jekk is-soċjetà Rikorrenti, qua taxable person, kellhiex, fil-perijodi ta' taxxa in kwistjoni, dritt għall-kreditu ta' input tax fir-rigward ta' provvisti partikolari, ossia t-trasferiment tar-residenzi mibnija fuq l-art tal-lukanda Kempinski San Lawrenz. Għalkemm mill-provi prodotti jirriżulta li d-Dipartiment tat-Taxxa fuq il-Valur Miżjud ikkonċeda kreditu ta' input tax a favur is-soċjetà Rikorrenti fil-kuntest tal-proġett minnha intrapriż, inkluż il-kostruzzjoni tar-residenzi in kwistjoni, mir-rapport tal-Ispetturi tad-Dipartiment tat-Taxxa (fn. 62 fol. 348 tal-proċess) jirriżulta li l-kreditu ngħata biss għall-perijodi ta' taxxa 01.03.05-31.05.05 u 01.06.05-31.08.05 u għalhekk fir-rigward tal-perijodi ta' taxxa l-oħra l-Kummissarju ma kienx ħa posizzjoni u b'hekk ma huwa qed mur lura fuq l-ebda posizzjoni u/jew deċiżjoni li seta' ħa fir-rigward ta' dawk il-perijodi ta' taxxa.

In kwantu rigwarda l-perijodi ta' taxxa 01.03.05-31.05.05 u 01.06.05-31.08.05, fir-rigward ta' liema nħarġu stimi u dawn jiffirmaw parti mill-mertu tal-proċeduri odjerni, it-Tribunal iqis li l-Kummissarju kien ġustifikat f'li joħroġ tali stima stanti li mill-provi jirriżulta ben evidenti li bil-komunikazzjoni tad-29 ta' Marzu 2007 (fn 63 fol. 349 tal-proċess), Noel Attard, għan-nom tas-soċjetà Rikorrenti kjarament qarraq bil-

*Kummissarju. In effetti fl-imsemmija komunikazzjoni Noel Attard stqarr the only project, which **could** come for the remaining 30 units (not yet finished mentioned above) **would be** that these can be sold as private residences to single owners. **In that case we would** use the 20-year VAT claim period. Thus **in such case if these residences would be sold** (fn. 64 enfasi tat-Tribunal) after 5 years we would refund back to the VAT Department the fraction of 15/20 of VAT input paid to use, in accordance with the VAT legislation. These rooms are still directly linked with the hotel and will be serviced by the hotel u b'hekk ta lill-Kummissarju x'jifhem li l-bejgħ tar-residenzi kienet xi haġa li forsi setgħet tiġri, mentri mill-provi rriżulta b'mod ċar u oġġettiv li l-bejgħ tar-residenzi kien **minn dejjem, ossia sa mill-2004, l-iskop speċifiku intiż għal dawn ir-residenzi.***

In fine s-soċjetà Rikorrenti tikkontendi li: illi finalment għandu jiġi wkoll osservat li l-proġett tal-kostruzzjoni tar-residenzi sar sabiex ikun hemm espansjoni tal-kummerċ ġestit mil-lukanda tal-esponenti. Dan fis-sens li għalkemm inbnew sittin residenza, għal finijiet tal-Artikolu 22(3)(a), tissussisti l-ħtieġa li l-input tax inkors mill-esponenti ikun attribwibbli għal provvisti taxxabli anke jekk jintużaw biss ftit mir-residenzi sabiex isiru dawnil-provvisti taxxabli. Il-bżonn huwa li l-provvisti li taw lok għall-input tax ikollhom konnessjoni oġġettiva, immedjata u diretta mal-provvisti taxxabli li għandhom isiru mill-persuna registrata taħt l-Artikolu 10. Dan ifisser li l-input tax inkors għat-twettiq tal-proġett għandu jiġi meqjus b'mod unit u *quid unum*, b'mod allura li ġaladarba l-proġett wassal jew kien maħsub li jwassal għal provvista taxxabli, il-vot tal-liġi huwa sodisfatt, u dan irrISPETTIVAMENT minn jekk il-provvista taxxabli tkunx toriġina fil-konfront ta' kull wieħed u waħda mir-residenzi kostruwiti (fn. 65 Nota ta' sottomissjonijiet tas-soċjetà rikorrenti, fol. 478 sa 500 tal-proċess).

*Hawn ukoll però t-Tribunal ma jaqbilx mas-sottomissjoni tas-soċjetà Rikorrenti u dana billi, kif già iktar 'l fuq osservat, jinsab fermament stabbilit mill-Qorti Ewropea tal-Ġustizzja li: the existence of a direct and immediate link between a particular input transaction and one or more output transactions giving rise to the right to deduct is, in principle, necessary before the taxable person is entitled to deduct input VAT and in order to determine the extent of such entitlement... The right to deduct VAT charged on acquisition of input goods or services presupposes that the expenditure incurred in acquiring them is part of the cost components of the taxable output transactions giving rise to the right to deduct... It is however also accepted that a taxable person has a right to deduct even where there is no direct and immediate link between a particular input transaction and one or more output transactions giving rise to the right to deduct, **where the costs of the services in question are part of his general costs and are, as such, components of the price of the goods or***

services which he supplies. Such costs do, in effect, have a direct and immediate link with the taxable person's economic activity as a whole (fn. 66 Enfasi tat-Tribunal) u li the view that, in order to determine whether there is a 'direct and immediate link' between a given transaction and the taxable activity as a whole for the purposes of the above-mentioned case-law, it is necessary to take account of the objective characteristics of the supply of goods or services acquired is not called into question by the fact that the Court, in paragraphs 33 and 36 of Investrand, held, in essence, that where the pursuit of the taxable activity is not the exclusive reason for certain fees and costs being incurred, the latter cannot be considered as having a direct and immediate link with that activity (fn. 67 Enfasi tat-Tribunal).

Il-prinċipji enunċjati mill-Qorti Ewropea tal-Ġustizzja kjarament juru li taxpayer ma jistax jippretendi li jaqta' għad-dritt u jqis, b'mod għal kollox semplicitiku, l-operat kollu tiegħu, irrispettivament min-natura oġġettiva tal-istess, bħala operat taxxabbli ai termini tal-Kap. 406 tal-Liġijiet ta' Malta u b'hekk li għandu dritt għal kreditu ta' input tax prattikament across the board.

Fid-dawl ta' dan kollu osservat it-Tribunal iqis li l-appell tas-soċjetà Rikorrenti mill-istimi maħruġa fil-konfront tagħha mill-Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valur Miżjud, illum Kummissarju tat-Taxxi, għall-perijodi ta' taxxa 01.12.04-28.02.05, 01.03.05-31.05.05, 01.06.05-31.08.05, 01.09.05-30.11.05, 01.12.05-28.02.06, 01.03.06-31.05.06, 01.06.06-31.08.06, 01.09.06-30.11.06, 01.12.06-28.02.07, 01.03.07-31.05.07, 01.06.07-31.08.07, 01.09.07-30.11.07, 01.12.07-31.12.07, 01.01.08-29.02.08, 01.03.08-31.05.08, 01.06.08-31.08.08, 01.09.08-30.11.08, 01.12.08-28.02.09, 01.03.09-31.05.09 u 01.09.09-30.11.09 mhux ġustifikat u b'hekk ma jistħoqqx li jiġi milqugħ.

Għal dawn ir-raġunijiet it-Tribunal jaqta' u jiddeċiedi billi jiċċad l-appell tas- soċjetà Rikorrenti mill-istimi maħruġa fil-konfront tagħha mill-Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valur Miżjud, illum Kummissarju tat-Taxxi, għall-perijodi ta' taxxa 01.12.04-28.02.05, 01.03.05-31.05.05, 01.06.05-31.08.05, 01.09.05-30.11.05, 01.12.05-28.02.06, 01.03.06-31.05.06, 01.06.06-31.08.06, 01.09.06-30.11.06, 01.12.06-28.02.07, 01.03.07-31.05.07, 01.06.07-31.08.07, 01.09.07-30.11.07, 01.12.07-31.12.07, 01.01.08-29.02.08, 01.03.08-31.05.08, 01.06.08-31.08.08, 01.09.08-30.11.08, 01.12.08-28.02.09, 01.03.09-31.05.09 u 01.09.09-30.11.09 u minflok jikkonferma l-istess imsemmija stimi.

L-ispejjez ta' dawn il-proċeduri għandhom jiġu sopportati interament mis-soċjetà Rikorrenti.

A tenur tal-partita 2(4) tal-Kap. 406 tal-Liġijiet ta' Malta, it-Tribunal jordna li kopja

ta' din is-sentenza tiġi notifikata lis-soċjetà Rikorrenti."

L-Appell

16. Is-soċjetà rikorrenti ressqet l-appell tagħha minn din id-deċiżjoni fl-24 ta' Lulju, 2020, fejn talbet lil din il-Qorti sabiex,

"... jogħgobha tilqa' dan l-umili appell billi tħassar, tirrevoka u tikkanċella s-sentenza mogħtija mit-Tribunal ta' Reviżjoni Amministrattiva fl-ismijiet 'San Lawrenz Leisure Resort Limited vs Il-Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valur Miżjud' (Rikors Numru 147/2012 VG) fit-3 ta' Lulju, 2020, u minflok tgħaddi biex tilqa' t-talba tar-rikorrenti u tirrevoka l-Istejjem Appellati, prevja li tiċhad l-eċċezzjonijiet tal-intimat, bl-ispejjeż taż-żewġ istanzi kontra l-intimat."

17. Is-soċjetà appellanta spjegat li hija ħasset ruħha aggravata bid-deċiżjoni mogħtija, u għalhekk qiegħda tinterponi dan l-appell. Spjegat li sal-mument li fih gie introdott dan l-appell, l-ammont ta' taxxa, penali amministrattiva u mgħax kienu jammontaw għal €867,556. Permezz tal-ewwel aggravju tagħha, is-soċjetà rikorrenti tgħid li l-apprezzament tal-provi li sar mit-Tribunal jeskludi kompletament bosta mill-provi prodotti minnha, u għalhekk hija sfat imċaħħda mid-dritt għal smiġħ xieraq. L-appellanta ċċitat minn deċiżjonijiet tal-Qrati tagħna, li jgħidu li fejn il-valutazzjoni tal-provi tkun waħda monka, u leżiva tal-jedd tal-appellant/a għal smiġħ xieraq, l-eżami li jrid isir minn dik l-ottika ikun jikkostitwixxi punt ta' dritt. L-appellanta qalet li sabiex jiġi determinat jekk parti ngħatatx smiġħ xieraq, u li l-prinċipji ta' ġustizzja naturali ġew osservati, huwa neċessarju li d-deċiżjoni mogħtija tkun tiġbor fiha motivazzjoni konsiderata, li tagħti spjegazzjoni razzjonali u loġika tal-konklużjonijiet

milfuqa. L-appellanta qalet li fis-sentenza appellata, it-Tribunal deherlu li kellu jiskarta bosta mill-provi prodotti minnha dwar jekk fil-mument li hija inkorriet l-ispejjeż li dwarhom talbet kreditu mill-appellat, hija kellhiex l-intenzjoni li tagħmel provvista taxxabbli. L-appellanta qalet li x-xhieda prodotti minnha qatt ma ġew kontroezaminati, u minflok it-Tribunal ikkonsidra *s-sanction letter* u x-xhieda tar-rappreżentanti tal-banek bħala prova tal-intenzjonijiet tagħha. Žiedet tgħid li l-kontenut tas-*sanction letter* ta' HSBC Bank (Malta) plc tqies bħala l-prova ewlenija mit-Tribunal, li warrab għalkollox kull element probatorju ieħor li ma setax jiġi rikonciljat ma' din il-konkluzjoni. Is-soċjetà appellanta qalet li t-Tribunal applika l-prinċipju *contra testimonium scriptum, testimonium non scriptum non feritur*, liema regola iżda ma tiċcentrax fil-każ odjern, għaliex il-kwistjoni odjerna mhix bejn is-soċjetà appellanta u l-bank li ħareġ l-ittra, iżda bejn is-soċjetà appellanta u l-awtoritajiet fiskali. Qalet li din l-ittra hija *res inter alios acta* għar-riżolviment tat-tilwima odjerna, u bl-istess mod li din l-iskrittura ma setgħetx tippreġudika lill-appellat, lanqas ma setgħet tipprovdilu vantaġġ. Is-soċjetà appellanta qalet li dan huwa difett serju fis-sentenza appellata, u jidher evidenti li l-applikazzjoni ta' din il-massima legali ttraxxinat ir-raġunament sħiħ tat-Tribunal b'mod li qies prova waħda, il-kontenut tas-*sanction letter*, bħala li hija determinanti, minflok għadda biex qies il-provi kollha li kellu quddiemu. Is-soċjetà appellanta qalet li d-diversi xhieda prodotti minnha lkoll sostnew li minkejja li l-bank esiġa li sabiex japprova l-finanzjament mitlub, is-soċjetà appellanta kellha taċċetta li l-ħlas lura jsir permezz tal-bejgħ ta' appartamenti li kellhom jiġu kostruwiti, l-aċċettazzjoni minnha saret biss bil-ħsieb li din tingħata s-self mitlub u hija qatt ma kellha ħsieb li tbigħ dawn l-appartamenti. Qalet li l-uniku ħsieb tagħha kien

li żżid l-inventarju tal-lukanda. Is-soċjetà appellanta qalet li fost il-provi li ġew injorati mit-Tribunal kien hemm il-fatt li l-uniku reklamar li sar minnha għall-bejgħ ta' dawn l-appartamenti sar bejn Settembru 2008 u April 2010, u l-ħsieb tas-soċjetà appellanta kien li l-lukanda tiġi mkabbra u estiża, kif jirrizulta mill-kuntratt li hija ffirmat ma' Kempinski Hotels s.a. Is-soċjetà appellanta għamlet riferiment għax-xhieda ta' Janice Baldacchino, li qalet li x-xogħol ta' kostruzzjoni fuq l-estensjoni tal-lukanda nbeda hekk kif ħareġ il-permess tal-Awtorità tal-Ippjanar, u sostniet li l-iskop wara din l-estensjoni kien li dawn il-*units* ikunu jiffurmaw parti mill-inventarju tal-lukanda. Din ix-xhud qalet ukoll li minn sittin residenza mibnija, kienu biss tnax li ngħataw b'konċessjoni enfitewtika temporanja, u l-*special designated area status* fir-rigward ta' dawn l-appartamenti ngħata fl-2008, fattur dan li jindika li s-soċjetà appellanta ma ħadet l-ebda pass biex tibda tbigħ dawn ir-residenzi qabel l-2007, minkejja li l-binja kienet ilha lesta mill-2005. Qalet li anki l-kampanja ta' reklamar li sar riferiment għaliha minn Marilyn Grima, inbdiet biss fl-2008, u dan għaliex l-intenzjoni li jinbiegħu dawn l-appartamenti giet iffurmata ferm wara l-kostruzzjoni tagħhom. Is-soċjetà appellanta qalet li s-sentenza appellata ma tagħmel l-ebda riferiment għal dawn il-provi, u tgħid biss li kull prova kellha tiġi skartata prinċipalment minħabba l-kontenut tas-*sanction letter*. Is-soċjetà appellanta qalet li x-xhieda tar-rappreżentanti tal-bank la żżid u lanqas tnaqqas xejn mill-kontenut tas-*sanction letter*, u hija ma tistax tifhem għal liema raġuni dak li xehed Raphael Aloisio rrizulta li jmur kontra l-pożizzjoni tagħha f'dawn il-proċeduri. Is-soċjetà appellanta qalet li Aloisio, fix-xhieda tiegħu qal li l-intenzjoni ta' Joseph Baldacchino dejjem kienet li jzomm dawn il-*units* bħala parti mill-inventarju tal-lukanda sabiex ikun hemm *additional capacity*, imma

wara li Baldacchino pprova jbigħ proprjetajiet oħra li kellu u ma rnexxilux, ikkonsidra li jagħti wħud minn dawn il-*units* b'titolu ta' ċens temporanju. Is-soċjetà appellanta qalet li s-sentenza appellata hija ċensurabbli għaliex giet motivata abbażi ta' konsiderazzjoni waħda li ngħatat piż determinanti, liema piż determinanti ngħata b'applikazzjoni ta' prezunzjoni u principju legali li mhux biss ma japplikawx għaċ-ċirkostanzi tal-każ, iżda wkoll jiksru dispożizzjonijiet oħra tal-liġi stante li ġew injorati provi oħra mressqa mis-soċjetà appellanta, b'tali mod li hija ma ngħatatx smigħ xieraq skont il-liġi.

18. Fit-tieni aggravju tagħha, l-appellanta ssostni li t-Tribunal iddeċieda ħażin meta qal li d-deċiżjoni tal-Kummissarju appellat li japprova l-kreditu tal-*input tax* mitlub minnha, kienet tipprekludi d-dritt tal-appellat li joħroġ l-istejjem appellati. Qalet li mix-xhieda ta' Marilyn Grima rrizulta li l-appellat kien diġà approva t-talba tagħha għar-rifużjoni tal-*input tax* mertu tal-istejjem, u fis-sena 2006 sar *audit* u spezzjoni mill-appellat rigward il-kreditu tal-*input tax* mitlub fuq l-infiq kapitali. Kompliet tgħid li dan l-*audit* intemm f'Marzu tal-2007, meta d-Dipartiment talab ittra mingħand il-kontrollur finanzjarju tas-soċjetà appellanta dwar l-użu maħsub għar-residenzi. Is-soċjetà appellanta kompliet tgħid li wara li din saret, id-Dipartiment kien aċċettaha u ammetta t-talba tagħha għar-rifużjoni tal-*input tax*, ħlief għall-ammont konness mal-akkwist ta' vettura bil-mutur. Is-soċjetà appellanta qalet li Noel Attard xehed li huwa kien onest mal-uffiċjali tad-Dipartiment appellat, partikolarment meta infurmahom bil-possibilità li wħud mir-residenzi jkollhom jinbiegħu. Is-soċjetà appellanta qalet li anki dak iż-żmien, il-bejgħ tar-residenzi kien meqjus bħala possibilità u mhux bħala l-intenzjoni li kellha s-soċjetà appellanta, u minkejja li

ngħatat din l-informazzjoni, it-talba tas-soċjetà appellanta għar-rifużjoni tat-taxxa giet milqugħa xorta waħda. Is-soċjetà appellanta qalet li t-talba tagħha għar-rifużjoni tal-kreditu ta' *input tax* kienet approvata mill-appellat, imma sussegwentement dan kellu ripensament li wassal għall-proċeduri odjerni, wara li fl-2008 is-soċjetà appellanta bdiet il-proċess għall-bejgħ ta' wħud mir-residenzi. Is-soċjetà appellanta kompliet tgħid li ladarba fis-sena 2007 l-appellat kien sodisfatt mill-intenzjoni tagħha li tagħmel provvista taxxabbli fis-snin preċedenti, dan ma setax sussegwentement ibiddel fehemtu u jikser l-aspettattiva legittima tagħha abbażi tal-aġir tal-istess appellat, kif jirrizulta li ġara. Is-soċjetà appellanta qalet li dwar dan l-argument tagħha t-Tribunal wasal għall-konklużjoni li l-appellat kien ġustifikat japprova l-istess li approva, għaliex Noel Attard għan-nom tagħha, kien qarraq bl-appellat meta fl-ittra tiegħu tad-29 ta' Marzu, 2007, kien indika li s-soċjetà appellanta 'setgħet' tbigħ xi residenzi, u mhux li kienet bi ħsiebha tagħmel hekk. Is-soċjetà appellanta qalet li l-kumment tat-Tribunal dwar l-inapplicabilità tal-ġurisprudenza komunitarja huwa infondata, għaliex minkejja li huwa minnu li l-ġurisprudenza ċċitata tittratta każ fejn gie rtirat l-istatus ta' *taxable person*, u mhux fejn gie mitluba rifużjoni ta' kreditu ta' *input tax*, ir-rilevanza tal-każistika mhijiex neċessarjament fl-identikità tal-fattispeċi tal-każijiet varji, imma fl-applicabilità tal-prinċipju stabbilit minn dik il-każistika. Is-soċjetà appellanta qalet li fil-każ odjern il-prinċipju stabbilit huwa dak taċ-ċertezza tad-drittijiet u l-konsistenza li wieħed għandu jistenna li jkollu mingħand l-awtoritajiet kompetenti, f'dan il-każ dawk fiskali. Qalet li hija ma tistax tifhem għal liema raġuni t-Tribunal wasal għall-konklużjoni li Noel Attard ipprova jqarraq bl-appellat, meta wieħed iqis li dan ix-xhud lanqas biss gie

kontroezaminat. Qalet li l-qerq irid jiġi ppruvat minn min jallegah, u dan ix-xhud xehed biss dwar dak li kien jaf hu, u kulma kien jaf kien li fis-sena 2007 kien hemm il-possibilità li jsir bejgħ. Is-soċjetà appellanta qalet li dan huwa kompletament konsistenti mal-bqija tal-provi mressqin minnha. Is-soċjetà appellanta qalet li meta xhud ma jiġix kontroezaminat, ix-xhieda tiegħu titqies mhux kontestata, u huwa għalhekk li t-Tribunal qatt ma kellu jasal għall-konkluzjoni li l-appellat approva d-dritt tas-soċjetà appellant għall-kreditu pretiż minħabba qerq.

19. Fit-tielet aggravju tagħha, is-soċjetà appellanta tgħid li t-Tribunal ħoloq distinzjoni bejn ix-‘xewqa’ u l-‘intenzjoni’ tas-soċjetà appellanta, liema distinzjoni ma ssib l-ebda fundament legali. Qalet li minkejja li t-Tribunal osserva li x-xewqa hija distinta minn intenzjoni espressa, madanakollu naqas milli jispjega l-konsistenza ta’ din id-distinzjoni, u kif b’applikazzjoni għall-fattispeċi tal-każ odjern, dak li għamlet is-soċjetà rikorrenti kien jikkwalifika bħala ‘xewqa’ u mhux bħala ‘intenzjoni’. Is-soċjetà appellanta saħqet li meta t-Tribunal daħal f’din id-distinzjoni, dan kien qiegħed jikkommetti żball ta’ dritt, għaliex il-liġi fiskali ma tagħmel l-ebda distinzjoni bejn ‘xewqa’ u ‘intenzjoni’. Qalet ukoll li hemm intenzjoni meta persuna munita bil-kapaċitajiet tar-rieda u tal-fehma, iddaħħal f’moħħha skop partikolari u tfassal pjan biex tilħaq dak l-iskop. Is-soċjetà appellanta kompliet tgħid li f’dan il-każ it-Tribunal naqas milli jispjega għal liema raġuni x-xewqa tagħha ma tikkwalifikax bħala ‘intenzjoni’, u li sa fejn tista’ tara hi, fil-ħsieb tat-Tribunal, sa fejn l-iskop tal-persuna registrata jibqa’ internalizzat biss, dak jikkwalifika bħala ‘xewqa’, li iżda ssir ‘intenzjoni’ meta l-persuna testernalizza dak il-ħsieb tagħha permezz ta’ atti

esterni li jibdew biex iwasslu għall-otteniment ta' dak l-iskop. Qalet li din id-distinzjoni iżda hija superfluwa fil-kuntest tal-liġi fiskali tat-taxxa fuq il-valur miżjud.

20. L-appellanta tagħmel riferiment għall-artikolu 22(2) tal-Kap. 406, li jipprovdi li:

“(2) L-input tax ta’ persuna taxxabli hija t-taxxa li jkollha titħallas fuq –

(a) provvista magħmula lilha,

(b) akkwisti magħmula minnha, u

(c) importazzjonijiet magħmula minnha,

sal-limitu li l-provvisti hekk magħmula u l-oġġetti hekk akkwistati jew importati jintużaw jew ikunu maħsuba li jintużaw kollha kemm huma fil-kors jew avvanz tal-attività ekonomika tagħha.”

Is-soċjetà appellanta qalet li skont id-definizzjoni ta' *input tax*, din it-taxxa jkollha titħallas minn persuna taxxabli fir-rigward ta' provvisti magħmula lilha, akkwisti intra-komunitarji magħmula minnha, u importazzjonijiet magħmula minnha, sa fejn dawk il-provvisti magħmula jintużaw jew ikunu maħsuba biex jintużaw kollha fil-kors jew fl-avvanz tal-attività ekonomika tagħha, u għalhekk id-dritt ta' *input tax* ma jitwelidx biss f'każ li jkun hemm użu effettiv tal-provvisti jew l-akkwisti inkwistjoni. Is-soċjetà appellanta qalet li fi kliem ieħor, huwa suffiċjenti li tkun teżisti l-intenzjoni fil-mument li tiġi inkorsa t-taxxa, u l-provvista li dwarha tkun inkorsa t-taxxa tkun intenzjonata li ssir b'rabta ma' provvista oħra li għaliha japplika l-artikolu 22(4) tal-Kap. 406, irrISPETTIVAMENT minn jekk il-provvista ssirx jew le. Żiedet tgħid li għalhekk m'hemm l-ebda ħtieġa li l-ħsieb intern iffurmat mill-persuna reġistrata, jiġi konkretizzat b'atti esterni. Is-soċjetà appellanta għamlet riferiment għal

deċiżjonijiet ta' Qrati barranin li għarfu li persuna jkollha wkoll il-jedd li tirkupra t-taxxa mħallsa, anke jekk fil-mument li fih giet inkorsa t-taxxa, l-intenzjoni ma kinitx li ssir provvista taxxabli. L-appellanta qalet li għalhekk it-Tribunal kellu jikkonkludi li f'każ li hija ppruvat li l-intenzjoni originali kienet li toffri r-residenzi għall-akkomodazzjoni, li hija provvista taxxabli, iżda mbagħad kellha tbiddel l-użu intenzjonat għal użu li kien jikkostitwixxi provvista eżistenti bla kreditu, kif fil-fatt ġara, minħabba raġunijiet lil hinn mill-kontroll tagħha, xorta waħda jibqa' d-dritt kweżit tagħha li titlob id-deduzzjoni sħiħa tal-*input tax* relattiv fid-denunzji tagħha. L-appellanta għamlet riferiment għad-deċiżjoni fl-ismijiet **Inzo v. Belgian State**, li kien każ dwar pretensjoni tar-rikorrenti għal kreditu għall-*input tax* inkors minnha waqt il-preparazzjoni ta' studju konness mal-profittabilità ta' proġett partikolari. Dan il-kreditu ngħata, iżda r-rikorrenti għażlet li ma tesegwix il-proġett. Il-Qorti Ewropea tal-Ġustizzja f'dan il-każ iddeċidiet, li kuntrarjament għall-pożizzjoni li ħadu l-gvernijiet tal-Belġju u tal-Ġermanja, is-soċjetà rikorrenti żammet id-dritt li tingħata tnaqqis fit-taxxa, anki fejn il-proġett inkwistjoni ma jkunx immaterjalizza.

21. Fir-raba' aggravju tagħha, is-soċjetà appellanta tgħid li t-Tribunal għamel ħażin li ċaħad id-dritt tas-soċjetà appellanta li tirreklama l-kreditu ta' *input tax* mertu ta' dawn il-proċeduri, għaliex skont it-Tribunal, l-appellanta ma kellhiex l-intenzjoni li tagħmel provvista taxxabli fil-mument li inkorriet l-ispejjeż rilevanti, u dan għaliex legalment id-dritt tat-*taxpayer* li jitlob ir-rifużjoni ta' *input tax*, jista' jitwieled anki wara li tigi inkorsa l-ispiza, u għalhekk it-Tribunal kellu japplika l-prinċipju ta' *jus superveniens*. Is-soċjetà appellanta qalet li t-Tribunal għamel żball ta' dritt meta ċaħad it-talbiet tagħha għar-revoka tal-

istejjem appellati, għaliex huwa prinċipju stabbilit li d-dritt li wieħed jitlob ir-rifużjoni ta' kreditu ta' *input tax*, jitwield anki posterjorment għall-inkorrimment tal-ispiza relattiva. Is-soċjetà appellanta qalet li anki f'każ li hija ma kellhiex l-intenzjoni li tadopera l-ispejjeż inkorsi minnha sabiex twettaq provvista taxxabbli, iżda din l-intenzjoni giet iffurmata wara, jinsorgi fiha fi kwalunkwe każ id-dritt li titlob rifużjoni tal-kreditu ta' *input tax*. Qalet li għandu jkun paċifiku bejn il-kontendenti li wara l-mewt ta' Joseph Baldacchino, id-djun bankarji tħallsu u dawn ir-residenzi ma baqgħux jinbiegħu, u għadhom sal-lum jiffurmaw parti mill-inventarju tal-lukanda, u għalhekk qed jintużaw għal *taxable supplies* għall-kummerċ tagħha. Qalet li għalhekk jinsorgi fiha d-dritt li titlob ir-rifużjoni tal-kreditu tal-*input tax*, għaliex fil-kuntest odjern kellu japplika l-prinċipju *jus superveniens firmit actionem et exceptionem*.

Ir-Risposta tal-Appell

22. Fir-risposta tal-appell tiegħu, il-Kummissarju appellat qal li minkejja li l-appell tas-soċjetà appellanta kellu jsir a tenur tal-artikolu 47(1) tal-Kap. 406, li jgħid li appell jista' jsir biss fuq punt ta' liġi, is-soċjetà appellanta bbażat l-appell tagħha fuq il-prinċipju kostituzzjonali tad-dmir li jingħata smiġh xieraq lis-soċjetà appellanta. L-appellat qal li l-appell ma setax isir fuq il-prinċipju li qiegħed jiġi allegat mill-appellanta, li hija ma ngħatatx smiġh xieraq, liema allegazzjoni hija inveritiera fil-fatt kif ukoll fid-dritt. L-appellat qal li fil-fehma tiegħu t-Tribunal qies il-provi kollha, sema' x-xhieda u l-provi tal-partijiet, mexa mal-prinċipji kostituzzjonali kollha, partikolarment dak tal-*audi alteram*

partem, u ta decizjoni ġusta u xierqa bi spjegazzjoni motivata u logika. Qal li t-Tribunal straħ fuq l-aqwa prova, liema prova ngabet mill-appellat. L-appellat qal li t-Tribunal għamel riferiment għax-xhieda mogħtija mir-rappreżentanti tal-HSBC Bank (Malta) plc, Ray Borg u Gordon Xerxen, kif ukoll għas-*sanction letter* maħruġa mill-istess bank, u wasal għall-konkluzjoni li kien hemm kontradizzjoni bejn din ix-xhieda u l-prova dokumentarja, u dak allegat minn Janice Baldacchino, Robert Aquilina u Noel Attard. L-appellat qal li r-riferiment għal dak li qalu dawn ix-xhieda, juri li t-Tribunal mhux biss qies kull prova, iżda wara li qies il-provi miġjuba miż-żewġ partijiet, ħareġ bil-konkluzjonijiet tiegħu. Kompla jgħid li f'dan il-każ ma jstax jingħad li t-Tribunal ma mexiex mal-prinċipju li jagħti smiġħ xieraq, iżda rriżulta li l-provi tas-soċjetà appellanta kienu dgħajfa jew inezistenti, u għalhekk ma setgħux jaffettwaw id-decizjoni tat-Tribunal. L-appellat qal li s-soċjetà appellanta naqset milli ġgib provi u dokumenti suffiċjenti li jsostnu l-każ tagħha. L-appellat qal li s-soċjetà appellanta ppruvat tiżgwida lill-Kummissarju meta tat x'tifhem li dawn l-appartamenti kienu għall-kiri, meta fil-verità wħud minn dawn l-appartamenti tpoġġew għall-bejgħ sabiex seta' jithallas il-bank. L-appellat qal li l-prova reġina ta' dak li kellha l-intenzjoni li tagħmel is-soċjetà appellanta, tinsab enuncjata f'dak li nkiteb fis-*sanction letter* tal-bank, minn fejn jirriżulta ċar li s-self miksub minnha kien għall-bini tal-appartamenti sabiex jinbiegħu. L-appellat qal li *sanction letter* hija strument legali li bih wieħed ma jstax jeħles mill-obbligi tiegħu, u s-soċjetà appellanta kellha dmir li d-denunzi tat-taxxa tagħha jirriflettu fedelment dak ikkontrattat fis-*sanction letter*. L-appellat qal li s-soċjetà appellanta ma setgħetx tinforma lill-bank li l-finanzjament għal dawn l-appartamenti kien ġej mill-bejgħ tagħhom, u fl-istess nifs tinforma lill-

awtoritajiet fiskali li dawn kienu għall-kiri. Qal li żewġ obbligi ewlenin hawnhekk huma l-*pacta sunt servanda* u l-*promisso boni viri est obligatio*, u s-*sanction letter* f'dan il-każ hija evidenza konkreta li s-soċjetà appellanta qarrqet bil-bank sabiex tikseb is-self, jekk verament l-intenzjoni tagħha mill-bidu kienet li tikri dawn l-appartamenti. Qal li f'każ li s-soċjetà appellanta imxiet b'*bona fede* mal-bank, u għalhekk l-intenzjoni tagħha kienet li tbigh uħud minn dawn l-appartamenti u mhux tikrihom, dan ifisser li din qarrqet bil-Kummissarju tat-Taxxi meta qalet li l-intenzjoni tagħha kienet li tikri u mhux li tbigh. L-appellat qal li min-naħa tiegħu huwa talab diversi drabi lis-soċjetà appellanta sabiex iġġib provi li l-intenzjoni tagħha kienet li tikri u mhux li tbigh l-appartamenti, iżda dawn il-provi baqgħu qatt ma ġew ipprezentati mis-soċjetà appellanta. Żied jgħid li l-oneru tal-prova sabiex tiġi konkluża l-evalwazzjoni tat-taxxa inkwistjoni kien jinkombi fuq is-soċjetà appellanta u mhux fuqu. L-appellat qal li s-soċjetà appellanta ressqet biss ix-xhieda ta' rappreżentanti tal-kumpannija u l-ebda prova bil-miktub li l-intenzjoni tagħha kienet li tikri u mhux li tbigh, u aktar minn hekk hija baqgħet qatt ma tat spjegazzjoni għalfejn fis-*sanction letter* hemm miktub li l-appartamenti kienu ser jinbnew bl-intenzjoni li jinbiegħu. Qal li dawn l-elementi kellhom iwasslu għall-konkluzjoni li s-soċjetà appellanta qiegħda taġixxi *in mala fede*, għaliex li kieku l-intenzjonijiet tagħha kienu ġenwini, u aġixxiet mill-ewwel b'mod trasparenti, ma kienx ikun hemm l-investigazzjoni odjerna. Qal li għalhekk it-Tribunal kien korrett meta tefa' l-piż tal-prova fuq is-*sanction letter*, għaliex hija din l-ittra li tagħti stampa ċara u inekwivoka tal-intenzjonijiet tas-soċjetà appellanta.

23. B'riferiment għat-tieni aggravju tas-soċjetà appellanta, l-appellat qal li l-kreditu ngħata biss għall-perijodi ta' taxxa 01.03.05-31.05.05 u 01.06.05-31.08.05 u jkopri perijodi partikolari, u għalhekk fir-rigward tal-perijodi ta' taxxa l-oħra, il-Kummissarju ma kien ħa l-ebda pożizzjoni. L-appellat spjega li l-istess inħargu wara l-komunikazzjoni li saret bejn id-Dipartiment u Noel Attard f'Marzu tal-2007, fejn kien jidher ċar li l-appartamenti kellhom jinbiegħu, u għalhekk minkejja li l-impressjoni li ngħatat kienet li l-bejgħ tar-residenzi kienet xi ħaġa li forsi setgħet tigri, fir-realtà s-soċjetà appellanta minn dejjem kellha l-intenzjoni li tbigħ dawn l-appartamenti. Qal li meta Noel Attard kien mistoqsi minn Alex Buttigieg dwar l-intenzjoni tal-kumpanija, dan kien irrisponda li l-intenzjoni tal-kumpanija kienet li tbigħ ir-residenzi. Dan jirriżulta wkoll mis-*sanction letter* maħruġa minn HSBC Bank (Malta) plc fl-2004, minn fejn jirriżulta li dawn ir-residenzi minn dejjem kienu għall-bejgħ. L-appellat qal li filwaqt li s-soċjetà appellanta qiegħda tinsisti li Noel Attard dejjem kien onest u sinċier fix-xhieda tiegħu, u dan qal li kien biss waqt l-istadju tal-*finishings* ta' dawn l-appartamenti li nqalgħu problemi ta' likwidità, fil-verità s-*sanction letter* kienet ħarġet ferm qabel, fl-2004, minn fejn jirriżulta li s-soċjetà appellanta kellha l-ħsieb li tbigħ. L-appellat qal li anki r-rappreżentant tal-HSBC Bank (Malta) plc, Ray Borg, fix-xhieda tiegħu qal li sa fejn jaf hu, dawn l-appartamenti kienu għall-bejgħ. L-appellat għamel riferiment għax-xhieda ta' Marilyn Grima, li pprezentat għadd ta' reklami li saru mis-soċjetà appellanta fuq diversi *websites* sabiex tbigħ dawn ir-residenzi, u dan fl-istess waqt li s-soċjetà appellanta ma għabet l-ebda prova li l-appartamenti inkwistjoni ma kinux għall-bejgħ. L-appellat saħaq li huwa ta kreditu biss għal żewġ perijodi ta' taxxa, u għalhekk fir-rigward tal-perijodi l-

oħra huwa ma kien ħa l-ebda decizjoni. Kompla jgħid li s-soċjetà appellanta setgħet ħadet il-passi neċessarji sabiex tgħarraf lid-Dipartiment li l-intenzjoni tagħha dejjem kienet li tikri u mhux li tbigh l-appartamenti, iżda din naqset li tagħmel dan.

24. B'riferiment għat-tielet aggravju sollevat mis-soċjetà appellanta, l-appellat qal li t-Tribunal kellu raġun jagħmel distinzjoni bejn 'ix-xewqa' u 'l-intenzjoni', hekk kif mill-provi prodotti jidher li s-soċjetà appellanta mxiet fuq ix-xewqa ta' Joseph Baldacchino, liema xewqa ma setgħetx tintlaħaq minħabba problemi ta' likwidità. L-intenzjoni tas-soċjetà appellanta min-naħa l-oħra minn dejjem kienet li tbigh dawn l-appartamenti, sa mill-2004 minn meta ħadet is-self bankarju. L-appellat qal li l-intenzjoni tas-soċjetà appellanta kienet ilha ċara sa minn meta ffirmat is-*sanction letter* tal-bank, fejn jingħad li l-appartamenti kienu ser jinbiegħu, u fil-fatt mill-provi jirriżulta li nbiegħu tnaqas il-appartament. L-appellat qal li l-użu effettiv mhux ingredjent indispensabbli sabiex jitwieled id-dritt għal *input tax*, għaliex l-intenzjoni dejjem kienet li l-appartamenti jinbiegħu. Qal li kieku din ma kinitx l-intenzjoni tas-soċjetà appellanta, hija ma kinitx tħalli s-*sanction letter* tgħaddi għall-bejgħ tal-istess appartamenti, u għalhekk jirriżulta li mhux minnu li s-soċjetà appellanta kellha tbiddel l-intenzjoni oriġinali tagħha minħabba raġunijiet li ma kellhiex kontroll fuqhom, għaliex hija kienet taf mill-bidu għal xiex kienet dieħla.

25. B'riferiment għar-raba' aggravju tas-soċjetà appellanta, l-appellat qal li fil-perijodi li għalihom ħarġu l-istess, l-intenzjoni tas-soċjetà appellanta kienet li l-appartamenti jinbiegħu, u dan ifisser li din ma kellha l-ebda jedd

titlob il-VAT għal dawk il-perijodi. L-appellat qal li l-unika raġuni għalfejn l-intenzjoni tal-appellanta nbidlet, kienet għaliex sfortunatament gie nieqes Joseph Baldacchino, u għalhekk il-qagħda finanzjarja tas-soċjetà appellanta trangat, kif jirriżulta mix-xhieda ta' Raphael Aloisio. L-appellat qal li minn dan kollu jidher ċar li s-soċjetà appellanta qiegħda tippretendi li tibdel l-intenzjonijiet tagħha kif u meta jaqblilha, billi l-ewwel tikkuntratta mal-bank speċifikament sabiex tikseb self għall-bini tal-appartamenti li kellhom jinbiegħu, u wara tiddikjara mal-awtoritajiet fiskali li kienet ser tikrihom. L-appellat qal li s-soċjetà appellanta qiegħda tippretendi unilateralment li għax iċ-ċirkostanzi nbidlu favorevolment għaliha bil-mewt ta' Joseph Baldacchino, din kellha jedd tibdel il-*commitments* legali li ntrabtet bihom, speċjalment għar-rigward tas-*sanction letter*. L-appellat qal li l-appellanta qatt ma gabet dawn l-argumenti meta ma kinitx f'qagħda finanzjarja tajba, u kien biss wara li tħallsu l-*insurance benefits* ta' Joseph Baldacchino li s-soċjetà appellanta bidlet fehmitha.

Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti

26. Din il-Qorti ser tgħaddi sabiex tikkunsidra l-aggravji tas-soċjetà appellanta fid-dawl tal-konsiderazzjonijiet magħmula mit-Tribunal fid-deċiżjoni appellata, u tas-sottomissjonijiet orali li saru mill-avukati difensuri tal-partijiet. Is-soċjetà appellanta ħassitha aggravata mis-sentenza appellata, fejn ġew ikkonferma l-istejjem li saru mill-appellat.

L-ewwel aggravju: [apprezzament tal-provi li eskluda bosta mill-provi prodotti mis-soċjetà appellanta]

27. Is-soċjetà appellanta spjegat li hija ħassitha aggravata minħabba l-mod kif it-Tribunal evalwa l-provi prodotti quddiemu, li ċaħħadha mid-dritt għal smiġħ xieraq, u dan bi ksur tal-prinċipji tal-gustizzja naturali. Is-soċjetà appellanta saħqet li fl-evalwazzjoni tal-provi miġjuba quddiemu, it-Tribunal skarta għalkollox provi prodotti minnha dwar jekk fil-mument li hija inkorriet l-ispejjeż li dwarhom talbet kreditu mingħand l-appellat, hija kellhiex l-intenzjoni li tagħmel provvista taxxabbli. Is-soċjetà appellanta ssostni li t-Tribunal tefa' piż probatorju qawwi fuq is-*sanction letter* tal-bank u fuq dak li ddeponew uħud mix-xhieda prodotti mill-appellat, filwaqt li skarta għalkollox dak li xehdu esponenti tagħha, li hija tgħid li lanqas biss ġew kontroezaminati. Is-soċjetà appellanta qalet li t-Tribunal ma kienx korrett meta qies il-kontenut tas-*sanction letter* bħala l-aqwa prova dwar l-intenzjoni tagħha li tbigħ il-*units* żviluppati minnha minflok li tikrihom. Waqt it-trattazzjoni li nstemgħet quddiem din il-Qorti, tqajjem l-argument li l-kontenut tas-*sanction letter* huwa *res inter alios acta* għall-mertu ta' dawn il-proċeduri, għaliex il-kontenut tagħha jirrifletti l-ftehim bejn HSBC Bank (Malta) plc u s-soċjetà appellanta, u mhux bejn il-partijiet f'din il-kawża. Is-soċjetà appellanta qalet li kien biss fis-sena 2008 li ġie deċiż li l-*units* tal-lukanda li kellhom jinbiegħu, jitqiesu bħala *special designated area*, kif ukoll kien biss snin wara li tlesta l-iżvilupp li dawn il-*units* ġew offruti għall-bejgħ, bħala prova li fiz-żmien li fih tlesta l-iżvilupp inkwistjoni, hija ma kellhiex l-intenzjoni li tbigħ dawn ir-residenzi.

28. Il-Qorti tirrileva li mill-provi jirrizulta li s-soċjetà appellanta ħadet self konsiderevoli mill-bank sabiex setgħet tiżviluppa diversi *units* biswit il-lukanda San Lawrenz, Għawdex, u dan bil-ħsieb li żżid il-*bedstock* tal-lukanda għal raġunijiet kummerċjali. Is-self bankarju kien wieħed sostanzjali, u mill-kontenut tas-*sanction letter* ta' HSBC Bank (Malta) plc, jirrizulta li dan is-self kellu jithallas mis-soċjetà appellanta fi żmien erba' snin u nofs minn meta dan ingħata. L-imsemmija *sanction letter* tistipula li s-self kien ser jithallas lura mir-rikavat tal-bejgħ tal-appartamenti żviluppati. Ir-rappreżentanti tal-bank, Ray Borg u Gordon Xerxen, xehdu u kkonfermaw li l-facilità bankarja ngħatat lis-soċjetà appellanta wara li ġew ikkonsidrati l-*business plans* tagħha, u ġie stabbilit li s-self seta' jithallas lura in segwitu għall-bejgħ ta' dawn il-*units*. Mill-provi jirrizulta wkoll li s-soċjetà appellanta kellha facilità oħra ta' self meta oriġinarjament żviluppat il-lukanda ewlenija, u kien hemm diffikultajiet biex tħallas dan is-self minħabba l-istaġonalità tan-negozju u fatturi oħra li għamluha diffiċli li dan il-mudell ta' negozju jirrendi l-profitti pproġettati. Kien għalhekk li ttiegħdet id-deċiżjoni li jsir dan l-iżvilupp biswit il-lukanda, kemm sabiex din iżżid il-*bedstock* tagħha, kif ukoll sabiex din tiżviluppa facilitajiet ġodda u anċillari, fosthom *casino*. Mill-provi jirrizulta li dak li ġie diskuss mal-bank, u li eventwalment ġie rifless fis-*sanction letter* maħruġa, kien li l-facilità bankarja li ngħatat kienet ser tithallas lura mid-dħul mill-bejgħ tal-*units* żviluppati. Il-Qorti tqis illi s-*sanction letter* tirrifletti eżattament dak li ġie diskuss u miftiehem bejn il-bank u s-soċjetà appellanta, tenut kont li l-mudell ta' kif tiġi ġenerata l-likwidità biex jithallas is-self mill-kiri tal-kmamar, kien diġà ppruvat li ma kienx ta' suċċess, kif wara kollox xehdu esponenti tas-soċjetà appellanta stess. Dwar dawn id-diffikultajiet xehdu esponenti tas-soċjetà

appellanta, li spjegaw kif iż-żmien partikolari meta seħhew dawn l-avvenimenti u r-realtà ekonomika dinjija dak iż-żmien, il-fatt li l-lukanda tinsab fil-gżira Għawdxija, u l-istagjonalità tan-negozju, kienu kollha fatturi li wasslu biex il-profitti kienu inqas milli kien proġettat jew mixtieq.

29. Il-Qorti qieset li dak li ġie stipulat fis-*sanction letter*, ma kienx l-unika prova li kkonsidra t-Tribunal sabiex wasal għall-konklużjoni li l-intenzjoni originali tas-soċjetà appellanta kienet li l-*units* żviluppata jinbiegħu u mhux jinkrew. Kien hemm xhieda oħra li kkonfermaw dan, fosthom ix-xhieda ta' Ray Borg u Gordon Xerxen mill-bank HSBC, li kkonfermaw li raw il-*business plan* li abbażi tiegħu seta' jingħata s-self u l-intenzjoni skont dan il-pjan kienet li l-*units* żviluppata, jinbiegħu. Dawn ix-xhieda kkonfermaw li f'każ li s-soċjetà appellanta riedet tibdel il-mudell tan-negozju tagħha sabiex tħallas dak dovut minnha mill-introjtu tal-kiri tal-kmamar jew residenzi żviluppata, kien hemm il-ħtieġa li jsiru diskussjonijiet godda sabiex il-faċilità bankarja tiġi nnegozjata mill-ġdid. Kien hemm provi oħra li qies it-Tribunal qabel wasal għall-konklużjoni li l-intenzjoni originali tas-soċjetà appellanta kienet li dawn il-*units* jinbiegħu u mhux jinkrew, fosthom ir-reklami li dehru fuq is-sit tal-lukanda Kempinski u fuq l-*inflight magazine* tal-linja nazzjonali tal-ajru, li kollha kienu jindikaw li dawn il-*units* kienu ser jiġu offruti għall-bejgħ. Dawn kienu kollha fatturi li qies it-Tribunal sabiex wasal għall-konklużjoni tiegħu li kien hemm diversi provi li juru li l-intenzjoni tas-soċjetà appellanta kienet li tbigħ dawn il-*units* u mhux li tikrihom. Il-perijodu qasir taż-żmien li fih kellu jithallas lura s-self, ukoll jindika li dan kien ser ikun possibbli biss jekk ikun hemm injezzjoni ta' flus kontanti, li kienet ser tkun possibbli biss f'każ li jinbiegħu numru ta'

units b'ċertu ritmu. Waqt it-trattazzjoni li semgħet din il-Qorti, intqal li l-intenzjoni tas-soċjetà appellanta qatt ma kienet li tbigħ dawn il-*units* żviluppata minnha, iżda li tbigħ proprjetajiet oħra li hija kellha fuq l-inventarju tagħha, imma dan ma setax isir għal diversi raġunijiet.

30. Il-Qorti tqis li l-oneru tal-prova rigward l-intenzjoni tas-soċjetà appellanta, kien jinkombi fuqha biss, imma għajr għax-xhieda ta' rappreżentanti tas-soċjetà appellanta, li lkoll qalu li s-soċjetà appellanta bdiet tbigħ dawn ir-residenzi meta sabet ruħha f'diffikultajiet finanzjarji biex tlaħħaq mal-obbligi finanzjarji tagħha, ma ngab l-ebda *business plan* jew prova dokumentarja oħra, li juru li l-intenzjoni tas-soċjetà appellanta kienet li tagħmel tajjeb għas-self ikkontrattat mill-introjtu tal-kiri ta' dawn il-*units*. L-esponenti tas-soċjetà appellanta lkoll ikkonfermaw li sussegwentement ma kienx hemm il-ħtieġa li jinbiegħu aktar *units*, għaliex wara l-mewt ta' Joseph Baldacchino, tħallas ammont sostanzjali ta' flus taħt il-poloż tal-assigurazzjoni li huwa kellu fuq ħajtu, u għalhekk is-self bankarju seta' jithallas. Li kieku ma seħħx dan l-episodju tassew tragiku, allura aktarx li s-soċjetà appellanta kienet ser tkun f'sitwazzjoni fejn kien ser ikollha tbigħ numru akbar minn dawn ir-residenzi biex tagħmel tajjeb għall-obbligi tagħha mal-bank. In vista ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, il-Qorti hija tal-fehma li dan l-ewwel aggravju tas-soċjetà appellanta mhuwiex mistħoqq u sejra tiċħdu, għaliex mhux minnu li ntefa' piż inordnat fuq il-valur probatorju tas-*sanction letter*, stante li din il-prova kienet sostanzjata u korroborata minn għadd ta' provi oħra.

It-tieni aggravju: [it-Tribunal kien żbaljat meta kkonsidra li d-deċiżjoni tal-appellat biex japprova l-kreditu ta' input tax mitlub mis-soċjetà appellanta kienet tipprekludi d-dritt tal-appellat li joħroġ l-istejjem appellati]

31. Is-soċjetà appellanta qalet li hija ħasset ruħha aggravata wkoll għaliex mill-provi rriżulta li l-appellat kien diġà approva t-talba tagħha għar-rifużjoni tal-*input tax* mertu tal-istejjem. Is-soċjetà appellanta qalet li mill-provi rriżulta li matul l-*audit* li gie fi tmiemu f'Marzu tal-2007, id-Dipartiment kien talab li jingħata ittra mill-kontrollur finanzjarju tas-soċjetà appellanta dwar l-użu intenzjonat ta' dawn ir-residenzi, u kien sodisfatt bit-twegiba li ngħatat, tant hu hekk li t-talba tas-soċjetà appellanta għar-rifużjoni tal-*input tax* kienet ġiet milqugħa. Is-soċjetà appellanta qalet li għalhekk l-appellat ma setax ikollu ripensament xi snin wara, u jiddeċiedi li fil-fatt it-talba għar-rifużjoni tal-*input tax* ma kellhiex tiġi milqugħa, u dan għaliex ser ikun hemm ksur tal-prinċipju tal-*aspettattiva legittima* tas-soċjetà appellanta. Is-soċjetà appellanta qalet li hija ħasset ruħha aggravata wkoll għaliex it-Tribunal wasal għall-konklużjoni li x-xhud Noel Attard qarraq bl-appellat, liema qerq is-soċjetà appellanta tgħid li ma ġiex ippruvat min-naħa tal-appellat. Qalet li ladarba ma sarx il-kontroezami tax-xhud, it-Tribunal la seta' jasal għall-konklużjoni li kien hemm qerq u lanqas ma seta' jitqanqal dubju dwar dak li xehed Attard, għaliex in-nuqqas ta' kontroezami jfisser li din ix-xhieda ġiet aċċettata.

32. Il-Qorti hawnhekk tagħmel riferiment għad-deċiżjoni appellata, fejn jirriżulta ċar li l-kreditu min-naħa tal-appellat ingħata biss għall-perijodi ta' taxa bejn l-01.03.05-31.05.05 u l-01.06.05 u l-31.08.05, filwaqt li appellat ma

ppronunzjazzjoni ruħhu dwar il-perijodi l-oħra ta' taxxa. Minn dak li ntqal waqt it-trattazzjoni mill-avukat difensur tas-soċjetà appellanta, jidher li din l-aspettattiva legittima tas-soċjetà appellanta tniisslet mill-fehma tagħha li għall-perijodi ta' taxxa kollha kellu japplika l-istess principju, u għalhekk ladarba ngħata l-kreditu għall-imsemmija żewġ perijodi ta' taxxa, kellha tigi milqugħa t-talba tagħha għall-perijodi l-oħra ta' taxxa indikati fl-appell tagħha. Il-Qorti tqis li l-konsiderazzjonijiet tagħha fir-rigward ta' dan l-aggravju jorbtu bis-sħiħ mal-konsiderazzjonijiet li għamlet fir-rigward tal-ewwel aggravju tas-soċjetà appellanta. Huwa ċar li l-istejjem in kontestazzjoni ħarġu wara l-*audit* li tlesta f'Marzu tal-2007, u wara li l-appellat kellu biżżejjed provi li wħud minn dawn ir-residenzi kienu qed jinbiegħu jew kien hemm il-ħsieb li jinbiegħu. Noel Attard fix-xhieda tiegħu spjega li huwa kien informa lill-appellat bil-possibilità li wħud minn dawn ir-residenzi jinbiegħu, wara li kien tlesta l-istadju tal-kostruzzjoni ta' dawn l-appartamenti u ġie stabbilit li kien hemm problemi ta' likwidità biex is-soċjetà appellanta tħallas lura s-self lill-bank. Il-Qorti hawnhekk tagħmel riferiment għall-*business plan* sottomess qabel inħarġet is-*sanction letter*, għal dak li ġie dikjarat fis-*sanction letter* u għall-indizji l-oħra li lkoll jagħtu kredibilità kbira lit-teżi tal-appellat, li dawn l-appartamenti kienu maħsuba biex jinbiegħu u mhux biex jinkrew. Is-soċjetà appellanta kien ikollha raġun f'dan l-aggravju tagħha, li kieku ressqet prova fil-forma ta' xi *business plan* jew *audit* minn fejn seta' jirriżulta li mill-kiri ta' dawn il-kmamar hija kienet ser tkun tista' tagħmel tajjeb għall-obbligi finanzjarji tagħha versu l-bank. Imma l-prova li ngabet mis-soċjetà appellanta kienet fis-sens kuntrarju, għaliex kienu diversi x-xhieda li kkonfermaw li mill-kiri tal-kmamar mibnija fl-ewwel stadju tal-iżvilupp, is-soċjetà appellanta ma kinitx f'qagħda li tagħmel

tajjeb għall-obbligi finanzjarji tagħha, u għal xi żmien kien hemm il-bizgħa li jkun hemm *call-in* mill-bank. Il-Qorti mhijiex sejra tippronunzja ruħha dwar jekk f'dan il-każ kienx hemm qerq jew le mis-soċjetà appellanta jew minn esponenti tagħha, imma mill-provi miġjuba u mill-konsiderazzjonijiet li saru sa issa, jirriżulta li l-pożizzjoni tas-soċjetà appellanta sakemm inħarget is-*sanction letter*, kienet li dawn il-*units* kellhom jinbiegħu, iżda wara li ngħatat il-facilità bankarja biex setgħet tagħmel dan l-iżvilupp, hija ħasbet li b'xi mod setgħet twettaq l-obbligi finanzjarji tagħha mill-kiri ta' dawn ir-residenzi. Mill-provi mressqa ma jirriżultax lanqas li s-soċjetà appellanta b'xi mod ikkomunikat mal-bank jew mal-appellat sabiex tinfurmah li l-*business plan* tagħha kien inbidel u minn bini bl-iskop ta' bejgħ, hija kienet ser tiffoka fuq il-kiri ta' dawn ir-residenzi. Għaldaqstant il-Qorti tqis li dan l-aggravju mhuwiex ġustifikat, u tiċċdu.

It-tielet aggravju: [it-Tribunal għamel distinzjoni bejn 'xewqa' u 'intenzjoni', mingħajr ebda fundament legali]

33. Is-soċjetà appellanta għamlet riferiment għal dik il-parti tad-deċiżjoni tat-Tribunal fejn dan ikkonsidra, li minkejja li x-xewqa ta' Joseph Baldacchino personalment kienet li dawn il-*units* ma jinbigħux, l-intenzjoni tas-soċjetà appellanta kienet li tbigħ dawn l-appartamenti. L-appellanta qalet li dan kien żball ta' dritt għaliex il-liġi ma tagħmel l-ebda distinzjoni bejn 'xewqa' u 'intenzjoni', u l-liġi tgħid li l-*input tax* jkollha titħallas minn persuna taxxabbli fir-rigward ta' provvisti magħmula lilha, akkwisti intra-komunitarji magħmula minnha, u importazzjonijiet magħmula minnha, sa fejn dawn il-provvisti jew beni jintużaw jew ikunu maħsuba li jintużaw kollha kemm huma fil-kors jew fl-

avvanz tal-attività ekonomika tal-persuna taxxabli. L-appellanta qalet li mill-kliem tal-liġi għandu jirrizulta li m'hemmx hteġa li l-ħsieb intern iffurmat mill-persuna registrata, jiġi konkretizzat b'atti esterni biex hija tkun tikkwalifika għall-kreditu tat-taxxa mitlub.

34. Il-Qorti taqbel mal-konklużjoni tat-Tribunal li l-intenzjoni tas-soċjetà appellanta kienet li dawn ir-residenzi jinbiegħu, anki jekk ix-xewqa tad-direttur tal-istess soċjetà appellanta Joseph Baldacchino ma kinitx din. Ix-xewqa li ma jinbiegħux aktar *units* minn dan il-proġett setgħet tikkoncretizza ruħha biss wara l-mewt ta' Joseph Baldacchino, hekk kif tħallsu l-flus taħt il-poloż tal-assigurazzjoni li huwa kellu, u kien hemm li s-soċjetà appellanta ma kellhiex għalfejn tirrikorri aktar għall-bejgħ ta' dawn il-*units*. Is-soċjetà appellanta argumentat ukoll li hija dejjem kien ser jibqgħalha l-għażla li tirrifondi l-krediti mhux dovuti lilha f'każ ta' bejgħ ta' wħud minn dawn ir-residenzi, kif fil-fatt għamlet fir-rigward ta' kull wieħed mill-*units* li nbiegħu minnha.

35. Il-Qorti tqis illi kif diġà gie kkonstatat fir-rigward tal-aggravji l-oħra li ġew mressqa mis-soċjetà appellanta, l-intenzjoni tas-soċjetà appellanta dejjem kienet li l-*units* inkwistjoni jiġu mibjugħa. Il-fatt li s-soċjetà appellanta ma kellhiex għalfejn tkompli tbiegħ minn dawn il-*units* la kien jiddependi mill-intenzjoni u lanqas mix-xewqat tal-esponenti tagħha, iżda mill-episodju traġiku tal-qtil ta' Joseph Baldacchino. Isegwi għalhekk li s-soċjetà appellanta ma kellhiex jedd titlob il-kreditu tat-taxxa mitluba minnha, għaliex il-provvisti magħmula u l-oġġetti akkwistati jew importati in konnessjoni ma' dan l-iżvilupp, la intużaw u lanqas ma kienu maħsuba biex jintużaw fl-avvanz tal-

attività ekonomika tat-tmexxija tal-lukanda, iżda sa mill-bidu nett ta' dan il-proġett, kienu maħsuba biex jintużaw *f'units* li ġew żviluppati bil-ħsieb li jinbiegħu. Għaldaqstant tqis illi dan l-aggravju mhuwiex mistħoqq, u tiċċdu wkoll.

Ir-raba' aggravju: [l-applikazzjoni tal-prinċipju tal-jus superveniens]

36. Permezz ta' dan l-aggravju, is-soċjetà appellanta tgħid li t-Tribunal għamel żball ta' dritt meta ċaħad it-talba tagħha għar-revoka tal-istejjem appellati, għaliex jeżisti dritt li wieħed jitlob ir-rifużjoni tal-kreditu tal-*input tax* posterjorment għall-infiq tal-ispiza relattiva. L-appellanta argumentat li anki f'każ li hija ma kellhiex l-intenzjoni li tadopera l-ispejjeż inkorsi minnha sabiex twettaq provvista taxxabbli, imma din l-intenzjoni giet iffurmata wara, kif ġara f'dan il-każ wara l-mewt ta' Joseph Baldacchino, jinsorgi fiha d-dritt li titlob rifużjoni tal-kreditu tal-*input tax*.

37. Il-Qorti tqis li b'dan l-aggravju l-appellanti donnha qiegħda tgħid li fi kwalunkwe każ hija għandha jedd għar-rifużjoni tal-kreditu tal-*input tax*, għaliex irrizulta li mal-medda tas-snin hija ma kellhiex aktar bżonn li tibqa' tbigh aktar mill-imsemmija residenzi, u għalhekk saret eligibbli għar-rifużjoni tal-kreditu tal-*input tax*, hekk kif bdiet tikri r-residenzi li kien fadal bħala parti mill-attività ekonomika tal-ġestjoni tal-lukanda. B'dan ir-raġunament, is-soċjetà appellanta donnha li qiegħda tgħid li l-ewwel kellha jedd tikkontratta mal-bank kif qabel lilha sabiex takkwista s-self biex setgħet tiffinanzja dan il-proġett, imbagħad setgħet tagħzel li ma tibqax iżzomm mal-*business plan*,

għaliex iċ-ċirkostanzi tagħha nbidlu, u hija ma kellhiex aktar il-bzonn li tbigh mir-residenzi inkwistjoni. U issa donnha qiegħda tippretendi li ladarba hija ma bigħetx dawn ir-residenzi, u qiegħda tikrihom, hija għandha d-dritt li titlob rifużjoni tal-kreditu tal-*input tax*, meta ma kellha l-ebda jedd titlob il-VAT għal dawk il-perijodi. Il-Qorti hawn tagħmel riferiment għal darb’oħra għal dak li jipprovdi l-artikolu 22(2) tal-Kap. 406, li jgħid li l-*input tax* hija dik it-taxxa li jkollha tithallas minn persuna taxxabli fir-rigward ta’ provvisti magħmula lilha, akkwisti intra-komunitarji magħmula minnha, u importazzjonijiet li din tagħmel, sa fejn dawk il-provvisti jintużaw jew ikunu maħsuba li jintużaw fil-kors jew fl-avvanz tal-attività ekonomika ta’ dik il-persuna. Il-Qorti qieset b’attenzjoni dak li nkiteb fid-deċiżjoni fl-ismijiet **Cove Limited vs. Direttur Ġenerali (Taxxa fuq il-Valur Miżjud)**¹, partikolarment minħabba l-prinċipji legali u d-deċiżjonijiet ta’ qrati barranin hemm iċċitati. Imma dik is-sentenza tittratta ċirkostanzi fejn kien hemm żvilupp propost ta’ ħames vilel, bi tnejn minnhom li kienu ser jinbiegħu u t-tlieta l-oħra jinkrew, iżda sussegwentement Cove Limited bidlet il-pjanijiet tagħha u bdiet tikri l-ħames vilel żviluppati minnha. Il-fattispeċi tal-każ odjern huma kemxejn differenti. Diġà ġie stabbilit li meta ġie kkontrattat is-self u sar l-iżvilupp tar-residenzi mis-soċjetà appellanta, l-intenzjoni tagħha kienet li dawn ir-residenzi jinbiegħu. Kien biss wara l-mewt ta’ Joseph Baldacchino, lejn l-aħħar tas-sena 2010, li s-soċjetà appellanta ddeċidiet li ma kellhiex għalfejn tbigh aktar minn dawn ir-residenzi. Jiġi rilevat li l-istejjem in kontestazzjoni huma dawk maħruġa f’diversi perijodi bejn l-1 ta’ Diċembru, 2004 u t-30 ta’ Novembru, 2009, u għalhekk tul il-perjodu in eżami

¹ **Cove Limited vs. Direttur Ġenerali (Taxxa fuq il-Valur Miżjud)**, Rik. Nru 63/13, deċiża mit-Tribunal ta’ Revizjoni Amministrattiva fit-30 ta’ Marzu, 2015 u kkonfermata mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) fis-16 ta’ Marzu, 2018.

kollu, l-intenzjoni tas-soċjetà appellanta dejjem kienet li dawn ir-residenzi jinbiegħu, għaliex li kieku ma sarx hekk, hija ma kinitx ser tkun f'qagħda li tissodisfa l-obbligi finanzjarji li kellha versu l-bank. Dan ifisser li dak li s-soċjetà appellanta qiegħda tippretendi li huwa dritt li insorga fiha, semmai huwa 'dritt' li mmaterjalizza diversi xhur wara li nħargu l-imsemmija stejjem. Kwalsiasi bidla fl-intenzjoni tas-soċjetà appellanta u fir-rotta tan-negozju tagħha, saret biss lejn il-bidu tas-sena 2011, peress li Joseph Baldacchino gie nieqes lejn tmiem is-sena 2010, u għalhekk dak li s-soċjetà appellanta qiegħda tippretendi fir-raba' aggravju tagħha, mhuwiex ġustifikat, u tiċħdu wkoll.

Decide

Għar-raġunijiet premissi, din il-Qorti qiegħda tiddeciedi dwar l-appell tas-soċjetà appellanta billi tiċħdu, u b'hekk qiegħda tikkonferma d-deċiżjoni appellata fl-intier tagħha.

Spejjeż tal-proċeduri quddiem it-Tribunal, jibqgħu kif deċiżi, u l-ispejjeż ta' dan l-appell huma a karigu tas-soċjetà appellanta.

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.
Imħallef**

**Rosemarie Calleja
Deputat Registratur**