



FIT - TRIBUNAL GHAL TALBIET ŻĠGAR

Ġudikatur: Dr Phyllis Aquilina LL.D.

Seduta ta' nhar it-Tlieta 17 ta' Jannar, 2017

Talba Nru: 448/2016 PA

MAC MED Limited

vs

Sebastiano Guccione

It-Tribunal,

Ra l-Avviz tat-Talba preżentat fis-17 ta' Ottubru 2016 li permezz tiegħu s-soċjeta' attriċi talbet li dan it-Tribunal jikkundanna lill-konvenut iħallas l-ammont ta' €2,477.05ċ rappreżentanti prezz in konnessjoni ma' bejgħ ta' merkanzija, flimkien mal-interessi bl-oghla rata permessa mil-liġi sad-data tal-effettiv pagament. Bl-ispejjez u l-imgħax skont il-liġi kontra l-konvenut.

Ra d-dokument ippreżentat mis-soċjeta' attriċi mal-Avviz tat-Talba, senjatament kopja fotostatika ta' ittra uffiċjali eżekuttiva preżentata fil-Qorti tal-Maġistrati (Malta) fit-23 ta' Frar 2016 kontra l-intimat li fiha Andrew Magri Overand, għan-nom u in rappreżentanza tas-soċjeta' attriċi, iddikjara bil-gurament illi l-konvenut huwa debitur tas-soċjeta' attriċi fis-somma ta' €2,477.05ċ, prezz dovut in konnessjoni ma' bejgħ ta'

merkanzija konsenjata lill-konvenut (fol.2 u 3), liema ittra tidher debitament notifikata fis-26 ta' Frar 2016.

Ra li l-konvenut, debitament notifikat bl-Avviż tat-Talba u bl-Avviż tas-Smigh, baqa' ma pprezentax risposta, u lanqas deher biex jikkontesta l-kawza.

Ra li fl-udjenza tal-14 ta' Dicembru 2016, is-soċjeta' attriċi pprezentat Kapitolu għas-subizzjoni tal-konvenut, li bih riedet tipprova bil-ġurament tiegħu li huwa debitur tagħha fis-somma u għar-raġunijiet indikati fl-Avviż, filwaqt li ddikjarat li ser tistrieħ fuq is-subizzjoni tal-konvenut għall-prova tat-talba tagħha.

Ra li l-kawza giet imollija għall-udjenza tal-lum għas-subizzjoni tal-konvenut.

Ra li, minkejja dan, il-konvenut baqa' ma deherx biex jiċhad il-mistoqsija magħmula lill-subizzjoni, u biex jikkontesta l-kawza.

Qies għalhekk dan il-Kapitolu bħala moqri u mistqarr.

Ikkunsidra minkejja dan illi, għalkemm il-prova bil-mezz tas-subizzjoni għandha mill-ammissjoni tal-konvenut għat-talba kif impustata (ara **Joseph Gaffarena et vs Mixer Limited et**, Appell, 16.04-2004), it-Tribunal xorta waħda irid jiddeċiedi jekk it-talba attriċi tinsabx suffiċjentement pruvata, fuq bilanċ ta' probabilita', wara li jqis il-provi kollha prodotti quddiemu.

‘ “[I]n linea ta' prinċipju l-kapitolu hu fatt proċesswali li jgħib miegħu effetti speċifiċi, espressament prevvisti u determinati mil-liġi that il-Kapitolu 12. Ara Artikoli 698 (2) u 702 (3). Minnhom huwa deżunt illi l-kapitolu hu mezz dirett biex jipprovoka konfessjoni gudizzjali f'min lillu jigi deferit ta' fatt sfavorevoli għal kapitolat u ta' vantaġġ għall-parti li eskogitatu. Jingħad fid-deċiżjoni fl-ismijiet “**Anthony Borg -vs- Samwel Veneziani**”, Appell Inferjuri, 28 ta' April 1998, illi “din iċ-ċirkustanza hi hafna rilevanti għaliex

tfisser illi bin-nuqqas tal-konvenut appellat li jidher biex jikkontesta l-kapitolu, saret prova positiva li l-ammont rekalmat mill-attur kien dovut lilu għal raġunijiet minnu pretiżi u dana bl-ammissjoni – anke jekk negattiva fis-sens ta’ non kontestazzjoni – ta’ l-istess konvenut”;

In tema, kemm id-duttrina legali kif ukoll il-ġurisprudenza, issoktaw jafferimaw, u jikkawtelaw ukoll, illi tali prova weħid[h]a mhux neċessarjament u bilfors għandha tiddemotra l-fondatezza tal-pretensjoni ta’ l-attur in kwantu dak l-istat miġjub *in essere* bil-kapitolu ma għandux ifisser li qed jintroduċi derogi għall-prinċipju tal-piż tal-provi. Kif rilevat mill-Qorti ta’ l-Appell kolleġjali fil-kawża “**James Trapani et -vs- Vincent Cilia**” (28 ta’ April 2000), “il-kapitolu jitqiesu konfessati pero` dan ma jfissirx li l-Qorti kienet obligata toqgħod fuq dik il-preżunta ammissjoni. Dik il-prova kellha tiġi evalwata u meqjusa flimkien ma’ kull prova oħra li sa dak l-istadju setgħet kienet diġa` prodotta quddiem il-Qorti.”¹

Jirrimarka illi, f’dan il-każ, is-soċjeta’ attriċi naqset li tressaq l-iċken prova, wisq anqas l-aħjar prova, tal-pretensjoni tagħha, u l-fondament tagħha, hliet għall-ammissjoni tal-konvenut bil-mezz tas-subizzjoni. Illimitat ruħha għal kopja fotostatika tal-ittra uffiċjali eżekuttiva li kienet intavolat kontra l-konvenut. Mill-verifiki li għamel it-Tribunal, jirriżultalu li l-konvenut effettivament kien oggezzjona għall-imsemmija pretensjoni dedotta b’dik l-ittra uffiċjali eżekuttiva, mingħajr ma ta raġunijiet għalxhiex kien qed joġġezzjona għat-talba (ara Nota tal-konvenut fl-atti tal-ittra uffiċjali eżekuttiva, preżentata fit-22 ta’ Marzu 2016). Mal-imsemmija ittra uffiċjali eżekuttiva, is-soċjeta’ attriċi kienet preżentat rendikont tad-debitu pretiż kontra l-konvenut, minn fejn jirriżulta li dan id-debitu kien jikkonsisti fi prezz ta’ xogħlijiet eżegwiti minnha fil-Mosta u l-Manikata (ara dokument anness mal-ittra uffiċjali eżekuttiva numru 306/2016, preżentata fil-Qorti tal-Magistrati (Malta) fit-23 ta’ Frar 2016).

¹ **Stephen Vella vs Bollicine Limited et**, Qorti tal-Appell (Inferjuri), 9.1.2008

Wara li qies dan kollu, it-Tribunal jinsab moralment konvint li t-talba tas-soċjeta' attriċi tinsab suffiċjentement pruvata.

Għaldaqstant, it-Tribunal jilqa' t-talba tas-soċjeta' attriċi, u jikkundanna lill-konvenut iħallasha l-ammont ta' elfejn, erba' mija, sebgħa u sebgħin Ewro u ħames centeżmi (€2,477.05ċ), bl-imghax legali mid-data tal-preżentata tal-Avviz tat-Talba sad-data tal-effettiv pagament.

L-ispejjeż tal-kawża jibqgħu a karigu tal-konvenut.

Avukat, Phyllis Aquilina LL.D.
ĠUDIKATUR