

QORTI TAL-APPELL

IMĦALLFIN

S.T.O. PRIM IMĦALLEF SILVIO CAMILLERI
ONOR. IMĦALLEF GIANNINO CARUANA DEMAJO
ONOR. IMĦALLEF NOEL CUSCHIERI

Seduta ta' nhar il-Ħamis 15 ta' Diċembru 2016

Numru 3
Appell numru 313/2016

***AIG Malta Limited, il-Perit Edgar Caruana
Montaldo f'ismu personali kif ukoll f'isem is-
soċjetajiet esteri *Ai Engineering S.r.l.*,
kumpannija reġistrata Turin, l-Italja, u
IG Ingegneria Geotecnica S.r.l., reġistrata wkoll
Turin, l-Italja, il-koll formanti parti mill-konsorzju
magħruf bħala *PPPJV****

v.

**Awtorità għat-Trasport f'Malta u
Direttur Ġenerali tal-Kuntratti**

1. Dan huwa appell tal-konsorzju *PPP JV* ["il-Konsorzju"] minn deċiżjoni tat-23 ta' Ġunju 2016 tal-Bord ta' Revizjoni dwar Kuntratti Pubbliċi ["il-Bord ta' Revizjoni"], imwaqqaf taħt ir-Regolamenti tal-2010 dwar il-Kuntratti Pubbliċi ["L.S. 174.04"], illi ċaħdet appell tal-Konsorzju minn deċiżjoni tad-Direttur Ġenerali tal-Kuntratti ["id-Direttur Ġenerali"] li

biha tħassret sejħa għal offerti għal kuntratt pubbliku li għalih kien għamel offerta l-istess Konsorzju.

2. Il-fatti rilevanti seħħew hekk: fis-17 ta' April 2015 saret sejħa għal offerti għal kuntratt għal serviġi professjonali "*in connection with the supervision and works certification of the construction for a grade separated junction at Node EA15 (Kappara)*". Saru erba' offerti, fosthom dik tas-soċjetà *BAC Ltd* u u dik tal-Konsorzju. L-offerta ta' *BAC Ltd* kienet l-orħos u dik tal-Konsorzju kienet it-tieni l-orħos.
3. L-ewwel deċiżjoni tad-Direttur Ġenerali kienet li l-kuntratt jingħata lil *BAC Ltd*. Qabel ma iffirma l-kuntratt, iżda, id-Direttur Ġenerali ntebaħ illi *BAC Ltd* ma kinitx bagħtet il-*bid bond* originali lid-Dipartiment tal-Kuntratti, kif riedu l-kondizzjonijiet tas-sejħa, u għalhekk ħassar id-deċiżjoni li l-kuntratt jingħata lil *BAC Ltd* u ħassar ukoll is-sejħa għal offerti għax deherlu illi "*this tendering procedure has now been irremediably vitiated*".
4. Minn din id-deċiżjoni rressqet oġġezzjoni *BAC Ltd* quddiem il-Bord ta' Reviżjoni iżda l-oġġezzjoni giet miċħuda. *BAC Ltd* rressqet ukoll appell mid-deċiżjoni tal-Bord ta' Reviżjoni quddiem din il-qorti, iżda b'sentenza¹ mogħtija llum din il-qorti ċaħdet l-appell u ikkonfermat id-deċiżjoni safejn gie deċiż illi l-kuntratt ma jingħatax lil *BAC Ltd* iżda ma qisitx il-kwistjoni jekk kellhiex titħassar ukoll is-sejħa għal offerti billi *BAC Ltd* ma kienx fadlilha interess ġuridiku f'dik il-kwistjoni.

¹ *BAC Limited v. Direttur Ġenerali tal-Kuntratti et, app. nru 312/2016.*

5. Id-Direttur Ġenerali kien għarraf lill-Konsorzju wkoll illi s-sejha għal offerti kienet tħassret. Dan għamlu b'ittra tal-10 ta' Mejju 2016 li biha għarraf lill-Konsorzju illi s-sejha għal offerti tħassret għax "*there have been irregularities in the procedure, in particular where these have prevented fair competition*". Minn din id-deċiżjoni tad-Direttur Ġenerali li jħassar is-sejha għal offerti saret oġġezzjoni wkoll tal-Konsorzju b'ittra tat-18 ta' Mejju 2016 lill-Bord ta' Revizjoni. F'din l-ittra ta' oġġezzjoni l-Konsorzju kien osserva illi:

»... .. In this regard, *PPP JV* object to the cancellation of the tendering process since the disqualification of *BAC Ltd* on the basis of *BAC Ltd's* failure to submit an original Bid Bond in line with article 8.1 of the Instructions to Tenderers by no means constitutes an irregularity in the procedure. The aforementioned article 8.1 of the Instructions to Tenderers specifically provides for the disqualification of a bidder as a consequence of said bidder's failure to submit a Bid Bond, and consequently, said disqualification does not amount to an irregularity in the procedure.

»Failure to submit an original bid bond is a disqualification event which hits the offer submitted by *BAC Ltd* only. It is by no means a failure that impacts on the integrity of the process nor in any way does it attack the validity of the offer submitted by the appellants and the legitimate expectation they have developed at law to have its offer valued, assessed and adjudicated upon on its own merits.

»In this regard, the cancellation of the tendering process constitutes a breach of the Public Procurement Regulations and the corresponding European directives and is manifestly unfounded in fact and at law and not warranted in the circumstances.

»... ..

»Since it results from the correspondence provided to *PPP JV* that *BAC Ltd* has been disqualified from the tendering process, the Tender in question is to be awarded in favour of the cheapest priced offer satisfying the administrative and technical criteria. As results from the recommendation of the 2nd of February 2016, following the disqualification of *BAC Ltd* as premised above, the cheapest priced offer satisfying the administrative and technical criteria is that of *PPP JV*, who should therefore be awarded the Tender in line with the Regulations and the Tender.«

6. Il-Konsorzju għalhekk talab illi l-Bord ta' Revizjoni, wara li jħassar id-deċiżjoni li titħassar is-sejha għal offerti u jikkonferma l-iskwalifika ta'

BAC Ltd, jagħmel rakkomandazzjoni li l-kuntratt jingħata lill-istess Konsorzju.

7. Bid-deċiżjoni tat-23 ta' Ġunju 2016, li minnha sar dan l-appell, il-Bord ta' Revizjoni ċaħad l-appell għal raġunijiet li fissirhom hekk:

»The Board,

»Having noted the Appellant's objection, in terms of the "Reasoned Letter of Objection" dated 19 May 2016 and also through their verbal submissions during the Public Hearing on 14 June 2016 had objected [*sic*] to the decision taken by the pertinent authority, in that:

- »a) The Appellant is maintaining that on 10 May 2016 the Contracting Authority issued a communication wherein it was announced that since the Recommended Bidder did not submit the original Bid Bond, the Tender is being cancelled.

»In this regard the Appellant is contending that since his offer was administratively and technically compliant, the Tender should have been awarded to the "Second in Line" compliant bidder, *i.e.* *PPP JV*.

- »b) *PPP JV* is also contending that the Contracting Authority had no right to cancel the Tender without giving any specific reasons as to what kind of irregularities were identified in the Tendering Process.

»The Appellants were also insisting that the fact that the Recommended Bidders did not submit the original Bid Bond within the dictated time frame does not justify the cancellation of the Tender.

In this regard, the Contracting Authority was weighing an administrative[ly] non-compliant offer with other compliant bids.

»Having Considered the Contracting Authority's "Letter of Reply" dated 10 June 2016 and also through their verbal submissions during the Public Hearing held on 14 June 2016, in that:

- »a) The Contracting Authority maintains that since the non submission of the original Bid Bond was noticed after the Evaluation Process was completed and since "additional information" had emerged after the publication of the Award, the Department of Contracts had no other option but to cancel the Tender.

»Reached the following conclusions:

- »1. With regards to the Appellant's first grievance, this Board, after having heard all submissions made during the Public Hearing and after examining the relative documentation, would like to justifiably point out that if the Evaluation Board would have noticed, or were aware, in any way, of

the non-submission of the original Bid Bond by the Recommended Bidder, there would have been enough reason for the Evaluation Board to award the Tender to the "Second in Line". This Board is credibly comforted by the fact that this situation did not really arise.

»From the testimony, under oath, of the Chairman of the Evaluation Board, it was confirmed that the latter inadvertently acted on the copy of the Bid Bond without verifying whether the receipt of the Recommended Bidder's "original Bid Bond" did occur.

»From these same submissions, this Board also noted that the Department of Contracts have sent an e-mail to the Evaluation Board confirming the receipt of three Bid Bonds which did not include the one from the Recommended Bidder.

»This Board is strongly maintaining that it was at this particular stage that the Evaluation Board had to rank the Appellant's Bid for the Award. However, from the witness' submissions, it was concluded that the Evaluation Board has overlooked the matter of whether the Recommended Bidder's "original Bid Bond" was received or not.

»This Board opines that there is a great difference between discarding a Bidder's offer at Evaluation Stage and cancelling the Award for this Tender. If an offer was cancelled at Evaluation Stage, this can happen due to the simple reason that this particular offer was not fully compliant.

»However, if the Administrative or Technical Compliance was overlooked by the Evaluation Board but identified prior to the signing of the "Contract of Award" the only fair and transparent option remaining for the Contracting Authority is to cancel the Tender. In this regard, this Board does not uphold the Appellant's First Contention.

»2. With regards to the Appellant's second contention, this Board would like to justifiably note that the letter dated 10 May sent by the Department of Contracts did in fact state the specific reason why the Tender was being cancelled.

»The first paragraph of this letter specifically explained that "The Recommendation dated 2 February 2016 is being withdrawn since it transpires that *BAC Ltd* had failed to submit an original Bid Bond".

»This Board also notes that Article 18.3 (e) of the General Rules covering Tendering state that a Tender can be cancelled if there were irregularities in the Procedure, which there were in this particular case, as it would have been highly irregular for the Evaluation Board not to verify the receipt of the Original Bid Bond from a prospective Bidder.

»The same clause also states that a Tender can be cancelled if such actions prevented fair competition. In this

particular case it would have been unfair if the Tender was not cancelled, as then the situation of comparing a non-administratively [sc. compliant] offer with fully compliant bids would have happened.

»In this regard, this Board notes that the Evaluation Board failed to highlight or indicate, in the Evaluation Report, the non submission of the Recommended Bidder's original Bid Bond, and in this respect, this same Board does consider this "Note of Omission" to be irregular in the Tendering Process.

»On the other hand, this Board justifiably opines that it is the obligation of the Director of Contracts to cancel a Tender if he feels discomforted by the Evaluation Process where a very basic and mandatory requirement was overlooked. In this regard, this Board upholds the Contracting Authority's decision to cancel the Tender.

»In view of the above, this Board finds against the Appellants; however, due to these exceptional circumstances and through no direct fault of the Appellant, the deposit paid for this Appeal is to be refunded.«

8. Il-Konsorzju ressaq appell quddiem din il-qorti minn din id-deċiżjoni b'rikors tat-13 ta' Lulju 2016 li għalih id-Direttur Ġenerali wieġeb fid-29 ta' Lulju 2016. L-aggravji tal-appell huma tlieta u l-Konsorzju fissirhom hekk fil-qosor:

- »A. Id-deċiżjoni hija żbaljata fit-tieni konklużjoni tagħha li l-ittra datata 10 Mejju 2016 mibgħuta mid-Direttur semmiet raġunijiet speċifiċi għat-tħassir tal-proċess
- »B. Fuq il-mertu, id-deċiżjoni hija żbaljata fl-ewwel konklużjoni tagħha li kien hemm effettivament irregolarità fl-evalwazzjoni tal-proċess li kellha inevitabbilment twassal għat-tħassir tal-istess proċess.
- »Ċ. Id-deċiżjoni hija żbaljata u erroneja fl-ewwel konklużjoni tagħha li l-irregolarità identifikata mid-Direttur iġġustifikat it-tħassir tal-proċess«

9. L-ewwel aggravju effettivament iġhid illi l-ittra tal-10 ta' Mejju 2016 li biha d-Direttur Ġenerali għarrafha li ħassar il-proċess tas-sejha għal offeriti ma tagħtix il-movazzjoni, jew ma tagħtix motivazzjoni biżżejjed, għad-deċiżjoni. F'dik l-ittra d-Direttur Ġenerali, wara li għarraf lill-Konsorzju li kien warrab l-offerta ta' *BAC Ltd* minħabba nuqqas ta' *bid*

bond originali, kompli jgħid illi “*In view of this irregularity, this tendering procedure has been cancelled as provided for in sub-clause 18.3(e) of the General Rules Governing Tendering v. 1.12 where it is stated that: ‘there have been irregularities in the procedure, in particular where these have prevented fair competition’.*”.

10. Il-Konsorzju fisser l-aggravju hekk:

»... .. L-ittra in kwistjoni kienet fl-añjar ipotezi enigmatika għall-añhar dwar x'kienet ir-raġuni għat-tħassir tal-proċess. Huwa veru li l-ittra qalet li (a) *BAC Limited* ma bagħtitx il-*bid bond* originali fil-ħin u (b) li l-proċedura tħassret għaliex kien hemm irregolarità, però huwa b'ħafna akrobaziji mentali li wieħed jista' jasal għall-konklużjoni li skont id-Direttur in-nuqqas *da parte* tal-offerent magħżul hija marbuta mal-irregolarità tal-proċess jew inkella li dak in-nuqqas addirittura jikkomprometti l-integrità tal-proċess kollu u mhux biss tal-offerta li giet rikonoxxuta difettuża.«

11. Komplu jgħid illi dan in-nuqqas ta' tagħrif xekklu milli jagħmel difiża effettiva quddiem il-Bord ta' Revizjoni.

12. Deċiżjonijiet amministrativi għandhom mhux biss ikunu motivati iżda wkoll din il-motivazzjoni għandha tiġi mfissra, imqar fil-qosor, fid-deċiżjoni nfisha, aktar u aktar meta dik id-deċiżjoni hija soġġetta għal revizjoni jew appell quddiem qorti jew tribunal, bħal ma hija fil-każ tallum; inkella d-dritt ta' appell minn dik id-deċiżjoni jiġi mxejjen għax min irid jappella ma jkunx jista' jattakka raġunijiet li ma jafx x'inhuma.

13. Huwa minnu illi l-irregolarità li, fil-fehma tad-Direttur Ġenerali, kellha twassal għat-tħassir tas-sejha għal offerti ma kinitx in-nuqqas tal-*bid bond* originali ta' *BAC Ltd* iżda n-nuqqas ta-kumitat ta' evalwazzjoni li jintebaħ bin-nuqqas tal-*bid bond*. Dan in-nuqqas tal-kumitat ta'

evalwazzjoni wassal biex id-Direttur Ġenerali jitlef il-fiduċja li l-affarijiet saru sew u li għalhekk kellhom isiru mill-ġdid.

14. Huwa minnu illi l-ittra tal-10 ta' Mejju 2016 issemmi biss in-nuqqas ta' *BAC Ltd* u ma ssemmix ukoll in-nuqqas tal-kumitat ta' evalwazzjoni, iżda l-ewwel nuqqas neċessarjament jimplika t-tieni wieħed. Jista' jkun li din ma hix motivazzjoni tajba – u dan ser jiġi eżaminat meta l-Qorti tikkonsidra t-tieni aggravju – iżda dan ma jfissirx li hemm nuqqas ta' motivazzjoni.
15. F'kull każ, fil-każ tallum il-Konsorzju ma garrab ebda preġudizzju, kemm għax ir-raġuni għad-deċiżjoni tad-Direttur Ġenerali tfissret quddiem il-Bord ta' Revizjoni, u l-Konsorzju ma kienx miżmum milli jressaq l-argumenti tiegħu kontra r-raġunijiet tad-Direttur Ġenerali f'dak l-istadju, u kemm għax ir-raġunijiet tad-Direttur Ġenerali kienu magħrufa sew mill-Konsorzju meta ġie biex ifassal l-appell tallum quddiem din il-qorti.
16. Għalhekk ma hux il-każ li l-Qorti tħassar id-deċiżjoni minħabba nuqqas ta' motivazzjoni. L-ewwel aggravju għalhekk huwa miċħud.
17. It-tieni aggravju jgħid illi r-raġuni mressqa mid-Direttur Ġenerali ma kellhiex twassal għad-deċiżjoni li wasal għaliha li jħassar is-sejha għal offeriti. Il-Konsorzju kompli fisser dan l-aggravju hekk:

»... .. l-appellanti ma jistgħux jikkondividu l-konklużjoni tal-Bord ta' Revizjoni li, fl-istadju meta ġiet rilevata l-irregolarità mhux fil-proċess imma fl-offerta ta' *BAC Limited*, l-uniku rimedju inevitabbli kien li jitħassar il-proċess. Dan mhux minnu u ma għandu l-ebda bażi legali u jeżorbata minn kull loġika. Mhux veru li kull ma jiġi rilevata wara li tkun saret proposta ta' *award* awtomatikament jivvizzja l-proċess kollu irrispettivament mill-grad tal-fatt li qed jiġi analizzat. Għalhekk id-

Direttur u sussegwentement il-Bord ta' Reviżjoni kellhom jaraw jekk kienx hemm toroq oħra setgħu jittieħdu apparti t-tfassir tal-kuntratt.

»... .. jidher biċ-ċar illi t-tfassir tal-proċess ma kienx inevitabbli imma kien hemm diversi għażliet oħra għad-disposizzjoni tad-Direttur u li huma kompletament konsistenti mat-Trattat u mad-Direttivi applikabbli.«

18. Id-Direttur Ġenerali wieġeb hekk:

»L-argument ewlieni tal-kumpanniji appellanti taħt it-tieni aggravju huwa li skont il-klawżola 18.3(e)² tal-*General Rules Governing Tendering v. 1.12* il-kancellament tas-sejha seta' jsir jekk jinstab li kien hemm irregolaritajiet fil-proċess. Fuq l-interpretazzjoni tagħhom tal-fatti, il-kumpanniji appellanti jikkontendu li l-iżvista tal-kumitat tal-għażla, li ma ntebaħx bl-assenza tal-garanzija bankarja oriġinali ta' *BAC Limited*, ma jwassalx għal irregolarità kif mifhum fil-klawżola 18.3(e). Għalhekk dejjem skont il-kumpanniji appellanti d-Direttur appellat ma setax idur fuq din id-disposizzjoni biex iħassar is-sejha għaliex għalihom ma kinux jeżistu l-estremi ta' irregolarità.

»Bħala daħla għal dan l-aggravju, tajjeb li jngħad li l-*General Rules Governing Tendering v. 1.12* ma jagħtuniex tifsira tal-kelma '*irregularities*'. Oggettivament però, skont l-użu komuni tagħha, id-Direttur appellat dejjem interpreta din il-kelma bħala li tfisser u tinkludi f'hekk li ma sarux kif kellhom isiru. Fil-kuntest tal-evalwazzjoni tal-offerti, id-Direttur appellat dejjem emmen li hemm irregolaritajiet meta l-kumitat tal-għażla jew ma jimxix mal-liġi jew inkella ma jimxix ma' dak li jkun hemm miktub fid-dokument tas-sejha għall-offerti;

»Issa jidher li hemm qbil bejn il-partijiet kontendenti li f'dan il-każ kien hemm irregolarità fl-offerta mixfuta minn *BAC Limited*. Dan għaliex mal-offerta kien hemm nieqsa l-oriġinal tal-garanzija bankarja;

»Il-kumpanniji appellanti però jargumentaw li din l-irregolarità fl-offerta ta' *BAC Limited* ma ssarrafx ukoll f'irregolarità tal-proċess. Huwa sewwasew fuq dan il-punt fejn tinsab it-tilwima bejn il-partijiet. Għad-Direttur esponent f'dan il-każ ma kienx hemm biss irregolarità fl-offerta ta' *BAC Limited* iżda kien hemm ukoll irregolarità fil-proċess tal-għażla. Li kieku l-għażla saret b'mod regolari allura l-kumpannija *BAC Limited* kienet tinqala' mill-ewwel u mhux tiġi rakkomandata li tiegħu l-kuntratt. Tassew f'dan il-każ seħħew żewġ irregolaritajiet, waħda min-naħa tal-offerent li naqas milli jipprovdni offerta skont kif mitlub skont id-dokument tas-sejha u oħra min-naħa tal-kumitat tal-għażla li rakkomanda li l-kuntratt jingħata lil min ma kienx haqqu jieħdu;

»Dan premess, id-deċiżjoni tad-Direttur tal-Kuntratti li jħassar is-sejha in kwistjoni ma kinitx imsejsa fuq il-fatt li *BAC Limited* tefgħet offerta li ma kinitx toqgħod għall-kundizzjonijiet tas-sejha. Diversament dak li wassal lid-Direttur tal-Kuntratti biex jikkancella s-sejha huwa l-fatt li l-kumitat tal-għażla ma għamilx għarbiel korrett tal-offerti kif hekk kellu jagħmel skont id-dokument tas-sejha. Dan ħareġ b'mod partikolari mix-xieħda ta' Keith Tanti, li kien qed imexxi l-kumitat tal-għażla, meta

² 18(3)(e) Cancellation may occur where: (e) there have been irregularities in the procedure, in particular where these have prevented fair competition.

xehed quddiem il-Bord ta' Revizjoni dwar il-Kuntratti Pubbliċi li l-kumitat tal-għażla naqas kompletament milli jħares jekk l-offerenti provdewx il-garanziji bankarji. Sinjifikanti li n-nuqqas ta' verifika tal-garanziji bankarji min-naħa tal-kumitat tal-għażla ma kinitx tolqot biss lill-offerta mogħtija minn *BAC Limited* imma kienet testendi għall-offerti kollha;

»Dak li terġa' kien jagħmel is-sitwazzjoni aghar kien il-fatt li l-kumitat tal-għażla, għa qabel ma beda jwettaq dmirijietu, kellu hjiel permezz tal-*email* ta' Yvonne Psaila dwar min issottometta l-garanziji bankarji. Minkejja dan, il-kumitat tal-għażla xorta mexa bil-proċess tal-evalwazzjoni mingħajr ma kkonsulta mar-reġistru tal-garanziji bankarji;

»Imħabbat b'din is-sitwazzjoni, id-Direttur tal-Kuntratti ma ħassux komdu li l-evalwazzjoni saret sew u kien għalhekk li wasal għad-deċizjoni li jħassar kollox. Għad-Direttur l-irregolarità misjuba fin-nuqqas tal-verifika tal-garanzija bankarji inkwina l-proċess tal-għażla kollu. Dan għaliex jekk il-kumitat tal-għażla skarta għalkollox kriterju, dak tal-garanzija, li kien faċilment traċċjabbli, kemm aktar seta' skarta kriterji li kienu jeħtieġu aktar għarbiel u studju fil-fond. Tabilhaqq l-irregolarità fil-verifika tal-garanziji daħħal dubju f'moħħ id-Direttur tal-Kuntratti li l-proċess kollu seta' ma sarx sew. Għalhekk biex jelimina kull dubju d-Direttur ra li ma kienx hemm triq oħra ħlief li jħassar il-proċess kollu kemm hu;

»Wara kollox wieħed ma jridx iwarrab minn quddiem għajnejh ukoll li fil-qasam tal-kuntratti pubbliċi tilgħab parti importanti mhux biss it-trasparenza u n-nuqqas ta' trattament differenti kif dettat mir-regolament 4 tar-Regolamenti dwar il-Kuntratti Pubbliċi imma wkoll il-perċezzjoni tal-pubbliku. Peress li l-aġġudikazzjoni ta' kuntratti pubbliċi jolqot il-mod ta' kif joħorġu flus il-poplu allura huwa importanti li l-poplu jkollu fiduċja li dan il-proċess qed jitmexxa kif suppost. Dan jgħodd aktar b'qawwa f'dan il-każ minħabba li parti mill-proġett mhuwiex biss imħallas minn flus lokali iżda l-biċċa kbira minnu huwa ffinanzjat ukoll minn fondi ġejjin mill-Unjoni Ewropea. Għalhekk l-għoti tal-kuntratt ser ikun eventwalment taħt l-iskrutinju tal-awditur lokali u dak Ewropew;

»Ifisser dan kollu li d-Direttur tal-Kuntratti għandu responsabbiltà kbira fuqu li jiżgura lin-nies hemm barra li l-kuntratti pubbliċi qegħdin jigu mogħtija kif jixraq u li għalhekk flushom qegħdin jintefqu kif imiss. F'dan il-kuntest, żgur li l-poplu mhux ser ikollu moħħu mistrieħ jekk proċess tal-għażla li rriżulta li sar irregolarment jithalla jkompli għaddej. Ladarba nstab li kien hemm irregolarità l-fiduċja f'dak il-proċess tkun intilfet darba għal dejjem. M'hemmx għalfejn jingħad, jekk instabet irregolarità waħda seta' allura kien hemm irregolaritajiet oħra. Id-Direttur tal-Kuntratti ma riedx joqgħod jittiekel bid-dubju li kien hemm irregolaritajiet oħra fil-proċess. Lanqas ma kien jagħmel sens għall-għanijiet prattiċi li d-Direttur joqgħod iqabbad nies oħra biex jaraw jekk kienx hemm irregolaritajiet oħra fil-proċess tal-għażla. Fis-sewwa l-aktar triq nadifa u l-aktar trasparenti kienet li l-proċess tas-sejħa jithassar;

»... ..«

19. Qiegħed igħid sew id-Direttur Ġenerali illi l-proċess tal-għażla sar
ħażin b'mod li tellfu l-fiduċja fih, u għalhekk kellu raġun illi jħassar il-
proċess kollu tal-għażla.
20. L-irregolarità iżda kienet fil-proċess tal-għażla u mhux fil-proċess tas-
sejħa għal offerti. It-tnejn tas-sejħa għal offerti u l-proċess tal-għażla
bejn l-offerti mixħuta huma żewġ proċessi magħżula minn xulxin u
mmexxija minn nies differenti. Il-fatt illi hemm raġuni oġgettiva u valida
biex id-Direttur Ġenerali jitlef il-fiduċja fil-kumitat tal-għażla u, konseg-
wentement, fil-proċess kollu tal-għażla, jiġġustifika d-deċiżjoni li jit-
ħassar dak il-proċess iżda mhux li jitħassar ukoll dak kollu li sar qabel
ma l-proċess gie f'idejn il-kumitat tal-għażla. Li tħassar is-sejħa għal
offerti għax l-għażla saret ħażin huwa *non sequitur*. It-tħassir tas-sejħa
sar ħażin mhux għax kien pass mhux proporzjonat meta mqabbel
mal-gravità tal-irregolarità iżda għax ma ntweriet ebda irregolarità fil-
proċess tas-sejħa.
21. Għal dawn ir-raġunijiet l-aggravju sejjer jintlaqa' fis-sens illi titwarrab
id-deċiżjoni li titħassar is-sejħa u, minflok, jitħassar biss il-proċess tal-
għażla. Ladarba sejjer jintlaqa' dan l-aggravju ma jibqax meħtieġ li
nqisu wkoll it-tielet aggravju tal-Konsorzju.
22. F'dan l-appell il-konsorzju qiegħed jitlob illi din il-qorti "tħassar id-
deċiżjoni meħuda mill-Bord ta' Revizjoni dwar il-Kuntratti Pubbliċi nhar
it-23 ta' Ġunju 2016 fir-rigward tas-sejħa għall-offerti u li
konsegwentement tordna li jitkompla l-proċess tal-aġġudikazzjoni tal-
kuntratt imsemmi u konsegwentement ir-reintegrazzjoni kompluta tal-

offerta tal-appellanti fil-proċess ta' aġġudikazzjoni". Il-qorti iżda hija tal-fehma illi d-deċiżjoni tal-Bord ta' Revizjoni għandha tiġi riformata u mhux imħassra għal kollox, għax, kif rajna, hemm raġuni tajba għat-tħassir tal-proċess tal-għażla iżda mhux għat-tħassir tas-sejha għal offerti. Bit-tħassir tal-proċess tal-għażla l-offerta tal-Konsorzju trid tiġi meqjusa mill-ġdid għal kompatibilità amministrativa u teknika u għalhekk ma tistax il-qorti f'dan l-istadju tordna "r-redintegrazzjoni kompluta" tagħha.

23. Il-qorti għalhekk tiddisponi mill-appell billi tirriforma d-deċiżjoni appellata: tħassarha fejn ikkonfermat id-deċiżjoni tad-Direttur Ġenerali li jħassar is-sejha għal offerti u tordna, minflok, li jitħassar biss il-proċess tal-għażla, u tqiegħed lill-partijiet fil-posizzjoni li kienu fiha qabel ma nbeda dak il-proċess.

24. Fiċ-ċirkostanzi l-ispejjeż tal-appell iħallashom id-Direttur Ġenerali.

25. Din is-sentenza hija bla ħsara għal kull setgħa li jista' għandu d-Direttur Ġenerali taħt ir-reg. 6(2)(ċ) tal-L.S. 174.04 kif kien fis-seħħ fiż-żmien rilevanti³.

Silvio Camilleri
President

Giannino Caruana Demajo
Imħallef

Noel Cuschieri
Imħallef

Deputat Reġistratur
df

³ Ir-reg. 6(2)(ċ) jagħti s-setgħa lid-Direttur Ġenerali "li jikkunsidra t-tħassir tal-offerta fil-każ li l-proċess ta' evalwazzjoni ma jkunx ġie mitmum sa tmiem il-perjodu ta' validità tal-offerti li jkunu saru".