



**PRIM'AWLA QORTI CIVILI
ONOR IMHALLEF ANNA FELICE**

Illum 14 ta' Gunju, 2016

Citazzjoni Nru: 1144/2007 AF

Warren Giordano

vs

Laurence Carabott u Miriam Carabott

Il-Qorti:

Rat ir-rikors ġuramentat ta' Warren Giordano li permezz tiegħu wara li ġie premiss illi:

Il-kontendenti kienu dahlu fi ftehim, liema ftehim ġie registrat permezz ta' kuntratt notarili tan-Nutar Anthony Grech Trapani datat 13 ta' Settembru 2007.

Dan il-kuntratt kien jirrigwarda fakoltà li kienet ser tinghata mill-konvenuti lill-attur, sabiex dan ikun jista' jigestixxi l-bars gewwa event li kien ser jigi organizzat mill-konvenuti.

Il-ftehim ta' bejn il-partijiet kien intlaħaq a bazi ta' certu kundizzjonijiet u kriterji li kienu gew spjegati lill-attur mill-

konvenuti u mir-rapprezentanti tagghom, fosthom illi ghal dan l-event kellha tattendi artista rinomata u cioè Sonique.

Sussegwentement ghall-ftehim sureferrit kien hemm diversi kambjamenti fic-cirkostanzi, fosthom l-assenza tal-artista sureferrita u kif ukoll l-assenza tal-artist li kellu jissostitwiha, bil-konsegwenza li dawn il-kambjamenti kellhom effett negattiv sinifikanti kemm fl-attendenza ghal dan l-event u kif ukoll fil-ftehim li ghalih kienu waslu l-partijiet originarjament.

Minkejja li l-attur avvicina l-konvenuti sabiex il-kuntratt surreferit jigi rinegozjat sabiex jirrifletti l-kambjamenti li saru, il-konvenuti baqaw jinsistu li l-kuntratt originali jigi onorat.

Minhabba f'dawn il-fatti kellha tinfetah din il-kawza.

Intalbet din il-Qorti sabiex:

1. Tiddikjara li l-kuntratt fl-atti tan-Nutar Anthony Grech Trapani datat 13 ta' Settembru 2007 bejn Warren Giordano u Laurence Carabott u Miriam Carabott huwa null u bla effett ghall-finijiet u effetti kollha tal-ligi, stante li ma giex rispettata il-ftehim originali fir-rigward tal-event li sar fil-hdax ta' Novembru 2006, gewwa l-Buskett Roadhouse, Buskett.
2. Tillikwida ammont xieraq li ghandu jithallas mill-attur lill-konvenuti ghall-fakoltà li kienet inghatat lilu mill-konvenuti sabiex jarma bars gewwa l-party li sar fil-hdax ta' Novembru 2006, gewwa l-Buskett Roadhouse, Buskett, tenut kont tal-kambjamenti li saru mill-ftehim originali.
3. Tordna lill-parti koncernata thallas jew tirrifondi il-bilanc dovut wara li tiehu in konsiderazzjoni s-somma mhallsa mill-atturi lill-konvenuti fit-13 ta' Settembru 2007, kif imnizzel fil-kuntratt fl-atti tan-Nutar Anthony Grech Trapani.

Bl-ispejjez, u l-imghax legali mid-data ta' meta sar l-ewwel hlas mill-attur sad-data tal-hlas effettiv, u l-konvenuti minn issa ingunti in subizzjoni.

Rat id-dokument anness.

Rat ir-risposta ġuramentata ta' Laurence u Miriam Carabott li permezz tagħha eċċepew illi:

L-ewwel talba attrici kif proposta hija nfondata sia fil-fatt u sia fid-dritt u ghandha tigi michuda bl-ispejjez stante li l-kuntratt datat tlettax (13) ta' Settembru 2006 fl-atti tan-Nutar Anthony Grech Trapani huwa validu ghal finijet u effetti kollha tal-ligi.

It-tieni talba hija infondata fil-fatt u fid-dritt ghandha tigi michuda bl-ispejjez stante li una volta esegwixxa il-kuntratt fil-hdax (11) ta' Novembru 2006 ir-rikorrent ma jistax issa f'dan l-istadju jitlob sempliciment li jikkumpensa lill-intimati, izda ghandu jhallas dak li ghad baqalu jhallas a tenur tal-kuntratt fuq citat.

It-tielet talba hija infondata sia fil-fatt u sia fid-dritt u ghandha tigi michuda bl-ispejjez stante li jsegwi li ma kien l-ebda lok ghal rifuzjoni da parti tal-intimati, izda li sempliciment u unikament pagament da parti tar-rikorrent.

Jekk ir-rikorrent kellu xi lament fil-konfront tal-intimati l-azzjoni maghzula mir-rikorrent ma hiex dik idonea ghal kaz tieghu.

Ma sar l-ebda kuntratt bejn il-kontendenti fis-sena 2007 izda fis-sena 2006.

Ir-rikorrent kien edott minn dak kollu li kien qed jissiccedi u ghazel li jorganizza il-bars kif stipulat fil-ftehim fuq indikat.

Kien unikament wara, u mhux qabel, li l-intimati ipprocedew gudizzjarjament kontra tieghu li l-intimat istitwixxa l-odjerni proceduri.

Bl-ispejjez kontra l-istess rikorrent.

Rat il-verbali tas-seduti miżmuma mill-Assistent Ġudizzjarju.

Rat in-noti ta' sottomissjonijiet tal-partijiet.

Rat li l-kawża tħalliet għas-sentenza.

Rat l-atti kollha tal-kawża.

Ikkunsidrat illi permezz ta' din l-azzjoni, l-attur qiegħed jitlob lil din il-Qorti tiddikjara li l-ftehim iffirmit bejn il-partijiet datat 13 ta' Settembru 2006 quddiem in-Nutar Anthony Grech Trapani huwa null u bla effett u dan stante li l-attur jgħid illi l-konvenuti naqsu milli jirrispettaw il-kundizzjonijiet mifthema verbalment bejn il-partijiet. Huwa talab ukoll lill-Qorti tiddikjara kemm hu l-ammont dovut lill-konvenuti abbażi ta' dan il-ftehim u tordna lill-parti kkoncernata tħallas jew tirrifondi l-bilanċ dovut skont il-każ. Il-konvenuti laqgħu għat-talbiet attriċi billi eċċepew illi dawn huma infondati fil-fatt u fid-dritt stante li l-kuntratt in kwistjoni huwa validu għal finijiet u effetti kollha tal-liġi u li huma m'għandhom jagħtu xejn lill-attur iżda huwa l-attur li għandu jħallas lilhom l-ammont rimanenti skont il-ftehim imsemmi.

Jirrizulta mill-provi illi permezz ta' skrittura datata 13 ta' Settembru 2006 quddiem in Nutar Anthony Grech Trapani ġie premess illi peress illi l-konvenuti kienu ser jorganizzaw *party* fil-11 ta' Novembru 2006 fil-Buskett Roadhouse u l-attur xtaq imexxi l-*bars* waqt dan il-*party*, l-attur ingħata l-fakolta esklussiva li jarma diversi *bars* fil-post għal dan il-*party* u dan versu l-ħlas ta' Lm6000, illum €13,976 dovut lill-konvenuti. L-ammont ta' Lm4000 tħallas mill-attur lill-konvenuti mal-ftehim u Lm2000 kellhom jithallsu mill-attur lill-konvenuti fil-11 ta' Novembru 2006 stess kif jispiċċa l-*party*. Dan il-ftehim kien jgħid ukoll illi f'każ illi l-*party* jiġi kkanċellat, tkun xi tkun ir-raġuni, l-konvenuti jobligaw ruħom illi jirrifondu l-ammont imħallas mill-attur. Dan il-*party* infatti sar.

Jirrizulta li għal dan il-*party* originarjament kellha ddoqq l-artista magħrufa bħala Sonique iżda għall-raġunijiet barra mill-kontroll tal-konvenuti, din l-artista ddeċidijiet illi tikkancelła. Ir-rappreżentant tal-aġenzija li kienet qiegħda tiegħu ħsieb illi ġġib artisti għal dan il-*party*, identifikata bħala *Fresh Music Agency*, minflok għamlet arrangament sabiex dak inhar idoqq *deejay* magħruf bħala Eddie Halliwell fost artisti oħra kemm barranin kif ukoll lokali. Jirrizulta li għal xi raġuni, Eddie

Halliwell, minkejja li kien attenda għal *party* kif miftiehem, iddeċieda li ma jdoqqx dak inhar. Il-partijiet ma jaqblux bejniethom dwar kemm attwalment attendew nies għal dan il-*party*. L-attur isostni li minkejja li l-konvenuti kienu wegħduh illi ser jattendu bejn elfejn u tlett elef ruħ, dakinhar kienu attendew biss madwar elf ruħ filwaqt illi l-konvenuti jsostnu li dan mhux minnu. Liam Carabott, iben il-konvenuti jgħid illi kienu attendew mal-elfejn ruħ. L-attur isostni li l-konvenuti kienu aċċertawh ukoll li waqt dan il-*party* kienet ser iddoqq l-artista Sonique, iżda minħabba l-fatt illi din l-artista ma gietx u ma kienux attendew nies daqs kemm qalulu li ser jattendu l-konvenuti, huwa kien għamel telf minn dan il-*party* u għalhekk huwa rrifjuta li jhallas il-bilanċ rimanenti ta' Lm2000 skont l-iskrittura tat-13 ta' Settembru 2006 .

Qabel xejn il-Qorti sejra tqis it-talba tal-attur sabiex il-kuntratt in kwistjoni jiġu dikjarat null u bla effett stante li l-konvenuti ma onerawx il-ftehim originali bejn il-partijiet.

Kif ġie ritenut fis-sentenza mogħtija fid-19 ta' Jannar 1996 fl-ismijiet Gianni Cefalu et vs Paul Gauci noe:

"Kuntratti magħmula skond il-liġi għandhom saħħa ta' liġi għal dawk li jkunu għamluhom u ma jistgħux jiġu mħassra ħlief bil-kunsens ta' xulxin tal-partijiet, jew għal raġunijiet magħrufin mil-liġi. Biex kuntratt jissodisfa l-vot tal-liġi jeħtieġ li jkun fih dawk ir-rekwiżiti essenzjali kontemplati fl-Artikolu 966 tal-Kap 16 tal-Liġijiet ta' Malta u cioè l-kapaċità, il-kunsens, l-oġġett u kawża leċita. Naturalment jekk kuntratt jissodisfa dawn r-rekwiżiti ma jistax jiġi dikjarat null jew bla effett billi tali kuntratt jkun qed jirrifletti l-volontà leġittima tal-kontraenti liema volontà hija suprema kif jixhdu r-regoli ta' interpretazzjoni li jinsabu fl-Artikolu 1002 et sequitur tal-Kap 16."

F'dan il-każ ma jirriżultax illi l-attur qiegħed jallega li l-kuntratt għandu jiġi dikjarat null minħabba li huwa nieqes mir-rekwiżiti msemmija fl-artikolu 966 tal-Kodiċi Ċivili, jiġifieri l-kunsens, kapaċità, oġġett u kawża leċita iżda l-allegat nuqqas kuntrattwali da parti tal-konvenuti peress illi għall dan il-*party* kienu attendew inqas nies milli ġie mgħarraf l-attur illi kienu

ser jattendu u ma kinitx giet biex iddoqq l-artista Sonique. Izda kwalunkwe nuqqas kuntrattwali da parti tal-konvenuti ma jsarrafx fin-nullita tal-kuntratt. B'zieda ma dan, jidher illi l-konvenuti għandhom raġun illi t-tieni talba tal-attur ma tregix in kwantu li ma jistax l-attur l-ewwel jitlob lill-Qorti li kuntratt jiġi dikjarat null u sussegwentment jitlob lill-Qorti tiddikjara x'inhum l-ammont xieraq li għandu jithallas lill-konvenut abbażi tal-istess ftehim. Il-kontradizzjoni tal-attur fit-talbiet tiegħu iwaqqgħu l-bażi tal-istess talba tiegħu u fi kwalunkwe każ ma tresqet ebda prova mill-attur sabiex tissustanzja l-allegazzjoni tiegħu li l-kuntratt għandu jiġi dikjarat null in kwantu li ma jirriżultax illi l-ftehim huwa nieqes mir-rekwiżiti msemmija fil-liġi.

Madanakollu, l-Qorti xorta waħda sejra tikkunsidra l-ftehim milħuq bejn il-partijiet sabiex jiġi stabbilit kienx hemm xi nuqqas kuntrattwali da parti tal-konvenuti.

In linea ġenerali, kif ingħad fis-sentenza tal-Qorti tal-Appell Inferjuri fl-ismijiet Charles Bartolo vs Joseph Muscat, deċiża fil-12 ta' Diċembru 2009:

"...għandu jiġi notat illi meta teżisti skrittura jew kitba li turi x'kienet il-volontà negozjali tal-kontraenti dwar dak li ftehm u l-modalità tiegħu, dik il-kitba b'dak il-ftehim għandha tiġi mantenuta billi mhux permissibbli li jinġiebu provi kontra l-miktub, ħlief fil-każijiet speċjali għal-liema tirreferi d-duttrina legali u ġurisprudenza."

Kif ukoll is-sentenza tal-Qorti tal-Appell fl-ismijiet Anthony Blackman et vs Nobbli Alexander Apap Bologna deċiża mill-Qorti tal-Appell fit-12 ta' Marzu 1951 (Vol. XXXV.i.26) fejn intqal hekk:

"...meta l-kontraenti jinkorporaw il-ftehim ta' bejniethom fi skrittura, għandu jiġi preżunt li dak li riedu jiftehm fuqu niżżluh f'dik l-iskrittura. Għalhekk ma għandux ikun leċitu li wieħed mill-kontraenti jdaħħal f'dak il-ftehim klawsole oħra li mill-kitba ma jirriżultax."

Biex wieħed jara sewwa x'inhi l-qagħda bejn iż-żewġ partijiet f'din il-kawża irid iħares lejn il-kundizzjonijiet tal-ftehim li sar bejniethom. F'dan ir-rigward issir referenza għas-sentenza fl-ismijiet Malta International Airport p.l.c. vs Chev. Joseph M. Scicluna et noe, deċiża fid-9 ta' Ottubru, 2003, fejn il-Qorti qalet hekk:

"Il-prinċipju pacta sunt servanda huwa wieħed applikat rigorosament mill-Qrati tagħna, u jekk ma tirriżultax xi ċirkustanza li, skond il-liġi, tista' twassal għat-tħassir tal-kuntratt, l-istess kuntratt irid jigi esegwit miż-żewġ naħat."

Huwa prinċipju ġenerali fl-interpretazzjoni tal-kuntratti dak stabbilit fl-artikolu 1002 tal-Kodiċi Ċivili u ċioe li meta kliem ta' konvenzjoni meħud fis-sens li għandu skont l-użu fiż-żmien tal-kuntratt hu ċar, ma hemmx lok ta' interpretazzjoni. Il-Qorti tal-Appell fil-kawża fl-ismijiet Carmelo Morana vs Nutar Dr Joseph Spiteri et, deċiża fis-26 ta' Mejju 1952 spjegat illi ir-regola *'contra testimonium scriptum testimonium non scriptum non fertur'* mhijiex assoluta u ssofri ċerti eċċezzjonijiet. Komplet billi spjegat x'inhuma l-prinċipji li jirregolaw il-materja skont il-ġurisprudenza:

- "1. Meta l-kontraenti jinkorporaw fi skrittura l-ftehim ta' bejniethom, għandu jigi preżunt li dak li riedu jiftehmu fuqu niżżluh f'dik l-iskrittura. Għalhekk ma għandux ikun leċitu li wieħed mill-kontraenti jdaħħal f'dak il-ftehim klawsoli oħra li mill-kitba ma jirriżultawx, jekk ma jkunux klawsoli sekondarji li jkunu qegħdin ifissru jew jiċċaraw il-klawsoli prinċipali (Appell 31 ta' Mejju 1943, in re Farrugia vs Piscopo);*
- 2. Għalkemm huwa veru li provi orali jistgħu jiġu ammessi biex jiġu deluċidati punti oħra oskuri ta' kitba, jew f'każi ta' impunjazzjoni ta' dik il-kitba, iżda l-provi orali mhumix ammissibli biex ifissru dak li fih innifsu huwa diġa ċar (Appell 26 ta' Mejju 1941, in re Attard vs Mamo);*
- 3. Ir-regola kontra l-prova miktuba ma tistax tiġi amnessa prova testimonjali mhix applikabbli meta l-prova tiġi offerta biex tiġi mfissra aħjar l-intenzjoni tal-kontraenti li*

tkun espressa b'mod ambigwu jew oskur; jew meta jrid jiġi pruvat xi fatt inċidentali jew aċċessorju li jkun konċiljabbli mal-att (App. 17 ta' Jannar 1917, in re Muscat vs Fiteni, Prim' Awla 27 ta' Jannar 1937, in re Mifsud vs Mifsud; u Appell 20 ta' Jannar 1930 in re Rizzo vs Anastasi);

4. *Il-prinċipju "contra testimonium scriptum testimonium non scriptum non fertur" jibqa jseħħ sakemm il-Qorti ma tkunx persważa illi hemm żball fil-kuntratt, jew li tħalla barra xi patt għal xi raġuni speċjali."*

Dan premiss, il-Qorti tqis illi din il-kawża tistrieħ fuq il-kredibilità tal-partijiet u fuq l-apprezzament illi din il-Qorti trid tagħmel prinċipalment tad-deposizzjonijiet tagħhom. Dwar dan, il-Qorti tagħmel referenza għas-sentenza mogħtija mill-Qorti tal-Appell Inferjuri fl-ismijiet Joseph Tonna vs Philip Azzopardi deciza nhar it-12 t'April 2007 fejn ingħad illi:

- (1) *Ibda biex ir-regola tradizzjonali tal-piż tal-provi timponi a kariku tal-parti li tallega fatt l-oneru li ġiġib il-prova ta' l-eżistenza tiegħu. Tali oneru hu ugwalment spartit bejn il-kontendenti, sija fuq l-attur li jsostni l-fatti favorevoli li jikkostitwixxu l-bażi tad-dritt azzjonat minnu (actori incumbit probatio), sija fuq il-konvenut għas-sostenn tal-fatt miġjub minnu biex jikkontrasta il-pretiża ta' l-attur (reus in excipiendo fit actor). Ara Kollez. Vol. XLVI P I p 5;*
- (2) *Fil-kors tal-kawża dan il-piż jista' joxxilla minn parti għall-oħra, għax, kif jingħad, "jista' jkun ġie stabbilit fatt li juri prima facie li t-teżi ta' l-attur hija sostenuta" (Kollez. Vol. XXXVII P I p 577);*
- (3) *Il-ġudikant adit mill-meritu tal-każ hu tenut jiddeciedi iuxta alligata et probata, u dan jimporta illi d-deċizjoni tiegħu tiġi estratta unikament mill-allegazzjoni tal-partijiet. Jiġifieri, minn dawk iċ-ċirkustanzi tal-fatti dedotti għab-bażi tad-domanda jew ta' l-eċċezzjoni u l-provi offerti mill-partijiet. Jikkonsegwi illi d-dixxiplina tal-piż tal-provi ssir bażi tar-regola legali tal-ġudizzju in*

kwantu timponi fuq il-ġudikant il-konsiderazzjoni li l-fatt allegat mhuwiex veru għax mhux ipprovat;

- (4) *Il-valutazzjoni tal-provi hu fondat fuq il-prinċipju tal-konvinċiment liberu tal-ġudikant. Lilu hu mogħti l-poter diskrezzjonali ta' l-apprezzament tar-riżultanzi probatorji u allura hu liberu li jibbaża l-konvinċiment tiegħu minn dawk il-provi li hu jidhirlu li huma l-aktar attendibbli u idoneji għall-formazzjoni tal-konvinċiment tiegħu. Naturalment dik id-diskrezzjoni tiegħu hi soġġetta għal dak il-limitu legali impost fuqu mill-Artikolu 218 tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili li jrid li fis-sentenza tingħata motivazzjoni raġonata li tikkonsenti l-kontroll tal-ħsieb loġiku segwit fuq appell interpost mis-sentenza. Motivazzjoni din, li jekk jinstab li tirrispondi mal-loġika u r-razzjonalità, kif ukoll koerenti ma' l-elementi utiżżati allura skond ġurisprudenza konkordi, ma tigix disturbata minn Qorti ta' revizjoni. Ara, b' ezempju, Kollez. Vol. XXIV P I p 104;*

Kif qalet ukoll din il-Qorti fil-kawża fl-ismijiet George Bugeja vs Joseph Meilaq, deċiża fit-30 t'Ottubru 2003:

"Fil-kamp ċivili għal dak li hu apprezzament tal-provi, il-kriterju ma huwiex dak jekk il-ġudikant assolutament jemminx l-ispjegazzjonijiet forniti lilu, imma jekk dawn l-istess spjegazzjonijiet humiex, fiċ-ċirkostanzi żvarjati tal-ħajja, verosimili. Dan fuq il-bilanċ tal-probabilitajiet, sostrat bażiku ta' azzjoni ċivili, in kwantu huma dawn, flimkien mal-proponderanza tal-provi, ġeneralment bastanti għall-konvinċiment. Għax kif inhu paċifikament akkolt, iċ-ċertezza morali hi ndotta mill-preponderanza tal-probabilitajiet. Dan għad-differenza ta' dak li japplika fil-kamp kriminali fejn il-ħtija trid tirriżulta mingħajr ma tħalli dubju raġjonevoli. Kif kompli jingħad fl-imsemmija kawża "Farrugia vs Farrugia", "mhux kwalunkwe tip ta' konflitt għandu jħalli lill-Qorti f'dak l-istat ta' perplessità li minħabba fih ma tkunx tista' tiddeċiedi b'kuxjenza kwieta u jkollha taqa' fuq ir-regola ta' "in dubio pro reo".

Il-konflitt tal-provi huma ħaġa li l-Qrati jridu min dejjem ikunu lesti għaliha. Il-Qorti għandha teżamina jekk xi waħda miż-żewġ verżjonijiet, fid-dawl tas-soliti kriterji tal-kredibilità u speċjalment dawk tal-konsistenza u verosimiljanza, għandhiex verżjoni teskludi lill-oħra, anke fuq bilanċ ta' probabilitajiet, u tal-preponderanza tal-provi, għaliex dawn, f'kawżi ċivili huma ġeneralment suffiċjenti għall-konvinciment tal-ġudikant (Farrugia vs Farrugia, deċiża minn din il-Qorti fl-24 ta' Novembru 1966).

Il-konvenuti jsostnu li l-kuntratt huwa wieħed validu u għandu jiġi onorat. Huma jichdu illi kienu qalu lill-attur illi l-artista Sonique kienet ikkonfermata għal party. Jichdu wkoll li kien hemm anqas nies milli previst. Għaldaqstant, il-partijiet mhumiex jaqblu dwar jekk kinitx teżisti rabta kuntrattwali bejnithom fir-rigward tal-attendanza tal-artista Sonique u b'rabta ma dan, dwar l-ammont ta' nies illi kellhom jattendu għall-party.

Din il-Qorti ma taqbilx mal-konvenuti meta jgħidu li meta ġie ffirmat il-kuntratt bejn il-partijiet kien diġa magħruf mill-partijiet illi l-artista Sonique ma kinitx ser tattendi sabiex iddoqq waqt il-party. Il-kopja tal-*email* li ġiet preżentata mill-attur a fol. 22 tal-proċess turi fiċ-ċar illi Gerald Debono, rappreżentant ta' *Fresh Music Agency*, ġie informat illi Sonique ma kinitx ser tattendi fis-27 ta' Settembru 2006 u cioè ġimgħatejn wara li ġie ffirmat il-ftehim bejn l-attur u l-konvenuti. B'żieda ma dan, l-*email* ta' Gerald Debono lill-Clayton Farrugia, sieħeb fin-negozju mal-attur, a fol. 18 tispjega wkoll illi Sonique kienet filfatt ikkonfermata min naħa tal-aġenzija qabel ma ddeċidiet illi tirtira l-aċċettazzjoni tagħha.

Mill-provi prodotti l-Qorti jirriżulta wkoll illi kien hemm diżgwid bejn il-konvenuti u l-artist Eddie Halliwell waqt il-party stess u filfatt dan tal-aħħar ma daqqx u l-konvenuta tikkonferma li għandhom kawża pendent quddiem Qorti oħra proprju dwar dan. Mhuwiex ċar x'ikkawża dan id-dizgwid iżda Liam Carabott jgħid illi Halliwell kien tal-opinjoni li ma kienx hemm biżżejjed nies quddiemu u għaldaqstant ma riedx idoqq.

Iżda però, fil-fehma tal-Qorti minkejja li fil-bidu l-artista Sonique kienet mistennija li ddoqq waqt il-*party*, dan ma jfissirx illi l-attur għandu raġun meta jgħid illi t-tibdil fl-artisti u kwalunkwe tnaqqis fin-nies li kellhom jattendu kien isarraf għal xi nuqqas kuntrattwali da parti tal-konvenuti. Imkien fil-ftehim li gie ffirmat bejn il-partijiet ma hemm indikat min kellhom ikunu l-artisti li kellhom idoqqu waqt dan il-*party* u wisq inqas illi l-konvenuti kienu qiegħdin jobligaw ruħhom illi ser idoqqu xi artisti partikolari u lanqas kemm kien previst illi kellhom jattendu nies. Jekk dawn kienu fatturi daqstant importanti għall-attur u kien abbażi ta' dawn il-kundizzjoni li huwa resaq għal dan il-ftehim, huwa messu ħa ħsieb illi l-kundizzjonijiet jitnizzlu fil-kuntratt bħal ma tnizzlet il-klawżola li jekk il-*party* jiġi kkanċellat huwa jkollu dritt għal rifiżjoni tal-ammont illi ħallas. Il-fatt illi tnizzlet klawżola speċifika fil-ftehim sabiex tirregola fliema każ l-attur ikollu dritt għal rifiżjoni tal-ammont imħallas, ukoll tagħti x'tifhem illi l-intenzjoni tal-partijiet kienet illi kien f'dan ix-xenarju biss illi l-ftehim seta' gie terminat.

Il-ftehim bejn il-partijiet kien jgħid biss illi l-konvenuti kienu ser jorganizzaw il-*party* in kwistjoni u għaldaqstant ma jistax l-attur jilmenta, wara li għadda kollox, li l-konvenuti naqsu mill-obbligi tagħhom lejha għax ma marx kollox kif kien qiegħed jistenna hu. L-attur naqas milli jikkonvinci l-Qorti li l-konvenuti b'xi modd obligaw ruħhom illi għal dan il-*party* ser iddoqq l-artista Sonique u lanqas ma hija konvinta li din kienet l-unika raġuni li l-attur iddeċieda li jidhol għal din il-biċċa xogħol. Huwa naqas milli jispjega għalfejn dettalji li skont huwa kienu daqstant importanti għalih ma ssemmewx fl-iskrittura ffirmata bejn il-partijiet u għalhekk il-Qorti ma hija konvinta xejn mill-verżjoni tal-attur dwar xi twiegħed lilu mill-konvenuti. L-*emails* esebiti ma ġewx mibgħuta minn jew indirizzati lill-konvenuti, filfatti ma ġietx ippreżentata ebda korrespondenza bejn il-partijiet.

Il-Qorti hija mħassba wkoll dwar il-fatti illi l-attur jikkonferma li huwa ltaqa' mal-konvenuti għall-ewwel darba dakinhar illi gie ffirmat il-ftehim peress illi qabel dakinhar huwa kien jikkomunika ma ċertu Stefan Saliba li skont hu kien qiegħed jinnegozja għan-nom tal-konvenuti. Stefan Saliba ma tressaqx sabiex jixhed f'din il-kawża u għaldaqstant ma tressqet ebda

prova lill-Qorti li l-konvenuti personalment jew tramite xi rappreżentant tagħhom assumew xi obbligi lejn l-attur li ma kinux imnizzla fil-ftehim li ġie ffirmat bejn il-partijiet dak inhar illi ltaqgħu. Il-fatt illi l-attur jista' jkun illi ġie infurmat illi waqt dan il-party kienet ser iddoqq l-artista Sonique, u li għal dan il-party kien mistenni li ser jattendu bejn elfejn u tlett elef ruħ ma jfissirx awtomatikament illi l-konvenuti obligaw ruħhom lejn l-attur illi ser jigri hekk.

Għar-raġunijiet msemmija, il-Qorti lanqas ma tqis illi huwa l-każ illi kien hemm egħmil doluż da parti tal-konvenuti. Artikolu 981 tal-Kodiċi Ċivili jipprovdi li:

"(1) L-egħmil doluż huwa motiv ta' nullità tal-ftehim, meta l-inganni magħmulin minn waħda mill-partijiet ikunu tali illi mingħajrhom il-parti l-oħra ma kienitx tikkuntratta. (2) L-egħmil doluż ma jistax ikun prezunt, imma għandu jiġi ppruvat."

Kif ingħad fis-sentenza ta' din il-Qorti fl-ismijiet George Portelli vs Ivan John Felice, deċiża fit-28 ta' Lulju 2004:

"Biex il-qerq jolqot il-kunsens tal-parti f'kuntratt u jħassar is-siwi tal-istess kunsens, jeħtieġ li (a) jithaddmu mezz j ew atti qarrieqa; (b) li jkun jihom infushom gravi (c) b'mod li jkun determinanti għan-negozju li jkun sar bejn il-partijiet, u (d), fuq kollox, li tali mezz j ew atti jkun twettqu mill-parti l-oħra. Biex il-qerq ikun gravi, irid ikun tali li persuna ta' dehen ordinarju ma jagħrafx li jkun ġie mqarraq u jkun għemil li jmur lil hinn minn ftaħir eżagerat dwar xi kwalita' tal-oġġett tan-negozju, u li kieku ma kienx għal dak il-qerq, kieku ma kienx jidhol fin-negozju in kwestjoni."

Fi kwalunkwe każ, il-Qorti hija tal-fehma li l-attur ma rnexxilux iressaq prova sodisfaċjenti dwar l-ammont ta' nies illi kienu effettivament attendew u kif l-attendenza effettwat kemm għamel telf dak inhar. Jibda biex jingħad illi huwa jgħid kemm il-darba li ġie mwiegħed bejn elfejn u tlett elef ruħ. Hemm differenza konsiderevoli bejn dawn iż-żewġ ċifri u għaldaqstant kien mistenni li l-attur jieħu ħsieb biex la jkollu stock inqas u

lanqas żejjed. Filfatt huwa ma ġab ebda prova dwar kemm allegatament sofra telf.

Clayton Farrugia, sieheb fin-negozju mal-attur, jispjega fl-affidavit tiegħu a fol. 39 tal-proċess illi huwa kien jaf illi ser jattendu inqas nies meta sar jaf illi l-artista Sonique ma kinitx ser iddoqq għaliex Eddie Halliwell kien jattira inqas nies. Loġikament isegwi li jekk huwa kien jaf illi ser jattendu inqas nies, ma kellux jinxtara xorb u silġ u jitqabbd *bar staff* għall-massimu ta'nies li kien previst. L-attur jikkonferma li din kienet l-ewwel esperjenza tiegħu f'dan ix-xogħol u fil-fehma tal-Qorti dan kien fattur li wassal sabiex l-attur ikollu tbassir żbaljat dwar kemm kellu jagħmel qliegħ minn dan il-*party*, iżda dan ma jsarrafx f'xi nuqqas kuntrattwali da parti tal-konvenuti.

Il-Qorti osservat ukoll illi x-xhud Stephen Spiteri li ġie mqabbd mill-attur biex jgħinu fl-organizzazzjoni tal-*bars* peress illi l-attur ma kellux esperjenza f'dan is-settur, jgħid illi huwa ġie nformat illi għandhom jattendu mat-tlett elef ruħ. Ċertament illi jekk mill-medda ta' bejn elfejn u tlett elef ruħ l-attur ta struzzjonijiet lill-Spiteri sabiex jipprepara għall-massimu ta' nies illi kien qiegħed jaħseb li ser jattendu, xi ftit ħela ser ikun hemm. B'żieda ma dan, Stephen Spiteri stess jgħid illi kieku ġie avżat minn qabel, anke dakinhar stess, illi ser ikun hemm inqas nies, huwa kien jieħu miżuri sabiex ikun hemm inqas ħela.

Finalment il-Qorti qieset ix-xhieda ta' Raymond Micallef illi kien imqabbd sabiex joqgħod għassa mal-bieb, speċifikament mal-biljetti, dak inhar tal-*party*, u għaldaqstant huwa l-persuna idoneja biex jagħti indikazzjoni dwar kemm kien hemm nies. Dan ix-xhud spjega li dak inhar, minkejja li jidher illi ma kienx mar kollox sew mal-artist Eddie Halliwell, kien hemm mal elf u sitt mitt ruħ u dawn baqgħu hemm sal-aħħar tal-*party* peress illi kien ġie jdoqq *deejay* Malti.¹ Meta wieħed iqis illi l-attur sostna li kien imwiegħed bejn elfejn u tlett elef ruħ, attendenza ta' elf u sitt mija mhijiex sostanzjalment inqas. Il-Qorti kkunsidrat ukoll ix-xhieda ta' Liam Carabott li kkonferma li Eddie Halliwell ma daqqx għaliex ħass illi ma kienx hemm

¹ Xhieda a fol. 53B tal-proċess

bizżejjed nies quddiemu. Il-Qorti tqis li l-opinjoni ta' dan l-artist hija waħda soġġettiva u tiddependi minn fatturi oħra bħad-daqs tal-post, u x'udjenja kien qiegħed jippretendi li ser ikollu bħala artist internazzjonali, u għaldaqstant, fil-fehma tal-Qorti ma tistax din l-opinjoni tintuża bħala kejl definittiv ta' kemm attwalment kien hemm nies u jekk l-attendenza kienitx viċin ta' dak li l-attur kien qiegħed jistenna li ser jattendu.

Għaldaqstant il-Qorti ssib illi ma kien hemm ebda ksur kuntrattwali da parti tal-konvenuti u ċertament illi ma hemm ebda raġuni valida fil-liġi għalfejn il-kuntratt in kwistjoni għandu jiġi dikjarat null u bla effett.

Għalhekk u għal dawn ir-raġunijiet, din il-Qorti, taqta' u tiddeciedi billi tiċhad it-talbiet tal-attur bl-ispejjeż kontra tiegħu.

IMHALLEF

DEP/REG