



**QORTI TAL-MAGISTRATI (GHAWDEX)
BHALA QORTI TA' GUDIKATURA KRIMINALI**

**Magistrat Dr. Joseph Mifsud B.A. (Legal & Int. Rel.),
B.A. (Hons), M.A. (European), LL.D.**

**Il-Pulizija
(Spettur Bernard Charles Spiteri)**

vs.

John Vella

Numru: 47/2012

Illum 7 ta' April 2016

Il-Qorti,

Rat l-imputazzjonijiet migjuba kontra l-imputat **John Vella**, ta' tlieta u erbghin (43) sena, iben Carmelo u Margaret nee' Azzopardi, imwieled ix-Xaghra, Ghawdex, nhar it-22 ta' Jannar 1968, residenti 29, Triq San Pawl, Munxar, Ghawdex u detentur tal-karta tal-identita' bin-numru 3468(G), akkuzat talli nhar it-23 ta' Frar 2012, waqt li kien qieghed gewwa il-Bini tal-Qorti, Rabat, Ghawdex;

1. Hu halef falz quddiem Imhalef, Magistrat jew quddiem ufficcjali iehor li jkollu s-setgha b'ligi li jaghti l-gurament;

2. U aktar talli fl-istess hin, lok u cirkostanzi ta' xhieda falza f' materja civili;
3. U aktar talli rrenda ruhu recidiv ai termini tal-Artikoli 49 u 50 tal-Kapitolu 9 tal-Ligijiet ta' Malta, permezz ta' diversi sentenzi moghtija mill-Qrati ta' Malta, liema sentenzi saru definittivi;

Il-Qorti giet mitluba meta tikkundanna lill-hati ghad-delitti msemmija f'dan is-sub-titolu tapplika espressament il-piena ta' interdizzjoni generali, kif ukoll l-interdizzjoni milli l-hati jservi bhala xhud, hlief quddiem il-Qrati tal-Gustizzja, u bhala periti, f'kull kaz li jkun.

Rat in-nota tal-Avukat Generali (*a fol. 289*) datata 3 ta' Jannar 2013 li permezz taghha baghat lill-imputat John Vella biex jigi ggudikat minn din il-Qorti bhala Qorti ta' Gudikatura Kriminali kif mahsub taht:

- (1) fl-Artikoli 17, 31 tal-Kapitolu 9 tal-Ligijiet ta' Malta;
- (2) fl-Artikoli 49, 50 tal-Kapitolu 9 tal-Ligijiet ta' Malta;
- (3) fl-Artikolu 108, 109 tal-Kapitolu 9 tal-Ligijiet ta' Malta;
- (4) fl-Artikolu 106(1), 106(2) tal-Kapitolu 9 tal-Ligijiet ta' Malta;

Rat illi, waqt l-udjenza tat-28 ta' Jannar 2014 (*a fol. 306*), gew moqrija l-Artikoli mibghuta mill-Avukat Generali fit-3 ta' Jannar 2013, u f'liema seduta l-imputat iddikjara li ma kellux oggezzjoni li l-kaz tieghu jigi trattat u deciz minn din il-Qorti bi procedura sommarja.

Rat illi din il-kawza giet assenjata lil din il-Qorti kif preseduta b'digriet datat 30 ta' Gunju 2015 moghti mis-Sinjurija Tieghu l-Prim'Imhallef.

Rat illi fis-seduta tas-27 ta' Jannar 2016 il-Qorti tat cans lill-partijiet sabiex jipprezentaw is-sottomissjonijiet taghhom bil-miktub.

Rat illi fid-29 ta' Jannar 2016 il-Prosekuzzjoni pprezentat is-sottomissjonijiet taghha bil-miktub;

Rat illi d-difiza fl-1 ta' April 2016 ipprezentat is-sottomissjonijiet taghha tardivament mid-data moghtija mill-Qorti;

Rat l-atti kollha ta' dan il-procediment u d-dokumenti esebiti.

Il-Fatti tal-Każ

L-imputat qiegħed jiġi akkużat b'xhieda falza fl-atti ta' Mandat ta' Inibizzjoni fl-ismijiet Avv. Dr. Edward DeBono noe vs John u Helen konjuġi Vella (5/2012 (PC)) ipprezentat fis-17 ta' Frar, 2012, liema rikors kien qiegħed jiġi trattat quddiem il-Qorti tal-Maġistrati (Għawdex) Ġurisdizzjoni Superjuri, Sezzjoni Ġenerali nhar it-23 ta' Frar 2012.

Illi permezz tal-imsemmi Mandat ta' Inibizzjoni, kien qiegħed jiġi allegat illi l-intimat, qua imputat, kellu f'idejh bilanċ ta' €62,000.00.

Illi waqt ix-xhieda tiegħu quddiem l-Onorabbli Qorti tal-Maġistrati (Għawdex) fit-23 ta' Frar 2012, l-imputat kien qiegħed jixhed dwar il-fatti tal-każ u jagħti spjegazzjoni shiħa ta' xi flejjes għaddew lilu mingħand ċerta Rose Marie Mollin.

Illi waqt ix-xhieda li kien qiegħed jagħti l-imputat John Vella stqarr li kien ircieva is-somma ta' hamsa u ghoxrin elf ewro (€25,000). Meta sar il-kontra ezami rrizulta li Vella kien rcieva sittin elf ewro (€60,000) u ta' dawn kienu nhargu zewg rcevuti. Waqt ix-xhieda tiegħu John Vella kien sostna li l-flus li kien rcieva ghajr hamsa u ghoxrin elf ewro (€25,000) kienet hallsitu tagħhom certa Josephine Gauci li kienet is-sensara ta' dan il-kuntratt u mhux Ulla Rose Marie Mollin. Minn provi mressqa jirrizulta li Josephine Gauci kienet qiegħda thallas għan-nom ta' Ulla Rose Marie Mollin.

Qiegħed ikun allegat illi bix-xhieda tiegħu John Vella prova jizvija lill-Qorti fil-gudizzju taghha, billi hu prova jghid li flus ma kienx rcevihom mingħand Ulla Rose Marie Mollin.

IL-LIGI.

Illi min-nota ta' rinviju għall-gudizzju tal-Avukat Generali jirrizulta illi l-imputat qed jigi akkuzat bir-reat tal-ispergur u tal-gurament falz u dana a tenur tal-artikoli 106 u 108 tal-Kapitolu 9 tal-Ligijiet ta' Malta. Id-distinzjoni bejn dawn iz-zewg dispozizzjonijiet tal-ligi hija cara. Filwaqt illi l-ewwel wiehed jikkontempla ir-reat hekk imsejjah *judicial jew legal perjury*, it-tieni wiehed jittellem dwar 'l hekk imsejjah *extra-judicial perjury*. Għalhekk l-ewwel reat ipotizzat huwa ir-reat tal-gurament falz li jittiehed fil-kors ta' kawza pendenti quddiem Qorti. L-artikolu 106 jittellem dwar l-ispergur fil-kawzi civili li huwa distint minn dak li jsehh fil-kawzi kriminali. Id-distinzjoni bejniethom hija biss għal dak li jirrigwarda il-piena u dana peress illi l-elementi li jsawru r-reat tal-ispergur huma identici għaz-zewg istanzi. X'inhuma għalhekk l-elementi legali li huma necessarji sabiex tista' tinstab htija għal dana ir-reat.

L-artikolu 106 tal-Ligijiet ta' Malta.

Din l-imputazzjoni tinkwadra ruħha taħt l-artikolu 106(3) li jgħid hekk:

106. (1) Kull min jagħti xhieda falza f'materja ċivili, jeħel, meta jinsab ħati, il-piena ta' prigunerija minn seba' xhur sa sentejn.

(2) Id-disposizzjonijiet tas-subartikolu (1) jgħoddu għal kull persuna li, bħala parti f'kawza ċivili, taħlef il-falz.

Illi l-artikolu 106 tal-Kapitolu 9 jipotizza tlett istanzi ta' spergur fi proceduri civili u cioe' l-ispergur mix-xhud, l-ispergur minn persuna li hija parti fil-kawza civili u l-affidavit falz. Illi m'hemmx dubju illi f'dina l-kawza lill-imputat qed jigi addebitat lilu r-reat li huwa inkwadrat fis-subinciz wiehed ta' dana l-artikolu tal-ligi.

Dana r-reat ilu jezisti fil-ligi sa mill-promulgazzjoni tal-kodici penali tagħna u cioe' sa mit-30 ta' Jannar 1854. Sussegwentment saru xi emendi zghar għar-rigward tal-piena u ridentement meta bl-Att III tal-2002 gie mizjud is-subinciz tlieta in konnessjoni max-xhieda permezz tal-procedura tal-affidavit li issa saret parti mil-ligi procedurali tagħna. Illi l-Giuseppi Falzon fin-noti tieghu

‘Annotazioni alle Leggi Criminali per l-Isola di Malta e sue Dipendenze’ (1872) fisser ir-ratio ta’ dina d-dispozizzjoni tal-ligi. Jispjega:

“Siccome l’oggetto o la materia del delitto sono la verita in quanto il testimonia la conosce, ed il diritto che ha la giustizia di saperla da lui, l’intenzione criminosa, esiste appunto perche’ contravviene scientemente a quest’obbligazione che ha di dire il vero.”

Fuq l-istess vena jghid l-Antolisei:

“L’Autorita’ gudizzjaria per assolvere i suoi compiti, ha bizogno di mezzi di prova e particolarmente di testimonianze, le quali debbono essere veritiere e complete, affinche’ possano essere emessi provvedimenti giusti, e cioe’ conformi alla lettera e allo spirito della legge. La testimonianza falsa e reticente puo’ fuorviare l’attivitá giudizzjara e per questa ragione viene sottoposta a pena. Oggetto della tutela penale e’ l’Amministrazione Della Giustizia alla veridicita’ e completezza di quel mezzo di prova che va sotto il nome di testimonianza.”¹

Illi minn dana l-bran jemergi ghalhekk dak illi l-legislatur ried jittutela meta t-testimonjanza falza giet inkorporata mar-reati kriminali. Fil-fatt dana r-reat jinsab taht it-Titolu tad-Delitti Kontra l-Amministrazzjoni tal-Gustizzja u dana precizament peress illi l-ispergur jista’ jwassal biss ghal *miscarriage of justice*, dana peress illi l-gudikant ser jasal ghal gudizzju tieghu abbazi ta’ fatti inveritjieri u foloz. Minn dana l-bran ukoll jemergu l-elementi legali li jsawru dana r-reat, kif ahjar esposti mill-Professor Mamo fin-notamenti tieghu dwar id-dritt penali fejn jelenka erba’ elementi li huma essenzjali ghall-ezistenza ta’ dana r-reat tal-*judicial perjury* cioe’:

- “(i) a testimony given in a cause.*
- (ii) on oath lawfully administered by the competent authority.*
- (iii) Falsity of such testimony in a material particular.*
- (iv) willfulness of such falsity or criminal intent.”*

Dwar l-ewwel element m’hemmx wisq x’jingham. Dana johrog car mill-qari stess tad-dispozizzjoni tal-ligi li titkellem dwar dana r-reat. Jidher illi s-suggett attiv ta’ dana r-reat huwa ovvjament ix-xhud.

¹ Parte Speciale – Reati Contro l’Amministrazione della Giustizia.

Ghalhekk qabel xejn irid ikun hemm xhieda li tinghata f'kawza pendent i quddiem Qorti tal-Gustizzja u dana fi proceduri gudizzjarji maghmula skont il-ligi. Dana ghalhekk jinkludi kull tip ta' stqarrija li ghandha valur probatorju ghar-rigward tal-fatti esposti. Il-Mamo ighid:

"It must be a cause that is to say contentious proceedings which call for a decision.

It-tieni element jikkellem dwar l-element oggettiv tar-reat u cioe' x-xhieda falza li trid tkun giet moghtija taht gurament li jigi moghti skont il-ligi minn awtorita kompetenti ghaldaqstant. Kif jghidu l-awturi fosthom il-Manzini dina tista' tkun wahda minn tlett ipotesi u cioe' "*l'affermazione del falso, la negazione del vero o la reticenza.*"²

Illi l-ahhar zewg elementi huma l-iktar tnejn importanti li jistghu jwasslu ghall-kundanna. Dana peress illi dawn jikkellmu dwar in-natura tax-xhieda li tinghata u l-intenzjoni tax-xhud.

Ghalhekk fit-tielet lok il-falsita' trid tkun tirreferi ghall-**fatt materjali u determinanti ghall- ezitu tal-kawza**. Il-Mamo jghid: "*In all cases in order that the crime of false testimony may subsist, it is necessary that the falsity be material to the cause. ... the law aims at ensuring the integrity of judicial trials and it is in violation of such integrity that the injury caused by the crime subsists. If therefore, the falsity falls upon circumstances which are entirely irrelevant to the cause and which, whether true or false, could in no way influence the result, the crime could not arise because no possibility of injury which alone justifies the punishment would exist.*" Ikompli jikkwota dak li jghid il-Maino: "*Perche' sussista la falsa testimonianza ... e' necessario che le circostanze falsamente asserite o maliciosamente taciute **siano pertinenti alla causa e influenti sulla decisione di questa.***" (sottolinjar tal-Qorti).

L-istess jghid l-Antolisei:

"Affinche' possa farsi luogo alla punizione, per noi e' necessario che la falsita' sia giuridicamente rilevante, il che significa che deve contrastare con lo scopo della norma incriminatrice. Siccome questa mira ad impedire che l'attivita' giudiziaria sia fuorviata, occorre che il fatto che e stato

² Capitolo XIX Delitti Contro l'amministrazione della giustizia.

*comesso abbia la possibilita' di determinare tale risultato. Riteniamo, pertanto che la possibilita' di influire sulla decisione giudiziaria sia requisito implicito del delitto in esame, requisito che si desume dalla ratio della norma o se si preferisce dalla oggettivita' giuridica del delitto medesimo. Ne consegue che debbono considerarsi giuridicamente irrilevanti non solo le falsita' che concernano circostanze estranee alla causa (non pertinenti, come si dice nel linguaggio forense) oppure insignificanti, ma anche tutte le altre che per la loro natura o per l'oggetto a cui si riferiscono **non hanno alcuna possibilita' di turbare il corso dell'attivita' giudiziaria.**" (sottolinjar tal-Qorti).³*

Ghalhekk kwalunkwe xhieda li m'ghandha l-ebda relevanza ghall-ezitu tal-kawza ghalkemm tista' tkun inveritjiera ma tista' qatt twassal ghar-reat tal-ispergur. Ikompli il-Mamo: "*All the authorities are unanimous that a crime of false testimony is complete so soon as a false deposition is made which is calculated to mislead the Court.*"

Fl-ahharnett irid ikun hemm l-intenzjoni kriminuza jew 'l hekk imsejha *mens rea* tax-xhud li jigdeb taht gurament. Ikompli l-Mamo:

"The falsity must be deliberate and intentional, for, if incurred into from inadvertence or mistake it cannot constitute this crime. ... Consequently in order that the crime in question may subsist it is necessary to prove in addition to the actual falsity and the possible injury to the due administration of justice, the criminal intent, a strong presumption of which arises when some advantage accrues to the deponent from his false deposition or if he was corrupted."

L-istess jghid l-Antolisei:

"Sull'elemento soggettivo di questo reato non sorgono difficolta'. Esso consiste nella coscienza e volonta' di affermare il falso, di negare il vero, oppure di tacere, in tutto o in parte cio' che si sa. Naturalmente il dolo e' escluso dall'errore di fatto, il quale puo' essere anche determinato da dimenticanza, come di frequente accade in pratica."

Il-Maino ukoll isostni:

³ Ibid.

“L’elemento intenzionale del delitto di falsa testimonianza e la coscienza di mentire o di nascondere la verità. ... Qualunque errore o dimenticanza esclude il dolo in questo reato, e l’apprezzamento di modesto dolo dipende dalle circostanze.”⁴

L-awturi huma kollha konkordi, fis-sens illi sabiex jissussisti dana r-reat bilfors illi x-xhud irid ikollu l-intenzjoni doluza u cioe’ irid volontarjament u bil-hsieb jixhed il-falz jew ma jghidx il-verita’. Jekk hija nieqsa dina l-intenzjoni allura l-ebda xhieda inveritjiera ma tista’ twassal ghal xi sejbien ta’ htija ghal dana d-delitt.

L-artikolu 108 tal-kapitolu 9

Gurament falz.

108. (1) Kull min, f’kull kaz ieħor mhux imsemmi fl-artikoli ta’ qabel ta’ dan is-sub-titolu, jahlef il-falz quddiem imħallef, maġistrat jew quddiem ufficjal ieħor li jkollu s-setgħa b’ligi jagħti l-gurament, jehel, meta jinsab hati -

(a) il-piena ta’ prigunerija minn erba’ xhur sa sena, jekk il-gurament ikun meħtieġ mil-ligi, jew ordnat b’sentenza jew b’digriet ta’ wahda mill-qrati ta’ Malta;

(b) il-piena ta’ prigunerija għal mhux iżjed minn tliet xhur, jekk il-gurament ma jkunx hekk meħtieġ jew ordnat.

(2) Id-disposizzjonijiet ta’ dan l-artikolu ma jgħoddux għall-guramenti Promissorji.

Illi l-artikolu 108 jitkellem dwar ‘l hekk imsejjah *extra judicial perjury* u cioe’ il-gurament falz. Il-Mamo f’dana il-kaz jelenka ukoll erba’ elementi essenzjali li jsawru dana ir-reat u cioe’

“(i) a false statement.

(ii) wilfully made.

(iii) on oath

(iv) before a person authorized by law to administer oaths.”

⁴ Commento al Codice Penale – Dei delitti contro l’amministrazione della giustizia.

Illi l-element intenzjonali f' dana ir-reat ukoll jikkonsisti fil-fatt illi l-persuna li tkun qed taghmel dina id-dikjarazzjoni taht gurament tkun konsapevoli illi hija qed tghawweg il-verita'. Ukoll f' dana il-kaz jekk persuna ma tghidx is-sewwa minhabba injoranza, jew minhabba l-fatt li tkun insiet jew ghal xi raguni ohra li teskludi il-malafede, huwa minnu illi tkun saret dikjarazzjoni falza, izda dana ma jista' jwassal qatt ghal xi htija fil-kamp penali.

II-PROVI

Illi mill-provi mismugha minn dina l-Qorti rrizulta illi l-imputat ta x-xhieda tieghu waqt is-smigh ta' Mandat ta' Inibizzjoni li kien qiegħed jinstema fil-Qrati tal-Magistrati (Ghawdex).

Il-Prosekuzzjoni ssostni li din ix-xhieda kienet wahda rilevanti ghal dan il-mandat u li biha l-imputat prova jagħti l-impressjoni li hu kien rcieva ammont ta' flus hafna anqas minn dak li rcieva. Tant hu hekk li fix-xhieda tieghu, l-imputat qal li rcieva somma ta' hamsa u ghoxrin elf ewro (€25,000) meta fil-fatt rcieva ftit aktar minn sittin elf ewro (€60,000). Dan juri li xhieda kienet wahda falza u saret b'intenzjoni sabiex tkun ta' gwadan ghalih personali.

Id-Difiza sostniet illi waqt ix-xhieda tieghu quddiem il-Qorti tal-Magistrati (Ghawdex) fit-23 ta' Frar, 2012, l-imputat kien qiegħed jixhed dwar il-fatti tal-kaz u jagħti spjegazzjoni shiha ta' xi flejjes ghaddew lilu minghand certa Rose Marie Mollin. Illi għall-mistoqsijiet li kienu qegħdin isirulu mill-avukat tieghu dakinhar Dr. Monica Vella, huwa kien qed jagħti l-verzjoni tieghu rigwardanti l-flus li ghaddew fuq il-konvenju, li kien fl-ammont ta' hamsa u ghoxrin elf ewro (€25,000). Illi eventwalment, l-Avukat Dr. Edward DeBono beda jistaqsieh rigwardanti flejjes ohra li ghaddew f'idejn l-istess imputat. Però għandu jingħad li meta l-imputat kien qiegħed jipprova jagħti x-xhieda tieghu u jispjega l-fatti kif graw, huwa kien qiegħed jigi kontinwament interrott mill-istess Dr. DeBono u ma thalliex jagħti l-ispjegazzjoni tieghu.

Id-difiza sostniet li dan il-fatt huwa korroborat bl-istess stqarrija li ta l-imputat stess meta mistoqsi mill-Pulizija meta jghid:

“Li ġara hu kull x’hin kont ha nkun ha nispyega ma kienx iħallini u l-avukat spicċa ġibni li ħadt 80 elf Euro, meta jien fil-fatt ħadt 40 elf Euro.”

Fil-kawża in segwitu għall-Mandat ta’ Inibizzjoni, li kif qal l-istess imputat fl-istqarrija tiegħu, *“Le jiena ma ħadtx ġurament falz. Jiena li ġara hu li l-avukat ma tanix ċans nispyega u l-avukat Dr. Edward DeBono LL.D. dakinhar nofs verità kien jaf.”* Dan intqal peress li l-imputat kien originarjament interpellat sabiex jgħaddi lura l-ammont ta’ seba’ u tmenin elf ewro (€87,000).

Illi meta wieħed imbagħad jara ftit l-atti tal-proċess kollu u jikkombaci l-ammonti kollha li jirriżultaw fid-dawl tad-dokumenti li ngabu fl-atti tal-kawża u li jinsabu esebiti fl-atti tal-proċess odjern. Hekk pereżempju Josephine Gauci fl-affidavit tagħha a fol. 42 tal-proċess tgħid *“jiena għaddejtlu kif diġa għidt żewġ ċekkijiet ta’ €20,000-il wieħed oltre li ħareġ lili għan-nom ta’ Ulla Mollin żewġ riċevuti ta’ €30,000-il waħda u dan minbarra d-depożitu ta’ €25,000 imħallsa fuq il-konvenju li minnhom lili kien tani €3,000 biex b’hekk lil Ulla Mollin għandu jagħtiha €62,000.”* Min-naħa l-oħra, Ulla Rosemarie Mollin fl-affidavit tagħha a fol. 48 tal-proċess tgħid *“I also paid some time in November the sum of €30,000 as transpires from a receipt I have in hand which is undated, as per document UM1. I transferred this money into my account and I then had this amount of money transferred to Josephine Gauci’s account who then paid defendants on my behalf and they issued the attached receipt of payment dated 27th November, 2010. I have been recently told by Josephine Gauci that this payment was effected by her on the 14th December, 2010. She told me that despite the fact that I transferred €30,000 and John Vella issued a receipt for same, she actually gave John Vella €20,000 and kept €10,000 for herself through an agreement reached between John Vella and herself for project management.*

Furthermore, in March 2011, I transferred a further €30,000 into Josephine Gauci’s account and the said John Vella issued a further receipt of €30,000. Here again Josephine Gauci, through an agreement reached between her and John Vella, kept €10,000 for project management and issued a cheque of €20,000 to John Vella who in turn issued a receipt of €30,000 as per attached document UM2.”

Tkompli tghid l-istess Ulla Rosemarie Mollin illi:

“So in total I have paid John Vella the sum of €85,000 but in actual fact John Vella received on account of an agreement reached between him and Josephine Gauci the sum of €62,000.”

Illi għalhekk jirrizulta li dak li l-imputat kien qiegħed jixhed dwaru kienu l-ewwel hamsa u għoxrin elf ewro (€25,000) li kienu thallsu fuq il-konvenju, rigward imbagħad il-kumplament tal-flus fl-ammont ta' sittin elf ewro (€60,000) li minnhom l-imputat ha biss erbghin elf ewro (€40,000). Dwar dan l-erbghin elf ewro (€40,000) li magħduda magħhom is-somma ta' hamsa u għoxrin elf ewro (€25,000) tal-konvenju u tnaqqas minnhom l-ammont ta' tlett elef ewro (€3,000) rappreżentanti senserija u għalhekk jammontaw għal tnejn u sittin elf ewro (€62,000) l-imputat John Vella ma ngħatax l-opportunità illi jispjega ruħu, izda kien qiegħed jiġi kontinwament interrott mill-avukat b'tali mod u manjiera li mbagħad seta' jiġi jiftiehem li huwa ma ħax ħlief il-hamsa u għoxrin elf ewro (€25,000).

Illi din Il-Qorti tagħmel referenza għas-sentenza tagħha fl-ismijiet Il-**Pulizija vs Tonio Xuereb, Jezebel Xuereb u Ryan Hili** fis-sentenza tas-27 ta' Jannar, 2016 fejn dahlet fid-dettal dwar l-elementi li jsawru r-reati li bihom jinsab mixli l-imputat.

Illi fid-dawl ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, m'hemmx dubju li l-elementi rikjesti mil-Liġi sabiex l-imputat jista' jinstab hati tal-akkużi dedotti fil-konfront tiegħu ma jirrizultawx.

Dan qiegħed jingħad fid-dawl tal-fatti li rrizultaw f' dan il-process li l-imputat qatt u fl-ebda mument ma ried joscura xi verità jew inkella li jaħbi b'xi mod dak li kien qiegħed jixhed dwaru.

Illi għalhekk in vista li ma jeżistux l-elementi neċessarji skont il-Liġi sabiex tinstab htija fl-imputat għall-akkużi miġjuba fil-konfront tiegħu l-imputat se jiġi liberat mill-akkużi kollha miġjuba fil-konfront tiegħu.

DECIDE:

Ghaldaqstant minn dawn ir-rizultanzi processwali, l-akkuzi migjuba fil-konfront tal-imputat ma jirrizultawx ippruvati u ghalhekk l-imputat qed jigi liberat mill-akkuzi migjuba fil-konfront tieghu.

Dr. Joseph Mifsud
Magistrat