



MALTA

QORTI TA' L-APPELL

ONOR. IMHALLEF

EDWINA GRIMA

Seduta ta' l-24 ta' Gunju, 2015

Appell Civili Numru. 290/2006/1

Appell Numru: 290/2006

JOSEPH GAUCI

Vs

CHARLES u MIRIAM konjugi VELLA

Il-Qorti,

Rat is-sentenza tat-23 ta' Novembru 2011, fejn il-Qorti tal-Magistrati (Malta) ippronunzjat is-segwenti sentenza fl-ismijiet premessi:-

“Il-Qorti:

Rat ir-rikors ipprezentat mill-attur nhar it-28 ta' Settembru 2006 fejn talab lil din il-Qorti tikkundanna lill-konvenuti ihallsuh ‘l-ammont ta’ elf, disgha mijau sebgha u disghin lira Maltija u erbgha u sebghin centezmu (LM1997.74), liema somma tinkludi il-VAT skond il-ligi, rappresentanti bilanc ta’ prezz ghax-xiri u

Kopja Informali ta' Sentenza

akkwist ta' materjal, mixtri mill-attur ghall-konvenuti, kif ukoll xoghol ta' appalt esegwit mill-attur ghall-konvenuti skond l-istess ordnijiet tagħhom;

Bl-ispejjez kollha inkluz tal-Mandat ta' Sekwestru bin-numru 2555/06 kif ukoll l-imghax legali skond il-Ligi mis-7 ta' Settembru 2006 kif jirrizulta mill-annessa ittra interpellatorja mmarkata u annessa bhala dokument JG1.

Il-konvenuti minn issa ingunti in subizzjoni.”

Rat ir-risposta tal-konvenuti pprezentata fir-Registru ta' din il-Qorti nhar il-14 ta' Dicembru 2006 fejn eccepew is-segwenti:-

1. “Illi preliminarjament t-talbiet tar-rikorrent huma infondati fil-fatt u fid-dritt stante li l-istess talba hija preskriitta ai termini ta' l-Artikolu 2148(a) tal-Kodici Civili ta' Malta (Kap 16 tal-Ligijiet ta' Malta).
2. Illi minghajr pregudizzju għas-suespost, it-talbiet tar-rikorrent huma infondati fil-fatt u fid-dritt, stante illi l-intimati hallsu lir-rikorrent għas-saldu tax-xogħol magħmul minnu u l-materjal fornut lilhom.
3. Illi minghajr pregudizzju għas-suespost, it-talbiet tar-rikorrenti huma nfondati fil-fatt u fid-dritt stante li x-xogħol esegwit mir-rikorrent ma kienx skond is-sengħa u l-arti rikjesti mil-ligi u l-intimati sofrew danni u spejjez konsiderevoli minhabba xogħol hazin u l-agir abbusiv illegali u negligenti tar-rikorrent;
4. Illi minghajr pregudizzju għas-suespost it-talbiet tar-rikorrent huma infondati fil-fatt u fid-dritt stante li l-ammont reklamat mir-rikorrent huwa wieħed eccessiv u ingustifikat.

Salv eccezzjonijiet ulterjuri.

Bl-ispejjez kontra r-rikorrent.”

Rat il-kontro-talba tal-konvenuti fejn eccepew is-segwenti:-

1. “Illi huma kienu inkarigaw lill-attur rikonvenzjonat Joseph Gauci sabiex jghamlilhom xogħliljet tal-hadid gewwa ir-residenza tagħhom u senjatamente il-fond Dar ix-Xifer gewwa Triq l-Għollieqa, Mellieħa.
2. Illi x-xogħol esegwit mill-attur Joseph Gauci ma kienx skond is-sengħa u l-arti rikjesti mill-Ligi.
3. Illi in oltre waqt li kien qiegħed jesegwixxi x-xogħol in kwistjoni huwa kkawza hsara u danni fil-fond, proprjeta ta' l-eseponenti.

Kopja Informali ta' Sentenza

4. Illi minkejja li nghata kull opportunita' illi jirrimedja n-nuqqasijiet fix-xogħol tieghu u sabiex jagħmel tajjeb għad-danni minnu kkawzati huwa baqa' inadempjenti.
5. Illi l-esponenti kellhom jinkarigaw terzi persuni sabiex jespletaw l-inkarigu originarjament mogħti lill-attur Joseph Gauci u dawn ssarfu fi spejjeż addizzjonali ghall-esponenti.
6. Illi l-esponenti qegħdin jillimitaw it-talba tagħhom ghall-massimu ta' hamest elef lira Maltin (LM5,000). ”

Konsegwentement il-konvenuti rikonvenzjonanti Charles u Miriam konjugi Vella talbu li din l-Onorabqli Qorti:-

- “1. Tiddeciedi u tiddikjara li x-xogħol esegwit mill-attur issa intimat ma kienx skond is-sengħa u l-arti rikuesta mil-ligi okkorrendo permezz ta' periti nominandi.
2. Tiddikjara u tiddeciedi li l-esponenti konjugi Vella sofrew danni b'rızultat ta' l-agir ta' l-attur Joseph Gauci.
3. Tiddeciedi u tiddikjara illi l-attur Joseph Gauci kien unikament responsabbi għal dawn id-danni.
4. Tillikwida okkorendo permezz ta' periti nominandi d-danni sofferti mill-istess konjugi Vella.
5. Tikkundanna lill-attur issa intimat Joseph Gauci ihallas lill-esponenti konjugi Vella id-danni hekk likwidati.”

Rat ir-risposta ta' Joseph Gauci ghall-kontro-talba ta' Charles u Miriam konjugi Vella fejn esponew is-segwenti:-

1. Illi t-talbiet tal-konvenuti Charles u Miriam konjugi Vella huma għal kollo infondati fil-fatt u fid-drift u dana stante l-fatt li x-xogħlijiet esegwiti mill-attur Joseph Gauci, saru skond is-sengħa u l-arti.
2. Illi l-konvenut rikonvenzjonat Joseph Gauci, għamel l-inkarigu tieghu skond d-disinji u ordnijiet kif gie mitlub mill-istess atturi rikonvenzjonanti u/jew min minnhom u dan nonostante l-fatt li nforma w avza lill-istess Charles u Miriam Vella tal-mod kif ser jigu nstallati fuq il-post, u kif ser jigu jidhru, fl-ahhar ta' l-inkarigu.

3. Illi t-tabiet għad-danni tal-konjugi Charles u Miriam Vella, huma assolutament infondati u ribaduti minn Joseph Gauci stante l-fatt li Joseph Gauci, ma kkaguna l-ebda hsara jew danni fil-porprjeta' tagħhom.

4. Salv eccezzjonijiet ultejuri.

Bl-ispejjez kollha kontra Charles u Miriam konjugi Vella, inkluż tal-mandat kawtelatorju ta' sekwestru bin-numru 2555/06 u bl-ispejjez kollha inkorsi mill-attur Joseph Gauci, nkluz ta' l-avviz u tan-nota ta' l-ecezzjonijiet ghall-kontro talba tal-istess konvenuti rikonvenzjonanti.”

Rat l-affidavit prezentat nhar l-14 ta' Mejju 2007 mill-attur (a fol. 16 et seq). Joseph Gauci jghid li huwa haddied u li ilu jahdem f'dan ix-xogħol għal dawn l-ahħar tħażżej sena. Jichad dak li gie allegat lilu li huwa għamel ix-xogħol hazin għall-konjugi Vella. Jispjega w-jghid illi huwa għamel xi gallerijiet u l-grajjad tat-twiegħi li tnejn minnhom huma minn dawk li jissejhu ‘pregnant windows’ u tnejn minnhom huma gradilji lixxi. Jghid li dan ix-xogħol kien sar sew mill-bidunett, pero’ biex jikkuntenta lill-klienti konvenuti biddel il-gradilji lixxi tliet darbiet, u dana peress illi l-konvenuta l-ewwel darba m’ghogħobiex id-disinn, it-tieni darba ma kinitx kuntenta bl-ispazju minimu li kien hemm bejn il-gradilja u l-hajt tat-tieqa li huwa tat-tip tal-gebla tal-Mellieha (gebla raffa u mhux fina) w-ghalhekk għamel zewg gradilji ohra li jmissu mal-hajt tat-tieqa. It-tielet darba zamm it-twiegħi. Jghid pero’ li dan nonostante x-xogħol dejjem sar sew.

Kompli jghid li wara l-gradilji kompli bl-inkarigu tieghu w beda l-grada tal-bieb ta’ barra, fejn talbuh jagħamel il-bieb tal-hadid skond disinn kif ghazlu huma stess. Fuq dan il-bieb ma kienx hemm kwistjonijiet, izda meta gie biex jaġhti l-ispray tat-tip Germaniza, bhal dak li kien uza fuq it-twiegħi, l-konvenuta m’ghogħobiex u talbitu sabiex jaġhti passata ohra.

Jikkonferma li l-problemi serji nqalghu meta l-konvenuti talbuh sabiex jaġħmel il-poggamani tat-tarag – poggaman għal tliet sulari tarag, liema poggaman kellu jsir f'disa’ bicciet. Jikkonferma li kien lahaq lesta seba’ bicciet minnhom u kien għajnej poggihom f'posthom. Jikkonferma li dan il-poggaman kien sar skond is-sengħa w-l-arti.

Gauci jghid li t-tulijiet tat-tarag tal-konjugi Vella m’hum iex ta’ l-istess daqs. In oltre jghid li l-branki tat-tarag m’hum iex kollha ta’ l-istess tul u lanqas il-pjani li hemm tul it-tarag m’hum tal-istes daqs u tul.

Jikkonferma li qabel ma beda bl-inkarigu lilu mogħti kien spjega lill-konvenuti b'mod car li minhabba l-mod kif kien mibni t-tarag, id-disinn ma kienx jidhol

ezatt fit-tulijiet tal-branki w ghalhekk kien spjegalhom li ma kienx ser ikun hemm simetrija fid-disinn, kemm fil-branki kif ukoll fil-pjanijiet tul it-tarag. Qalilhom ukoll li estetikament fuq l-ghajn kien ser ikun hemm postijiet fejn dan id-disinn mhux ser jispicca ezatt fit-tarf tal-branki rispettivi peress li l-branki, kif spjega aktar 'il fuq, ma kienux tal-istess daqs. Qalilhom li huma ma setghux ikabbru jew inaqqsu d-disinn tal-hadid. Jghid li l-konvenuti accettaw dan kollu w xorta wahda nsistew ghal dan id-disinn, u ghalhekk beda jaghmel ix-xoghol, sakemm kien gie mwaqqaf minnhom.

Jelabora w jghid li s-somma mitluba minnu fir-rikors promotur, u cioe' s-somma ta' elf disgha mijà w sebgha w disghin Lira Maltin u erbgha w sebghin centezmu (LM 1997.74) tirrappreżenta x-xiri w akkwist ta' materjal, inkluz il-VAT u x-xoghol t'appalt esegwit minnu. Jghid li l-konvenuti kienu hallsuh tat-twieqi w tal-gallarijiet. Pero' dan l-ammont mitlub minnu jinkludi l-materjal uzat ghall-poggaman u ghall-grada ta' barra. Jikkonferma li d-disinn tat-tarag gie maghzul mill-konvenuti stess, u huwa ma kellu l-ebda responsabilita' dwaru.

Jikkonferma li meta x-xoghol kien kwazi lest, il-konveut kien waqqfu w talbu l-kont tat-tarag u tal-gate. Wara li kien tah il-kont rega' qala' l-gate sabiex jisprejjah, u meta mar sabiex iwahhlu sab li kien hemm haddied iehor jahdem it-tarag b'disinn differenti.

Jichad dak li gie allegat mill-konvenuti li huwa ghamel xi hsara fil-proprjeta' tagħhom, u appuntu fit-tarag. Jghid li kull m'ghamel huwa li rabat il-hadid tat-tarag (li huwa tarag miksi bl-injam) permezz ta' viti, kif dejjem jagħmlu. Jghid li dan sar bl-awtorizzazzjoni tal-konvenut, li kien dejjem prezenti.

Nhar l-14 ta' Mejju 2007 huwa esebixxa sett ta' ritratti tax-xogħol li kien għamel, liema ritratti gew immarkati bhala Dok CSH. Pero' jghid li ritratt tal-poggaman m'ghandux ghaliex dan jinsab għand il-konvenuti, w ma kienx ha ritratt qabel ma kkonsenjah. Qal li meta wahħal il-kancell kien għad baqaghlu jwahħal il-firroll, izda meta mar biex iwahħlu l-konvenut kien zammu.

Nhar il-15 ta' Novembru 2007 Joseph Gauci ippreżenta affidavit iehor (fol. 31) fejn esebixxa numru ta' rcievuti ghall-materjal li uza sabiex jahdem ix-xogħol li kien inkarigat jagħmel ghall-konvenuti. Dok JJ1 huwa pagna mid-djarju tieghu fejn hemm imnizzel il-materjal li kellu jinx tara fosthom iz-zebgha, is-serratura, u x-xogħol fl-ammont ta' tlett mijà w tmienja w tletin Lira Maltin (LM338) eskluz il-VAT. Dok JJG2 huwa cash sale invoice fejn fiha hemm indikat il-

materjal u x-xoghol, iz-zebgha undercoat, sand blasting u l-galvanizing. Dawn huma spejjez ghall-materjal tal-hadid tat-tarag. Il-kont jinkludi wkoll ix-xoghol tieghu sabiex jahdem il-hadid. Dan jammonta ghal elf tmien mijà w hames Liri Maltin (LM 1805) oltre l-VAT fl-ammont ta' tliet mijà w erbgha w ghoxrin Lira Maltin u disghin centezmu (LM 324.90). Dokument JJG3 huwa d-disinn tal-hadid li juri t-tulijiet tal-hadid ta' seba bicciet b'kejliet differenti. Dok JJG4A u JJG4B huma ricevuti tal-materjal ta' zebgha. Dokument JJG5 huwa dokument għal galvanizing tax-xatba tal-hadid. Dok JJG6A u JJG6B huwa dokument għal parti mill-marterjal tat-tarag. Apparti dawn jghid li kien hemm ricevuti ohra li ma kienx zamm.

Nhar id-9 ta' April 2008 rega' xehejn fejn qal li r-ricevuti ma jaqblux mal-fattura mahruga minnu ghaliex fost l-affarijiet hemm indikati hemm ukoll affarijiet ta' haddiehor. Jikkonferma pero' li d-Dok JG 5 u JG 6A u JG6B jirreferu għal materjal uzat ghall-konvenuti.

Mario Schembri xehed permezz t'affidavit prezentat nhar il-15 t'Ottubru 2007 u jghid li huwa jghamel xogħol kemm ta' hajjat kif ukoll ta' interior designing u qal li huwa wkoll kellu diffikulta' biex jithallas mingħand il-konvenuti ghax-xogħol li ken għamlilhom fid-dar tagħhom fil-Mellieha.

Gilbert Gauci bin l-attur xehed ukoll permezz t'affidavit u qal li huwa kien jghin lil missieru fix-xogħol u jaf li dan sar sew u skond is-sengħa. Jghid li kull bicca xogħol li hadmu ghall-konvenuti kienu jagħmlu wara li jmorru fuq il-post u jieħdu l-qisien relativi fil-presenza tal-konvenut stess. Jghid li x-xogħol li kienu għamlu ghall-konvenuti kien jiġi mogħti lilhom bicca bicca w kien għalhekk li hadu qisien f'okkazjonijiet differenti. Jikkonferma dak li qal l-attur li huma kellhom jagħtu spray darbtejn lix-xatba ta' barra, ghaliex il-konvenuta ma kinitx kuntenta, w sahansitra kellhom anke jirrangaw il-firroll t'isfel tax-xatba. Qal li wara l-konvenut kien talab lil missieru sabiex jagħmillu l-poggaman. Ikkonferma li quddiemu stess missieru kien spjega lill-konvenuti li kien hemm certa' diffikulta' sabiex isir dan ix-xogħol bid-disinn li ghazlu, minhabba kwistjonijiet ta' span u sections tat-tarag. Jghid pero' li mis-seba' bicciet li kien hadem u wahħal ma deherx li kien hemm problemi, pero' fl-ahhar il-konvenuti stqarru li ma kienux kuntenti w ma riedux ihallsuh la ghax-xogħol li għamel u lanqas ghall-materjal li kien xtara. Jghid li l-konvenuti trattaw lil missieru hazin hafna ghalkemm dan ha hafna pacenzja magħħom. Ikkonferma li waqt li kien qed isir ix-xogħol missieru kien ikkomunika hafna mal-konvenuti biex jassikura ruhu li kollox kien gej kif xtaqu huma.

Il-konvenuta Maryanne Vella xehdet permezz t'affidavit prezentat fis-seduta tal-21 ta' Jannar 2008 (fol. 43). Ikkonfermat li hija flimkien ma' zewgha l-konvenut kien qabbdli lill-attur sabiex jahmilhom xi xoghol tal-hadid. Tghid li hija dejjem hallsitu ta' dak li kien jaghmel, pero' tilmenta dwar il-grada ta' quddiem il-bieb ta' barra li ma tissakkarx u li l-ispray li gie moghti lil din il-grada mhux l-istess kif moghti lill-hadid l-iehor, u in oltre ma nhadimx b'mod pulit.

Tghid li hija kienet tkellmet mal-attur u dan kien wieghda li kien ser jirranga l-grada. Qalet li ammetta li l-ispray ma kienx l-istess ghaliex filwaqt li l-ohrajn kellhom spray glossy, dak tal-grada kien matt. Qalet li s-serratura li twahhlet ma kinitx tajba ghaliex ma kinitx qed taqdi l-funzjoni tagħha. Tghid ukoll li l-attur kien qalilha li kellu bżonn jagħmel toqba zghira ohra fl-irham tat-tarag u rrabjat ghaliex l-irham kien ghali u kien l-istess attur li kien għamlilha toqba qabel. Hasset li din ma kinitx accettabli ghaliha.

Dwar il-poggaman tghid li hija kienet ghazlet id-disinn minn fuq katalgu li kien tahom l-attur meta l-indani tat-turgien kien diga' hemm, u tghid li l-attur qatt ma qalilhom dwar il-problemi li seta' kien hemm. Tghid li hija xtrat il-hadid tat-tarag mingħand persuna li kienet giet rakkodata lilhom mill-attur stess. Qalet li meta kien qed isir ix-xogħol kienet tghidlu li x-xogħol ma kienx gej sewwa pero' huwa kien jghidilha li kollox jehel sew meta jkun lest, u għalhekk ma komplietx tilmenta aktar mieghu.

Qalet li huma iddecidew li jqabbdli bniedem iehor, interior designer, biex janalizza t-tarag, meta rat li l-attur kien qed igib ruhu hazin magħhom. Din il-persuna bl-isem ta' John Fenech, qalilhom li ma kinitx kwistjoni ta' disinn li kien hazin izda t-tqassim tieghu, li kien fih nuqqas ta' kejl tajjeb. Tghid li huma kienu dispjacuti hafna b'dak li kien sehh u li kellhom certa ghaggla biex johorgu minn fejn kien qed joqogħdu biex jidħlu nies ohra, w għalhekk dan Fenech kien sabilhom haddied iehor. Ippruvaw juzaw l-istess hadid pero' biex dan Bonello, il-haddied il-gdid joftoq il-hadid u jerga' jiggħalvanizzah kien ser jigi jiswa aktar, u għalhekk il-haddied

il-gdid għamlilhom disinn għid. Qalet li saret ukoll hsara fl-injam tat-tarag, u kellhom iqabbdli mastrudaxxa sabiex jirranga l-hsarati fl-injam. Tghid li hija qed tirrifjuta li thallas lill-attur ghaliex ix-xogħol ma sarx skond is-sengħa w-l-arti.

Kopja Informali ta' Sentenza

Charles Vella, l-konvenut jikkonferma dak li qalet martu w jghid li huwa ma hallasx lill-attur ghaliex ix-xoghol ma sarx skond is-sengha w l-arti. Huwa esebixxa numru ta' ritratti sabiex jikkorrobora l-ilmenti taghhom kif ukoll sabiex jipprova li huwa hallas lill-hadiema l-ohra tieghu. Esebixxa wkoll ritratt tal-poggaman li hemm imwahhal illum.

John Fenech xehed fid-9 t'April, 2008. Huwa jighid li huwa kien id-disinjatur li tqabbad jispezzjona t-tarag tal-hadid li kellhom il-konvenuti gewwa d-dar taghhom fil-Mellieha w jghid li gie mitlub sabiex jikkonfermalhom jekk id-disinn maghzul minnhom kienx addatat jew le. Qal li mart il-konvenut ma kienx joghgobha d-disinn li kien hemm u allura kien issugerixxa li jagħmel disinn fuq dak li kien hemm. Talabhom pero' sabiex isaqsu lill-attur sabiex jiehu lura l-hadid pre fabricated li kien xtara bil-kunsens tagħhom, izda dawn qalulu li ma ridux jafu aktar bl-attur.

Jispjega li l-hadid li kien hemm fuq it-tarag kien installat tajjeb fis-sens li kien skond is-sengha w l-arti, izda kien id-disinn li ma kienx qed joghgob lill-konvenuta. Qal li d-difett kien fid-disinn u mhux fil-hadid. Jghid li hu ma kelli x'jaqsam xejn mat-tfassil tat-tarag originali. Jghid li fil-fehma tighu il-hadid kien gie mfassal tajjeb, skond il-kumplikazzjonijiet li kien hemm fit-tarag. Jghid li ma kienx hu li għamel it-tieni tarag, ghalkemm kien hu li ddisinjah. Huwa kkonferma li kien thallas ta' xogħlu.

In kontro-ezami nhar is-6 t'Ottubru 2008, ix-xhud jikkonferma li l-hadid li kien ra għand il-konvenuti kien skond is-sengha w l-arti, w dan jikkonferma għal darb' ohra wara li ra r-ritratti esebiti fl-atti w immarkati bhala Dok CV1 sa Dok CV 17 (fol. 52). Jghid li huwa pero huwa artist u mhux haddied. Jghid li huwa kien għamel biss disinn u ma wahħal l-ebda hadid. Jichad dak li gie suggerit lilu mill-avukat difensur tal-konvenuti li huwa qalilhom li hallsu ta' Mercedes u nghataw Mini. Jghid li l-attur qatt ma mar għandu, izda kien il-konvenut li kien mar għandu w talbu jitla' jixħed fil-kawza. Cahad ukoll li għandu xi parentela mal-attur. Jghid li huwa kien sab haddied gdid ghall-konvenuti sabiex jahdem id-disinn li kien għamel hu izda dawn ma kienux accċetaw li jahdmu bih.

Carmel Bonello xehed nhar id-9 ta' April 2008 u jispjega li z-zewg invoices li hemm esebiti fl-atti a fol. 53 u 54 tal-process huma zewg ricevuti li hareg hu w

cioe' ricevuti tax-xoghol li ghamel tal-hadid fl-ammont ta' tlett elef hames mijà w sittin Lira Maltin.

Qal li huwa kien mar jara l-hadid li kellhom il-konvenuti ghaliex dawn talbuu jirrangah, izda hu kien qalilhom li ma kienx vijabqli li jittranga billi l-ewwel ried izarma dak li kien hemm, jaghti z-zebgha mill-gdid, jiehu l-hadid ghal galvanizing u jerga' jimmudella t-tarag mill-gdid, u ghalhekk minflok li ghamel dan kollu kien ghamel tarag mill-gdid skond ix-xewqa tal-konvenuti.

Rat id-digriet tagħha tas-16 ta' Gunju 2008 (a fol. 119) fejn stante n-natura teknika ta' din il-materja hija ghaddiet biex tinnomina lill-espert Perit Mario Cassar bhale eseprt tekniku sabiex wara li jiehu konjizzjoni ta' l-atti w ikun f'posizzjoni ahjar li jara xi jrid jagħmel, f'kaz li jidhirlu li hu necessarju, għandu jqabbad persuna idoneja biex tezamina l-hadid, b'dan pero' li l-ewwel tkun informata l-Qorti.

Illi nhar it-13 ta' Ottubru 2008 deher il-perit Mario Cassar u esebixxa r-relazzjoni tieghu li giet immarkata bhala Dok MC. Huwa kkonkluda is-segwenti:-

1. Illi hija l-fehma tieghu li x-xogħliljet mertu tal-kawza kif esegwiti ma sarux skond is-sengħa w l-arti. Ghalkemm jghid li l-attur ma kellux kompitu facili, f'dak li jinvolvi l-poggaman, minhabba li d-disinn adottat li mhux addat at fejn hemm ripetizzjoni tad-disinn fl-indani ta' qies mhux ugħwali. Madankollu jghid li minkejja li l-attur kien ta parir lill-konvenuti f'dan is-sens, xorta wahda ghazel li jagħmel ix-xogħol.
2. Il-konvenuti sofrew l-inkonvenjent tad-dewmien taz-zmien biex jabitaw fil-fond, minhabba in-nuqqas ta' l-istallar tal-poggaman.
3. L-attur Joseph Gauci kien kemmxejn imfixkel fix-xogħol tal-poggaman minhabba il-qies fid-disinn tal-ferrobattuto magħżul mill-konvenuti s-Sinjuri Vella, biss l-attur seta' għamel xogħol ahjar fit-tqassim tal-istss disinn.
4. Illi huwa tal-fehma illi s-Sinjuri Vella m'għandhomx dritt ghall-kumpens għad-danni, minhabba li unilateralment itterminaw l-appalt mal-attur mingħajr pre-avviz.
5. Illi l-attur għandu jsewwi r-rixtellu ta' quddiem il-bieb ta' barra, w dan jinkludi l-bdil tal-irħama li fiha saret it-toqba tal-firroll ta' l-istess riċxell. Dan bil-kundizzjoni li l-irħama taqbel mal-kumplament tat-tarag ta' quddiem il-bieb ta' barra.
6. L-attur għandu jieħu lura l-poggaman li prezentement jinsab għand is-Sinjuri Vella.

Kopja Informali ta' Sentenza

Illi nhar id-19 ta' Jannar 2009, in eskussjoni, l-Perit Tekniku Mario Cassar jghid li ghalkemm l-attur pogga cover tar-ram biex jghatti t-toqba fl-irhma, din ma kinitx ser tirranga l-fatt li t-toqba ttaqbet mhux fil-post ezatt li kellha tittaqqab. B'dan il-cover kienet ser titghatta parti biss mill-izball tieghu. Jghid li s-serratura li ntuzat hija ta' kwalita inferjuri w ma tghalaqx sewwa w b'hekk ma tghamilx xogholha. Jghid li l-wiring ma kienx imqabbad u s-serratura kienet issettjata b'laxk esagerat. Dwar il-hlas tax-xatba l-Perit isostni li l-attur għandu jithallas tagħha, skond il-ftehim li kien hemm bejn il-partijiet, una volta jbiddel l-irhma tat-targa, jneħhi l-laxk tax-xatba w din tkun tingħalaq kif suppost. Dwar ix-xogħol tal-poggaman jghid li l-attur kien jaf li x-xogħol ma kienx ser ikun tajjeb u għalhekk ma messu qatt indahal sabiex jagħmel dak ix-xogħol. Jirrepeti li d-disinn ma kienx addat dat għad-dimensjoni ta' din it-tromba w kien difficli hafna sabiex isir it-tfassil kif suppost, u għalhekk messu rrifjuta li jagħmel ix-xogħol akkost li jitħelf xogħlu.

Rat in-nota tal-attur Joseph Gauci kif prezentata fir-Registru ta' din il-Qorti nhar l-14 ta' Ottubru 2008 fejn talab il-hatra ta' periti perizjuri ai termini tal-Artikolu 677 (1) tal-Kap. 12 tal-Ligijiet ta' Malta w fis-seduta tat-22 ta' April 2009 il-Qorti nnominat lill-Perit Joseph Attard, il-Perit Stephen Tonna u bhala Chairman lill-Perit Godwin Abela.

Illi permezz ta' nota prezentata fl-atti nhar it-13 ta' Lulju 2009 il-Perit Stephen Tonna talab li jigi sostitwit peress li sostna li huwa għandu konflitt ta' nteress u b'hekk ma setax jaqdi l-inkarigu tieghu. Il-Qorti laqghet it-talba tieghu u ssostitwietu bin-nomina tal-Perit Valerio Schembri w dan b'digriet tagħha tat-13 ta' Ottubru 2009.

Illi nhar it-13 ta' Lulju 2010 dehru t-tlett periti w cioe' l-Perit Godwin Abela, l-Perit Valerio Schembri w il-Perit Joseph Attard, li pprezentaw ir-relazzjoni kongunta tagħhom. Huma kkonkludew is-segwenti:-

1. l-attur ipprokura l-materjal u ffabrika l-poggaman fuq ordni tal-konvenuti li kienu konsapevoli tad-diffikoltajiet li kien qed johloq id-disinn magħzul minnhom, u ma jaqblux mal-Perit Mario Cassar meta dan qal li x-xogħol ma sarx skond is-sengħa w l-arti. Jghidu li x-xogħol għandu jitqies bhala semi-finished u mhux irfinut. Fil-fehma tagħhom, u minn dak li ezaminaw fuq il-post, ihossu illi skond ix-xogħol muri lilhom in situ l-bilanc dovut fuq l-appalt għandu jigi stmat fis-somma ta' tlett elef, erbgha mijha w tmienja w tmenin Ewro w tmenin centezmu (€3,488.80) ekwivalenti għal elf erbgha mijha w sebghha w disghin Lira Maltin u erbgha w sebghha w disghin centezmu

Kopja Informali ta' Sentenza

(LM1,497.74) liema somma tirrappresenta l-bilanc li qed jitlob ir-rikorrent neqsin il-valur tax-xoghol li kien għad fadal isir fuq il-poggaman in kwistjoni li gie kkwantifikat minnhom fl-ammont ta' elf mijha w erbgha w sittin Ewro u sebghin centezmu (€1,164.70) ekwivalenti għal hames mitt Lira Maltin (LM500).

2. Dwar il-kwistjoni tar-rixtellu jghidu li huma jaqblu mal-konkluzjoni tal-Perit Mario Cassar fis-sens li l-attur għandu jirranga w isewwi (anke għal dak li jirrigwarda zebgħa jew spray) r-rixtellu ta' quddiem il-bieb ta' barra nkluz it-tibdil tal-irħama bit-toqba tal-firoll, b'dan li din għandha taqbel mal-kumplament tat-tarag estern. Huma jistmaw dan ix-xogħol ta' tiswija fl-ammont ta' hames mitt Ewro (€500).

3. Dwar il-kwistjoni ta' pregudizzju jew inkonvenjent li allegatament sofrew il-konvenuti minħabba dewmien ta' zmien, il-Periti ma jaqblux mal-ewwel perit, u dan ghaliex ir-rixtellu kien għajnej f'posta w jintuza ghalkemm għandu bzonn jitħarraga, w stante li l-poggaman sar skond is-sengħa w l-arti ma kienx hemm lok li jinqala'.

4. Il-periti jsostnu wkoll li l-kwistjoni dwar dritt għal kumpens jew danni hija wahda purament legali.

Il-Qorti rat ukoll ir-risposti mogħitja mill-periti perizjuri għad-domandi li sarulhom in eskussjoni.

Ikkunsidrat:

In sintezi f'din il-kawza l-attur qed jitlob li jithallas tax-xogħol li huwa għamel fuq inkarigu tal-konvenuti konsistenti f'tarag tal-hadid u rixtellu tal-bieb ta' barra. Filwaqt li l-konvenuti jghidu li ma jridux iħallsu għal dan l-appalt ghaliex fil-fehma tagħhom ix-xogħol ma sarx skond is-sengħa w l-arti w in oltre in kontro-talba qed jitħolbu li jiġi kkompensati għad-danni li sofrew. Peress li din il-materja kienet wahda teknika, l-Qorti kienet innominat lill-Perit Mario Cassar bhala espert fil-materja, w dan ipprezenta r-rapport tieghu, pero' l-attur ma kienx kuntent bil-konkluzjonijiet tieghu u għahekk talab li issir perizjja perizjuri. Fil-fatt hekk sar u għalhekk il-Qorti għandha quddiem r-rapport ta' tliet periti teknici ohra.

Il-konstatazzjoni dwar jekk l-appalt kienx esegwit kif titlob l-arti w is-sengħa, hi materja teknika. Fis-sentenza tagħha tad-19 ta` Novembru 2001 fil-kawza fl-ismijiet “Calleja vs Mifsud”, il-Qorti tal-Appell qalet hekk -

“Kemm il-kostatazzjonijiet tal-perit tekniku nominat mill-Qorti kif ukoll il-konsiderazzjonijiet u opinjonijiet esperti tieghu jikkostitwixxu skond il-ligi

prova ta` fatt li kellhom bhala tali jigu meqjusa mill-Qorti. Il-Qorti ma kienitx obbligata li taccetta r-rapport tekniku bhala prova determinanti u kellha dritt li tiskartah kif setghet tiskarta kull prova ohra. Mill-banda l-ohra pero', huwa ritenut minn dawn il-Qrati li kelli jinghata piz debitu lill-fehma teknika ta' l-expert nominat mill-Qorti billi l-Qorti ma kellhiex leggerment tinjora dik il-prova. Hu manifest mill-atti u hu wkoll sottolinejat fir-rikors ta' l-appell illi l-mertu tal-prezenti istanza kien kollu kemm hu wiehed ta' natura teknika li ma setax jigi epurat u deciz mill-Qorti minghajr l-assistenza ta' espert in materja. B'danakollu dan ma jfissirx illi l-Qorti ma kellhiex thares b'lenti kritika lejn l-opinjoni teknika lilha sottomessa u ma kellhiex tezita li tiskarta dik l-opinjoni jekk din ma tkunx wahda sodisfacentement u adegwatament tinvesti l-mertu, jew jekk il-konkluzjoni ma kenitx sewwa tirrizolvi l-kwezit ta' natura teknika."

In linea ta` principju, ghalkemm Qorti mhix marbuta li taccetta l-konkluzjonijiet ta` perit tekniku kontra l-konvinzjoni tagħha (skond l-Artikolu 681 tal-Kapitolu 12) (dictum expertorum numquam transit in rem judicata), fl-istess waqt dak ma jfissirx pero` illi Qorti dan tista' tagħmlu b'mod legger jew kapriccju. Il-konvinzjoni kuntrarja tagħha kellha tkun ben informata u bazata fuq ragunijiet li gravament ipoggu fid-dubju dik l-opinjoni teknika lilha sottomessa b'rاغunijiet li ma għandhomx ikunu privi mill-konsiderazzjoni ta` l-aspett tekniku tal-materja taht ezami ("Grima vs Mamo et noe"). Jigifieri Qorti ma tistax tinjora r-relazzjoni peritali sakemm ma tkunx konvinta li l-konkluzjoni ta` tali relazzjoni ma kienitx gusta u korretta. Din il-konvinzjoni pero` kellha tkun wahda motivata minn gudizzju ben informat, anke fejn mehtieg mil-lat tekniku. ("Cauchi vs Mercieca" – Qorti tal-Appell – 6 ta' Ottubru 1999; "Saliba vs Farrugia" – Qorti tal-Appell – 28 ta' Jannar 2000 u "Calleja noe vs Mifsud" – Qorti tal-Appell – 19 ta' Novembru 2001).

"Il-giudizio dell'arte espress mill-perit tekniku ma jistax u m'ghandux, aktar u aktar fejn il-parti nteressata ma tkunx ipprevaliet ruhha mill-fakolta` lilha mogħtija ta' talba għan-nomina ta` periti addizzjonali, jigi skartat facilmente, ammenokke` ma jkunx jidher sodisfacentement illi l-konkluzjonijiet peritali huma, fil-kumpless kollha tac-cirkostanzi, irragonevoli" – ("Bugeja et vs Muscat et" – Qorti tal-Appell – 23 ta` Gunju 1967).

Pero` gie wkoll ritenut illi "fċirkostanzi bhal dawn ikun pruzuntuz ghall-gudikant illi jiiddipartixxi bla raguni verament valida mir-relazzjoni peritali.

Kopja Informali ta' Sentenza

Dana mhux biss ghax ma kellux il-mezzi għad-disposizzjoni tieghu biex serenement jinoltra ruhu fl-aspetti teknici tal-meritu, imma wkoll għaliex necessarjament tkun tonqsu dik il-konoxxa mehtiega biex, b' mod kritiku, jasal għal konvinciment divers minn dak li jkunu waslu għalih l-esperti minnu nominati" - "Benjamin Camilleri nomine -vs- Charles Debattista nomine", Appell, 9 ta' Frar 2001."

Il-konvenuti qed jirrifjutaw li jhallsu s-somma mitluba peress li qed jallega li x-xogħol ma sarx skond l-arti w is-sengħa, w qed jallega li hemm difetti fil-lavur tal-attur. Il-gursiprudenza in subiecta materia li nibtet, tista' tghid, mis-sentenza ta' l-Onorabbi Qorti tal-Appell fil-kawza "Mallia vs Fonk", deciza fl-24 ta' Jannar, 1975, hi fis-sens li :- "l-imprenditur huwa tenut jesegwixxi l-kuntratt mhux kif jidħirlu hu imma `bene e a regola d'arte e secondo i patti stabiliti', u fejn ma hemmx patti espressi, l-esekuzzjoni għandha ssir skond l-intenzjoni tal-partijiet li zgur li ma kinitx illi kelli jingħata xogħol hazin."

Meta jirrizultaw difetti fir-rizultat ahhari, it-talba tal-imprenditur għandha titqies intempestiva, w kwindi, michuda, jekk dawk id-difetti jkunu t'entita' gravi, pero' min-naha l-ohra meta d-difetti ma jkunux sostanzjali, l-appaltatur ma jistax jitqies inadempjenti, pero', jibqa' obbligat li jirripara d-difetti jew jaccetta riduzzjoni fil-prezz (ara applikazzjoni ta' dan il-principju fil-kawza "Bezzina vs Cardona", deciza minn din il-Qorti fil-11 ta' Novembru, 1983, "Mallia vs Magri", deciza mill-Onorabbi Qorti tal-Appell fit-13 ta' Ottubru, 1989, u "Abela vs Scicluna", deciza dan l-ahhar minn din il-Qorti fil-31 ta' Jannar, 2003).

Dan qed jigi rilevat in kwantu, kif pacifikament akkolt f'bosta sentenzi, jekk jirrizulta li x-xogħol ma jkunx kompletat u sewwa, l-appaltatur ma jkollu dritt ghall-ebda parti mill-hlas jekk id-difetti rizultanti jaffettwaw il-kwazi generalitā` tax-xogħol intrapriz mill-attur ("Carmelo Mallia -vs- Ivan John Fonk", Appell Civili, 24 ta' Jannar 1975) u l-konvenut ikollu dritt, f'sitwazzjoni simili, jopponi l-“exceptio non rite adempleti contractus” għad-domanda li ssirli ghall-hlas ("Francis Spiteri nomine -vs- Emmanuele Cassar", Appell Civili, 14 ta' Marzu 1975);

Dan normalment jissucciedi fejn ikun jirrizulta li x-xogħol ezegwit ikun affett minn vizzji sostanzjali li jipprivaw il-haga mill-iskop jew mill-utilita` tagħha, b'mod li ma tibqax tikkorrispondi għad-destinazzjoni proposta mill-

kommittent jew indikata min-natura stess tax-xoghol (“Robert Micallef –vs– Joseph Mamo proprio et nomine a Vol XXX P III p 433);

Fil-kaz in ezami, ghall-anqas minn dak kaptat mir-relazzjoni peritali tal-periti perizjuri, ma jidhirx li n-nuqqasijiet jistghu jigu kwalifikati bhala essenzjali. Il-periti teknici llimitaw ruhhom ghall-kumment generiku illi x-xoghol huwa semi finished u mhux irfinut. Jichdu li x-xoghol ma sarx skond is-sengha w l-arti, kif kien sostna l-ewwel perit Mario Cassar. Meta dan hu hekk, il-kaz u n-nuqqasijiet ma jigux definiti bhala sostanzjali, w l-appaltatur ma jitqiesx inadempjenti, pero ‘jibqa’ obbligat jew li jirripara w jagħmel tajjeb għad-difett, jew li jaccetta riduzzjoni (“John Bonnici proprio et nomine –vs– Anthony Sammut”, Appell Kummerċjali, 22 ta’ Gunju 1994). Dan hu dak li effettivament ipproponew li jsir l-esperti teknici fir-relazzjoni tagħhom, u cioe’ li jkun hemm riduzzjoni fil-hlas fl-ammont ta’ elf mijja w erbgħa w sittin Ewro w sebghin centezmu (€1,674.70) ekwivalenti għal hames mitt Lira Maltin (LM500) kif imsemmi fil-paragrafu numru tnejn (2) fil-konkluzjoni tagħhom kif fuq spejgħat. Din ir-relazzjoni qed tigi minn dina l-Qorti adoperata anke ghaliex l-opinjoni teknika fiha espressa tinsab ben artikolata w bazata fuq ragunijiet li mill-ebda wieħed mill-kontestanti ma gew skossati b’xi opinjoni kuntrarja jew kritika valida.

Din il-Qorti tfakkar lill-partijiet dwar dak li ntqal fis-segwenti sentenza, w cioe’ dik deciza nhar il-25 ta’ Jannar, 2011 fl-ismijiet Stivala Operations Limited Vs Fithome Interiors Limited u dik imsemmija Proinvest Limited vs Giljan Agius (Appell 8 ta’ Jannar 2010) fejn intqal:

“hu dover tal-appaltatur li jippresta xogħol tajjeb indipendentement x’jikkonsilja jew ma jikkonsiljax is-sid. Intqal kemm-il darba li l-appaltatur li jesegwixxi hazin ix-xogħol li jifforma l-oggett tal-appalt, huwa responsabbli għad-dannu kollu li jigi minn dik l-ezeukuzzjoni hazina. Dan hu hekk avolja jkun hemm l-approvazzjoni tax-xogħol jew l-appaltatur ikun mexa’ skond l-ispecifikazzjonijiet jew istruzzjonijiet, anke espresso, mogħtija mill-kommittent. L-appaltatur hu obbligat u hu dejjem responsabbli li jagħti lil min qabbdu opra sodisfacenti w ma jistax jallega li x-xogħol ma sarx sewwa ghax il-kommittent m’oggezzjonax għal mod kif kien qed isir ix-xogħol. Fil-fatt intqal ukoll li l-hlas tal-prezz tal-appalt ma jfissirx necessarjament approvazzjoni tax-xogħol jekk dan fil-fatt jirrizulta difettuz.”

Illi f'dan il-kaz, in konkluzjoni, l-Qorti tghid li mhux minnu dak li eccepew il-konvenuti fir-risposta tagħhom li x-xogħol li sar mill-attur ma sarx skond issengħa w l-arti, izda l-Qorti tikkonkludi, kif sostnew il-periti perizjuri, li kien hemm difetti zghar li sabiex jissewwew tehtieg spiza fl-ammont ta' elf mijā w erbgha w sittin Ewro u sebghin centezmu (€1,164.70) fir-rigward tal-poggaman, waqt li hemm xi xogħol riparatorju li jrid isir fuq ir-rixtellu kif imsemmi aktar 'il fuq inkluz it-tibdil tal-irħama ta' quddiem il-bieb ta' barra, u l-periti jistmaw dan ix-xogħol fl-ammont ta' hames mitt Ewro (€500).

Jingħad li l-konvenuti ma kellhom l-ebda dritt li jitterminaw l-appalt b'mod unilaterali kif effettivament għamlu, w li addirittura jqabbdū persuna ohra sabiex jagħmel poggaman tal-hadid għid. Dan għamluh a spejjeż tagħhom u zgur mhux ghaliex kellhom xi dritt, u għalhekk il-konvenuti ma jistgħu qatt jippretendu li jigu kkumpensati għal dan it-tarag għid jew addirittura ghall-ispejjeż li nkorrew sabiex neħħew dak li kienu ordnaw. Din hija decizjoni li huma hadu unilateralement u għalhekk illum iridu jbatu għaliha. Il-Qorti hija tal-fehma li l-konvenuti ma sofrew l-ebda danni salv dawk li ser jigu identifikati aktar 'l isfel.

Dwar l-eccezzjoni tal-preskizzjoni sollevata mill-konvenuti, l-Qorti rat il-verbal tas-seduta tal-5 t'Ottubru 2011 fejn l-istess eccezzjoni giet irtirata mill-istess konvenuti w għalhekk tastjeni milli tiehu konjizzjoni ulterjuri tagħha.

Għalhekk din il-Qorti filwaqt li tichad l-eccezzjonijiet tal-konvenuti, qieghda tilqa' t-talba attrici pero' qieghda tirriduciha. Skond il-periti perizjuri, fil-fehma tagħhom u minn dak li ezaminaw fuq il-post, ihossu li skond ix-xogħol muri lilhom in situ, l-bilanc dovut fuq l-appalt għandu jigi stmat fis-somma ta' tlett elef erbgha mijā w tmienja w tmenin Ewro u tmenin centezmu (€3,488.80) ekwivalenti għal elf erbgha mijā w sebgha w disghin Lira Maltin u erbgha w sebghin centezmu (LM1,497.74) liema somma tirrappreżenta l-bilanc li qed jitlob l-attur neqsin il-valur tax-xogħol li kien għad fadal isir fuq il-poggaman in kwistjoni li gie kkwantifikat minnhom kif fuq spjegat fl-ammont ta' elf mijā w erbgha w sittin Ewro u sebghin centezmu (€1,164.70) ekwivalenti għal hames mitt Lira Maltin (LM500). Pero' oltre dan trid titnaqqas ukoll is-somma ta' hames mitt Ewro (€500) u cioe' dik is-somma likwidata mill-Periti Perizjuri sabiex isir ix-xogħol riparatorju in konnessjoni mar-rixtellu. Għalhekk is-somma dovuta mill-konvenuti lill-atturi tamonta għal elfejn disgha mijā w tmienja w tmenin Ewro u tmenin centezmu (€2988.80). (jigifieri €4653.48 - €1164.70 = €3488.80 - €500 = €2988.80).

Il-Qorti filwaqt li qieghda tichad l-eccezzjoni tal-konvenuti għat-talba attrici, qieghda wkoll tichad il-kontro-talba tal-konvenuti filwaqt li tilqa' l-eccezzjonijet tal-attur ghall-kontro-talba tal-konvenuti.

Bl-ispejjez jinqasmu in kwantu għal zewg terzi (2/3) mill-konvenuti u terz (1/3) mill-attur. L-imghax jibda jiddekorri mid-data tas-sentenza meta s-somma mitluba giet likwidata.”

Bl-appell minnhom introdott fil-konfront tas-sentenza appellata l-appellanti Charles u Miriam konjugi Vella essenzjalment jilmentaw illi:

1. Illi l-Ewwel Qorti għamlet applikazzjoni zbaljata tad-dritt dwar il-kuntratt tal-appalt kif ukoll apprezzament hazin tal-fatti meta iddecidiet illi x-xogħol kummissjonat mill-appellanti lill-appellat kien sar skont is-sengħa u l-arti u li kienu l-appellati li unilaterally tterminaw l-appalt minnhom mgħot i u għalhekk għandhom iwiegħu għal dan l-agir.
2. Illi l-ewwel Qorti erronjament adottat *in toto r-relazzjoni tal-periti perizjuri* meta kien hemm ragunijiet li gravament ipoggu f'dubbju l-opinjoni teknika hemmhekk espressa u dan mingħajr ma tat l-ebda raguni ‘il ghala kienet qed tiskarta r-relazzjoni u l-opinjoni teknika espressa mill-ewwel perit inkarigat u ghaddiet biex addotatt l-interpretazzjoni legali espressa mill-periti addizjonali meta dan kien jezorbita l-inkarigu lilhom mogħti.
3. Finalment l-appellanti jikkritika l-ispartizzjoni tal-ispejjez gudizzjarji magħmula mill-Ewwel Qorti fid-deċizjoni tagħha billi jishqu illi huma ma għandhomx ibatu spejjez gjaldarba x-xogħol li sar mill-appellat kien difettuz.

Illi l-attur appellat inqeda bl-appell introdott mill-konvenuti u ressaq appell incidentali fejn jilmenta illi kienet zbaljata l-Ewwel Qorti meta irriduciet l-ammont minnu reklamat billi gjaldarba l-konvenuti appellanti ma irrifjutawx il-

poggjaman u iddepozitaw l-istess taht l-Awtorita tal-Qorti, bl-accettazzjoni tagħhom huma ippregudikaw serjament id-drittijiet tagħhom. Illi inoltre l-Ewwel Qorti kellha takkorda il-hlas ta'l-imghaxijiet mis-07 ta' Settembru 2006 billi l-ammont kien cert, likwidu u dovut, bl-ispejjez kontra l-istess appellanti.

Illi minn qari tat-talba li biha gew inizjati dawn il-proceduri johrog illi r-rapport guridiku bejn l-appellanti u l-appellat jista' jigi assimilat għal dak ta' l-appalt. Illi l-principji legali li isawwru l-istitut ta'l-appellat gew superjorment elenkti minn din il-Qorti kif diversament ippresjeduta (Onor. Imhallef Philip Sciberras) fis-sentenza *Pierre Darmanin vs Moira u Christopher konjugi Agius* deciza fis-06 ta' Ottubru 2004 meta gie mghallem:

(1) **Bħala l-ewwel principju huwa dottrinalment u gurisprudenzjalment ricevut illi l-appaltatur għandu l-obbligu li jezegwixxi x-xogħol lilu kommess fis-sens li huwa għandu l-obbligu wkoll li jara li dan ix-xogħol ikun sejjjer isir utilment u mhux b'mod li l-quddiem juri difetti. “L'imprenditore ha l-obbligo di eseguire bene l'opera commessagli, secondo i dettami dell'arte sua, e deve prestare almeno una capacita` ordinaria” (Kollez Vol XXVII pI p373). Dan fis-sens li hu “għandu jiggħarantixxi l-bonta` tax-xogħol tieghu” (Kollez Vol XL pI p485).**

(2) “L-appaltatur li jezegwixxi hazin ix-xogħol li jifforma l-oggett ta' l-appalt huwa responsabbi għad-dannu kollu li jigi minn dik l-ezekuzzjoni hazina” (Kollez. Vol XXXVII pIII p883). Ghax kif jinsab ritenut ukoll “f'kaz bhal dan hu għandu mill-ewwel ma jagħmelx ix-xogħol jew ikollu jirrispondi għad-difetti li jigu l-quddiem” (Mario Blackman -vs- Carmelo Farrugia et noe”, Appell Kummercjali, 27 ta’ Marzu 1972).

(3) Dan hu hekk avvolja jkun hemm l-approvazzjoni tax-xogħol (Kollez. Vol XLI pI p667) jew l-appaltatur ikun mexa skond l-ispecifications jew l-istruzzjonijiet lilu mogħtija mill-kommittent. “E` dovere dell'appaltatore di resistere ad ordini che egli vedesse pregiudizievoli alla solidità e contrarii alle buone regole dell'arte” (Kollez Vol XXV pI p727). Kif ahjar imfisser u spjegat, “l-appaltatur hu obbligat u hu dejjem responsabbi li jaġhti lill-appaltant opra sodisfacenti, u ma jistgħax jaleggħi li x-xogħol sar mhux sewwa ghax hu għamlu kif ried il-kommittent, billi l-appaltatur hu obbligat jirrezisti għal kwalunkwe intromissjoni tal-kommittent” (Kollez. Vol XLII pII p1003).

(4) Huwa pacifiku ukoll illi l-hlas tal-prezz tal-appalt jew il-hlas akkont ma jfissrux necessarjament approvazzjoni tax-xogħol jekk dan fil-fatt jirrizulta difettuz (Kollez. Vol XLI pII p892);

(5) Meta allura jirrizultaw dawn id-difetti ... l-appaltatur jitqies in kolpa minhabba inadempiment. “Il-kolpa kontrattwali hija dik li tikkonsisti fin-nuqqas ta' l-ezekuzzjoni, jew f'eżekuzzjoni hazina, ta' l-obbligazzjoni rizultanti mill-kuntratt” (Kollez. Vol XXXVIII pI p292).

(6) Effettivament, it-tutela akkordata mil-ligi lill-kommittent tinkwadra ruhha fl-ambitu ta' dik ir-responsabilità kontrattwali normattiva minhabba inadempiment. Li jfisser li l-kommittent jista' jopta li jagħixxi gudizzjarjament jew bl-ezekuzzjoni specifika

ta' l-appalt jew bl-azzjoni li twassal ghar-rizoluzzjoni tal-kuntratt (Art 1069 (1) tal-Kodici Civili). Fil-kaz il-wiehed jew l-iehor il-kommittent ikollu d-dritt jirreklama d-danni (Art 1069 (2)).

Precizati s-suesposti konsiderazzjonijiet tad-dritt, li certament japplikaw ghal kaz in dizamina, ghal dak li jikkoncerna l-aspett tad-danni jghoddu l-infraskritti riflessjonijiet:-

(1) Jinsab deciz illi “jekk l-appaltant jallega li l-appaltatur minnu mqabbad jezegwixxi x-xoghol hazin, u fil-fatt ix-xoghol ikun fih xi difetti, dan ma hux bizejjed biex il-Qorti tiddikjara l-appaltatur responsablli għad-danni; ghax jekk id-difetti huma tali li fil-fehma tal-Qorti, u a sodisfazzjoni tagħha, ma jaġhtux lok għad-danni, id-deklaratorja tar-responsabilità` għad-danni ma hiex ammissibbli. U dan aktar u aktar jekk jittrapela li d-difetti riskontrati huma tant insinjifikanti u riparabbli malajr” (Kollez. Vol XLII pII p699).

(2) Issokta jigi ritenut illi jekk id-difetti ma jkunux essenzjali jew sostanzjali l-appaltant ma għandux dritt jitlob ir-rizoluzzjoni tal-kuntratt izda biss li jitlob li dawk id-difetti jigu riparati (Kollez. Vol XXX pIII p433), jew l-appaltatur jaccetta riduzzjoni fil-prezz (“John Bonnici pro et noe -vs- Anthony Sammut”, Appell Kummercjali, 22 ta’ Gunju 1994);

(3) “A contrario sensu meta d-difetti, kif hekk jirrizulta f’dan il-kaz, huma ta’ natura sostanzjali l-appaltatur mhux biss għandu jitqies inadempjenti imma wkoll li ma jkollux dritt li jippretendi li jirrimedja għad-difetti fl-ezekuzzjoni tax-xogħol” – “Victor Tabone -vs- Felix Mifsud”, Prim’Awla, Qorti Civili, 5 ta’ Ottubru 1994)¹.

Affermati dawn il-principji legali u applikati għal fattispecje ta’ dana il-kaz irrizulta mill-atti illi l-konvenuti kienu ikkumissjonaw lill-appellat sabiex jagħmel xogħol ta’ *ferrobattuto*, fir-residenza tagħhom. Jidher illi hafna mix-xogħol kummissjonat tlesta u tieghu l-appellat thallas. Gara izda li kien hemm ilment minn naħha tal-konvenuti dwar il-poggjaman tat-tarag u xatba tal-hadid. Billi l-konvenuti dehrilhom illi x-xogħol ma kien qed isir sew, huma inkarigaw terza persuna sabiex tezegiwixxi x-xogħol mill-għid u għalhekk il-kuntratt ta’l-appalt gie terminat. Illi ghalkemm l-konvenuti jinsistu illi kien l-appellat li abbanduna l-lant tax-xogħol u li kien biss wara li gew intavolati dawn il-proceduri illi huma inkarigaw terza persuna biex jerga’ jagħmel ix-xogħol mill-għid, din l-affermazzjoni ma hijiex sorretta mill-provi tant illi anke l-expert tekniku, il-perit Mario Cassar fir-relazzjoni tieghu isostni illi kienu l-konvenuti li unilateralement itterminaw l-appalt mingħajr ma taw pre-avviz lill-appaltatur.

¹ Pierre Darmanin vs Moira Agius et App. Inf 06/10/2004

Kopja Informali ta' Sentenza

Fil-fatt mill-affidavit tal-konvenut Charles Vella u id-dokumenti esebieti minnu jirrizulta illi l-ewwel depozitu li thallas ghal-iddizinjar mill-gdid tal-poggjaman lill-appaltatur il-gdid kien f'Awwissu 2006 meta il-proceduri odjerni gew intavolati mill-appellat fl-ahhar ta' Settembru 2006². Di piu, anke mill-korrispondenza legali skambjata qabel ma giet intavolata l-kawza jirrizulta illi l-appalt kien gie terminat billi l-konvenuti allegaw illi l-appaltatur kien kiser l-kondizzjonijiet kontrattwali dan ghaliex ix-xoghol minnu maghmul ma kienx gie ezewgiet skont is-sengha u l-arti. Illi l-Ewwel Qorti allura, gustament inkarigat perti tekniku biex jassistieha tasal ghad-decizjoni dwar in-natura tax-xoghol billi l-konvenuti kienu ressqu in via d'eccezione kif ukoll permezz ta' kontro-talba l-allegazzjoni illi ix-xoghol kien difettuz, u imbagħad fuq talba tal-attur appellat innominat tlett periti addizjonali li wasslu għal konkluzjoni diversa minn dik milhuqa mill-perit tekniku Mario Cassar. Illi l-Ewwel Qorti dehrilha illi kellha tistrieh fuq ir-rapport tal-periti addizjonali sabiex tasal għad-decizjoni tagħha fejna allura gie deciz illi l-konvenuti appellanti kellhom ihallsu lill-appellat s-somma ta' €2988.80, ghaliex mill-ammont reklamat gie imnaqqas il-valur tax-xogħol li kien għad fadal issir fuq il-poggjaman u li baqa' ma giex kompletat, kif ukoll is-somma ta' €500 likwidata mill-periti addizjonali sabiex isir ix-xogħol riparatorju fuq ix-xatba.

Affermati dawn ir-risultanzi processwali, allura huwa bil-wisq evidenti illi dak sostnut mill-appellant fl-ewwel aggravju minnhom imressaq illi l-Qorti għamlet applikazzjoni zbaljata tal-ligi fir-rigward tal-fatti tal-kaz ma għandux mis-sewwa. Dan ghaliex gie inkonfutabbilment ippruvat illi kienu l-konvenuti li unilateralment itterminaw l-kuntratt ta'l-appalt u inkarigaw terza persuna sabiex tagħmel ix-xogħol mill-gdid u allura il-Qorti kellha tghaddi, kif gustament għamlet, sabiex tapplika id-disposizzjoni ta'l-artikolu 1640 tal-Kodici Civili.

² Ara dokument a fol.54 tal-process

Issa f'dan il-kaz fejn l-appalt gie xjolt qabel it-terminazzjoni tieghu, huwa stabbilit fil-ligi illi fejn il-kommittent jittermina l-appalt sempliciment *in virtu'* tal-fakolta` lilu koncessa bl-artikolu 1640 tal-Kapitolu 16 tal-Ligijiet ta' Malta, l-appaltatur mhux biss għandu dritt ta' azzjoni ghall-ispejjez kollha u x-xogħol kollu tieghu izda wkoll somma ghall-qliegħ li jkun tilef (Artikolu 1640(2)). Jekk imbagħad tezisti raguni valida li tista' tigi attribwita lill-appaltatur dan id-dritt ghall-qliegħ ma jkunx intitolat għalih (Artikolu 1640(3)). Issa fil-verita fil-kaz in ezami l-attur-appaltatur mhux qed jiiddomanda somma li tekwipara ghall-qliegħ li seta' jagħmel izda biss il-hlas tal-bilanc ghax-xogħlijiet minnu ezegwiti. Dan wara li l-appellanti unilateralment xoljew il-kuntratt ta'l-appalt.

“Illi dwar it-temm tal-kuntratt tal-appalt, il-ligi tippreskrivi li, min jagħti appalt lil haddiehor, jista’ jħoll x’hin irid il-ftehim ukoll jekk ix-xogħol ikun inbeda. Il-qofol ta’ tali jedd huwa l-aspett unilaterali tieghu u jidher li tali jedd huwa mibni fuq dak li jiiddisponi l-artikolu 1671 tal-Kodici Civili taljan. Kif gie mfisser f'dan il-kuntest, “tale diritto puo’ essere fatto valere senza darne giustificazione alcuna e senza necessità di accettazione dell’altro contraente, trattandosi di recesso ad nutum, che si perfeziona con la notizia datane all’appaltatore e al prestatore d’opera, e che puo essere esercitato in qualsiasi momento successivo alla conclusione del contratto, e, quindi, sia quando le opere non abbiano avuto ancora inizio, sia nel corso della loro esecuzione, sia in epoca prossima al loro compimento”

Illi fil-kaz fejn ikun hemm raguni tajba biex l-appalt jinhall, kull hlas li jista’ jippretendi l-appaltatur għandu jitkejjel mal-utilita’ li l-appaltant ikun ha tax-xogħol li lahaq sar u kif ukoll mal-hsara li l-appaltant ikun garrab minhabba li kien imgieghel itemm l-appalt. Huwa wkoll stabilit li hija raguni tajba biex appalt jitqies mahlul fejn ix-xogħol konsenjat tant kien mill-agħar li wieħed ma jistenniex li jista’ jsir xi xogħol rimedjali fuqu biex igħibu tajjeb.

..... Illi meta l-ligi ssemmi “raguni valida” wiehed irid jifhem din il-fraži fid-dawl tal-imgiba tal-appaltatur waqt l-eżekuzzjoni tal-appalt. Trid tkun raguni li tolqot direttament it-twettiq tar-rabta kuntrattwali tal-appaltatur mal-appaltant fis-sens tal-prestazzjoni (jew nuqqas tagħha) tieghu taht il-kuntratt tal-appalt. “Raguni tajba”, ghall-finijiet tal-artikolu 1640 tal-Kodici Civili ma tistax tinfiehem bhala “tajba ghall-appaltant ghax hekk jaqbillu”. Li kieku dawk il-kelmiet kellhom jitfissru b’dak il-mod, ikunu jgibu fix-xejn id-dispozizzjonijiet oħrajn tal-istess artikolu dwar il-kumpens dovut lill-appaltatur³.

Premessi dawn il-kuncetti legali, kwindi l-Ewwel Qorti kienet tal-fehma li kellha tistrieh fuq ir-rapport tal-periti addizjonali fid-decizjoni tagħha fejn gie stabbilit allura illi dina ir-raguni valida ma kenix tezisti billi x-xogħol tal-poggjaman kien sar skont is-sengħa u l-arti filwaqt illi d-difetti riskontrati fix-xogħol tax-xatba kienu minimi u setghu facilment jigu riparati. Illi dina l-Qorti ma tara l-ebda raguni valida ‘il ghala għandha titbieghed minn dina l-konkluzjoni billi jidher illi f’dak li jirrigwarda x-xogħol tal-poggjaman ma kienx hemm xi nuqqas fl-imgieba tal-appaltatur fil-mod kif ezegwixxa x-xogħol u dana stante illi id-disinn kien gie magħzul mill-appaltant u mixri lest u l-appellat hadem fuqu bl-ahjar hila tieghu tant illi meta l-appellant ikkumissjonaw id-disinn tieghu mill-għid għand terz, huwa għamlilhom disinn kompletament differenti, disinn li kien iktar adattat għal konfigurazzjoni tat-tarag li kellhom fid-dar tagħhom.

Jifdal għalhekk biex jigi ikkunsidrat l-aggravju dwar il-pagament eccepier mill-appellant tal-materjal tal-hadid tat-tarag uzat fil-kummissjoni ta’ dan ix-xogħol. Jingħad illi ghalkemm l-appellant jallegaw illi parti mill-ammont

³ Alcasons & Company Limited vs Tigne Development Company Limited PA – 28/07/2004

Kopja Informali ta' Sentenza

reklamat ma hux dovut billi jirrapprezenta il-prezz tal-materjal, madankollu imbagħad meta jixhed Carmel Vella, isostni illi hu u martu qegħdin jirrifjutaw li ihallsu lill-appellat billi x-xogħol ma sarx skont is-sengħa u l-arti u sar bi traskuragini u ma jissemma imkien dan il-fatt dwar il-pagament. Fil-fatt mill-fattura u ricevuti esebieti ma jirrizultax illi il-pagament kien sar u l-ircevuta ta' pagament in konnessjoni mat-tarag li tinsab in atti hija dik marbuta max-xogħol ta' Carmelo Bonello u mhux ma' dak tal-appellat. L-uniku pagament li sar in konnessjoni ma' dawn ix-xogħolijiet u li huwa rifless fil-kont mahrug mill-appellat huwa ic-cekk ta' €500 li jinsab esebiet bhala Dokument CV20 datat 7 ta' Frar 2006, liema ammont tnaqqas mill-ammont dovut. Kwandi anke dan l-aggravju qed jiġi rigettat.

Illi l-appellat jinqeda bl-appell intavolat mill-konvenuti sabiex iressaq l-impunjattiva tieghu għas-sentenza appellata meta jilmenta illi gjaldarba l-konvenuti appellanti accettaw il-poggjaman ikkonsenjat lilhom u l-istess ma giex iddepozitat taht l-Awtorita tal-Qorti kwindi huma ipprejudikaw il-posizzjoni tagħhom u kwindi l-Ewwel Qorti kienet zbaljata meta irriduciet l-ammont reklamat.

Fl-ewwel lok il-Qorti tigbed l-attenzjoni tal-appellat illi huwa qiegħed ifixxkel in-natura ta'l-azzjoni odjerna ma' dik konnessa mal-istitut tal-bejgh u cioe' 'l hekk imsejjha azzjoni redibitorja u aestimatorja. Stabbilit dan, allura jirrizulta illi ma kien hemm l-ebda obbligu da parti tal-konvenuti illi jiddepozitaw l-opra mahduma taht l-Awtorita tal-Qorti u li dana in-nuqqas ma setax ifisser accettazzjoni da parti tagħhom tax-xogħol li sar. Di piu' it-tnaqqis magħmul mill-Ewwel Qorti kien konness max-xogħol li ma kienx lahaq sar fuq l-istess poggjaman kif ukoll kumpens ghax-xogħol hazin li sar fuq ix-xatba. Kwandi dana l-aggravju qed jiġi respint. L-istess jista' jingħad dwar l-ahhar aggravju sollevat mill-appell fl-appell incidental minnu imressaq. Dan ghaliex l-

imghaxijiet gewakkordati mill-Qorti mill-jum li fih gie likwidat l-ammont dovut.

“..... jidher minn certa impostazzjoni gurisprudenziali illi l-interessi jistgħu jkunu ta’ tliet tipi:- (i) dawk moratorji dovuti b’ titolu ta’ rizarciment ta’ danni għad-dewmien tad-debitur fl-adempiment ta’ l-obbligazzjoni [Artikolu 1141 (1), Kodici Civili kombinat ma’ l-Artikolu 1130 (1) ta’ l-istess Kodici]; (ii) dawk korrispettivi in kwantu jirraprezzentaw il-korrispettiv tat-tgawdija ta’ somma determinata ta’ flus oltre l-iskadenza tal-kreditu (Artikolu 1139, Kodici Civili); (iii) dawk kompensattivi, imprexxindibilment minn kwalsiasi dewmien jew dak tas-semplici skadenza tad-debitu. Normalment, dawn jingħataw b’ titolu ekwitat-tiv biex jikkompensaw lil kreditur ta’ l-obbligazzjoni mit-telf tal-godiment tas-somma rizarcitorja. Il-gurisprudenza jidher li tenuncia f’ dan il-kuntest illi l-interessi fuq is-somma likwidata b’ titolu ta’ rizarciment tad-dannu għandhom natura kompensativa bl-iskop li jiġi evitat pregudizzju lil kreditur. F’ kaz bhal dan, “il-Qorti għandha diskrezzjoni minn meta takkordahom”. Ara “Evaristo Psaila et -vs- George Spiteri”, Appell Kummercjali, 12 ta’ Frar, 1965;”

Il-Qorti ma tara l-ebda raguni ‘il għala għandha iccaqlaq id-diskrezzjoni ezercitata mill-Ewwel Qorti u dan billi fid-dawl tal-kontestazzjoni magħmula dwar l-ammont reklamat, ma jistax jingħad kif isostni l-appellat illi l-ammont dovut kien wieħed cert u likwidu.

Għal dawn il-motivi l-Qorti qed tichad l-appell tal-konvenuti appellanti kif ukoll dak incidental tal-attur appellat u tikkonferma s-sentenza appellata.

L-ispejjeż ta’ dina l-istanza għandhom jinqassmu in kwantu għal zewg terzi mill-konvenuti appellanti u terz mill-attur appellat.

< Sentenza Finali >

-----TMIEM-----