MALTA

QORTI CIVILI

PRIM' AWLA

ONOR. IMHALLEF

JOSEPH R. MICALLEF

Seduta tad-9 ta' Jannar, 2002

Citazzjoni Numru. 1021/2000/1

Ronald u Margaret konjugi MICALLEF

vs

SUBWAY (MALTA) LIMITED

Il-Qorti,

Rat ir-Rikors tas-Socjeta’ imharrka mressaq fit-12 ta’ Marzu, 2001, li bih talbet, ghar-ragunijiet hemm imsemmija, li din il-Qorti taghtiha l-fakulta’ li tappella minn decizjoni ta’ din il-Qorti moghtija fis-6 ta’ Marzu, 2001, li biha qieset lill-istess Socjeta’ rikorrenti bhala kontumaci fil-kawza maghmula mill-atturi mizzewgin Micallef;

Illi ghat-talba tas-Socjeta’ rikorrenti, l-intimati atturi mizzewgin Micallef opponew bi Twegiba mressqa minnhom fit-2 t’April, 2001;

Illi b’Degriet taghha tat-13 ta’ Marzu, 2001, din il-Qorti apppuntat is-smigh tar-Rikors ghas-seduta tas-27 ta’ Marzu, 2001;

Illi, wara li l-Qorti semghet it-trattazzjoni tal-avukati tal-partijiet fis-17 ta’ Mejju, 2001, u rat l-atti kollha tar-Rikors qeghda taghmel dawn il-konsiderazzjonijiet:

Illi d-decizjoni moghtija minn din il-Qorti u li dwarha sar ir-Rikors hija sentenza parzjali u mhux digriet interlokutorju. Fost id-distinzjonijiet ewlenin li jaghrfu l-wahda mill-ohra hemm dik li, kontra dak li jsehh f’sentenza, digriet ma jorbotx lill-Qorti li taghtih [art. 230 tal-Kap 12]: jekk dak li jkun maqtugh ma jistax jigi rivedut minn dik l-istess qorti, allura

jitqies bhala sentenza [ara sentenza tal-Qorti tal-Appell tal-**25 ta’ Marzu, 1991**, fil-kawza fl-ismijiet _Sammut noe vs_ _Fenech noe_ (Kollez. Vol: **LXXV.ii.564**)];

Illi decizjoni li biha Qorti tqis li l-imharrek huwa kontumaci ma tistax tigi riveduta minn dik l-istess Qorti;

Illi, minn dan l-aspett, is-sottomissjoni tal-intimati mizzewgin Micallef dwar l-artikolu tal-ligi li tahtu sar dan ir-Rikors hija wahda valida;

Illi, minkejja dan, ma jistax jinghad li t-talba tal-kumpannija rikorrenti, fiha nnifisha, hija b’hekk invalida. Dan jinghad ghaliex, fil-Kodici tal-procedura taghna, il-mod kif wiehed jitlob li jappella minn Digriet (taht l-artikolu 229) jew taht sentenza qabel l-appell ahhari (taht l-artikolu 321) hija l- istess. Kemm hu hekk, talba taht it-tieni artikolu tista’ ssir sahansitra bil-fomm malli tinghata d-decizjoni, u, jekk issir bil-miktub, trid issir sa zmien sitt (6) ijiem minn dak inhar li tkun inghatat. L-unika nullita’ li tfisser il-ligi minn appell bhal dak hija n-nuqqas ta’ harsien tat-terminu msemmi f’dak l-artikolu [ara sentenza tal-Qorti tal-Appell tat-**13 t’Ottubru**, **1998**, fil-kawza fl-ismijiet _McKenna Mintoff pro et noe vs_ _Caruana et_ (Kollez. Vol: **LXXXII.ii.1052**)];

Illi jibqa' l-fatt li l-procedura mfissra fil-*proviso* tal-artikolu 231(1) tal-Kap 12 hija l-eccezzjoni ghar-regola li l-appell, ukoll minn sentenzi dwar kwestjonijiet maqtugha b'kapi separati, ghandu jsir wara s-sentenza ahharija;

Illi l-Qorti qeghda tqis li t-talba mressqa mill-kumpannija rikorrenti ghad-decizjoni ta' din il-Qorti tas-6 ta' Marzu, 2001, timmira li taghtiha l-jedd li tikkontesta l-kawza f'din l-istanza wkoll;

Illi din il-Qorti, fid-decizjoni taghha jekk thallix lill-kumpannija rikorrenti tappella mid-decizjoni taghha, m'ghandha thares lejn xejn ghajr l-utilita' prattika u l-ekwita' li tippermetti li l-appell isir. Certament li din il-Qorti m'ghandhiex taghmilha hi ta' qorti tal-appell jew li terga' tqis fil-mertu l-konsiderazzjonijiet li hija tkun ghamlet meta tat id- decizjoni taghha impunjata;

Illi, ghalhekk, bosta mill-ilmenti msemmija mill-kumpannija rikorrenti fir-Rikors taghha jmorru lil hinn mill-konsiderazzjonijiet li ghandhom jitqiesu minn din il-Qorti biex jinghata permess li hija tappella;

Illi l-Qorti tqis li, kieku t-talba tal-kumpannija rikorrenti kellha tigi michuda, il-kawza tissokta bil-gbir tal-provi, u f'kaz ta' esitu favorevoli ghall-intimati atturi mizzewgin Micallef, il-kumpannija mharrka rikorrenti tkun tista' tressaq appell u, fl-ewwel lok, quddiem dik il-Qorti tkun trid tiggustifika l-kontumacja taghha;

Illi dan ifisser ukoll li, f'kaz li dik il-Qorti ssib li l-kumpannija mharrka kellha jedd tikkontesta l-kawza, kulma jkun sar f'din l-istanza jkun irid jerga' jinfetah f'dik l-istanza, u, wisq probabbli, jinstemghu l-provi quddiemha u jintilef b'hekk il-beneficcju tal-ezami doppju;

Illi din il-konsiderazzjoni wahedha twassal lil din il-Qorti li tqis li t-talba tal-kumpannija konvenuta rikorrenti ma tistax tigi mwarrba ghal kollox, ukoll jekk tintizen bil-kejl tal-pratticita' processwali li timplika;

Illi, min-naha l-ohra. jekk kemm-il darba, minn appell moghti lilha f'dan l-istadju, it-talba taghha li tikkontesta l-kontumacja taghha ma tintlaqax mill-Qorti tal-Appell, dak l-episodju ma jkunx jista' jinfetah izjed fi stadju iehor;

Illi, ghal dawn ir-ragunijiet, il-Qorti qeghda **tilqa' r-rikors tal-kumpannija rikorrenti** mharrka u taghtiha l-fakolta' li tressaq appell mid-decizjoni taghha *in parte* moghtija fis-6 ta' Marzu, 2001, kif stabilit mil-ligi;

Illi, ghall-finijiet tal-artikolu 243 tal-Kap 12, il-Qorti qeghda taghti lill-kumpannija rikorrenti zmien li ma jiggedidx ta' sitt (6) ijiem millum biex taghmel dan, u fin-nuqqas titqies li tilfet il-jedd taghha li tressaq l-appell.

< Sentenza In Parte >

--------------------------------TMIEM--------------------------------