MALTA

QORTI TAL-MAGISTRATI

(GHAWDEX)

(GURISDIZZJONI SUPERJURI)

(SEZZJONI GENERALI)

MAGISTRAT DR.

PAUL COPPINI

Seduta ta' l-10 ta' Dicembru, 2014

Citazzjoni Numru. 188/1993/1

Emanuel Cauchi

vs

George Grech, u b'digriet tat-13 ta' Novembru 1997, ġie kjamat fil-kawża ir-Reġistratur tal-Artijiet

Il-Qorti,

Rat iċ-Ċitazzjoni li permezz tagħha l-attur, wara li ppremetta :

Illi l-attur huwa l-proprejtarju ta' porzjon art fil-kuntrada "Ta' Trqi Seguna", magħrufa wkoll bħala "Ta' Noni", tal-kejl ta' madwar nofs tomna pari għal ħames mija u tnejn u sittin metri kwadri (526m.k.) li tmiss mill-punent ma Triq Seguna, nofsinhar ma beni ta' Francesca Camileri u ma beni oħrajn u mit-Tramuntana ma beni tal-werrieta ta' Karmenu Gauci u oħrajn liema art ġiet akkwistata mill-attur permezz ta' Kuntratt ta' xiri tat-tnax ta' Mejju tal-elf disa' mija u tnejn u sebgħin (12.05.1972) (Dok. A);

Illi l-konvenut riċentament qabad u mingħajr il-kunsens tal-attur okkupa parti minn din l-art;

Illi l-konvenut qiegħed jippretendi li din l-art saret tiegħu bil-preskrizzjoni akwisittiva minħabba pussess liema fatt huwa għal kollox inveritier;

Illi minkejja diversi interpellazzjonijiet da parti tal-attur il-konvenut qed jirrifjuta li jiżgombra minn din l-art.

Talab lill-konvenut jgħid għaliex m'għandhiex din il-Qorti:

1. Taqta' u tiddeċidi li l-art fuq deskritta hija proprjeta' esklussiva tal-attur;

2. Tiddeċidi wkoll li l-konvenut qed jokkupa din l-art mingħajr ebda titolu validu fil-liġi;

3. Konsegwentament ukoll tikkundanna lill-konvenut sabiex fi żmien qasir u perentorju li jiġi lilu ffissat minn din il-Qorti huwa jiżgombra minn din l-art.

Bl-ispejjeż inklużi dawk tal-ittra uffiċċjali spedita f'Novembru 1993 u b'riserva għall-azzjoni għad-danni.

Il-konvenut huwa mħarrek għas-subizzjoni li għaliha minn issa qiegħed jiġi nġunt.

Rat id-Dikjarazzjoni tal-fatti tal-attur debitament maħlufa minnu.

Rat in-Nota tal-Eċċezzjonijiet tal-konvenut li eċċepixxa:

1. Illi preliminarjament in nuqqas ta′ integrita tal-ġudizzju stante illi l-attur qiegħed jaddivjeni għal din il-kawża mingħajr l-intervent ta′ martu dwar art illi tifforma parti mill-komunjoni tal-akkwisti tiegħu u ta′ martu; u għaldaqstant l-esponenti għandu jiġi liberat mill-osservanza tal-ġudizzju;

2. Illi d-domandi attriċi huma totalment infondati fid-dritt u fil-fatt għaliex l-art de quo assolutament ma hix tal-attur iżda hija tal-konvenut aċċipjenti;

3. Illi din hi kawża "rei vendicatoria" u bħala tali jinkombi fuq l-attur l-oneru illi jipprova oltre kull dubbju illi l-art hija tiegħu, b′mod illi l-attur irid f′din il-kawża qabel xejnn iġib provi soddisfaċenti illi l-art reklamata hija fil-fatt tiegħu, u mbagħad għandu jiġi ndagat it-titolu tal-konvenut sabiex fl-aħħarnett jiġi deċiż min hul-proprjetarju tal-art de quo;

4. Illi l-art de quo hija lllum oġġett ta′ ċertifikat ta′ titolu possessorju rilaxxjat lill-esponenti mir-Reġistratur tal-Artijiet numru 225503083, u għaldaqstant ma hux leċitu lill-attur illi hu jipprova b′xi mod jimpunja dan il-pussess da parti tal-esponenti;

5. Illi ġaladarba jirriżulta illi l-art reklamata hija fil-fatt proprjeta′ tal-eċċipjenti, t-tieni u t-tielet talba tal-attur għandhom ukoll jiġu miċħuda bl-ispejje′ kontra l-istess attur;

6. Salvi eċċezzjonjiet ulterjuri fid-dritt u fil-fatt.

Rat id-Dikjarazzjoni tal-fatti tal-konvenut maħlufa minnu.

Rat id-digriet tagħha tat-13 ta' Novembu 1997 fejn ordnat il-kjamata fil-kawża tar-Reġistratur tal-Artijiet.

Rat in-Nota tal-Eċċezzjonijiet tar-Reġistratur tal-Artijiet li eċċepixxa:

1. Illi huwa ma ngħata assolutament ebda indikazzjoni tas-sit jew tan-numru ta' l-applikazzjoni li saret miegħu u qabel ma jingħata din l-informazzjoni huwa jibqa' fl-impossibilita' li jikkummenta dwar il-mertu;

2. Ill għalhekk il-kjamata tiegħu fil-kawża, f'dan l-istadju, saret inutilment;

3. Subordinatament u mingħajr preġudizzju għall-premess, illi huwa estraneju għal-litiġju ta' bejn il-partijiet u m'għandux ibati spejjeż;

Salvi eċċezzjonijiet oħra.

Rat id-Dikjarazzjoni tal-fatti tal-istess Reġistratur tal-Artijiet ikkonfermata bil-ġurament ta' Frederick Azzopardi.

Rat id-digriet tagħha tas-17 ta' Frar 2000 fejn ordnat l-allegazzjoni tal-atti tal-kawża fl-ismijiet: "George Grech vs. Emanuel Cauchi" (Ċitaz. nru.62/1993).

Rat il-verbal tal-konvenut tat-22 ta' Mejju 2001 fejn qal li mhux ser jinsisti fuq l-eċċezzjoni preliminari tiegħu.

Rat id-digriet tagħha tal-30 ta' Novembru 2010 fejn l-A.I.C. Shawn Micallef ġie nominat bħala perit tekniku sabiex *"iħejji l-pjanti ta' l-art*

akkwistata mill-attur Emanuel Cauchi bid-diversi kuntratti tal-akkwist tiegħu, kif ukoll fuq l-istess pjanta jindika l-art mertu ta' din il-kawża." [1]

Rat ir-relazzjoni tal-istess perit tekniku ppresentata fl-20 ta' Marzu 2013 u maħlufa minnu fil-21 ta' Marzu 2013.

Rat in-Noti tal-Osservazzjonijiet rispettivi tal-kontendenti.

Rat id-digriet tagħha tad-29 ta' Ottubru 2014 fejn ħalliet il-kawża għal-lum għas-sentenza.

Rat l-atti l-oħra kollha tal-kawża u ta' dawk annessi, inklużi l-verbali tax-xhieda mismugħa u d-dokumenti esebiti.

Ikkunsidrat:

Illi permezz tal-kawża presenti l-attur talab li tingħata dikjarazzjoni li l-art deskritta fiċ-Ċitazzjoni, li allegatament parti minnha hija pposseduta mill-konvenut, kienet kollha tappartjeni lilu, u li l-konvenut ma kellu ebda jeddijiet fuqha. Konsegwentement talab l-iżgumbrament tiegħu mill-istess art. M'hemmx kontestazzjoni li s-soċjeta' attriċi qed teżerċita l-azzjoni rivendikatoria.

L-eċċezzjoni preliminari tal-konvenut, kif rajna, ġiet irtirata.

Il-kjamat fil-kawża jirrimetti ruhu għad-decizjoni tal-Qorti.

[1] Ara digriet a fol. 199 tal-process

Dwar l-azzjoni rivendikatorja l-**Pacifici Mazzoni** jfisser illi:

*"La proprieta'… e' un diritto assoluto. Ma tale non sarebbe ove la legge non proteggesse le facolta' ad essa inerenti, e non fornisse al proprietario il mezzo di far rispettare il suo diritto quando altri in tutto o in parte lo disconosca. Quindi il proprietario puo' rivendicare la propria cosa da qualunque possessore o detentore, e questo diritto esercitato in giudizio, prende il nome di azione rivendicatoria….L'azione rivedicatoria e un azione reale con cui il proprietario di una cosa domanda contro il possessore o il detentore della medesima, il riconoscimento del suo diritto di proprieta' e in conseguenza la restituzione della cosa stessa con ogni sua accessione…. Nel giudizio di rivendicazione l'attore deve provare la sua proprieta', che e' il fondamento della sua azione. Ne' puo' pretendere invece di provare che il diritto di proprieta' manchi all'avversario. Ove non riesca l'attore a provare la sua proprieta', il reo convenuto resta assoluto pei noti principii: **actore non probante, reus absolvitur; in pari causa, melior est conditio possidentis**….La prova dev'esser piena: appunto perche' il diritto, che ne forma l'oggetto, e' il fondamento dell'azione. Questa prova risulta in maniera irrefragabile dalla usucapione, che siasi compiuta a profitto dell'attore o di uno dei suoi' autori. In difetto di usucapione la prova della proprieta' non puo' risultar piena che da un titolo traslativo di essa, congiunto alla giusificazione del diritto dell'autore immediato, e dei suoi predecessori; risalendo sino a quello di uno di essi, per quanto remoto, che l'avesse acquistata mediante l'usucapione. Ma colla comune dei dottori si osserva da* Aubry e Rau*, che una prova cosi' rigorosa difficilmente si concilia con le esigenze della pratica; tanto che fu detta **probatio diabolica**. Sembra quindi che per equita' non possa pretendersi dall'attore, se non la prova di un diritto migliore o piu' fondato di quello del reo convenuto. Da questo principio, che' pure sussidiato dalla presunzione della proprieta' annessa al possesso, derivano le tre seguenti regole:*

1. *Quando l'attore produce un titolo traslativo di proprieta',consentito a suo favore, e il reo convenuto non ne produce alcuno, deve ritenersi che quegli abbia provato sufficentemente il suo diritto di proprieta', purche' il suo titolo sia anteriore al possesso del reo convenuto….*

2. *Quando si' l'attore che il reo convenuto producono titoli traslativi di proprieta', e questi emanino dalla stessa persona, la preferenza e' regolata dall'anteriorita' della trascrizione, o, secondo casi, dei titoli stessi…..*

3. *Allorche' l'attore non produce alcun titolo a sostegno della sua dimanda, e si limita ad invocare o atti antichi di possesso, presunzioni tratte dallo stato de' luoghi, o altre circostanze, deve distinguersi, se il reo convenuto abbia avuto o non un possesso esclusivo e ben determinato;….*

Del resto la prova della propreta' puo' farsi dal rivendicante anche col mezzo di presunzione e congetture; segnatamente ove trattisi di rivendicare un dominio antico.

Ma, in generale, un'azione rivendicatoria non puo' sorreggersi sul solo appogio di risultanze attinte dalle mappe o campioni catastali."[2]

Fl-applikazzjoni ta' dawn il-prinċipji dottrinali, nsibu l-qrati tagħna jispjegaw illi:

> *"…. L-attur fl-azzjoni rivendikatorja jrid jipprova d-dominju, ossija l-proprjeta' fih, tal-ħaġa li jrid jirrivendika. Mhux biżżejjed li hu talvolta jipprova li l-ħaġa mhix tal-konvenut, imma jeħtieġ li juri pożittivament li hi tiegħu nnifsu – '**melior est conditio possidentis**'. Ġie dejjem ritenut mill-Qrati Tagħna, fuq l-istregwa tal-prinċipji ammessi universalment mid-dottrina u l-ġurisprudenza, bażata fuq liġijiet bħal tagħna, illi dik il-prova li hi eżatta mir-rivendikant hemm bżonn li tkun kompleta u konklużiva, b'mod li, kif ntqal fis-sentenza 'Fenech vs. Debono (P.A. 14 ta' Marzu 1935,Kollez.Vol.XXIX.II.488). 'kwalunkwe dubbju, anki l-iċken, għandu jmur favur il-**pussessur konvenut**'. Kompla f'dik is-sentenza jingħad illi 'anki jekk il-Qorti ma tkunx affattu sodisfatta mid-dritt tal-konvenut, hi għandha tilliberaħ jekk ir-rivendikant ma jagħtix prova tad-dominju tiegħu li tkun eżenti mill-anqas dubbju (ara wkoll fl-istess sens*

[2] Istituzioni di Diritto Civile Italiano 3za ed. 1884;vol.III.# 131-134, p.207et seq.

Kollez.XXXII.I.282; XXXIII.II.266; XXXV.I.518; XXXVII.I.105;"[3]

Hekk ukoll ingħad illi:

"Rekwiżiti għall-eżerċizzju ta' l-azzjoni rivendikatorja huma li l-attur jipprova d-dominju tal-ħaġa akkwistata leġittimament u li ***l-konvenut ikun qed jippossediha.***

Ir-regolament tal-provi f'din l-azzjoni jiddependi mill-atteġġjament difenzjonali prexelt mill-konvenut; in quanto jekk hu jeċċepixxi li hu għandu titolu fuq il-ħaġa rivendikata aktar mill-attur, il-piż tal-prova jaqa' fuqu u jekk ma jilħaqx din il-prova jissokombi fl-eċċezzjoni tiegħu; jekk għall-kuntrarju huwa jittrinċjarja ruħu wara l-barriera ta' pussess, jinkombi lill-attur li jipprova d-dominju tiegħu u huwa anke jekk ma jipprovax it-titolu tal-pussess, iżda jiddemonstra l-mankanza ta' titolu ta' l-attur, għandu jissuċċedi fl-eċċezzjoni tiegħu".[4]

Jidher evidenti għalhekk illi l-pussess fil-konvenut huwa element essenzjali għal kawża ta' rivendika. Fil-każ in eżami, għalkemm fin-Nota tal-Osservazzjonijiet tiegħu l-konvenut isostni li huwa qed jibbaża d-difiża tiegħu fuq il-pussess u allura jispetta qabel xejn li l-attur jipprova t-titolu tiegħu, jirriżulta inekwivokament min-Nota tal-Eċċezzjonijiet ntavolata minnu, li huwa ssottometta li għandu l-proprjeta' tal-art kontestata. Infatti hemmhekk jinsisti testwalment li: *"**l-art de quo assolutament ma hix tal-attur iżda hija tal-konvenut eċċipjenti**."*[5] Dan jirrepetieh fid-Dikjarazzjoni tal-Fatti ġuramentata tiegħu. Għalhekk, a bażi tal-ġurisprudenza hawn fuq ċitata, l-oneru tal-prova għandu jiġi invertit u jmiss l-ewwel lill-konvenut li jipprova t-titolu tiegħu.

---

[3] Appell Civili:Giuseppe Buhagiar v.GiuzeppiBorg:17.11.1958;Kollez.vol.XLII.pt.I.p.575

[4] Giuseppi Abela vs John Zammit:P.A.16.5.1963

[5] Ara t-tieni eċċezzjoni tal-konvenut a fol.12

L-art in kontestazzjoni hija dik mmarkata bl-ittra "A" fuq il-pjanta redatta mill-A.I.C. Saviour Micallef u esebita mill-attur fl-udjenza tas-16 ta' Ġunju 1995.[6] Tidher ukoll bbordurata bl-aħmar fuq il-pjanta redatta mill-A.I.C. Teddie Busuttil u ppresentata mal-affidavit tal-konvenut tal-14 ta' Mejju 2008.[7] Il-perit tekniku l-A.I.C Shawn Micallef immarkaha bl-ittra "B" u bil-kulur aħdar fuq il-pjanta redatta minnu u annessa mar-relazzjoni tiegħu. Huwa stabilixxa li din l-art tkejjel 117 m.k.[8]

L-attur isostni li din l-art tifforma parti ntegrali mill-art li huwa kien xtara permezz ta' kuntratt in atti Nutar Giuseppe Cauchi tat-12 ta' Mejju 1972, għalkemm hija maqtugħa mill-kumplament tal-art tiegħu bil-ħitan.[9] Ma kienitx ġiet f'idejh mill-ewwel malli akkwistaha, billi din il-parti kienet għadha f'idejn ċertu Karmnu Camilleri, u kellu jagħtih il-flus biex joħroġlu minnha. Kien użaha biss biex jarmi fiha l-iskart tas-serer li kellu fil-kumplament tal-art tiegħu. Il-konvenut daħallu fiha meta ġie biex jiżviluppa biċċa art li kellu ma' ġenbha,[10] u anke qaċċatlu siġra taż-żebbuġ li kien hemm fiha. Hawnhekk il-konvenut beda jinsisti li din l-art kienet tiegħu u għalhekk l-attur kien kostrett jagħmel il-kawża presenti.[11]

Imma kif rajna, jinkombi fl-ewwel lok lill-konvenut li jipprova sodisfaċentement illi jeżistu r-rekwiżiti kollha li trid il-liġi għal din il-preskrizzjoni. F'każ biss li jirnexxi f'din il-prova, jiġi mbagħad eżaminat it-titolu tal-attur, u kemm il-darba jirriżulta li dan għandu titolu tajjeb ukoll, ikun jibqa' biss li jiġi eżaminat min mill-kontendenti għandu l-ahjar titolu.

Għalkemm l-attur fiċ-Ċitazzjoni tiegħu jgħid li l-konvenut x'aktarx qed jippretendi li l-art in kontestazzjoni saret tiegħu bil-preskrizzjoni akkwiżittiva, l-konvenut jagħmilha ċara fid-Dikjarazzjoni ġuramentata

6 A fol.54
7 A fol.153
8 A fol.224
9 Ara kopja ta' dan il-kuntratt esebita bħala "Dok.A" flimkien mac-citazzjoni, a fol. 5 - 8, u ritratt Dok.GG 3 a fol. 152
10 Ara ritratt Dok.GG 5 a fol.154
11 Ara deposizzjoni tiegħu a fol. 47 - 53

tiegħu annessa man-Nota tal-Eċċezzjonijiet li: "*…lanqas hu veru illi l-esponenti qiegħed jippretendi li din l-art saret tiegħu bil-preskrizzjoni akkwiżittiva*."[12] Għalhekk biex jissupera dan l-ostakolu l-konvenut irid jipprova li huwa akkwista l-istess art b'xi kuntratt jew b'wirt. Fil-każ in eżami, infatti, l-konvenut jissottometti li din l-art ġiet għandu b'wirt.

Il-konvenut jgħid[13] li din l-art kienet tappartjeni lin-nanna tiegħu Giovanna Mercieca, u kienet ġiet imniżżla fid-denunzja tas-suċċessjoni tagħha. F'din id-denunzja, li saret fit-12 ta' Settembru 1960 kien ġie dikjarat li fl-epoka tal-mewt tagħha kellha: "*½ nofs sigħan raba ta' Saguna fil-limiti ta' Sannat, Punent werrieta Gorg Azzopardi; Tramuntana mal-beni ta' Ganni Galea, Lvant Gusep Haber*."[14] Il-konvenut imbagħad wiret lit-tifla tagħha Marianna Haber,[15] u f'denunzja addizzjonali li għamel huwa stess, iddikjara li din kellha wkoll (i) "*Il-biċċa raba' msejħa 'ta' Saguna' limiti Sannat Għawdex tal-kejl ta' circa 139.75 m.k., konfinanti tramuntana, punent u nofsinhar ma' beni ta' George Grech*[16]" u (ii): "*Il-biċċa raba' msejħa 'ta' Saguna' limiti Sannat, Għawdex, tal-kejl ta' circa 113.75 m.k., konfinanti tramuntana ma' beni ta' George Grech, nofsinhar ma' beni ta' Leli Cauchi, u punent ma' beni ta' Dun Salv Azzopardi*."[17] Ma jgħidx liema waħda minn dawn tiġi dik in kwistjoni. Jidher pero' li din tista' tkun biss it-tieni waħda, billi din għandha riħ imiss ma' beni ta' Leli Cauchi (x'aktarx l-attur).

Jirriżulta wkoll li wara li applika biex jirreġistra din l-art fir-Reġistru tal-Artijiet, il-konvenut akkwista titolu possessorju fuqha fl-10 ta' Settembru 1993,[18] u ċioe' ftit xhur qabel ma ġiet intavolata din il-kawża.[19] Dan iċ-ċertifikat inħareġ fuq dak li kien iddikjara l-konvenut bħala provenjenza. Infatti fil-parti ntestata "*Dettalji tas-sid u restrizzjonijiet*" tniżżel:

[12] Ara paragafu (3) tad-Dikjarazzjoni, a fol. 13
[13] Ara affidavit tiegħu esebit bħala Dok.GG a fol.145 -147
[14] Ara denunzja a fol. 29 - 32
[15] Ara kopja tat-testment tagħha esebita bħala Dok.D a fol.33 - 34

[17] Ara kopja ta' din id-denunzja a fol. 150 - 151
[18] Ara kopja tac-certifikat relattiv, esebit a fol. 35 - 36
[19] Fit-28 ta' Dicembru 1993

"George Grech, bin John, Karta ta' Identita Numru 18950(G) wara l-mewt ta' Marianna Haber, li ġrat fl-14 ta' Novembru 1982 it-testment riċevut min-Nutar Michael Refalo fil-5 ta' Frar 1981 u d-Denunzja Addizzjonali li saret fil-15 ta' Novembru 1991."[20]

Kif ikkonferma r-rappresentant tar-Reġistratur tal-Artijiet, dan iċ-ċertifikat kien jagħti lill-konvenut titolu assolut kemm il-darba ma jkunx ġie kontestat fi żmien għaxar snin minn meta jkun inħareġ.[21] Għalhekk ma jista' jkun tal-ebda riljev għall-konvenut ġialadarba l-attur għamillu din il-kawża proprju biex jirrivendika l-art *de quo.*

Id-denunzja tan-nanna tal-konvenut ma tikkostitwixxi l-ebda prova li tirreferi għall-art in kwistjoni. Ibda biex, tirreferi għal sigħan raba, u ċioe' circa 375 m.k., meta l-art in kwistjoni tkejjel biss 117 m.k. L-anqas mill-irjiħat ma jista' jiġi stabilit li hija l-istess art.

It-testment indikat ta' Marianna Haber, mingħajr ir-riċerki testamentarji relattivi, lanqas m'hu prova konklussiva li dan kien l-aħħar testament tagħha. Ma hemm xejn x'juri li din l-art, jekk tassew kienet tappartjeni lil Giovanna Mercieca, intirtet, tal-inqas f'parti minnha minn bintha Marianna, meta ma ġie esebit l-ebda testment tagħha jew xi kuntratt ta' diviżjoni bejn l-aħwa, li skont id-denunzja ta' l-istess Giovanna Mercieca, kienu sitta.[22] Terġa' l-fatt li din l-art issemmiet biss f'denunzja addizzjonali ta' Marianna Haber li saret fl-1991, meta din mietet fl-1982,[23] jagħti x'wieħed jaħseb li saret appuntu biex issaħħah it-teżi tal-konvenut, li ma tantx kellu fuq x'hiex jibbaża l-pretensjoni tiegħu.

[20] Ara certifikat a fol.36
[21] Ara deposizzjoni tal-avukat dottor Marlin Vella fol. 110 - 113
[22] Ara kopja ta' din id-denunzja a fol.30
[23] Ara data tal-mewt indikata f'din id-denunzja, a fol.148

F'tali ċirkostanzi għalhekk, billi ma ġiex ippruvat sodisfaċentement illi l-konvenut tassew akkwista l-art in kwistjoni b'wirt, huwa ma rnexxilhux jegħleb l-ewwel ostakolu impost f'kawża bħal din sabiex l-attur ma jirnexxix fit-talbiet tiegħu, u jkun eżercizzju żejjed li jiġi ndagat ukoll it-titolu tiegħu.

Ma jistgħax jingħad li l-kjamat fil-kawża iddaħħal inutilment fil-kawża, u dan għaliex ir-Reġistratur tal-Artijiet, ġialadarba kien hemm kontestazzjoni dwar it-titolu pretiż mill-konvenut, irid jimxi fuq dak li jiġi deċiż mill-Qorti f'dan ir-rigward.

Għal dawn il-motivi tiddeċidi l-kawża billi, filwaqt illi tiċħad l-eċċezzjonijiet tal-konvenut, tilqa' t-talbiet attriċi u:

1. Taqta' u tiddeċidi li l-art deskritta fiċ-Ċitazzjoni hija proprjeta' esklussiva tal-attur;

2. Tiddikjara wkoll li l-konvenut qed jokkupa din l-art mingħajr ebda titolu validu fil-liġi; u konsegwentement

3. Tikkundanna lill-konvenut sabiex żmien tliet (3) xhur jiżgombra minn din l-art.

Bl-ispejjeż, inklużi dawk tal-ittra uffiċċjali mibgħuta f'Novembru 1993 u tal-kjamat fil-kawża, kontra l-konvenut.

< Sentenza Finali >

--------------------------------TMIEM--------------------------------