MALTA

QORTI TAL-MAGISTRATI (GHAWDEX) (GURISDIZZJONI SUPERJURI) (SEZZJONI GENERALI)

**MAGISTRAT DR.
JOSETTE DEMICOLI**

Seduta tal-5 ta' Dicembru, 2013

Citazzjoni Numru. 99/2012

manuel Stellini

Vs

Mariella Camilleri

Il-Qorti,

Illi r-rikors guramentat jaqra hekk:-

Illi l-esponenti huwa proprjetarju ta' bini u ghalqa retroposta fi Triq l-Orkestra tad-Dudi, Santa Lucija, Kercem;

Illi din il-proprjeta' tal-esponenti qeghdha tigi assoggettata ghall-introspezzjoni u tfigh ta' materjal mill-bejt tal-fond tal-intimata numru 3, Triq l-Orkestra tad-Dudi, Santa Lucija,

Kercem, u dan ghaliex apparentement ma jidhirx li l-opramorta ta’ l-istess fond hi l-gholi ta’ metru u tmenin centimetru mill-invell ta’ l-istess hajt;

Illi l-esponenti jrid li titnehha din l-intropsezzjoni billi l-opramorta tkun eretta ghall-gholi li trid il-ligi;

Ghaldaqstant l-attur talab lil din il-Qorti sabiex:

1) Tikkundanna lill-intimata sabiex fi zmien qasir u perentorju, u jekk hemm bzonn taht id-direzzjoni ta’ perit nominand, taghmel dawk ix-xoghlijiet mehtiega biex tigi eliminata l-introspezzjoni mill-bejt tal-fond tal-istess intimata ghal fuq il-proprjeta’ msemmija tal-esponenti u li titgholla l-opramorta tal-bejt tal-istess intimata ghall-livell li trid il-ligi;

2) In difett, tawtorizza lill-attur jaghmel ix-xoghlijiet necessarji a spejjez tal-intimata u taht id-direzzjoni tal-perit nominand.

Bl-ispejjez komprizi dawk tal-ittra legali tat-2 ta’ Ottubru 2012, kontra l-intimata ingunta minn issa ghas-subizzjoni.

Rat li l-intimata fir-risposta guramentata taghha eccepiet hekk:-

1. Illi din il-kawza saret intempestivament u ghalhekk l-ispejjez kollha ghandhom jigu akkollati lill-attur;

2. Illi infatti wara l-ittra tat-2 ta’ Ottubru 2012, l-esponenti kienet irrispondiet fit-18 ta’ Ottubru 2012 fejn stiednet lill-attur sabiex jindika fejn precizament qed jezigi li hija ttella l-opramorta, u hija tkun disposta li taghmel ix-xoghol necessarju jekk anki huwa min-naha tieghu jtella’ l-istess opramorta min-naha tieghu;

3. Illi huwa fatt innegabbli li, b’ligi ta’ ordni pubblika li certament tirbah fuq id-drittijiet civili, l-esponenti hija pprojbita milli tibni l-opramorta kif mitlub mill-attur qabel ma tkun ottjeniet il-permessi necessarji minghand l-Awtorita’ ta’ Malta dwar l-Ambjenti u l-Ippjanar. Minn

ricerki u ndagini li hija wettqet immedjatament wara li rceviet l-ittra imsemmija, lill-esponenti irrizultalha li tali permessi jehtiegu certu zmien qabel ma jinhargu. U kien impossibbli, b'mod assolut, li hija torganizza l-pjanti, tapplika ghall-permessi, tottjeni l-hrug ta' dawk il-permessi, u imbaghad torganizza l-kuntrattur sabiex iwettaq il-bini necessarju fit-terminu ta' inqas minn ghoxrin jum li ddekorrew bejn id-data ta' meta hija rceviet l-ittra tat-2 ta' Ottubru u d-data tal-prezentata tal-kawza.

Rat l-atti u d-dokumenti kollha tal-kawza inkluz in-noti ta' sottomissjonijiet.

Rat li l-kawza thalliet ghas-sentenza ghallum.

Kunsiderazzjonijiet

Illi l-attur qieghed jipprocedi b'din il-kawza a tenur ta' l-artikolu 427 tal-Kodici Civili li jaqra:

"(1) Dak li min fil-bini tieghu ghandu tarag li jiehu ghall-bejt, ghandu jgholli, spejjez tieghu, il-hajt divizorju sa metru u tmenin centimetru mill-invell tal-bejt.

(2) Il-bicca tal-hajt li tizdied 'il fuq mill-invell tal-bejt ghandha tkun tal-istess hxuna tal-hajt divizorju minn dak l-invell 'l-isfel."

Hekk kif gie ritenut fis-sentenza fl-ismijiet **Michael Mifsud et vs Philip Mifsud et**[1] *"il-qofol kollu ta' dan il-jedd jissejjes fuq il-principju li sid ta' post ghandu jedd igawdi hwejgu bla ndhil u minghajr ma jbati sindakar jew tnemmis mill-girien tieghu, sakemm huwa nnifsu ma jkunx holoq jew ippermetta servitu' favur l-oghla post*[2]*;*

Illi l-hames (5) elementi msemmija fl-artikolu 427 u li ghandhom jigu mharsa huma (a) li s-sid ikollu bejt (inkluz

[1] Cit Nru: 2450/00JRM deciza fis-7 ta' Frar, 2002.
[2] App Civ. Deciz fil-5 ta' Ottubru 1998 fil-kawza fl-ismijiet **E. Buhagiar vs J. Mallia** (Kollez. Vol: LXXXII .ii.719)

setah); (b) li jitla' jew jista' jitla' ghalih b'tarag, jew, kif inghad f'ghadd ta' sentenzi, b'modi ohra ta' access li jirrendu t-tlugh fuq dak il-bejt jew setah mhux wiehed difficli jew skabruz; (c) li l-hajt ghandu jitgholla sa metru u tmenin centimetru 'l fuq minn wicc il-bejt jew setah tal-post l-izjed gholi; (d) li l-hajt li jittella' ghandu jkun tal-istess hxuna tal-hajt li fuqu jittella'[3]; u (e) li dan jittella' bi spejjez tas-sid tal-post l-izjed gholi, sakemm is-sidien taz-zewg postijiet ma jkollhomx bejt jew setah li t-tnejn jitilghu ghalih b'tarag jew mezz iehor ta' access kif inghad u li jkunu, bejn wiehed u iehor fl-istess livell[4], f'liema kaz l-ispejjez ghat-titligh tal-hajt jinqasmu bejniethom;".

Illi mill-atti partikolarment mir-ritratti ezebiti rrizulta mill-konvenuta stess li huwa facli li wiehed jittawwal minn gol-bini tal-konvenuta ghal go dak tal-attur. Infatti l-attur huwa proprjetarju ta' ghalqa li tmiss direttament mad-dar ta' abitazzjoni ta' l-intimata. Mhux kontestat li l-bejt tal-konvenuta huwa facilment accessibbli. Jidher ukoll u lanqas mhu kontestat li l-gholi tac-cint min-naha tal-bejt tal-konvenuta huwa inqas milli ghandu jkun skont il-ligi. Infatti fil-verbal tas-seduta tal-5 ta' Lulju 2013 gie verbalizzat li l-hajt divizorju fih gholi ta' xi tlieta jew erba' filati.

Il-kwistjoni li ghandha quddiemha l-Qorti hija jekk it-twahhil ta' struttura ta' l-injam min-naha tal-konvenuta li permezz taghha ssostni li rrendiet l-hames piedi mill-bejt taghha li huwa mmedjatament attigwu ghall-proprjeta' ta' l-attur inaccessibbli teliminax l-obbligu taghha li tgholli c-cint sa' l-gholi rikjest mil-ligi.

Illi l-attur min-naha tieghu sostna li tali struttura mhix wahda sodisfacenti u dan (i) ghaliex hija wahda purament temporanja; u (ii) din l-istruttura ma jistax jinghad li ser taqta' l-introspezzjoni ghall-bitha tieghu, dan ghaliex l-introspezzjoni ghadha possibbli.

[3] Artiklu 427(2) tal-Kap 16
[4] Art. 427(2) moqri flimkien mal-artikolu 421 tal-Kap 16

Illi biex tali kwezit jigi rizolt necessarjament trid issir referenza ghall-gurisprudenza. Fil-kawza fl-ismijiet **Enoch Buhagiar vs Joseph Mallia**[5]**,** l-attur ipproceda biex il-konvenut jigi kkundannat igholli l-opramorta tat-terrazzin li mill-fond tieghu jaghti ghal fuq il-gardina tal-fond tal-istess attur. Il-Qorti rriteniet hekk:

"Il-fatti li wiehed ikollu bejt bla tarag mhux bizzejjed biex jehilsu mill-obbligu tieghu li jibni opramorta fuq dak il-bejt. Biex jehles minn din ir-responsabilita' jehtieg li uzu minn fuq il-bejt ma jsirx (Vol XXIX.II.230). Fejn hemm obbligu ta' bini ta' opramorta din kellha ssir kif ipprovdut fl-artikolu 123 ta' l-Ordinanza VII ta' l-1868 (illum artikolu 427(1) tal-Kodici Civili) u jekk il-gar tal-fond sottostanti hekk jesigi l-opramorta kellha ssir ta' l-gholi specifikat f'dan l-art.

*Skond il-ligi min fil-bini tieghu ghandu tarag li jiehu ghall-bejt ghandu jgholli a spejjez tieghu l-hajt divizorju u skond il-gurisprudenza tal-Qrati taghna d-dritt ta' wiehed li jgieghel lill-iehor itella' l-opramorta fuq il-bejt ghandu jiftiehem fis-sens illi dan id-dritt jezisti mhux biss meta fil-fond ta' l-iehor ikun hemm tarag regolari li jaghti ghal fuq il-bejt imma ukoll meta l-bejt kien facilment accessibbli b'xi mod jew iehor u jkun abitwalment uzat u ghalhekk ikun abitwali l-iskomdu ta' min ikun ighammar fil-proprjeta' suggetta ghal dan l-iskomdu (Vol XL11.II.989, Vol XXIX.II.1230; Vol IV 125; Vol VII.93). Interessanti f'din il-gurisprudenza kopjuza, li bhala fl-istess vena hemm ohrajn; is-sentenza fl-ismijiet **Paolo Tanti vs Cramelo Tanti,** fejn il-Qorti ddecidiet li kellha ssir opramorta skond kif ipprovdut f'dan l-artikolu mhux fuq il-bejt tal-fondmeritu tal-kawza imma fuq is-saqaf ta' mqajjel f'livell ferm aktar baxx li ma kienx accessibbli minn tarag regolari imma kien facilment accessibbli b'mezzi ohra u kien abitwalment uzat, bejt fuq imqajjel li seta' jkun ikkumparat mat-terrazzin taht ezami u fl-istess livell aktar baxx tal-fond (Vol XXIX.II.885);*

L-artikolu 427(1) (qabel l-artikolu 464) gie kostantament interpretat fis-sens li l-legislatur ried jelimina kull

[5] App Civ. Deciz fil-5 ta' Ottubru 1998

introspezzjoni ghal go proprjeta' ta' haddiehor bil-konsegwenti skomdu lil min jghammar fil-fond soggettat ghal dik l-introspezzjoni. Gie ritenut li dan l-artikolu jikkrea servitu' legali maghmula ghar-ragunijiet ta' ordni pubbliku. "L-opera morta di cui all'articolo 123 dell'Ordinanza VII del 1868 deve considerarsi quale servitu' legale nel senso di una limitazione reciproca imposta per ordine pubblico all'esercizio del diritto di proprieta' vicine o contigue. La naturale conseguenza che discende da tale principio e che, trattandosi di disposizioni restrittive della proprieta', deve ricevere la sua applicazione e deve avere effetto nei soli limiti delle circostanze che rendono necessario o almeno vantaggioso l'innalzamento dell'opera morta" (Vol XXVI.I.466).

L-artiklu 464 (issa 427) tal-Kodici Civili li jitkellem dwar it-titligh ta' hajt divizorju, jekk il-bini ghandu tarag li jaghti ghall-bejt, jinsab fit-Tieni Ktieb tal-Kodici Civili intitolat "Fuq il-Jeddijiet fuq il-Bini" taht it-titolu IV "Fuq is-Servitujiet Predjali" u dejjem gie kkunsidrat u ttrattat fil-gurisprudenza favur il-fond li jaghti l-intropezzjoni u mhux favur il-persuna li minn zmien ghal zmien tkun tghix f'dan il-post".

Fis-sentenza fl-ismijiet **Avukat Dottor Anthony Cremona Barbaro vs P.L. Albert Agius Ferrante[6],** l-Ewwel Qorti dwar il-htiega li tigi evitata kull introspezzjoni ghal fuq fond bl-inalzament ta' hitan fejn dan huwa mehtieg irriteniet li *"Fir-rigward ta' dan l-ahhar aspett sewwa li jigi rrilevat illi l-konvenut ghandu d-dritt li jaghzel li jevita l-opramorta billi jirrendi t-terrazzini tieghu jew xi parti minnhom inaccessibbli. Anke jekk ghandu jigi osservat illi jehtieg opramorta mhux biss meta jkun hemm tarag regolari li jipprovdi access ghall-bejt izda wkoll meta l-bejt ikun accessibbli facilment permezz ta' xi mod iehor u allura jkun uzat abitwalment u ghalhekk abitwali jkun l-iskomdu ta' min ighammar fil-proprjeta' adjacenti (Vol XXXIX. PII. P.885 u l-gurisprudenza fiha citata). Taht dan l-aspett allura l-Qorti ghandha biss tassigura konformita' mad-dettami tal-ligi u xejn aktar".*

[6] Appell Civili deciz fil-11 ta' Novembru 1997

Fis-sentenza fl-ismijiet **Francis Fenech et vs John Grima et**[7] b'referenza ghall-artikolu 427 tal-Kodici Civili inghad:

"Dan l-artikolu, fl-ewwel lok, jitkellem fuq hajt divizorju u mhux fuq hajt komuni, u kwindi l-fatt li hajt jista' jkun ta' proprjeta' assoluta ta' wiehed mill-girien huwa rrilevanti, ghax din ir-regola tapplika xorta wahda (ara, b'riferenza ghall-artikolu 425, li wkoll jitkellem fuq "hajt divizorju", is-sentenza ta' din il-Qorti moghtija fid-29 ta' April, 1992, fil-kawza "Desira vs Farrugia"). Fit-tieni lok, intqal ukoll illi jehtieg opromorta mhux biss meta jkun hemm tarag regolari li jipprovdi access ghall-bejt, izda wkoll meta l-bejt ikun accessibili facilment permezz ta' xi mod iehor u allura jkun uzat abitwalment b'mod li l-introspezzjoni ghallproprjeta' ta' haddiehor tkun abitwali u ghalhekk abitwali jkun l-iskomdu ta' min jghammar fil-proprjeta' adjacenti (Kollez. Vol. XXXIX.II.885 u l-gurisprudenza fiha citata; ara wkoll "Galea et vs Formosa et" decisa minn din il-Qorti fl-10 ta' Jannar, 2000, li titkellem fuq il-htiega ta' opramorta anke meta hemm biss "il-possibilita' ta' access").

L-artikolu 427(2) ikompli jghid li:

"Il-bicca tal-hajt li tizdied 'il fuq mill-invell tal-bejt ghandha tkun ta' l-istess hxuna tal-hajt divizorju minn dak l-invell 'l isfel".

Ghalkemm il-ligi ma tisigiex li l-opromorta tkun ta' l-istess materjal bhal bqija tal-hajt divizorju (ghalkemm, jista' jkun hemm kunsiderazzjonijiet ohra li jesigu l-uzu ta' l-istess materjal), tippreskrivi b'mod awtorevoli (ara "Mifsud vs Vassallo" deciza minn din il-Qorti fl-4 ta' Ottubru, 1993) li ghandu jkun ta' l-istess hxuna.

Mill-premess, mela, jirrizulta b'mod car li kull meta jkun hemm il-possibilta' ta access ghall-bejt, dak il-gar ghandu, fuq il-hajt divizorju, jtella cint ta' gholi ta' mhux anqas minn

[7] Cit Nru: 1869/2001TM deciza fl-14 ta' Novembru, 2002

metru u tmenin centimetri, liema cint ghandu jkun ta' l-istess hxuna bhal qbija tal-hajt divizorju. Ma dan jista' jizdied li, kif qalet l-Onorabbli Qorti tal-Appell fil-kawza "Vella vs Attard" decisa fit-28 ta' Ottubru, 1991, persuna ghandha d-dritt fi kwalunkwe zmien tesigi li l-opramorta tipprotegieh mis-suggezzjoni tal-vicin.

F'dan il-kaz jidher car li l-hajt tal-lukanda proprjeta' tas-socjeta' konvenuta mhux konformi mal-ligi, ghax la hu gholi kemm trid il-ligi (fil-fatt, huwa madwar 13-il centimetru anqas) u lanqas ma jzomm l-istess hxuna (peress illi fil-parti ta' fuq tieghu, il-"hajt" jikkonsisti f'panels tal-hgieg trasparenti fi frames tal-aluminium); il-"hajt" lanqas ma jservi l-iskop li ghandu jservi, u, cioe', li jevita introspezzjoni fil-proprjeta' tal-vicin. Is-socjeta' konvenuta ippruvat tiggustifika l-kostruzzjonijiet li ghamlet bi spjegazzjonijiet li, verament, ma ghandhom l-ebda fondament legali u motivati biss b'sens ta' utilita' u konvenjenza.

Anke jekk is-socjeta' konvenuta targumenta li l-frames tal-hgieg u aluminium mhumiex parti mill-"hajt", xorta jibqa' l-fatt, li l-opramorta mhux tal-gholi li trid il-ligi, u, kif gie deciz kemm-il darba, pipes, hadid u affarijiet simili m'ghandhomx jitqieghdu fuq il-wicc ta' hajt divizorju, u ghandhom jitnehhew – ara "Cremona Barbaro vs Agius Ferrante", deciza mill-Onorabbli Qorti tal-Appell, fil-11 ta' Novembru, 1997, u "Vella vs Chircop" deciza mill-Onorabbli Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) fis-26 ta' Novembru, 1998.

Illi din il-Qorti taghmel riferenza ukoll ghad-decizjoni taghha fil-kawza "Portelli vs Cini" decisa fit-28 ta' Gunju, 2002, fejn estensjoni vertikali tal-hajt divizorju b'balavostri gie dikjarat li mhux mibni skond il-ligi u gie ordnat ir-remozzjoni tieghu. Gie osservat f'dik il-kawza illi:

"Ma tista' ssir ebda kostruzzjoni fuq hajt divizorju hlief estensjoni vertikali ta' l-istess hajt, u ma jsiru ebda toqob fih (eskluzi toqob ghat-travi, morselli tal-hitan u cacciz tas-soqfa mill-gar) u, ghalhekk, hwejjeg bhal kanizzati fuq l-arja ta' wicc il-hajt ma jistghux isiru. Ma ghandu jkun

hemm xejn li b'xi mod jostakola jew ifixkel l-estensjoni vertikali tal-hajt, presenti jew futuri, minn xi hadd mill-girien."

Fis-sentenza fl-ismijiet **John Haber vs John Spiteri**[8] intqal:

*"(3) Issokta jigi precizat illi gjaladarba l-opramorta hi konsiderata bhala servitu legali "nel senso di una limitazione reciproca imposta per ordine pubblico all'esercizio del diritto di proprieta` vicine o contigue, la naturale conseguenza che discende da tale principio è che, trattandosi di disposizione restrittiva della proprieta`, deve ricevere la sua applicazione e deve avere effetto nei soli limiti delle circostanze che rendono necessario o almeno vantaggioso l' innalzamento dell' opera morta" - "**Marianna Zammit Gauci -vs- Sac. Loreto Callus**", Appell Civili, 23 ta' April 1926 (**Kollez. Vol. XXVI P I p 462**). Skond din is-sentenza l-interpretazzjoni moghtija mill-gurisprudenza lit-test tal-ligi hi dik li l-bejt ossija "terrazzo" fejn l-opramorta hi indikata "sia abitualmente accessibile";*

*(4) Ghalkemm il-ligi hi ta' ordni pubbliku hu accettat illi l-fini taghha mhux dak ta' utilita` pubblika imma, invece, li jigu tutelati l-interessi eskluzivament privati tant li jinghad illi "in conseguenza il possessore del fondo vicino ha la facolta o no di esigere l' adempimento di quell' obbligo; e tale obbligo puo` farsi cessare o modificare per atto di rinunzia o di convenzione fra i vicini" - "**Vittoria vedova di Leonardo Grima -vs- Paolo Vassallo**", Appell Civili, 31 ta' Ottubru 1906, (**Kollez. Vol. XIX P I p 168**). Enuncjazzjoni din akkolta fis-sentenza riportata a **Vol. XLIX P II p 1070**;*

(5) Kif maghruf, di regola d-destinazzjoni ta' bini ta' hajt hu dak ta' demarkazzjoni tal-konfini u s-separazzjoni u l-gheluq tal-proprjeta`. Dak li trid il-ligi fil-kaz ta' opramorta hu li bl-innalzament tal-hajt divizorju sa l-gholi preskritt bl-Artikolu 427, Kapitolu 16, dan jassolvi l-funzjoni tat-

[8] Appell Civili: 41/1992PS deciz fis-26 ta' April, 2006

*tnehhija tal-introspezzjoni. Fi kliem is-sentenza fl-ismijiet “***Elizabeth Grech -vs- Carmela Vella***”, Appell Civili, 14 ta’ Marzu 1984, “il-legislatur ried li jelimina l-introspezzjoni ghal go proprjeta` ta’ haddiehor bil-konsegwenti skomodu lil min jghammar fil-fond soggett ghal dik l-eintrospezzjoni”. Ara wkoll* ***Kollez. Vol. XIX P II p 86****;”*

F’din l-istess sentenza l-Qorti kompliet tispjega li kif interpretat mill-gurisprudenza kopjuza fuq il-materja u llustrata aktar ‘il fuq, bl-artikolu tal-ligi in diskussjoni li l-*voluntas legislatoris* tidher li hi dik li principalment, oltre li tiskansa l-perikolu, telimina kull introspezzjoni diretta fil-proprjeta` ta’ haddiehor. Jidher ukoll minn din l-istess gurisprudenza illi l-metru adoperat biex jitkejjel l-istat ta’ fatt tendenti ghal din l-introspezzjoni hu dak ta’ l-abitwalita` ta’ uzu, u allura l-abitwalita` ta’ l-iskomdu ta’ min ikun jghammar fil-proprjeta` suggetta ghal dak l-iskomdu. F’dan il-kaz il-Qorti kienet sabet li ma saretx prova ta’ din l-abitwalita` talli wkoll mill-qaghda oggettiva l-istruttura tal-fond ta’ l-appellat ma tikkonsentix fil-konkret ebda introspezzjoni kommoda u agevoli. Ma kienx allura bizzejjed biex jiskatta l-obbligu ta’ l-innalzament tal-hajt il-fatt ta’ l-ezistenza *ut sic* ta’ bejt jew terrazzin meta, ghal kull fini u effetti, bhal f’ dak il-kaz, il-possibilita` li tigi pratikata l-*inspectio* u l-*prospectio* fuq il-fond ta’ l-attur kienet, mill-konstatazzjoni oggettiva u reali tal-kostruzzjoni, wahda ragonevolment remota.

Illi l-argument tal-intimata huwa li bl-istruttura ta’ l-injam li ghamlet irendiet hames piedi mill-bejt taghha inaccessibbli. Kif inghad fis-sentenzi precitati huwa bizzejjed li l-bejt ikun facilment accessibbli. F’dan il-kaz m’hemmx dubju li nonostante l-istruttura ta’ l-injam tali struttura hija wahda temporanja (kif sostna r-rikorrent) u facilment tista’ titnehha. Sahansitra l-mod kif inhi facilment wiehed jitla’ maghha biex imur f’dik il-parti li l-intimata qeghda ssostni li rrendiet inaccessibbli. Oltre’ dan, l-introspezzjoni xorta wahda ghadha possibbli ghalkemm forsi mhux b’daqstant facilita’. Ghalhekk l-intimata ghandha tgholli c-cint fl-gholi rikjest mil-ligi.

Illi fl-ahharnett dwar l-eccezzjoni tal-intiamta li din il-kawza kienet wahda intempestiva jirrizulta mill-affidavit tar-rikorrenti, li bl-ebda mod ma gie kontradett, li huwa kien ilu jitlob lill-intimata biex tgholli c-cint. Kwindi ma kienx hemm biss l-ittra legali tat-2 ta' Ottubru 2012.

Madankollu jrid jinghad li ma rrizultax li l-intimata tefghet xi materjal mill-bejt tal-fond taghha ghal go dak ta' l-intimat.

Ghal dawn il-motivi, din il-Qorti taqta' u tiddeciedi din il-kawza billi filwaqt li tichad l-eccezzjonijiet tal-intimata, tilqa' t-talbiet tar-rikorrenti u ghalhekk:

1) Tikkundanna lill-intimata sabiex fi zmien sittin (60) jum millum, u taht id-direzzjoni tal-Perit Henry Attard, taghmel dawk ix-xogholijiet mehtiega biex tigi eliminata l-introspezzjoni mill-bejt tal-fond tal-istess intimata ghal fuq il-proprjeta' msemmija tal-attur u li titgholla l-opramorta tal-bejt tal-istess intimata ghall-livell li trid il-ligi;

2) In difett, tawtorizza lir-rikorrenti jaghmel ix-xogholijiet necessarji a spejjez tal-intimata u taht id-direzzjoni tal-istess perit nominat minnha.

Bl-ispejjez kif mitluba a karigu ta' l-istess intimata.

< Sentenza Finali >

--------------------------------TMIEM--------------------------------