MALTA

QORTI TAL-MAGISTRATI (MALTA)

MAGISTRAT DR.
CONSUELO-PILAR SCERRI HERRERA

Seduta tat-2 ta' Ottubru, 2013

Avviz Numru. 81/2013

S&R (Handaq) Limited (C-5790)

vs

Technical Services Bureau Limited (C-30639)

Il-Qorti,

Rat ir-rikors ipprezentat mis-socjeta’ attrici fir-Registru ta’ din il-Qorti nhar it-18 ta’ Marzu 2013 gold fejn talbet lil din il-Qorti sabiex tikkundanna lis-socjeta’ konvenuta sabiex [i] tirritorna r-recipjent tal-hadid (*isotank*) ta’ elf litru (lt 1,000) proprjeta’ tal-kumpanija esponenti li fih gie lilu konsenjat *methanol 501.52* kif jidher mill-fattura tat-tnejn (2) ta’ Awwissu, 2006 [kopja annessa **DOK A**] u liema recipjent hija naqset milli tirritorna anke wara li giet interpellata ghal dan l-iskop inkluz b’ittra legali tat-tmienja (8) ta’ April, 2008 [kopja annessa **DOK B**]. Dan ir-recipjent kien mertu tad-decizjoni tal-appell numru 704/2008, deciza mill-Qorti tal-Appell (Inferjuri) nhar id-disgha u

ghoxrin (29) ta' Marzu, 2012 [kopja annessa **DOK C**] liema decizjoni ordnatilha thallas kumpens ammontanti ghal hames mitt Ewro (€500) ghall-uzu illegali tal-istess recipjent ghal perjodu mill-2006 sal-2012 filwaqt li kkonfermat illi hija qed tuza l-istess recipjent illegalment u minghajr il-kunsens tal-esponenti; [ii] fin-nuqqas ta' ritorn, thallas il-valur tal-istess recipjent fl-ammont ta' €2,061.50 rizultanti mill-fattura hawn annessa bhala **DOK D**; [iii] thallas ammont li ghandu jigi likwidat minn din il-qorti *arbitrio boni viri* f'kumpens ghal kontinwat uzu illecitu tar-recipjent imsemmi li baqa' fil-pussess anke wara d-data tad-decizjoni tal-appell fuq referit.

Bl-ispejjez gudizzjarji u *extra*-gudizzjarji relattivi ghal din it-talba kif ukoll bl-imghax legali applikabbli skont il-ligi u b'ingunzjoni minn issa ghas-subizzjoni.

Rat ir-risposta tas-socjeta' konvenuta Technical Services Bureau Limited li giet prezentata fil-15 ta' Mejju 2013 fejn eccepiet:

"Illi t-talba attrici ghandha tigi michuda bl-ispejjez minhabba s-segwenti ragunijiet:

1. Fl-ewwel lok ir-res judicata stante li dak li qed titlob is-socjeta' attrici gia' gie deciz minn dawn il-Qrati permezz tal-kawza fl-istess ismijiet deciza finalment mill-Qorti tal-Appell fid-29 ta' Marzu 2012, esebita mill-istess atturi bhala Dok. C;
2. Illi t-tieni u t-tielet talba huma inkompatibbli;
3. Illi fil-mertu l-ebda ammont ma huwa dovut stante li l-istess atturi kienu rrinunzjaw ghall-hlas tal-prezz tat-tank;
4. Illi minghajr pregudizzju ghas-suespost, il-prezz tat-tank huwa esagerat;
5. Illi in kwantu jirrigwarda hlas ta' kumpens ghall-uzu din it-talba hija preskritta ai termini tal-artikolu 2148(f) tal-Kap. 16;
6. Illi t-talba ghall-hlas tal-valur tat-tank hija preskritta ai termini tal-artikolu 2153 tal-Kap. 16.
7. Salv eccezzjonijiet ohra.".

Frank Sammut xehed fis-16 ta' Mejju 2013 fejn iddikjara li huwa m'ghandux ghalfejn jigi kkundannat biex jirritorna recipjent tal-hadid *isotank* u sa fejn jaf hu diga hallas is-somma ta' €2,061.50 u cioe' l-valur tar-recipjent. Huwa sostna li sa fejn kien jaf hu ma ghandu xejn x'jaghti lis-socjeta' attrici.

Rat illi fis-seduta tal-21 ta' Gunju 2013 il-partijiet ftehmu li jigu allegati l-atti tal-kawza 704/08 RCP fl-istess ismijiet, deciza mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) fid-29 ta' Marzu 2013 u l-Qorti laqghet it-talba ghall-allegazzjoni tal-atti.

Semghet lill-partijiet jittrattaw l-ewwel ecezzjoni u cioe' dik tar-*res judicata* fis-seduta tad-9 ta' Lulju 2013 u jawtorizzaw lill-Qorti tghaddi ghas-sentenza taghha fuq din l-eccezzjoni preliminari.

Ikkunsidrat:

Illi l-Qorti tirrileva li ma hemmx kontestazzjoni fuq il-fatt li s-socjeta' attrici kienet intavolat kawza quddiem it-Tribunal tat-Talbiet iz-Zghar nhar is-17 ta' Settembru 2008 li permezz taghha talbet lit-Tribunal tikkundanna is-socjeta' konvenuta thallas lill-attrici kumpens ekwu u gust li jigi illikwidat minnuwara li s-socjeta' konvenuta naqset li tirritorna recipjent tal-hadid (isotank) tal-elf litru (lt 1000) proprjeta' taghha. Din it-talba ghamlitha b'riserva ghal kull azzjoni spettanti lilha ghar-ritorn tal-imsemmi recipjent u ghal kumpens ulterjuri sakemm jigi ritornat ir-recipjent.

Illi b'sentenza moghtija mill-Qorti ta' l-Appell fl-istess ismijiet '**S&R Handaq Limited vs Technical Surveys Bureau Limited'** nhar id-29 ta' Marzu 2012 dik il-Qorti kienet iddecidiet fis-sens li kkundannat lis-socjeta' konvenuta thallas lis-socjeta' attrici is-somma ta' hames mitt ewro (€500) bhala kumpens illikwidat minn dik il-Qorti wara li is-socjeta' konvenuta naqset li tirritorna r-recipjent tal-hadid (*isotank*) proprjeta' tal-attrici.

Illi issa bit-talba odjerna s-socjeta' attrici qed titlob ir-ritorn tar-recipjent tal-hadid (*isotank* tal-elf litru) u fin-nuqqas sabiex din il-Qorti tikkundanna lis-socjeta' konvenuta

thallas is-somma ta' elfejn u wiehed u sittin ewro u hamsin centezmu (€2,061.50) li huwa l-valur tar-recipjent kif ukoll tikkundanna s-socjeta' konvenuta thallas is-socjeta' attrici dik is-somma li talvolta tigi likwidata minn din il-Qorti ghall-uzu illecitu ta' dan l-istess recipjent stante li dan baqa' fil-pussess taghha anke wara d-decizjoni tal-Qorti ta' l-Appell.

Ghalhekk in vista tas-suespost jispetta l-Qorti titratta l-ewwel eccezzjoni u cioe' dik tar-res judicata.

Illi f'dan l-istadju din il-Qorti taghmel referenza ghall-kawza fl-ismijiet '**Charles Cortis vs Francis X. Aquilina',** deciza nhar il-25 ta' Settembru, 2003 mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili fejn gew ezaminati l-elementi illi jikkostitwixxu gudikat u gie konkluz illi:

"Dawn l-elementi huma l-istess oggett (eadem res), l-istess partijiet (eadem personae) u l-istess mertu (eademcausa petendi)";

L-istess Oggett (eadem res):

Illi l-element ta' eadem res gie diskuss fil-kawza fl-ismijiet '**Joseph Ellul Mercer noe et vs Albert Borg Olivier de Puget et**', deciz nhar is-7 ta' Frar 1958 mill-Qorti tal-Appell fejn gie sostnut li:

"*wiehed mir-rekwiziti li jehtieg jikkonkorru sabiex jista' jigi nvokat il-gudikat hu dak ta' l-identita` tal-oggett ('eadem res')*", filwaqt li fil-kawza fl-ismijiet '**Camilleri vs Baldacchino'** deciza nhar il-5 ta' Mejju, 1898 mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili gie dikjarat li "….*La diversita` dell'oggetto fa mancare lo estremo essenziale dell'identita` della cosa giudicata*".

Illi fil-kawza fl-ismijiet '**Rabat Construction Ltd vs Cutajar Contruction Company Ltd**', deciza nhar id-9 ta' Jannar, 2002 mill-Prim'Awla tal-Qorti puteCivili nghatat spjegazzjoni cara u dettaljata ta' x'verament ifisser dan l-element u x'inhuma r-rikwiziti biex dan l-istess element jigi pruvat sal-grad rikjest mil-ligi u cioe':

"*Eadem res - dan jinkorpora li l-oggett mitlub fit-talba l-gdida hu identiku ghal talba precedenti li giet determinata minn sentenza li ghaddiet in gudikat. Il-bazi ghal dan ir-rekwizit hija cara: sentenza li tikkostitwixxi gudikat ma tistax timpedixxi talba gdida milli tigi proposta quddiem il-Qorti, jekk din hi ntiza sabiex tottjeni xi haga differenti ghal dak li kien ipprova jitlob b'talba precedenti li giet determinata minn sentenza precedentement. Minn dan isegwi li anki jekk l-oggett ta' talba gdida hu simili ghal ta' decizjoni precedenti, din is-similarita` mhix ostaklu ghall-talba gdida ghaliex l-effetti ta' sentenza li tkun ghaddiet in gudikat huma limitati ghal dak li kienu ssottomettew il-partijiet u ghal dak li jkunu ddecidew il-Qrati. Mill-interpretazzjoni li jaghtu d-diversi awturi ta' kif ghandha tigi determinata l-identita` ta' l-oggett jidher illi l-ahjar mod hu li tezamina jekk il-kwistjoni mqajma fit-talbiet attrici gietx jew le deciza minn sentenza li tkun ghaddiet in gudikat. Illi ghalhekk, wiehed irid jara jekk il-punt imqajjem fl-istess talbiet gewx determinati mis-sentenza l-ohra jew jekk baqax irrisolt. Illi jekk il-kwistjoni tkun giet diskussa u deciza, allura jkun hemm l-identita` ta' l-oggett. Dwar l-identita` tal-haga mitluba hu pacifikament ammess li mhux necessarju li l-identita` tkun assoluta u materjali izda bizzejjed l-identita` guridika".*

Illi allura jirrizulta bl-aktar mod car li l-bazi ghal dan ir-rekwizit huwa li sentenza li tikkostitwixxi gudikat, timpedixxi talba gdida milli tigi proposta quddiem il-Qorti jekk din it-talba hi ntiza sabiex tottjeni l-istess haga bhal dik li kien ipprova jitlob b'talba precedenti u illi giet determinata minn sentenza precedentement. Minn dan isegwi pero' li jekk l-oggett ta' talba gdida huwa biss simili ghal dak ta' decizjoni precedenti, dik is-similarita` mhix ostaklu ghal talba gdida ghaliex l-effetti ta' sentenza li tkun ghaddiet in gudikat huma limitati ghal dak li kienu ssottomettew il-partijiet u ghal dak li jkunu ddecidew il-Qrati. Il-kwistjoni kollha allura ddur fuq kif ghandu jigi deciz jekk dan l-element giex invokat b'success jew le.

Illi in linea tal-kawza fl-ismijiet '**Beltram Camilleri vs Paolo Pace noe**', deciza nhar il-5 ta' Novembru, 1951 mill-Qorti tal-Appell gie ritenut li:

"*Per decidere se vi sia cosa giudicata, in quanto si controverte se sua seconda domanda abbia carettere di novita` o piuttosto presenti identita` della 'causa petendi', gia sperimintata in altre precedente, si deve aver rigaurdo non soltanto al titolo o nome dell'azione, nonche' alla legge invocata, ma altresi al diritto conteso, all'intento ed al fine che la parte si propone di conseguire*"

Illi l-Qorti thoss u tirrileva li tista' tasal ghal tali konkluzjoni dwar jekk dan l-element giex sodisfatt jew le billi tezamina jekk il-kwistjoni mqajjma fit-talbiet attrici gietx deciza jew le minn sentenza li tkun ghaddiet in gudikat. Jekk il-kwistjoni tkun giet diskussa u deciza, allura jkun hemm l-identita` ta' l-oggett.

Illi f'dan l-istadju l-Qorti taghmel referenza wkoll ghall-kawza fl-ismijiet '**Anthony u Jane konjugi Borg vs Anthony Francis u Venera konjugi Willoughby**', deciza fit-28 ta' Marzu 2004 mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili fejn gie dikjarat li "ghalkemm biex jista' jigi invokat il-gudikat, hemm bzonn l-identita' ta' l-oggett, din l-identita` ma hemmx bzonn tkun assoluta basta li jkun hemm l-identita` fuq il-punt kontrovers, jew l-oggett fit-tieni citazzjoni jkun jidhol bhala parti integrali ta' l-oggett aktar ampju dedott fl-ewwel citazzjoni (vide '**Antonio Abela vs Giuseppe Fenech'**, deciza mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili fit-28 ta' Frar 1946). Li jfisser li l-atturi ma jkunux jistghu permezz ta' kawza ohra jifthu t-trattazzjoni ta' l-istess punti fl-istess kwistjoni li gja gew diskussi f'kawza deciza b'sentenza li gja ghaddiet f'gudikat. ('**PL Roberto Tabone noe vs Joseph Cannataci**', deciza mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili fis-6 ta' Marzu 1946).

Dan l-istess argument gie ritenut fil-kawza fl-ismijiet '**Assunta Cassar vs Dr. Carmelo Zammit noe**', deciz nhar l-10 ta' Dicembru 1956 mill-Qorti tal-Appell fejn gie rilevat li *"… ghalkemm biex jista' jigi nvokat il-gudikat hemm bzonn l-identita` tal-oggett, din l-identita` m'hemmx*

bzonn tkun assoluta", kif ukoll fil-kawza fl-ismijiet '**Catherine Portelli vs Joseph Cachia et**', deciza nhar l-10 ta' Dicembru, 1992 mill-Qorti tal-Kummerc fejn gie ritenut li "*dwar l-identita` tal-haga mitluba hu pacifikament ammess li mhux necessarju li l-identita` tkun assoluta u materjali izda bizzejjed l-identita` guridika".*

Illi minn ezami tat-talbiet odjerni jirrizulta li ghalkemm hemm similjanza bejn dawn it-talbiet u t-talba fl-ewwel kawza zgur li ma jistax jinghad li l-oggett huwa l-istess.

L-istess partijiet (eadem personae):

Illi dan l-element idur fuq l-identita` tal-kontendenti fiz-zewg kawzi u huwa fondamentali u ta' siwi daqs iz-zewg elementi l-ohrajn. Dan ifisser li fiz-zewg kawzi, l-persuni u l-kontendenti jridu jkunu l-istess persuni. F'dan l-istadju l-Qorti taghmel referenza ghall-kawza fl-ismijiet '**Charles Grixti vs Salvino Schembri et**', deciza nhar il-11 ta' April, 1958 mill-Qorti tal-Appell fejn gie dikjarat li "*biex din l-eccezzjoni tista' tirnexxi hemm bzonn li jigi ezaminat jekk jikkonkorrix l-ewwel element tal-gudikat, dak jigifieri, jekk is-sentenza ga msemmija kienitx giet maqtugha f'kawza bejn l-istess persuni li jidhru bhala kontendenti fil-kawza odjerna*"; kif ukoll ghall-kawza fl-ismijiet '**Innocenza Debattista et vs Giovanni Farrugia**', deciza nhar it-13 ta' Frar 1958 mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili fejn gie sostnut li "*biex ikun hemm il-gudikat, jehtieg… li s-sentenza ta' qabel kienet giet maqtugha f'kawza bejn l-istess persuni…*".

In-nuqqas ta' dan l-element huwa bizzejjed biex jeskludi l-eccezzjoni tal-gudikat ghaliex min ma kienx prezenti fil-gudizzju, u lanqas kien fih rapprezentat legittimament, ma jistax jitqies marbut b'sentenza moghtija u li ghaddiet in gudikat, ukoll jekk l-ezitu ta' dik is-sentenza ikun jiffavorih.

Pero' dan ma jfissirx li l-promoturi tal-istess procedura setghu jipproponu mill-gdid kawza identika bl-inseriment ta' persuna li l-presenza taghha ma kinitx verament necessarja mill-aspett legali. Dan qieghed jinghad ai

termini tal-kawza fl-ismijiet '**Igino Trapani Galea Feriol et vs Jane mart Jimmy Agius et**', deciza nhar it-2 ta' Lulju 1996 mill-Qorti tal-Appell fejn, b'referenza specifika ghall-element tal-*eadem personae* u l-inseriment ta' persuna 'gdida' fit-tieni kawza, gie ritenut li dan m'ghandux jigi nterpretat b'mod li "*l-promoturi tal-istess procedura setghu jipproponu mill-gdid kawza identika bl-inseriment ta' persuna li l-presenza taghhom ma kinietx verament necessarja mill-aspett legali*".

Illi dwar dan l-element, il-Qorti thoss li m'hemmx wisq xi jzid fuq dak diga' citat ai termini tal-gurisprudenza u dan qieghed jinghad ghaliex m'hemm ebda dubbju li s-socjeta' attrici kif ukoll is-socjeta' konvenuta fil-kawza fl-ismijiet '**S&R (Handaq) Limited vs Technical Surveys Bureau Limited**', deciza nhar id-29 ta' Marzu 2012 mill-Qorti tal-Appell huma l-istess partijiet fil-kawza odjerna. Dan jirrizulta anke mill-ewwel eccezzjoni tas-socjeta' konvenuta f'din il-kawza u ghalhekk, ma hemm ebda ombra ta' dubbju li fiz-zewg kawzi hemm l-identita' tal-persuna. Dan ifisser li t-tieni element tar-res judicata huwa ppruvat.

L-istess mertu (eadem causa petendi):

Illi fil-kawza fl-ismijiet '**Don Vincenzo Galea noe vs Luigi Camilleri**', deciza nhar il-15 ta' Frar 1957 mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili, gie ritenut li "wiehed mill-elementi tar-"res judicata" hija l-"eadem causa petendi". Illi il-Professur Caruana Galizia f'"Notes on Civil Law" (Pt. IV p.1428) jispjega li l-causa petendi hi "*the title on which the demand is based*". Illi ghalhekk, dan huwa t-titlu, cioe', l-fatt guridiku li fuqu d-dritt pretiz hu bbazat. Dan l-element jirrikjedi li '*the cause of the claim'* kontenuta fit-talba l-gdida, tkun l-istess bhat-talba precedenti u li giet deciza minn sentenza li ghaddiet in gudikat. Il-causa petendi hi '*the title on which the demand is based'*.

Illi ghalhekk sabiex il-kundizzjoni ta' l-*eadem causa* petendi tirnexxi, irid jigi ppruvat li l-kawzali kontenuta fit-talba l-gdida hi fondata fuq l-istess fatt guridiku li kien jifforma l-bazi tat-talba precedenti, li giet determinata

b'sentenza li ghaddiet in gudikat. Il-gudikat ma jigix nieqes minhabba d-diversita` ta' motivi tal-'causa petendi'.

Illi matul iz-zmien inqalghu ghadd ta' diffikultajiet dwar it-tifsira xierqa li ghandha tinghata lill-frazi l-"istess kawzali" (eadem causa petendi), l-izjed dwar kemm ghandha titwessa' t-tifsira tal-identita' bejn dak li jkun gie deciz u dak li jkun qieghed jintalab fit-tieni kawza. Huwa tassew ovvju li l-eccezzjoni tal-gudikat tintrabat ma' l-ezistenza ta' sentenza; il-kwistjoni hija jekk tintrabatx biss mal-parti dispozittiva taghha (fil-kliem strettament uzati mill-gudikant fl-ewwel sentenza) jew inkella jekk tintrabatx ukoll mal-konsiderazzjonijiet jew motivazzjonijiet li jintaghmlu u li jwasslu ghal dik is-sentenza.

Illi l-bidla jew differenza fil-motivi tal-*causa petendi* fit-tieni procediment ma jgibx fix-xejn il-gudikat. Huwa proprju ghalhekk li l-ligi tipprovdi li s-sentenza ghandha tkun motivata u li jinghataw ir-ragunijiet li fuqhom il-Qorti tkun sejset id-decizjoni taghha. Huwa minhabba dawk ir-ragunijiet li wiehed jista' jifhem x'ikun wassal lill-Qorti taqta' l-kawza kif fil-fatt qatghetha. Kien ghalhekk li jinghad li d-dispozittiv ta' sentenza m'ghandux jittiehed separatament mill-motivat, imma ghandu jigi minn dan definit u spjegat;

Illi fil-qosor jinghad li, jekk bejn it-talbiet tat-tieni kawza u dak li gie deciz fl-ewwel kawza jkun hemm kontradizzjoni u impossibilita' ta' ko-ezistenza, allura jirrikorri r-rekwizit tal-identita' tal-oggett li jikkostitwixxi dan l-element kostitutiv tal-eccezzjoni tal-gudikat;

Fil-kaz odjern jinghad li fl-ewwel kawza s-socjeta' attrici kienet qed titlob sic et simpicite li t-Tribunal tillikwida kumpens li talvolta huwa dovut lis-socjeta' attrici ghall-uzu ta' recipjent tal-hadid (isotank) ghall-perjodu determinat u cioe' mit-2 ta' Awissu, 2006 id-data tal-konsenja sakemm jigi ritornat u dan ghaliex minkejja diversi interpellanzi mis-socjeta' attrici sabiex jigi ritornat liha, s-socjeta' konvenuta baqghet inadempjenti. Kien ghalhekk li nhar id-29 ta' Marzu, 2012 din il-Qorti *arbitrio boni viri* illikwidat il-kumpens fl-ammont ta' hames mitt ewro (€500). Pero'

f’din l-ewwel kawza s-socjeta’ attrici zammet id-dritt li tinizja proceduri godda ghar-ritorn ta’ dan l-istess recipjent una volta ma jigix ritornat lilha.

Gara li f’din it-tieni kawza s-socjeta’ attrici qed titlob principalment ir-ritorn tar-recipjent u fin-nuqqas li s-socjeta’ konvenuta tigi kkundanata thallas il-valur ta’ dan ir-recipjent u ghal darb ohra kumpens ghall-uzu kontinwu illegittimu tieghu minn dak in-nhar ta’ l-ewwel sentenza sal jum ta’ din l-istess tieni sentenza.

Illi ghalhekk ma hemmx dubbju li t-talba fl-ewwel kawza hija differenti minn dik tat-tieni kawza.

In-necessita’ tal-ezistenza tat-tlett elementi:

Illi hemm qbil generali kemm fid-dottrina u kif ukoll fis-sentenzi tal-Qrati, fosthom il-kawza fl-ismijiet ‘**Rabat Construction Ltd vs Cutajar Contruction Company Ltd**’, deciza nhar id-9 ta’ Jannar 2002 mill-Prim’Awla tal-Qorti Civili, fejn gie kkonfermat li “*Sabiex tintlaqa` l-eccezzjoni tal-gudikat iridu jikkonkorru tlett elementi*”.

Fil-fatt huwa principju ormai stabbilit li sabiex tirnexxi din l-eccezzjoni ta’ res judicata “*iridu jikkonkorru tliet rekwiziti:- identita` tal-persuni, identita` tal-oggett u l-identita` tal-kawza*” (vide l-kawzi fl-ismijiet ‘**Joseph Tanti vs Anthony Ciappara et**’ deciza nhar il-5 ta’ April 1993 mill-Prim’Awla tal-Qorti Civili, kif ukoll il-kawza fl-ismijiet ‘**Dottor Joseph Fenech nomine vs Antonio Axiaq et**’ deciza nhar it-8 ta’ Marzu 1995 mill-Qorti tal-Appell, jew kif gew deskritti “eadem res, eadem personae u eadem causa petendi” fil-kawzi fl-ismijiet ‘**Edward Busuttil vs Direttur tar-Registru Pubbliku**’ deciza nhar il-5 ta’ Marzu 1984 mill-Qorti tal-Appell u ‘**Raymond Sciberras vs Hugh P. Zammit nomine**’, deciza nhar il-15 ta’ Jannar, 1997 mill-Prim’Awla tal-Qorti Civili).

Illi fin-nuqqas tat-tliet elementi, ma jistax jinghad li l-haga hija l-istess (*nisi omnia concurrunt, alia res est*) u ghalhekk, l-eccezzjoni ma tkunx tista’ tigi milqugha;

** kliem kancellat b’digriet moghti fit-23 ta’ Ottubru 2013 fuq rikors tas-socjeta’ attrici datat 21 ta’ Ottubru 2013.**

Is-sisien tal-eccezzjoni tal-gudikat:

Illi ghall-finijiet ta’ kompletezza u sabiex l-argument relattiv tar-res judicata jinghalaq u jkun komplet, il-Qorti terga’ taghmel referenza ghall-kawzi ‘**Pace Edmea vs Pavia Edward’** deciza nhar it-3 ta’ Lulju, 2003 mill-Prim’Awla tal-Qorti Civili, u ‘**Charles Cortis vs Francis X. Aquilina et’** deciza nhar il-25 ta’ Settembru, 2003 mill-Prim’Awla tal-Qorti Civili fejn b’referenza ghall-eccezzjoni tal-gudikat gie dikjarat illi:

“*Kif inghad f’ghadd ta’ decizjonijiet, l-eccezzjoni tal-gudikat ghandha bhala sisien taghha l-interess pubbliku u hija mahsuba biex thares ic-certezza tal-jeddijiet li jkunu gew definiti f’sentenza, li tbieghed il-possibilita’ ta’ decizjonijiet li jmorru kontra xulxin u li ttemm il-possibilita’ ta’ kwestjonijiet li jibqghu miftuha bi hsara tal-jeddijiet stabbiliti bis-sentenza illi tkun inghatat*.”

Il-Qorti tirrileva li minhabba fil-fatt li l-eccezzjoni tal-gudikat timmira li twaqqaf azzjoni li jkun altrimenti jisthoqqilha tigi meqjusa minn Qorti, din l-istess eccezzjoni ghandha tinghata interpretazzjoni dejqa, tant li, f'kaz ta' dubju, l-gudikant ghandu jaqta' kontra dik l-eccezzjoni. Pero’ minn naha l-ohra, dan il-principju huwa mwiezen b'dak l-iehor daqstant ghaqli li, fejn kwistjoni tkun giet definita u trattata, is-sentenza ssir irrevokabbli jekk, wara li tigi appellata jew ritrattata, tigi konfermata; jew, jekk ma tigix appellata jew ritrattata fiz-zmien li tippreskrivi l-ligi, ma ssir l-ebda procedura ohra li tattakka lil dik is-sentenza. Dan il-principju jissahhah meta l-kwistjoni li dwarha tinfetah it-tieni kawza jkun diga' jezisti filwaqt li tinghata s-sentenza fl-ewwel kawza;

Illi ghalhekk in vista tal-premess din il-Qorti qieghda tichad l-ewwel eccezzjoni tas-socjeta’ konvenuta u tordna l-prosegwiment tal-kawza fuq il-mertu.

L-ispejjez ta’ din is-sentenza preliminari huma riservati ghall-gudizzju finali.

< Sentenza In Parte >

---------------------------------TMIEM---------------------------------