MALTA

# QORTI CIVILI
# PRIM' AWLA

## ONOR. IMHALLEF
## ANNA FELICE

Seduta tat-2 ta' Awwissu, 2013

Rikors Numru. 1165/2012

**Av. John Cremona bhala mandatarju specjali ta' Vagarshak Sagaryan**

**-vs-**

**Tigran Arutyunyan**

Il-Qorti:

Rat ir-rikors ta' Tigran Arutyunyan li permezz tieghu, ghar-ragunijiet fih premessi talab lil din il-Qorti:

Thassar u tirrevoka '*in toto*' l-mandat ta' sekwestru bin-numru 743/12 fl-ismijiet premessi a tenur tal-Artikoli 836 (1d) u (1f) tal-Kapitolu 12 tal-Ligijiet ta' Malta;

Bla hsara ghall-ewwel talba, tikkundanna lis-sekwestrant noe. jhallas penali lis-sekwestrat, ghar-ragunijiet, u kif

stabbilit fl-Artikolu 836(8) tal-Kapitolu 12 tal-Ligijiet ta' Malta; u

Fil-kaz li l-ewwel talba tas-sekwestrat tigi michuda, izda bla hsara ghat-tieni talba, tordna lis-sekwestrant noe. sabiex a tenur tal-Artikolu 838A tal-Kapitolu 12 tal-Ligijiet ta' Malta, fi zmien stabbilit minn din l-Onorabbli Qorti jaghti garanzija xierqa ghal danni li diga' sofra u ser isofri s-sekwestrat minhabba l-mandat ta' sekwestru 743/2012, u fin-nuqqas tnehhi l-imsemmi mandat.

Rat ir-risposta tal-Avukat Maria Cardona bhala mandatarja specjali ta' Vagarshak Sagaryan, li ghar-ragunijiet fiha mfissra opponiet ghal din it-talba.

Rat id-dokumenti.

Semghet lid-difensur tar-rikorrenti.

Il-Qorti tibda biex ittenni l-principju li jirregola proceduri ta' din ix-xorta, u cioe' li l-iskrutinju li jehtieg li jsir minn din il-Qorti f'dan l-istadju huwa essenzjalment wiehed fuq livell ta' prima facie. Il-mertu jigi mistharreg u evalwat fil-kawza bejn il-partijiet. Dan ifisser illi f'dawn il-proceduri, il-Qorti ma tkun bl-ebda mod qed tippronunzja ruhha fuq fatti u fehmiet dwar il-vertenza, kemm jekk tigi milqugha t-talba odjerna, kemm jekk tigi michuda.

Ikkunsidrat illi permezz ta' din il-procedura, ir-rikorrenti qed jitlob lill-Qorti thassar mandat ta' sekwestru mahrug fil-konfront tieghu minn Vagarshak Sagaryan in kawtela ta' pretensjoni tieghu minnu dedotta f'kawza ghad-danni pendenti quddiem din il-Qorti. Ir-rikorrenti qed jinvoka fil-kuntest il-provvedimenti tal-ligi kontenuti fl-Art. 836(1)(f) u 836(1)(d).

L-Art. 836(1)(f) testwalment jjipprovdi illi:

"*(f) Jekk jintwera li fic-cirkostanzi ma jkunx ragjonevoli li jinzamm fis-sehh l-att kawtelatorju jew parti minnu jew li dan l-att jew parti minnu mhuwiex aktar mehtieg jew gustifikabbli.*"

Ir-rikorrenti jsejjes din it-talba fuq l-incertezza li ezistiet f'certi mumenti li l-istess rapprezentant f'Malta u b'hekk wera li ma tantx kellu fil-fatt interess fil-proceduri. Hawnhekk il-Qorti tqis li r-rikorrenti ma jistax jinghata ragun. Kien validament rapprezentat meta ntalab il-hrug tal-mandat de quo u jinsab validament rapprezentat issa.

Ir-rikorrenti qed jitlob ukoll li l-mandat ta' sekwestru jithassar a tenur tal-Art. 836(1)(d) li jipprovdi ghal tali thassir:

"*(d) Jekk jintwera li l-ammont mitlub ma jkunx prima facie gustifikat jew eccessiv.*"

Jinghad in linea ta' principju illi kif sostniet il-Qorti fil-provvediment "Farrugia vs Exalco Holdings" (deciz fis-6 ta' Dicembru 1999):

"*Illi l-Qorti tifhem li l-kejl li ghandu jittiehed biex jitqies it-thassir ta' Mandat kawtelatorju taht din ir-ras huwa wiehed li* ***jorbot il-kawzali tal-istess mandat mal-kreditu msemmi fih****. Dan ifisser li l-Qorti ghandha tistharreg fl-ewwel lok jekk jirrizultax mad-daqqa t'ghajn li l-intimata ezekutanti ghandhiex bazi ta' pretensjoni, u fit-tieni lok jekk waslitx biex "tillikwida" tali pretensjoni f'somma li taqbel mal-ammont minnha mahluf fil-mandat.*

*Illi hija l-fehma tal-Qorti li biex ammont mitlub f'Mandat kawtelatorju jitqies bhala wiehed "eccessiv", irid jintwera li bejn il-jedd pretiz u l-ammont mahsub li jhares dak il-jedd ikun hemm nuqqas ta' qbil lampanti li s-sens komun u c-cirkostanzi tal-kaz ma jistghux izewgu ma' xulxin.*"

Dan premess, il-Qorti, wara li rat il-kawzali tal-mandat u r-rikors promotur tal-kawza principali li, del resto, ghadha fi stadju bikri, ma ssibx li l-ammont kawtelat, ghalkemm konsiderevoli huwa prima facie eccessiv tenut kont tal-valur tan-negozju li jidher li kien is-sors tad-dizgwid bejn il-partijiet. Ghalhekk, il-Qorti anqas hawnhekk ma tqis li r-rikorrenti sekwestrat ghandu ragun.

Ir-rikorrenti qieghed jitlob ukoll l-imposizzjoni ta’ penali a tenur tal-Art. 836(8)(b) li jipprovdi ghal tali imposizzjoni ta’ penali:

“*(b) Jekk fit-talba tal-konvenut ghat-tnehhija tal-att kawtelatorju, l-attur jonqos milli jiggustifika li l-att kawtelatorju kellu jinhareg jew illi fi zmien hmistax-il jum qabel ma jkun sar ir-rikors ghall-hrug tal-att kawtelatorju, huwa jkun b’xi mod talab lill-konvenut li jhallas id-dejn, jew, jekk id-dejn ma jkunx wiehed likwidu, sabiex jipprovdi sigurta’ bizzejjed.*”

Il-Qorti tirreferi hawn ghas-sentenza moghtija fir-rikors:

“*Illi <u>dwar il-kwestjoni tal-impożizzjoni tal-penali</u>, irid jingħad li din hija sanzjoni fakoltativa. Il-Qorti, fid-diskrezzjoni tagħha, <u>tista’</u> taqbel li tgħabbi lil min ikun ħareġ Mandat kawtelatorju kontra persuna, u fuq talba ta’ din, b’piena ta’ ħlas ta’ penali. Minbarra li tali impożizzjoni hija fakultattiva, irid jintwera għas-sudisfazzjon tal-Qorti li trid tkun seħħet waħda miċ-ċirkostanzi maħsubin mil-liġi biex tali sanzjoni tiġi imposta. Erbgħa (4) huma ċ-ċirkostanzi maħsuba mil-liġi f’dan ir-rigward u, ladarba huma sanzjoni punittiva, għandhom jitqiesu strettament bħala tassattivi, iżda biżżejjed li tirriżulta waħda minnhom biex il-Qorti tista’ taċċetta li tqis it-talba għall-kundanna tal-ħlas tal-penali. Dwar din id-diskrezzjoni ngħad li l-Qorti hija tenuta li timponi l-penali fejn ikunu jirriżultaw l-estremi li l-liġi teżiġi biex din tkun imposta, u l-Qorti tista’ biss tagħżel li ma timponix il-penali maħsuba fl-artikolu 836(8) f’każijiet estremi fejn is-sens ta’ ġustizzja hekk kien jimponilha. Il-penali maħsuba fl-imsemmi artikolu 836(8) tal-Kap 12 hija waħda ta’ ordni pubbliku immirata li tiżgura serjeta’ fil-proċess ġudizzjarju u biex ma tħallix li l-istitut tal-Mandati kawtelatorji jintuża b’abbuż.*

*Illi, fil-fehma tal-Qorti, l-fatt waħdu li ma tkunx ingħatat raġuni tajba mill-parti eżekutata għat-tħassir tal-Mandat maħruġ kontra tagħha ma jfissirx li, jekk kemm-il darba tikkonkorri xi waħda mill-erba’ ċirkostanzi maħsuba fl-artikolu 836(8) tal-Kodiċi tal-Proċedura Ċivili, il-Qorti m’għandhiex tilqa’ t-talba tal-istess eżekutata għall-*

*kundanna tal-parti eżekutanti għall-ħlas tal-penali*” (“Jamar Malta Ltd vs Office Group Ltd”, deciza mill-Imhallef Joseph R. Micallef fl-10 ta’ Awwissu 2012).

Fil-kuntest, l-intimat odjern sekwestrant la gab prova ta’ xi forma ta’ interpellazzjoni u lanqas ta’ xi urgenza impellenti li wasslitu biex jikkawtela l-jedd tieghu minghajr ma jinterpella lis-sekwestrat biex jersaq ghal-likwidazzjoni. Ghalhekk, il-Qorti tqis li ghandha tithallas il-penali skont il-ligi fl-ammont ta’ hamest elef Ewro (€5,000).

Ir-rikorrenti odjern qed jitlob ukoll lill-Qorti timponi garanzija a tenur tal-Art. 838A. Il-Qorti tirritjeni fil-kuntest illi kull mandat jikkrea inkonvenjent fuq min jintlaqat bih.

L-ezistenza tal-mandat fiha nnifisha mhijiex bizzejjed bhala gustifikazzjoni ghall-imposizzjoni ta’ garanzija (ara f’dan is-sens “Caruana vs Gaerty”, deciza mill-Imhallef T. Mallia fl-4 ta’ Ottubru 2002).

Kif irriteniet il-Qorti fil-kawza “Spiteri vs Darmanin” (deciza mill-Imhallef Joseph R. Micallef fil-25 ta’ Awwissu 2010):

“*Illi ngħad ukoll li d-danni li għalihom jirreferi l-artikolu taħt eżami huma dawk li l-intimat eżekutant jista’ jipprova li jkun ġarrab direttament minħabba l-ħruġ tal-att kawtelatorju, u dment li jikkonkorru l-elementi mitluba mil-liġi għal tali likwidazzjoni. Minbarra dan, jidher li fejn persuna ntwera li kellha raġunijiet tajba biex toħroġ Mandat kawtelatorju u l-istess Mandat la kien eċċessiv, la fieragħ u lanqas vessatorju, għaldaqstant ma jitnisslux raġunijiet la għall-kundanna għall-ħlas ta’ penali u lanqas għad-danni minħabba l-istess Mandat.*”

Hawnhekk ukoll, bhal f’dak il-kaz, il-Qorti ma ssibx raguni ghall-imposizzjoni ta’ garanzija kif mitlub.

Bhal ma ntqal fil-kawza “Blye Engineering Co. Ltd vs Paolo Bonnici Limited” (deciza fis-7 ta’ Lulju 2004):

“*Il-principju assodat mill-gurisprudenza lokali hija li l-ezercizzju ta’ dritt ma jista qatt iwassal ghar-*

*responsabilita' ghad-danni, sakemm dak id-dritt ma jkunx abuzat u jkun ezercitat fil-limiti permessibbli mil-ligi. Ghalhekk gie deciz li min jiftah kawza u jitlifha ma jkunx responsabbli ghad-danni, sakemm il-ftuh tal-kawza ma jkunx sar b'mod vessatorju (ara "Farrugia vs Sammut, Kollez. Vol. XXVIII.I.223; u Barbara vs Fleri" Kollez. Vol. XXVIII.695). Huwa biss meta persuna tagixxi kapriccjosament jew mala fede, li hija tista tkun responsabbli ghad-danni li jsegwi l-agir irresponsabbli taghha.*"

Ghaldaqstant, il-Qorti taqta' u tiddeciedi billi tichad l-ewwel talba tar-rikorrenti; tilqa' t-tieni talba u timponi fuq is-sekwestrant penali fl-ammont ta' hamest elef Ewro (€5,000) liema penali ghandha tithallas lis-sekwestrat fi zmien hmistax-il gurnata mil-lum; tichad it-tielet talba.

Kull parti ghandha tbati l-ispejjez taghha.

**< Sentenza Finali >**

---------------------------------TMIEM---------------------------------