



QORTI TA' L-APPELL

**ONOR. IMHALLEF
RAYMOND C. PACE**

Seduta tad-29 ta' Novembru, 2012

Appell Civili Numru. 21/2011

George Ciappara (I.D. 803850M)

VS

L-Awtorita` ta' Malta dwar l-Ambjent u l-Ippjanar.

Il-Qorti,

I. PRELIMINARI.

Rat ir-rikors tal-appell ta' George Ciappara (I.D. 803850M) datat 28 ta' Gunju 2011 a fol. 1 tal-process fejn espona:-

1. Illi r-rikorrenti permezz tal-applikazzjoni PA 4901/09 tal-5 ta' Novembru 2009 rigward is-sit Plot 1, New Street, fi Triq l-Imdina, Santa Venera, talab *"to sanction change of use of garage to Class 4 shop and extension of same to approved Class 4 shop."*

2. Illi l-istess applikazzjoni giet michuda b'rifjut tat-23 ta' Marzu 2010, ghar-ragunijiet segwenti:

"1. The existing ironmongery (comparison type of shop) has a retail area of 77sq.m and it is located in a residential area as shown on Map SVM 1 of the Central Malta Local Plan. Therefore the ironmongery is not in line with policy CGO of the CMLP which limits such shops in residential areas to 50 sq.m. Hence it does not respect the amenity of the residential neighbourhood by virtue of its excessive area and so runs counter to Structure Plan policy BEN1.

"2. The proposed development will remove the existing parking spaces for the building and so it would conflict with Structure Plan policy TRA 4 and PA circular 3/93 which seek to ensure that appropriate provision is made for off-street parking.

"3. The proposal runs counter to Structure Plan Policy TRA 4 and the car parking standards set out in Table A2.5 in the Structure Plan Explanatory Memorandum in that it fails to provide the required car parking spaces. It will give rise to unacceptable additional on-street car parking which would not be in the interests of the amenity of the area and which would exacerbate existing problems of congestion, potential highway danger and vehicular and pedestrian conflict."

3. Illi gie intavolat appell mill-Perit Robert Sarsero ghar-rikorrenti quddiem il-Bord ta' l-Appell dwar l-Ippjanar nhar it-22 ta' April 2010, fejn issottometta li:

"....my client developed two opposite sites PA 1367/06 and PA 1970/08 providing 5 flats and 7 garages. Thus there will be no shortfall of parking spaces if one garage is converted to an extension to the existing approved shop. DCC has granted a number of permits under similar conditions.

"The proposed ironmongery has a total sales area of 25 sq.m and the remaining 50 sq.m is for storage purpose. Considering the limited area of the shop and the location, it is obvious that it caters for local use. Similar applications approved by the DCC Board include PA 2775/08 and PA

3489/04. PA 4282/08 also includes class 4 shops in a residential area with an area of over 75 sq.m."

4. Illi l-Awtorita' pprezentat ir-rapport taghha fl-20 ta' Mejju 2010, fejn ikkummentat *inter alia* li:

"5.1.3 As regards to the issue of the floorspace, it is to be noted that since the 'sales' and 'storage' arenas are both 'lettable' and 'commercial' area (and fully interconnected), both areas are considered as removing the existing 'garage space' and hence all the lettable/commercial area has to be considered in line with Policy CG07 of the CMLP. In fact, this policy clearly states that:

iv. Class 4 (Use Classes Order, 1994) small shops provided that:

- The small shops (of any nature) are not to exceed a total floor area of 50 sqm each, and*
- Convenience shops are not to exceed a total floor area of 75 sqm each;*

"In this particular case since the actual use being requested is an Ironmonger, this is considered as of a 'comparison' type which can only have a total floor area of 50 sq.m as per above policy.

"5.1.4 As regards the issue of loss of parking, it is to be noted that on-site parking provision has to be on-site and not in some other area within the same street. Furthermore, although appellant is claiming that the other development which he had developed at the same time of the development under appeal also incorporates garages, this argument cannot be accepted since these could be owned by third parties and could also be requested to be changed to commercial use on their own merits. Even if these are all still owned by appellant, then there is also a need to 'tie' these garages to the requested shop (through for example, a notarial deed) so that these garages remain owned by the same owner of the ironmongery shop and never be changed into anything else except for a garage for a private car."

5. Illi nhar id-9 ta' Gunju 2011, it-Tribunal ta' Revizjoni ta' l-Ambjent u l-Ippjanar (minn hawn il-quddiem "it-Tribunal") iddecieda li jichad l-appell u jikkonferma r-rifjut tat-23 ta' Marzu 2010.

6. Illi l-appellant hass ruhu aggravat b'din id-decizjoni u qiegħed jintavola dan l-appell fil-hin koncess mill-ligi fuq interpretazzjoni zbaljata tal-ligi, minhabba r-ragunijiet segwenti:

i. L-Ewwel Aggravju: Applikazzjoni manifestament zbaljata ta' Policy GC07 tas-CMLP

1. Illi t-Tribunal ibbaza d-decizjoni tieghu pjenament fuq it-tezi tal-Awtorita', u għaldaqstant naqas li jifhem dak li verament gara, b'dan illi wasal biex applika l-ligi b'mod hazin, senjament *Policy CG07* tas-CMLP.

2. Illi t-Tribunal mexa fuq l-argument tal-Awtorita li l-attività kummercjali gestita fil-hanut propost hi ta' "*ironmonger*", li huwa kkunsidrat bħala "*comparison type*", li skond *is-Central Malta Local Plan - Policy CG07* ma jistax ikollu area akbar minn 50 sq. m.

3. Illi, bir-rispett kollu, għandu jigi kkunsidrat il-fatt li l-appellant ma kienx applika biex il-hanut jintuza bħala "*ironmonger*", izda fil-fatt applika biex il-hanut jintuza bħala "*convenience shop*", u dan jidher kemm mill-applikazzjoni PA 2741/10 li tinkludi l-awtorizzazzjonijiet mitluba bl-applikazzjoni PA 4901/09 mertu ta' dan l-appell, kif ukoll bl-applikazzjoni PA 4901/09 innifisha, fejn l-attività kummercjali ndikata hija l-bejgh ta' "*food and other convenience goods*".

4. Illi in vista tas-suespost, it-Tribunal għamel applikazzjoni hazina tal-ligi meta ddecieda illi l-proposta tal-appellent hija in kontravvenzjoni tal-Policy CG07 tas-CMLP, u dan għaliex applika l-limitazzjoni ta' 50sq.m li tapplika għal hwienet zghar li mhumieħ "*convenience shops*", meta fil-fatt messu applika l-limitazzjoni ta' 75sq.m

li tapplika ghal "*convenience shops*" bhal ma huwa l-hanut propost mertu ta' dan l-appell.

ii. It-Tieni Aggravju: Interpretazzjoni zbaljata ta' Structure Plan Policy TRA4

5. Illi t-Tribunal kien tal-fehma li biex jikber il-hanut tniffed mieghu *l-garage* retrostanti u tnaqqas *il-parking* tal-bini ezistenti, u dan in kontravvenzjoni tal-*Istructure Plan Policy TRA4* u *1-PA Circular 3/93*.

6. Illi t-Tribunal naqas li jiehu konsiderazzjoni tal-fatt li fid-dawl tal-istess policies, huwa kien mehtieg jiehu konjizzjoni u konsiderazzjoni *tal-parking spaces* gia disponibbli, u dan bl-ebda mod ma jista' jigi interpretat sabiex jeskludi parkegg adegwat fil-vicinanze tal-hanut (*vide Natalino Debono vs. L-Awtorita ta' Malta dwar l-Ambjent u l-Ippjanar* (25/02/2010, Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri)).

7. Illi in *ogni* kaz, l-appellant kien lest li jintrabat sabiex il-garaxxijiet faccata tal-hanut jibqghu tieghu u ma jinbidilx l-uzu taghhom. Dan jidher li gie kkunsidrat bhala possibilita mit-Tribunal, izda ma' giex rifless fid-decizjoni.

Ghaldaqstant, in vista tas-suespost, l-appellant, filwaqt li jaghmel referenza ghall-provi gia prodotti u jirriserva li jgib dawk il-provi kollha permessi mill-ligi, qieghed jinterponi dan l-umli appell u bil-qima jitlob lil dina l-Onorabbli Qorti sabiex joghgobha thassar u tirrevoka d-decizjoni tat-Tribunal tad-9 ta' Gunju 2011 fl-ismijiet **George Ciappara vs. L-Awtorita ta' Malta dwar l-Ambjent u l-Ippjanar** u dan billi tilqa' dan l-appell u dan taht dawk il-provedimenti li din il-Qorti jidhrilha opportuni u necessari, inkluz jekk hemm bzonn li tordna li l-atti tal-kawza jmorru lura quddiem it-Tribunal sabiex il-kaz jitkompla quddiem l-istess Tribunal.

Bl-ispejjez kontra l-appellata.

Rat li dan l-appell kien appuntat ghas-smigh ghas-seduta tas-7 ta' Dicembru 2011.

Rat in-nota tas-Segretarja tat-Tribunal tal-Revizjoni tal-Ambjent u l-Ippjanar datata 16 ta' Novembru 2011 a fol 7 tal-process, fejn permezz tagħha esebiet *animo ritirandi* l-*file* tat-Tribunal ta' Revizjoni tal-Ambjent u l-Ippjanar fl-ismijiet **“George Ciappara vs Awtorita` ta' Malta dwar l-Ambjent u l-Ippjanar”** deciz mill-Bord.

Rat ir-risposta tal-Awtorita` ta' Malta dwar l-Ambjent u l-Ippjanar datata 5 ta' Dicembru 2011 a fol 8 tal-process fejn eccepjet: -

1. Illi preliminarjament jinghad li l-appell interpost mill-applikant huwa null stante li mhux qed isir *ai termini* ta' l-**artikolu 41(6) tal-Kap. 504** li jghid hekk:

“Id-decizjonijiet tat-Tribunal għandha tkun finali. Appell mill-appellant, jew minn kull partijiet oħra fl-appell, għandu jkun fil-Qorti ta' l-Appell kostitwita skond l-artikolu 41(6) tal-Kodici ta' Organizzazzjoni u Procedura Civili minn dawn id-decizjonijiet biss fuq punti ta' ligi decizi mit-Tribunal fid-decizjoni tagħha.”

Huwa principju risaput li meta jsir appell minn decizjoni tat-Tribunal dan għandu jsir minn punti ta' ligi li jkunu gew dibattuti fit-trattazzjonijiet li jsiru quddiem it-Tribunal u li jkunu gew decizi mill-istess Tribunal. Dan kien konfermat diversi drabi b'sentenzi ta' din l-Onorabbli Qorti, fosthom fis-sentenza **Emanuel Mifsud vs Kummissjoni għall-Kontroll ta' l-Izvilupp** (decizjoni tal-31 ta' Mejju 1996), fejn gie spjegat li:

*“Din il-Qorti tista tirrevedi biss kwistjonijiet dwar punti ta' dritt decizi mill-Bord. Dan ifisser li m'hemmx appelli fuq kwistjonijiet ta' fatt, fuq kwistjonijiet ta' apprezzament ta' provi.....Biex appell ikun ammissibbli, il-kwistjoni trid tkun necessarjament dwar kwistjoni ta' dritt, **li tkun qamet kontroversja dwarha, li tkun giet diskussa u elucidata fil-motivazzjoni u li tkun giet definita fid-decizjoni appellata**”.*

2. Illi l-ebda mill-aggravji tal-appellant ma jittrattaw dwar punt ta' ligi deciz mit-Tribunal u ghalhekk dan l-appell huwa null u ghandu jigi michud;

3. Illi minghajr pregudizzju ghas-suespost, jinghad li huwa ben risaput li l-interpretazzjoni tar-regoli u l-*polícies* dwar l-Ippjanar tinsab fid-diskrezzjoni tal-Bord ta' l-Appell (illum it-Tribunal ta' Revizjoni Ghall-Ambjent u l-Ippjanar), li huwa kompost, *inter alia*, minn persuni teknici u esperti fil-qasam ta' l-Ippjanar, u ghaldaqstant ghandu jkun dan il-Bord li jiddeciedi dwar din il-materja. Dan il-principju, jigifieri li l-interpretazzjoni tal-ligi maghmula mill-Bord mhijiex sindakabbli, kien ikkonfermat regolarment mill-gurisprudenza ta' din l-Onorabbli Qorti (**Dr. Alfred Grech vs Awtorita' ta' l-Ippjanar** – sentenza tal-31 ta' Mejju 1996 – Appell Nru. 93/94). Ghalhekk il-Bord ta' l-Appell ghandu diskrezzjoni sabiex jinterpreta tali legislazzjoni u japplikaha ghall-fatti li jingiebu quddiemu, u din l-interpretazzjoni u applikazzjoni tal-ligi ghall-fatti ma tistax tigi riveduta minn organu gudizzjarju iehor.

Altrimenti dina l-Onorabbli Qorti tkun qeghda tissostiwixxi id-diskrezzjoni tal-Bord ta' l-Appell u b'hekk tagixxi ta' tribunal tat-tielet istanza. Dan kien konfermat minn dina l-Onorabbli Qorti fis-sentenza **Angelo Farrugia vs. Chairman ta' l-Awtorita' ta' l-Ippjanar (Decizjoni tal-24 ta' April 1996)** fejn l-aggravju ta' l-appellant kien li l-Bord ta' l-Appell dwar l-Ippjanar kien interpreta b'mod skorrett il-Pjan ta' Struttura u naqas milli japplika certu dispozizzjoniet li l-appellant hass li kellhom jigu applikati:

“Tali interpretazzjoni...hija esklussivament fil-mansjoni ta' l-esercizzju tal-poteri ta' l-organi ta' l-Awtorita' ta' l-Ippjanar u l-ahhar arbitru dwarhom hu finalment il-Bord ta' l-Appell u mhux din il-Qorti. Altrimenti, din il-Qorti tkun qiegħda tissostitwixxi l-gudizzju tagħha f'materja teknika li tispetta biss skond il-ligi lit-Tribunal Specjali mwaqqaf b'ligi biex jiddetermina materji ta' din ix-xorta”.

4. Illi minghajr pregudizzju ghas-suespost, it-Tribunal kien korrett fl-applikazzjoni tal-*policy* li *ai termini* tagħha ddecieda l-appell u dan in kwantu l-hanut li ghalih qed

jintalab is-sanzjonar huwa fil-fatt *'ironmonger'* u ghalhekk giet applikata korrettament limitazzjoni ta' 50 metru kwadru;

5. Illi minghajr pregudizzju ghas-suespost, *dato ma non concesso* li l-limitazzjoni li kellha tigi applikata hija fil-fatt dik ta' 75sq.m. u mhux ta' 50sq.m., xorta wahda l-applikazzjoni in kwistjoni ghandha tigi michuda ghaliex huwa fatt mhux kontestat li l-estensjoni illegali tal-hanut hi ghal area ta' 77 sq.m. li ghalhekk jeccedi l-limitazzjoni li ghaliha qed jirreferi l-appellant ta' 75 sq.m.;

6. Illi fir-rigward tat-tieni aggravju, kuntrarjament ghal dak allegat mill-appellant, it-Tribunal ha kunsiderazzjoni tal-fatt li se jitnaqqas parkegg u dan f'zona residenzjali fejn l-izvilupp propost se jzid it-traffiku u l-*on-street parking* bi hsara ghall-interessi tar-residenti u in kontravvenzjoni tal-structure plan policy.

Ghaldaqstant, in vista tal-premess, l-Awtorita' esponenti, filwaqt li taghmel referenza ghall-provi kollha gia prodotti partikolarment id-decizjoni tal-Bord tal-Appell datata 9 ta' Gunju 2011 u tirriserva li ggib dawk il-provi kollha permessi skont il-Ligi, titlob lil din l-Onorabbli Qorti jogobgha, filwaqt li tichad l-appell interpost mill-appellant, tikkonferma d-decizjoni moghtija mill-Bord ta' l-Appell dwar l-Ippjanar fid-9 ta' Gunju 2011, bl-ispejjez kontra l-istess appellant.

Rat il-verbal tas-seduta mizmuma fit- 23 ta' Frar 2012 fejn meta ssejjah l-appell deher l-appellant assistit minn Dr. Adrian Delia. Deher Dr. Noel Bartolo ghall-awtorita` appellata rapprezentata minn Ivor Robinich. L-avukati tal-partijiet obligaw ruhhom li sa tletin (30) gurnata minn dan il-verbal jipprezentaw il-*policy* CG07. L-avukati trattaw il-kaz. L-appell gie differit ghas-sentenza in difett ta' ostakolu ghad-29 ta' Novembru 2012.

Rat in-nota tal-Awtorita` ta' Malta dwar l-Ambjent u l-Ippjanar datta 16 ta' Marzu 2012 a fol 15 tal-process li

Kopja Informali ta' Sentenza

biha gie esebit kopja tal-*Policy CG07* mehudha mis-Central Malta Local Plan li gie ppubblikat f'Lulju 2006.

Rat id-dokumenti esebiti.

Rat l-atti kollha l-ohra tal-kawza.

II. KONSIDERAZZJONIJIET.

L-appell odjern huwa fis-sens li (a) giet applikata hazina l-*Policy CG07 tas-CMLP* ghaliex it-Tribunal ikkonsidra li l-attivitá kummercjali proposta hija dik ta' "*ironmonger*" li huwa kkonsidrat skont l-istess *policy* bhala *comparison type* li ma jistax ikollu *area* ta' akbar minn 50 metru kwadru, meta bhal fatt l-attivitá kummercjali proposta hija dik ghal bejgh ta' "*food and convenience store*" li allura huwa "*convenience shop*" u jista' jkollu *area* sa 75 metru kwadru; (b) inghad li saret interpretazzjoni zbaljata tal-*Structure Plan Policy TRA4* ghaliex gie kkunsidrat li meta l-hanut tniffed ma' garaxx ser ikun inqas *parking space* disponibbli, meta f'dan il-kaz skont il-*policies* it-Tribunal kellu jiehu in konsiderazzjoni l-parkegg adegwat gja disponibbli – dan apparti li l-appellant lest li jintrabat sabiex garaxxijiet faccata tieghu ma jbidilx l-uzu taghhom.

L-ewwel pregudizzjali tal-Awtorita' appellata hija li dan ma huwiex punt ta' dritt abbazi tal-**artikolu 41 (6) tal-Kap. 504**, izda la darba l-appellant qed jallega li kien hemm interpretazzjoni hazina ta' *policies* u applikazzjoni hazina tal-istess, mela allura dan huwa punt ta' dritt. Jekk hux fondat jigi ezaminat iktar il-quddiem.

It-tieni pregudizzjali tal-Awtorita' appellata li l-interpretazzjoni ta' *policies* hija fil-mansjoni esklussiva tat-Tribunal. Dan huwa wkoll legalment inkorrett ghaliex il-*policy* u l-interpretazzjoni taghha hija interpretazzjoni ta' dritt u ghalhekk l-allegazzjoni li hemm interpretazzjoni hazina ta' *policies* hija punt ta' ligi li hemm appell minnu quddiem din il-Qorti (**Dr. Tim Ellis vs l-Awtorita' ta'**

Malta dwar l-Ambjent u l-Ippjanar” (A.I.C. (RCP) - 2 ta' Ottubru 2012).

Illi dwar il-punt issir riferenza ghas-sentenzi **“Antionette Zerafa vs L-Awtorita' ta' Malta dwar l-Ambjent u l-Ippjanar”** (A.I.C. (RCP) – 30 ta' Novembru 2012 u ghas-sentenza **“Anna Maria Agius vs L-Awtorita' ta' Malta dwar l-Ambjent u l-Ippjanar”** (A.I.C. (RCP) – 30 ta' Ottubru 2012 fejn inghad is-segwenti:-

*“Illi dwar l-punt sollevat mill-Awtorita' li l-interpretazzjoni ta' policies huwa kompetenza esklussiva tat-Tribunal u mhux suggett ta' appell quddiem din il-Qorti ghaliex allura ma hemmx punt ta' dritt, dan huwa argument li ilu li gie rigettat minn din il-Qorti f'diversi sentenzi taghha li jidher li l-appellat ghadu ma hax nota tagghom ghar-ragunijiet li mhux facilment konstatabbli minn din il-Qorti u hawn issir riferenza ghad-decizjoni fl-ismijiet **“George Sultana vs L-Awtorita' ta' Malta dwar l-Ambjent u l-Ippjanar”** (A.I.C. (RCP) – 26 ta' Gunju 2012) fejn inghad li:-*

*“Illi mela ma hemmx dubju li bil-mod kif imposta d-decizjoni din hija zbaljata tant li saret interpretazzjoni hazina ta' policy, liema policy ai fini tal-Ligi tal-Ippjanar hija Ligi. L-interpretazzjoni tal-istess taqa' fil-kompetenza tat-Tribunal u wkoll fil-kompetenza ta' din il-Qorti, ghaliex l-interpretazzjoni u t-tifsira legali ta' kull policy huwa punt ta' dritt, a differenza ta' l-applikazzjoni tal-policy, interpretata korrettament legalment ghall-fatti tal-kaz, u hija ghalhekk l-applikazzjoni tal-istess policy bhala stat ta' fatt li mhux kompetenza ta' din il-Qorti (**“George Micallef vs Il-Kummissjoni Ghal Kontrol ta' l-Izvilupp”** (A.I.C (RCP) – 29 ta' April 2004); **“Michael Axisa nomine vs L-Awtorita' ta' Malta Dwar l-Ippjanar”** (A.I.C (RCP) – 24 ta' Gunju 2004); **Anthony R. Borg vs vs Il-Kummissjoni Ghal Kontrol ta' l-Izvilupp”** (A.I.C (RCP) – 24 ta' Ottubru 2005).”*

B'hekk certament li din il-Qorti mhux qed taqbel ma' dak sottomess mill-Awtorita' appellata fir-risposta taghha ghaliex il-posizzjoni legali ma hijiex kif hemm sostnuta mill-istess Awtorita'. Hawn issir riferenza ghad-decizjoni

“Stella Buttigieg u Joseph Cordina vs I-Awtorita’ ta’ Malta dwar l-Ippjanar” (A.I.C (RCP) - 29 ta’ Jannar 2009) fejn jirrizulta li l-posizzjoni attwali hija kif hawn deciza u l-interpretazzjoni tal-*policies* huwa punt ta’ dritt li dwaru kien hemm appell quddiem din il-Qorti skont id-disposizzjonijiet tal-**artikolu 15 (2) tal-Kap. 356** u llum l-**artikolu 41 (6) tal-Kap. 504**.

Dwar l-ewwel aggravju jinghad li mill-appell propost mill-Perit Robert Sarsero quddiem il-Bord datat 21 ta’ April 2010 l-attivitá kummercjali attwali li kienet qed tinzamm fl-istess sit mertu tal-applikazzjoni kienet dik ta’ *ironmongery* tant li l-istess perit għall-appellant irrefera għal *proposed ironmongery*; l-istess inghad fir-rapporti tal-MEPA datati rispettivament 18 ta’ Mejju 2010; 25 ta’ Jannar 2011 u 9 ta’ Mejju 2011. Mela allura dan kien *comparison type ship* li skond *Policy CG7 of CM LP* bhala *Class 4 (Use of Classes Order 1994)* ma kellhux ikollu *floor area* ta’ 50 metri kwadri. Allura f’dan il-kuntest id-decizjoni tat-Tribunal tat interpretazzjoni sewwa tal-*Policy* kif provduta.

Għal grazzja tal-argument anke kieku għal mument jigi koncess biss għal grazzja tal-argument li l-izvilupp kellu jkun *convenience shop* skont l-istess *Policy* it-*total floor area* kellu jkun ta’ mhux akbar minn 75 metri kwadri, meta l-applikazzjoni odjerna tikkoncerna sanzjonar ta’ bdil ta’ uzu ta’ garaxx għal *Class 4 shop* u estensjoni tal-istess *Class 4 shop* approvat, u dan kollu għandu *area* totali ta’ 77 metru kwadru, u allura anke hawn teccedi l-limitazzjoni konsentita bl-istess *Policy*. B’hekk l-ewwel aggravju qed jigi respint.

Dwar it-tieni aggravju ma jidhirx u ma jirrizultax li t-Tribunal ma’ hax in konsiderazzjoni tal-*parking spaces* għa disponibbli, tant li jidher li adotta r-rapport tal-Awtorita’ dwar l-istess partikolarment dak citat fl-istess decizjoni (pagna 2 l-ahhar paragrafu) għalkemm din il-Qorti thoss li l-ispjegazzjoni u forsi d-dicitura setghu kienu ahjar. Dan il-kaz allura huwa ferm differenti minn dak citat mill-appellanti fl-ismijiet **“Natalino Debono vs I-Awtorita’ ta’ Malta dwar l-Ambjent u l-Ippjanar”** (A.I.C. (RCP) – 25

ta' Frar 2010). Dan oltre minn dak li rritenit l-Awtorita' intimata fis-6 paragrafu tar-risposta taghha.

III. KONKLUZZJONI.

Illi ghalhekk ghal dawn il-motivi, din il-Qorti, **taqta' u tiddeciedi**, billi filwaqt li tilqa' r-risposta tal-Awtorita' appellata datata 5 ta' Dicembru 2011 biss in kwantu l-istess hija konsistenti ma' dak hawn deciz, **tichad l-appell tal-appellanti George Ciappara fir-rikors tal-appell tieghu datat 28 ta' Gunju 2011 ghalix huwa nfondat fil-fatt u fid-dritt kif hawn deciz, u b'hekk din il-Qorti qed tikkonferma d-decizjoni tat-Tribunal ta' Revizjoni ta' l-Ambjent u l-Ippjanar fl-ismijiet "George Ciappara vs l-Awtorita' ta' Malta dwar l-Ambjent u l-Ippjanar" datata 9 ta' Gunju 2011 (Appell Numru 103/10CF – PA 4901/09) ghall-finijiet u effetti kollha tal-Ligi.**

Bl-ispejjez kontra l-appellanti George Ciappara.

Moqrija.

< Sentenza Finali >

-----TMIEM-----