



**QORTI TAL-MAGISTRATI
(GHAWDEX) BHALA QORTI TA' GUDIKATURA
KRIMINALI**

**MAGISTRAT DR.
NEVILLE CAMILLERI**

Seduta tas-7 ta' Dicembru, 2011

Numru. 764/2011

Il-Pulizija
(Spettur Frank A. Tabone)

vs.

**Joseph Buttigieg
Teddy Buttigieg
Emanuel Buttigieg**

Illum 9 ta' Ottubru 2012

Kawza Distrett Numru 764/2011

Il-Qorti,

Rat l-imputazzjonijiet migjuba fil-konfront tal-imputati.

Rat il-verbal tas-seduta tat-18 ta' April 2012 fejn inghad is-segwenti: “*Dr. Anton Refalo ghall-imputati jaghmel riferenza ghall-kawza fl-ismijiet Pulizija (Spettur Joseph Mercieca) vs. Paul Demicoli et (387/2009) li dwarha prezentement hemm riferenza kostituzzjonal quddiem il-Prim’Awla fil-Qorti Civili fl-ismijiet “Paul Demicoli vs. Ministru Politika Socjali et” Citazz. Nru. 2/2010 u jitlob li ssir riferenza kostituzzjonal lill-Prim’Awla tal-Qorti Civili peress illi t-twessiegh fid-definizzjoni ta’ “klijent” taht il-ligi saret b’semplici Avviz Legali u ghalhekk kienet tmur oltre l-poteri ta’ delega legislazzjoni sussidjarja kontemplata fil-Ligi principali u cioé il-Kapitolu 424 tal-Ligijiet ta’ Malta”.*

Rat ukoll li l-Ufficial Prosekuratur David Saliba, Ufficial fl-Awtorita’ tas-Sahha u s-Sigurta fuq il-Post tax-Xoghol, qal hekk: “[I]l-riferenza illi ghamel l-abбли difensur Dr. Refalo fejn qed jiccita illi l-Avviz Legali 281/2004 imur ultra vires minn dak il-poteri li ttih il-Ligi, il-Prosekuzzjoni tagħmel riferenza hekk kif wiegħbet f’dik ir-riferenza hekk kif iccitata illi l-Avviz Legali 281 mahrug fl-2004 sar bhala Avviz Legali sussidarju tal-att principali numru 27/2000 li gie in vigore fl-2002. Illi permezz ta’ dan l-att ai termini tal-Artikolu 12(1) dan l-att ta l-poter lill-Ministru sabiex jagħmel ir-regolamenti hekk minnu li jidhirlu xieraq firrigward tas-Sahha u s-Sigurta fuq il-Post tax-Xoghol”.

Semghet it-trattazzjoni tal-partijiet.

Ikkunsidrat

Illi f’kaz ta’ lanjanza kostituzzjonal, il-funzjoni tal-Qorti tal-Magistrati hija wahda li għandha parametri stretti dettati mill-Kostituzzjoni stess. Infatti Artikolu 46(3) tal-Kostituzzjoni ta’ Malta jghid hekk:

“*jekk f’xi proceduri f’xi qorti li ma tkunx il-Prim’Awla tal-Qorti Civili jew il-Qorti Kostituzzjonal tqum xi kwistjoni dwar il-ksur ta’ xi wahda mid-disposizzjonijiet ta’ l-imsemmija artikoli 33 sa 45 (magħdudin) dik il-qorti għandha tibghat il-kwistjoni quddiem il-Prim’Awla tal-Qorti Civili kemm il-darba fil-fehma tagħha t-tqanqil tal-kwistjoni ma tkunx semplicement frivola jew vessatorja; u dik il-qorti*

għandha tagħti d-deċiżjoni tagħha fuq kull kwistjoni mibgħuta quddiemha skont dan is-subartikolu u, bla ħsara għad-disposizzjonijiet tas-subartikolu (4) ta' dan l-artikolu, il-qorti li quddiemha tkun qamet il-kwistjoni għandha tiddisponi mill-kwistjoni skont dik id-deċiżjoni”.

Illi, għalhekk, il-Qorti, certament f'dana l-istadju, bl-ebda mod ma hija imsejja u lanqas hija kompetenti sabiex tiddeciedi fil-mertu l-istess kwistjoni u trid tara biss jekk fl-opinjoni tagħha, it-talba magħmula mid-difiza sabiex issir riferenza abbazi ta' dak premess hijiex wahda li tinvolvi kwistjoni li hi primarjament frivola jew vessatorja.

Illi f'sentenza mogħtija mill-Qorti Kostituzzjonali fl-ismijiet **Alan Mifsud vs Avukat Generali**, deciza fit-23 ta' Novembru 1990, gie deciz illi l-kliem frivoli jew vessatorji ifissru illi l-kwistjoni li tkun tqajjmet hi irrilevanti proceduralment fil-proceduri li fihom tkun tqajjmet. Fil-fatt il-kelma “frivola” inghatat it-tifsira ta’ “*ebda pregju jew valur, vana, nieqsa mis-serjeta, manifestament nieqsa mis-sens u b'hekk ma għandhiex tingħata xi forma ta' attenzjoni jew konsiderazzjoni*”. In rigward “vessatorja” din tidher li tfisser “*mingħajr ragunijiet sufficjenti u bl-iskop li dejjaq u tirrita lil kontro-parti*”.

Illi din il-Qorti hija tal-fehma li sabiex hija tkun legalment gustifikata li tista' tagħmel ir-riferenza mitluba, il-kwistjoni imqanqla trid tkun wahda relatata mal-proceduri li jkollha quddiemha, fis-sens li jekk dik il-kwistjoni kostituzzjonali ma tigħix risolta u deciza mill-Qorti kompetenti, din il-Qorti ma tkunx tista' tkompli bis-smiegh u d-deċizjoni tal-mertu tal-vertenza li għandha quddiemha.

Ikkunsidrat

Illi m'huiwex il-kompitu ta' din il-Qorti tezamina jekk effettivament it-twessiegh fid-definizzjoni ta' “klijent” fl-Avviz Legali in kwistjoni imurx oltre l-poteri ta' delega legislazzjoni sussidjarja kontemplata fil-ligi principali, cioé Kapitolo 424 tal-Ligijiet ta' Malta.

Illi Artikolu 46(3) tal-Kostituzzjoni ta' Malta jishaq li riferenza kostituzzjonali ssir jekk: “*tqum xi kwistjoni dwar il-ksur ta' xi wahda mid-disposizzjonijiet ta' l-imsemmija artikoli 33 sa 45 (maghdudin)*”. Il-Qorti tinnota li fit-talba sabiex issir ir-riferenza kostituzzjonali ma saret l-ebda riferenza ghall-Artikolu partikolari tal-Kostituzzjoni li setgha gie miksur. Apparti minn dan, jirrizulta li l-kawza li saret riferenza għaliha fit-talba għal riferenza kostituzzjonali, cioe “Paul Demicoli vs. Ministru Politika Socjali et”, kienet **kawza ad hoc** u **mhux riferenza kostituzzjonali** (kif ingħad fit-talba) mill-kawza l-ohra li saret riferenza għaliha, cioe “Pulizija (Spettur Joseph Mercieca) vs. Paul Demicoli et”.

Illi, apparti dak li nghad hawn fuq, fil-fehma tal-Qorti, it-talba ghall-riferenza kostituzzjonali ma hijex ta' ostakolu għar-risoluzzjoni tal-kwistjoni jekk l-imputati humiex hatja jew le ta' l-imputazzjonijiet migħuba kontra tagħhom.

Illi, konsegwentement, din il-Qorti m'għandhiex ghalfejn tistenna li l-kwistjoni kostituzzjonali imqanqla tigi risolta sabiex tkompli tisma' u tiddeciedi l-kwistjoni fil-meritu dwar jekk l-imputati humiex hatja jew le ta' l-imputazzjonijiet dedotti kontra tagħhom.

Illi, tenut kont ta' dak li nghad, din il-Qorti hija tal-fehma li t-tqanqil ta' din il-kwistjoni mill-imputati, hija frivola u vessatorja u konsegwentement mhux il-kaz li ssir r-riferenza rikjesta.

Għal dawn ir-ragunijiet, il-Qorti tichad it-talba magħmula fis-seduta tat-18 ta' April 2012 sabiex issir riferenza kostituzzjonali u tordna l-prosegwiment tal-kawza.

< Sentenza Finali >

-----TMIEM-----