



QORTI TA' L-APPELL

**ONOR. IMHALLEF
PHILIP SCIBERRAS**

Seduta tas-6 ta' Ottubru, 2010

Appell Civili Numru. 12/2009

**Pegasus Ltd,
qabel maghrufa bhala Antiques & Fine Arts Ltd**

vs

Il-Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valur Mizjud

Il-Qorti,

Fis-16 ta' Gunju, 2009 il-Bord ta' l-Appelli Dwar it-Taxxa Fuq il-Valur Mizjud ippronunzja s-segwenti sentenza fl-ismijiet "Antiques & Fine Arts Ltd -vs- Il-Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valur Mizjud":-

“Fid-29 ta' Jannar 2007, l-appellant ANTIQUES & FINE ARTS LTD., issottometta l-Formola A ta' l-Appell kontra stima mahruga mid-Dipartiment tal-VAT fuq il-perjodu 01.02.2000 - 31.01.2001 ghall-ammont ta' Lm 13,500 (€31,447) minghajr penali amministrattiva u mghax.

Saru zewg seduti qabel il-Bord seta' jasal ghall-konkluzjonijiet tieghu.

Ghall-ewwel seduta, fl-10 ta' Marzu 2009 deher is-Sur Andrew Ganado, Direttur, assistit mis-Sur David Ferry, Konsulent minn Pricewaterhouse Coopers. Ghad-Dipartiment tal-VAT deher is-Sur Anthony Cutajar, Principal.

Fil-bidu tas-seduta gie stabbilit li l-Kumpanija appellanti illum hija maghrufa bhala Pegasus Ltd. minhabba li nbidel il-generu tan-negozju.

Id-Dipartiment beda biex irrefera ghar-rapport tat-Tax Compliance Unit fuq Pegasus Ltd. li kopja tieghu giet ipprezentata, u partikolarment ghall-paragrafu 4.4.1 imsemmi "Tal-lbragg Villas" fejn gie allegat li s-somma ta' Lm 90,000 li ntefget fuq "improvements" li saru fuq propjeta li kienet ser tinbiegh saru mill-appellant u mhux mix-xerrej. Id-Dipartiment ikkwota l-parti rilevanti tar-rapport li tghid hekk:-

"The company was repeatedly requested to submit appropriate evidence of servicing costs incurred, however no documents (neither bills nor cheque images) were provided. In fact the company claimed that since it was claiming that these were incurred personally by the ultimate shareholders, they had no obligation to maintain such documents. The Unit on the other hand pointed out that if it were to accept that the activities were not conducted through the company, the ultimate shareholders will be deemed to have conducted an economic activity and still be assessable for Income Tax and VAT purposes."

Id-Dipartiment ipprezenta wkoll kopja tar-rapport tar-"review" li sar ma' l-appellant, datat 5 ta' Dicembru 2006.

L-appellant tramite s-Sur Ferry irribatta dan billi qal li l-Kumpanija appellanti ma kienetx protagonista f'din it-transazzjoni. Huwa spjega li x-xerrej tal-propjeta in kwistjoni ried jiehu self mill-bank sabiex ikopri l-ispejjez tax-xiri u xi "improvements" izda qabel iffinalizza s-self, huwa biegh id-dar. Il-Kumpanija appellanti ma rieditx tidhol ghax-xoghol ta' "improvements" u ghalhekk ix-"shareholders" infushom hadu self mill-Kumpanija (Lm 90,000) sabiex jaghmlu x-xoghol huma b'arrangement max-xerrej originali. Meta s-self mill-bank gie konkluz, ix-"shareholders" thallsu u ddepozitaw l-ammont ta' Lm 90,000 fil-Kumpanija. Sfortunatament ma jistghux isostnu dan bil-kopji tal-fatturi ghaliex dawn jghajtu lix-xerrej. Huwa pprezenta kopja tal-Kuntratt bejn il-Bank u x-xerrej li jixhed dan kollu. Huwa kompla jghid illi jekk stess ghall-argument it-TCU jghidu li l-ispejjez saru mix-"shareholders", il-Kumpanija m'ghandhiex x'taqsam.

F'dan l-istadju, il-Bord aggorna s-seduta sabiex l-appellant ikollu c-cans li jexamina r-rapport tar-"review" li tieghu gie moghti kopja.

Fit-12 ta' Marzu 2009, il-Bord ircieva sottomissjoni mill-appellant li ntbaghtet lid-Dipartiment u dan wiegeb fit-8 ta' April 2009. Is-sottomissjoni tal-appellant ikkonkludiet hekk :-

"In essence we feel that the Commissioner's review confirms that the assessment is not based on material fact, but on theories, "deduction" and what "could have been". The Commissioner also repeatedly states that had an economic activity taken place this would have been undertaken by Mr. Ganado and not the appellant company. Whereas on the other hand the appellant

company has a first-rate track record (confirmed by the same seven-year audit by the TCU that only found one questionable entry), besides the Public Deed with a leading bank that clearly confirms that neither Mr. Ganado, nor the appellant company could have carried out an economic activity."

Id-Dipartiment irribatta dan billi pprezenta nota tar-"review officer" datata 6 ta' April 2009 li tghid hekk :-

"In the absence of documentary evidence that Mr. Ganado carried out the improvements, and moreover, no explanation was given to the Lm 90,000 deposit in the Pegasus Ltd. Bank Account, therefore, it is correct to state that the Commissioner has reason to believe that the improvements were carried out by Pegasus Ltd. for income received from the improvements.

Mr. Ganado never gave any documentary evidence regarding the Lm 90,000 deposit in Pegasus Bank Account to the Department and TCU as had been done with the other deposits. Moreover, evidence shows that on the day of the Public Deed with the Bank, that is the 30th March 2000, out of the Lm 145,000 available to the buyer to complete the construction and finishing works, the buyer paid Lm 90,000 to Pegasus Ltd. (as per Loan Account Statement dated 1st April 2000) which amount is therefore related to the improvements of the property in question and therefore subject to VAT."

Seduta konklussiva saret fid-19 ta' Mejju 2009 fejn deher is-Sur Andrew Ganado, Direttur, ghan-nom tal-Kumpanija appellanti, assistit mis-Sur David Ferry, Konsulent minn Pricewaterhouse Coopers. Ghad-Dipartiment tal-VAT deher is-Sur Anthony Cutajar, Principal.

Tul din is-seduta, l-appellant tenna l-argument tieghu hekk :-

Li l-kumpanija appellanti kienet bieghet propjeta' li kien jonqosha xi "finishings" u peress li x-xerrej ma kienx f'posizzjoni li jiffinanzja x-xoghol, izda kien mgħaggel sabiex jikkupa l-post, ix-"shareholders" issel fu mill-Kumpanija u dahlu għall-ispejjez huma u wara xi zmien thallsu minghand ix-xerrej. L-appellant qed jimmantieni li peress li ma sar l-ebda "supply", it-taxxa tal-VAT ma tidholx.

Mill-banda l-oħra d-Dipartiment qal li l-appellant qatt ma gab provi sabiex jissostanzja l-argument tieghu.

Il-Bord wara li qara u sema' bir-reqqa dak kollu li nkiteb u ntqal miz-zewg partijiet wasal għal dawn il-konkluzjonijiet:-

1. Li l-ammont ta' Lm 90,000 għadda minn parti għall-oħra bhala hlas ta' xoghol li sar fil-propjeta;

2. Li giet ikkrejata xi ftit tal-konfuzjoni fir-rigward ta' liema parti kienet responsabbli għax-xoghol u min għadda l-pagament relattiv u lil min. Fid-dawl ta' dan, il-Bord qed jiddeciedi li l-pagament li sar mix-xerrej, wara li sar ix-xoghol, kien sar sabiex jithallsu l-ispejjez relattivi u għalhekk minghajr dubju dan huwa suggett għat-taxxa tal-VAT. Jidher li x-"shareholders" agixxew mhux f'kapacita personali izda fil-kapacita tagħhom ta' diretturi esekuttivi u amministraturi tal-Kumpanija appellanti. L-argument tal-appellant li dan ma kienx il-kaz fic-cirkostanzi mhuwiex konvincenti. Finalment, il-Kumpanija appellanti, illum magħrufa bhala Pegasus Ltd., giet imħallsa l-ammont ta' Lm 90,000 u għalhekk hija suggetta għat-taxxa relattiva.

L-Appell huwa michud.”

L-appell tas-socjeta` rikorrenti fil-kontestazzjoni ta' din is-sentenza huwa artikolat fuq is-sottomissjoni illi in bazi ghall-preponderanza tal-provi l-klassifikazzjoni cara tal-kontrattazzjoni negozjali kienet wahda ta' finanzjament u mhux ta' appalt;

Hu provvediment esplicitu ta' l-Att dwar it-Taxxa fuq il-Valur Mizjud, ex-Artikolu 47(1) tieghu, illi “kull wahda mill-partijiet ta' appell jew ta' referenza lill-Bord, li thoss ruhha aggravata b'decizjoni ta' dak il-Bord, tista', permezz ta' rikors, li ghandu jigi pprezentat fi zmien tletin jum mid-data li fiha d-decizjoni appellata tigi notifikata lilha, taghmel appell minn dik id-decizjoni fuq kull punt ta' ligi biss”;

Fit-twegiba tieghu ghall-appell interpost il-Kummissarju jiehu spunti minn dan il-provvediment biex jintroduci b'indoli preliminari s-segwenti zewg pregudizzjalijiet ta' l-irritwalita` ta' l-appell:-

1. L-appell hu *fuori termine* l-perijodu statutorju prefiss ta' tletin jum ghall-proposizzjoni tieghu;

2. L-appell ma jikkontjeni ebda “punt ta' ligi” izda semplicement censura ta' l-apprezzament tal-kwestjoni ta' fatt avanzata taht il-pretest ta' punt ta' dritt;

Huwa evidentement fl-ordini logiku-guridiku illi din il-Qorti ghandha tibda biex tinvesti l-pregudizzjali tat-tardivita ta' l-appell ghaliex, jekk din tirrizulta fondata, mhux il-kaz li tghaddi biex tinvestiga ulterjorment il-pregudizzjali l-ohra mqanqla u *multo magis*, il-mertu ta' l-appell;

Il-fatti rilevanti tal-kontroversja huma kif indikat *infra*:-

Kopja Informali ta' Sentenza

1. Fis-16 ta' Gunju, 2009 il-Bord ta' l-Appelli ppronunzja ruhu fuq il-gravam lilu sottopost mis-socjeta` rikorrenti;

2. B'ittra tas-17 ta' Gunju, 2009 is-Segretarja tal-Bord imsemmi baghtet kopja ta' dik is-sentenza lill-kumpanija appellanti;

3. Skond Rose Abela ghall-Maltapost plc, ri-konfermat mill-pustier Joseph Camilleri, jinghad li dik l-ittra twasslet lis-socjeta` fl-20 ta' Gunju, 2009. Dan kif hekk muri wkoll fuq il-*pink card*;

4. L-appell lil din il-Qorti gie intavolat fil-21 ta' Lulju, 2009;

Is-socjeta` appellanti qeghda ssostni illi l-busta b'dik is-sentenza giet notifikata lilha fit-22 ta' Gunju 2009 (ara l-introduzzjoni tar-rikors ta' l-appell taghha). Hi, dan tadducih mit-timbru postali li jidher fuq il-*pink card*. Ulterjorment, minn dak li jermergi min-Nota ta' sottomissjonijiet taghha, l-istess socjeta` appellanti tissottometti b'motivi addizzjonali sintetikament dan li jsegwi, u cjoe:-

i. Il-prova li taghmel ix-xhieda ta' Rose Abela u ta' Joseph Camilleri hi wahda inkonklussiva ghaliex il-persuna li nghad li rceviet l-oggett postali baqghet injota u, barra minn dan, l-istess oggett kien indirzzat lil Antiques & Fine Arts Limited, l-isem antik taghha;

ii. Ma kienx il-kaz li l-Qorti tordna li titressaq il-prova relattiva;

iii. Il-Kummissarju ma osservax id-dettami ta' l-Avviz Legali 132/1995;

Ta' min jirrileva illi ghas-suffragju tat-tezi taghha s-socjeta` appellanti strahet maggorment, jekk mhux ukoll eskluzivament, fuq id-decizjoni ta' din il-Qorti tad-9 ta'

Kopja Informali ta' Sentenza

Mejju 2008 fl-ismijiet "Aluserv Limited -vs- Awtorita` Marittima ta' Malta";

Ghal fini tal-ligi fiskali *de quo* n-notifika hi espressament mahsuba li ssir bil-mod ikkontemplat fis-subinciz (2) ta' l-Artikolu 73 tal-Kapitolu 406 li hekk jipprovdi:-

"Kull avviz li huwa mehtieg li jinghata ... taht dan l-Att jista' jigi notifikat lil persuna sew personalment sew billi jintbaghat bil-posta. Kemm il-darba ma tingiebx prova kuntrarja, notifika ta' avviz mibghut bil-posta tkun ipprovata permezz ta' evidenza li dak l-avviz kien gie indirizzat u impostat sew u ghandu jitqies li jkun gie notifikat, fil-kaz ta' indirizz f'Malta mhux aktar tard mit-tielet jum li jigi wara l-jum meta dan ikun gie impostat u fil-kaz ta' indirizz barra minn Malta fil-jum li jigi wara dak il-jum meta l-avviz kien gie ricevut fil-kors ordinarju tal-posta ..."

Din il-Qorti kif presjeduta gja kellha okkazjoni tikkummenta fid-dettal dwar il-portata ta' dan il-provvediment fid-decizjoni taghha tat-28 ta' Frar, 2007 in re: "**Rockefella Co Ltd -vs- Il-Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valur Mizjud**", u mhux il-kaz li tiddilunga bla bzonn fuq din il-materja ghax is-semplici referenza ghall-konsiderazzjonijiet fiha tibbasta. Ovvjament ma jistax jonqos li jigi sottolinejat illi jezistu zewg riflessjonijiet li huma certi. Il-wahda, illi ghall-fattispeci tghodd il-ligi partikolari applikabbli skond il-volonta tal-legislatur, u mhux ukoll xi ligi ohra aljena li jkollha rekwiziti specjali ghaliha. It-tieni nett, skond kif drabi ohra osservat, illi "kull kaz ghandu l-fattezzi partikolari tieghu". Ara "**W & M Zammit Tabona Limited -vs- Il-Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valura Mizjud**", 27 ta' Novembru, 2009;

Premess dan, il-punt determinanti f'dan il-kaz mhux jekk in-notifika saretx, imma jekk saretx fid-data indikata mix-xhieda u r-rizultanzi probatorji rakkolti f'din is-sede. Fir-rigward huwa opportun li jsiru dawn il-konsiderazzjonijiet:-

1. Ghall-iskop tal-validita` u tar-regolarita tan-notifikazzjoni ta' l-ittra kontenenti l-kopja tad-decizjoni tal-Bord ta' l-Appelli ma jista' jezisti ebda dubju illi r-riferta tal-pustier fuq il-*pink card* tikkostitwixxi c-certifikazzjoni ta' dik in-notifikazzjoni. In kwantu tali, dik l-istess riferta ggorr effikacja probatorja pjena ta' l-attivitaz` zvolta mill-pustier. Jigifieri, il-konstatazzjoni ta' fatt avvenut fil-presenza tieghu, kompriz ir-riceviment mid-destinatarju ta' l-avviz impostat lilu;

2. Dejjem fit-termini ta' l-Artikolu 73 tal-Kapitolu 406, salv il-prova kuntrarja, dak il-fatt jippresta fidi relattiva ghal certi cirkostanzi; fosthom, il-lok fejn tqassmet il-busta, lil min inghatat u d-data li fiha hekk tqassmet. Hi proprju din l-attivitaz` zvolta mill-pustier li ssib ir-riskontru taghha fl-annotazzjoni fuq il-*pink card*. Dan mhux unikament, in kwantu f'dan il-kaz ghandna l-konferma tax-xhieda ta' l-istess pustier (seduta tal-15 ta' Lulju 2010) attestanti b'mod inekwivoku d-data li fiha hu qassam il-busta. Dan hu jispjegah fuq il-kuntest tal-*pink card* li minnha tirrizulta palesament ir-rikorrenza tad-data, ossija dik tal-20 ta' Gunju, 2009;

3. Issa apparti li s-socjeta` appellanti tittanta ssib rifugju fuq it-timbru postali (22 ta' Gunju, 2009), – li dwaru, incidentalment, ix-xhud Rose Abela (seduta, 22 ta' Jannar, 2010) toffri spjegazzjoni plawsibbli ghaliex tezisti dik id-data – fuq l-istregwa tad-decizjoni “**Aluserv Limited -vs-Awtorita` Marittima ta' Malta**”, is-socjeta` appellanti ggib ‘il quddiem *b'noviter deductus* fin-Nota ta' sottomissjonijiet taghha l-fatt tan-nuqqas ta' prova konklussiva dwar il-persuna li rceviet l-oggett postali, kif ukoll illi fil-mument tan-notifikazzjoni l-indirizz ta' l-ufficcju registrat taghha ma kienx dak indikat fuq il-busta (Pebbles, Triq l-Imsaqqfin, Bahar ic-Caghaq) izda dak numru 167 Triq il-Merkanti, il-Belt. Relattivament ghal dawn id-deduzzjonijiet din il-Qorti ghandha dan x'tikkummenta. Fl-ewwel lok minn ebda parti tar-rikors promotur ta' l-appell ma jirrizulta illi s-socjeta` appellanti kkwerelat illi r-ricevitur tal-busta postali kien injot ghaliha jew mhux addett taghha. Anzi l-fatt li hi introduciet l-appell

hu konferma li l-persuna li rceviet l-oggett postali ghaddietu lilha u, eventwalment, minn din lill-konsulent legali taghha. Riferibilment, imbaghad, dwar l-indirizz postali jibda biex jigi osservat illi l-indirizz hu dak l-istess maghruf mid-Dipartiment tal-VAT u, dment li s-socjeta` appellanti ma gharfitux bit-tibdil tieghu, kif hekk jippreskrivi l-Artikolu 10 (7) (a) tal-Kapitolu 406, dak kien l-uniku indirizz li fih l-oggett postali kellu jintbaghat. Del resto, meta s-socjeta` appellanti ressqet il-gravami taghha fuq Formula A lill-Bord ta' l-Appelli l-indirizz hemm indikat jikkorrispondi fedelment ghal dak fuq il-busta postali mibghut lilha mill-istess Bord fis-17 ta' Gunju, 2009, u ricevut fl-20 ta' Gunju, 2009;

(4) Agguntivament ghal dan hawn appena espress, irid jizdied illi wiehed ghandu bilfors jipprezumi illi l-persuna li ssottoskriviet il-*pink card* kien hekk inkarigat jircievi l-posta. Jikkonsegwi illi biex tingheleb din il-presunzjoni derivanti mill-konsenja tal-busta lil dik il-persuna, kien jokkorri jigi provat mis-socjeta` appellanti illi l-konsenjatarju ma kienx la dipendenti taghha u lanqas addett fis-sede taghha fejn saret il-konsenja. Is-socjeta` appellanti din il-prova ma ghamlithiex u allura l-Qorti jkollha bilfors tikkonkludi illi l-persuna firmatarja kienet idoneja biex tircievi l-posta taghha. Certament, il-ligi ma tesigiex il-generalita` tal-persuna recipjenti, izda sufficit li l-oggett postali gie konsenjat fl-indirizz tad-destinatarju ghal liema jirreferi t-taghrif fuq il-*pink card*. Ara Artikoli 72, 73 u 66(3) ta' l-Att tat-Taxxa fuq il-Valur Mizjud ghal liema jirreferi r-Regolament 7 (2) ta' l-Avviz Legali 16 ta' l-1999;

5. Ankorke wiehed kellu jitragga inferenzi partikolari mid-decizjoni "Aluserv Limited", allura jista' jinghad b'konvinciment illi l-prova ta' wahda mill-alternattivi professi f'dik id-decizjoni saret mill-Kummissarju appellat. Anzi, kuntrarjament ghal dak sottomess mis-socjeta` appellanti, li ttantat tirragruppa flimkien u b'mod kumulattiv dawk l-alternattivi, ma jistax genwinament jinghad f'dan il-kaz illi l-Kummissarju ma ggustifikax kif imiss ir-ritwalita tan-notifika u dik tal-validita taghha bl-ghazla ta' wahda minn dawk l-istess alternattivi. Senjatament, il-prova li tahgmel il-*pink card* korroborata

mix-xhieda tal-pustier. Fil-fehma ponderata ta' din il-Qorti gjaladarba dan id-dokument juri li l-att tas-sentenza gie konsenjat fl-20 ta' Gunju, 2009, din ghandha tissodisfa dik l-esigenza assikurattiva li s-socjeta` appellanti giet a konoxxenza ta' dak l-att f'dik id-data;

6. Kieku stess kienet din il-Qorti li talbet li ssirilha l-prova relattiva, tali kien jaqa' fil-poter diskrezzjonali tal-Qorti in armonija ma' certi disposizzjonijiet tal-Kodici ritwali ghal liema tirreferi l-istess socjeta` appellanti; *ad exemplum*, Artikolu 565 tal-Kapitolu 12. Ragonevolment, is-socjeta` appellanti ghandha tirrikonoxxi illi l-ezercizzju potestattiv fil-Qorti ghall-produzzjoni tal-pustier kienet hekk mehtiega fejn, bhal f'dan il-kaz, kienet tezisti c-cirkostanza eccezzjonali taz-zewg dati fuq il-*pink card* u li, allura, kienet tiggustifika l-ezercizzju taghha ghall-iskjariment dwarhom;

7. In konkluzjoni, una volta gie stabbilit u accertat illi n-notifika saret validament fl-20 ta' Gunju, 2009, isegwi illi t-terminu ta' l-appell skada definittivament fl-20 ta' Lulju 2009. Jikkonsegwi illi l-att ipprezentat wara l-iskadenza tat-terminu statutorju utli ghall-proponiment tieghu (f'dan il-kaz il-21 ta' Lulju, 2009) ma jikkonserva ebda validita jew effikacija. Ara "**Martin Birffa -vs- Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valur Mizjud**", Appell Inferjuri, 24 ta' Novembru, 2003 u "**Suncrest Hotels plc -vs- Kummissarju tat-Taxxa fuq il-Valur Mizjud**", Appell Inferjuri, 22 ta' Novembru, 2006. Dan anke jekk b'gurnata ghaliex, kif ritenut fil-**Kaz Nru. 85, Appell mill-Bord ta' Kummissarji Specjali, 5 ta' Marzu, 1971**, "*of course the fact that the delay was only of one day cannot unfortunately for the appellant help him*". Ara wkoll f'sens konformi s-sentenza ta' din il-Qorti kif presjeduta in re: "**Joseph Camilleri -vs- Kummissarju tat-Taxxi Interni**", 9 ta' Mejju 2007;

8. Ghall-kompletezza fuq dan il-punt jigi enfatikament ribadit illi "t-termini ghall-appell minn sentenzi kemm taht il-ligi ritwali ordinarja, kif ukoll taht il-ligijiet specjali, jiddekorru ghall-fatt materjali tat-trapass taz-zmien. Huma termini perentorji u dwarhom di regola

Kopja Informali ta' Sentenza

ma hemmx possibilita, la ta' proroga u lanqas ta' sospensjoni jew interruzzjoni, jekk mhux fil-kazijiet eccezzjonalment mil-ligi prevvisiti. Ad ezempju fejn il-gurnata ta' l-iskadenza tahbat nhar ta' Sibt jew il-Hadd jew xi gurnata ohra festiva. Ara "**Salina Wharf Marketing Limited -vs- Malta Tourism Authority**", Appell Inferjuri, 12 ta' Dicembru, 2007 u "**Kees De Jong *nomine* -vs- Winex Holdings Ltd *et***", Appell Inferjuri, 13 ta' Novembru, 2009;

Raggunta din il-konkluzjoni din il-Qorti ma tarax il-htiega li tinoltra ruhha fuq l-eccezzjoni l-ohra sottomessa mill-appellat. Logikament, wisq anqas fuq il-mertu ta' l-appell devolut.

Ghal dawn il-motivi premessi din il-Qorti qeghda takkolji l-ewwel pregudizzjali tal-Kummissarju appellat u konsegwentement tiddikjara bhala irritu u null l-appell interpost in kwantu pprezentat *fuori termine*. L-ispejjez relattivi ta' dan l-appell jibqghu sopportabbli mis-socjeta` appellanti.

< Sentenza Finali >

-----TMIEM-----