MALTA

# QORTI CIVILI
# PRIM' AWLA

## ONOR. IMHALLEF
## JOSEPH R. MICALLEF

Seduta tal-21 ta' Mejju, 2009

Citazzjoni Numru. 821/2008

Paul **BORĠ**

vs

**AWTORITA’ DWAR IT-TRASPORT PUBBLIKU**

**Il-Qorti:**

Reġgħet rat ir-Rikors Maħluf imressaq fil-11 ta’ Awwissu, 2008, li bih u għar-raġunijiet hemm imfissra, l-attur talab li din il-Qorti (a) issib li l-Awtorita’ mħarrka mxiet ħażin miegħu bi ksur tal-artikolu 469A(1)(b)(ii) tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta’ Malta meta rtirat it-*tag* li bis-saħħa tagħha hu jista’ jaħdem bħala xufier ta’ mezz ta’ trasport pubbliku; (b) tħassar id-deċiżjoni li biha l-Awtorita’ mħarrka qatgħetha li

tirtiralu t-*tag*[1]; u (ċ) tordnalha li troddlu lura t-*tag* ħalli jkun jista' jerġa' jaħdem bħala xufier ta' mezz ta' trasport pubbliku. Talab ukoll l-ispejjeż;

Rat it-Tweġiba mressqa mill-Awtorita' mħarrka fid-29 ta' Awwissu, 2008, li biha laqgħat għall-azzjoni attriċi billi, fl-ewwel lok, qalet li l-azzjoni ma setgħetx issir għaliex l-attur naqas li l-ewwel ifittex ir-rimedji l-oħrajn disponibbli lilu skond il-liġi partikolari fis-seħħ. Fil-mertu, laqgħet billi qalet li dak li għamlet kienet marbuta tagħmlu bil-liġi nnifisha u ma kellhiex għażla li tagħmel mod ieħor. Temmet tgħid li dak li għamlet kien xieraq, mistħoqq u sewwa għax sar skond il-liġi;

Rat is-sentenza tagħha tat-2 ta' Ottubru, 2008[2], li biha u għar-raġunijiet hemm imfissra, ċaħdet l-ewwel eċċezzjoni tal-Awtorita' mħarrka u ordnat li s-smigħ tal-kawża jitkompla fil-mertu;

Semgħet ix-xhieda mressqa mill-partijiet;

Rat id-degriet tagħha tal-4 ta' Frar, 2009, li bih u fuq talba magħmula waqt is-smigħ mill-avukati tal-partijiet, ordnat li t-trattazzjoni tal-għaluq issir permezz ta' noti ta' sottomissjonijiet;

Rat in-Nota ta' Sottomissjonijiet imressqa mill-attur fl-20 ta' Frar, 2009[3];

Rat in-Nota ta' Sottomissjonijiet imressqa mill-Awtorita' mħarrka waqt is-smigħ tal-1 ta' April, 2009[4], bi tweġiba għal dik tal-attur;

Rat in-Nota ta' Replika mressqa mill-attur fit-3 ta' April, 2009[5];

---

[1] Li, fi kliem ir-Regolament 2 tal-Avviż Legali 128/94 (Regolamenti tal-1994 dwar il-Vetturi bil-Mutur, L.S. 65.11) "tfisser mezz uffiċjali ta' identifikazzjoni maħruġ mill-Awtorita' li tikkonċedi lid-detentur ta' dak it-*tag* id-dritt li jsuq vettura tat-trasport tal-passiġġieri għall-kiri jew bi ħlas"
[2] Paġġ. 21 – 9 tal-proċess
[3] Paġġ. 67 – 9 tal-proċess
[4] Paġġ. 83 – 6 tal-proċess
[5] Paġġ. 88 – 9 tal-proċess

Rat l-atti kollha tal-kawża;

Rat id-degriet tagħha tal-21 ta' April, 2009, li bih ħalliet il-kawża għas-sentenza;

***Ikkunsidrat:***

Illi din hija azzjoni għal stħarriġ ġudizzjarju ta' għamil amministrativ. L-attur hu xufier ta' mezz ta' trasport pubbliku (*taxi*). Matul Lulju tal-2008, kien wieħed minn bosta xufiera li ħa sehem f'azzjoni industrijali msejħa mill-Federazzjoni tat-Trasport Pubbliku. Minħabba li ġie mixli b'reat u stqarr il-ħtija tiegħu meta tressaq il-Qorti, il-Qorti tal-Maġistrati bħala Qorti ta' Ġudikatura Kriminali sabitu ħati. Huwa appella mill-piena u l-appell ma ntlaqax fuq punt tekniku. Sadattant, l-Awtorita' mħarrka ordnatlu li jroddilha lura t-*tag* ta' xufier. Hu obda. Jgħid, iżda, li xufiera oħrajn li bħalu kienu nstabu ħatja mill-Qorti ma ttiħditilhomx it-*tag* u tħallew jaħdmu. Bla *tag* ma jistax jaħdem u bħalissa wieqaf mix-xogħol. L-attur jgħid li d-deċiżjoni tal-Awtorita' mħarrka li titolbu jroddilha t-*tag* saret bi ksur tal-liġi għaliex l-istess Awtorita' naqset milli tħares il-prinċipji ta' ġustizzja naturali jew ħtiġijiet proċedurali mandatorji fit-twettiq tal-għamil amministrativ jew fid-deliberazzjonijiet ta' qabel dwar dak l-għamil. Għalhekk, qiegħed jitlob li l-Qorti tħassar dik id-deċiżjoni u tordna li tintraddlu lura t-*tag*;

Illi għal din l-azzjoni l-Awtorita' mħarrka laqgħet, fost l-oħrajn, bl-eċċezzjoni preliminari li l-azzjoni ma setgħetx issir għaliex il-mod ta' kontestazzjoni jew il-ksib ta' rimedju li l-attur kellu kontra dik id-deċiżjoni seta' kisbu mod ieħor kif tipprovdi l-liġi speċjali li bis-saħħa tagħha ttieħdet dik id-deċiżjoni. B'mod partikolari, l-Awtorita' mħarrka qalet li l-attur seta' appella quddiem il-Bord tal-Appelli skond l-artikolu 31 tal-Kapitolu 332 tal-Liġijiet ta' Malta kif mibdul bl-Att V tal-2008. Ladarba naqas li jagħmel dan, ma setax iressaq din l-azzjoni. L-Awtorita' mħarrka laqgħet fil-mertu billi qalet li d-deċiżjoni li ħadet dwar l-attur ma kinitx waħda ta' diskrezzjoni amministrattiva, imma waħda

meħuda fuq bażi u regoli ċari, stretti u tassativi u għalhekk safejn l-azzjoni attriċi tinbena fuq l-artikolu 469A, ma tgħoddx. Żiedet tgħid li billi d-deċiżjoni tagħha hija bbażata fuq dak li jipprovdi l-artikolu 131 tal-Avviż Legali 128 tal-1994 u hija waħda "ġusta, korretta u legali", din il-Qorti għandha tiċħad it-talbiet tal-attur;

Illi b'sentenza *in parte* mogħtija fit-2 ta' Ottubru, 2008, din il-Qorti ċaħdet l-ewwel eċċezzjoni;

Illi l-fatti ewlenin li jgħoddu għall-każ juru li l-attur huwa sewwieq ta' *taxi* u minnha jaqla' l-għixien tiegħu. Huwa msieħeb f'assoċjazzjoni msejħa l-*White Taxi Services Amalgamated* li tagħmel parti mill-Federazzjoni tat-Trasport;

Illi f'Lulju, 2008, hu ħa sehem f'azzjoni "ta' simpatija" msejħa mill-imsemmija Federazzjoni biex tipprotesta dwar bidliet li l-Gvern fi ħsiebu jdaħħal fis-sistema tat-trasport pubbliku. Ftit jiem wara, l-attur tressaq quddiem il-Qorti tal-Maġistrati bħala Qorti ta' Ġudikatura Kriminali, mixli b'diversi reati. Huwa ammetta l-akkużi. B'sentenza mogħtija fil-25 ta' Lulju, 2008, l-attur ingħata piena ta' tmintax-il xahar ħabs sospiżi għal tliet snin u immultat. Kien hemm ħamsa oħrajn minn sħabu li tressqu wkoll, minbarra sewwieqa f'oqsma oħrajn tat-trasport pubbliku[6]. Huwa ressaq appell mis-sentenza mogħtija kontrih, imma l-appell ma ntlaqax. Sadattant, fit-30 ta' Lulju, 2008, l-Awtorita' mħarrka talbitu jroddilha lura t-*tag* maħruġa biex hu jkun jista' jaħdem bħala sewwieq ta' *taxi*. Għall-bidu, l-attur ma riedx joqgħod għal dik id-deċiżjoni għaliex kien qiegħed jgħid li billi kien appella mis-sentenza, ried jistenna sakemm jinqata' l-appell. Imma, wara li marru fuqu *enforcement officers* tal-Awtorita' mħarrka, hu qagħad għal dik it-talba[7]. L-assoċjazzjoni tas-sewwieqa tat-*taxis* tat lill-attur xi għajnuna finanzjarja għall-ħamest ijiem tax-xogħol li tilef bl-azzjoni meħuda meta kien inżamm taħt arrest;

[6] Xhieda ta' Alfred Paċe 2.12.2008, f'paġ. 36 tal-proċess
[7] Xhieda ta' Emanuel Gatt 2.12.2008, f'paġ. 58 tal-proċess

Illi fil-bidu ta’ Awwissu, l-attur qabbad avukat biex f’ismu tikteb lill-Awtorita’ mħarrka biex terġa’ taħsibha dwar id-deċiżjoni li titolbu jroddilha lura t-*tag*. Billi l-Awtorita’ baqgħet tgħid li mxiet sewwa u skond il-liġi, ċaħdet it-talba tal-attur “sakemm jiġu konklużi l-proċeduri kriminali li hemm fil-konfront tiegħu”[8]. Fil-11 ta’ Awissu, 2008, infetħet din il-kawża. Jumejn wara, ttieħdet fiżikament it-*tag* mingħand l-attur;

Illi l-konsiderazzjonijiet legali marbutin mal-każ jittieħdu mill-ewwel talba tal-attur. Huwa jgħid li d-deċiżjoni meħuda mill-Awtorita’ mħarrka biex tirtiralu t-*tag* li biha jista’ jaħdem hija deċiżjoni magħmula b’nuqqas ta’ tħaris tal-prinċipji ta’ ġustizzja naturali jew ta’ ħtiġijiet proċedurali mandatorji fit-twettiq ta’ dik id-deċiżjoni jew fid-deliberazzjonijiet ta’ qabel dwar dik id-deċiżjoni [Art. 469A(1)(b)(ii) tal-Kap 12]. Minħabba f’hekk, l-attur jistenna li dik id-deċiżjoni – bħala għamil amministrativ – titħassar. Min-naħa tagħha, l-Awtorita’ mħarrka tgħid li d-deċiżjoni tagħha ma kinitx taqa’ fit-tifsira ta’ għamil amministrativ, għaliex dak li għamlet kienet marbuta bih bil-liġi u ma kellhiex l-ebda diskrezzjoni f’dak li iddeċidiet;

Illi l-attur iqis li, fir-rigward tiegħu, l-Awtorita’ mħarrka mxiet bħala “tribunal amministrativ” li dwar l-operat tiegħu dawn il-Qrati jistgħu jintalbu li jistħarrġu s-siwi tad-deċiżjonijiet jew għemejjel tiegħu;

Illi l-Qorti hija tal-fehma li, bid-deċiżjoni meħuda li tirtira t-*tag* lill-attur u li tirrifjuta li terġa’ tqis id-deċiżjoni tagħha meta hekk mitluba minnu (permezz tal-avukat tiegħu), l-Awtorita’ mħarrka kienet, fil-fatt, qiegħda twettaq għamil amministrativ kif imfisser mil-liġi. Dan jingħad kemm għaliex “deċiżjoni” taqa’ taħt it-tifsira ta’ “egħmil amministrativ”, imma wkoll għaliex dak ir-rifjut ukoll jikkostitwixxi nuqqas li dawn il-Qrati jistgħu jintalbu jistħarrġu;

Illi l-Qorti hija tal-fehma wkoll li tal-Awtorita’ mħarrka li ma tistax tilqa’ l-argument meta tgħid li ladarba l-attur instab

[8] Dok “VD”, f’paġ. 18 tal-proċess

ħati mill-Qorti tal-Maġistrati bħala Qorti ta' Ġudikatura Kriminali, hija ma kellha l-ebda għażla jew diskrezzjoni fis-sanzjonijiet li kellha tapplika kontrih. Ma hemm l-ebda dubju li l-Awtorita' mħarrka qatgħetha li tirtira (baqgħet tuża l-kelma "tissospendi", imma sal-lum ma qalitx kemm se' ttul tali sospensjoni, u sospensjoni indefinita m'hijiex wisq differenti minn revoka) t-*tag* tal-attur billi eżerċitat is-setgħa li tagħmel hekk kif mogħtija lilha mil-liġi[9]. Dik il-liġi turi biċ-ċar li tali setgħa hija waħda diskrezzjonarja u, fuq kollox, suġġetta għal proċediment stabilit mill-istess liġi[10] u li kien diġa' fis-seħħ meta ttieħdet id-deċiżjoni dwar l-attur. Mhux hekk biss, imma ntwera bil-fatti li l-miżura meħuda kontra l-attur tirriżulta fattwalment diskrezzjonarja għaliex l-Awtorita' ma ħaditx l-istess passi kontra ħaddieħor li kien fl-istess ilma miegħu;

Illi l-ilment ewlieni tal-attur hu li, fit-teħid tad-deċiżjoni tagħha, l-Awtorita' naqset li tisma' x'kellu xi jgħid **qabel** għaddiet għall-miżuri ta' sanzjoni meħudin kontrih. Fi kliem ieħor, l-attur jilminta minn ksur bi ħsara għalih ta' wieħed mill-prinċipji ewlenin ta' ħaqq naturali, jiġifieri l-prinċipju ta' smigħ xieraq fl-*audi et alteram partem*. Bilkemm għandu għalfejn jingħad li l-ħtieġa li tribunali jew awtoritajiet amministrativi jħarsu b'mod skrupluż it-tħaddin ta' dawn il-prinċipji hija waħda li m'għandux ikun hemm dispożizzjoni espressa tal-liġi biex wieħed japplikaha. It-tħaris ta' dawn il-prinċipji fit-tmexxija tal-amministrazzjoni pubblika għandu jkun il-kejl minimu li jiggarantixxi t-trasparenza u s-siwi tal-għamil amministrativ. Għall-kuntrarju, in-nuqqas ta' tħaris ta' dawn il-prinċipji jwassal għall-irritwalita' tal-għemejjel hekk imwettqa u għat-tħassir tagħhom[11];

Illi mill-provi mressqa waqt is-smigħ ta' din il-kawża, ħareġ b'mod ċar li minn dak inhar li l-Awtorita' saret taf li l-attur kien ammetta l-akkużi mressqa kontrih quddiem il-Qorti tal-Maġistrati sad-data meta qatgħetha li tirtiralu t-*tag*, lill-attur la qatt bagħtet għalih u lanqas semgħet x'kellu xi jgħidilha[12]. Ma hemm l-ebda dubju għalhekk li mhux talli

[9] Art. 34(1) tal-Kap 332
[10] Artt 34(5) u (6) tal-Kap 332
[11] App. Inf. **19.5.2004** fil-kawża fl-ismijiet ***Joseph Debono vs Phonica Systems Ltd***
[12] Xhieda ta' Vincent Micallef Pule' 4.2.2009, f'paġġ. 72 – 3 tal-proċess

ma sarx smigħ xieraq fil-konfront tiegħu imma lanqas biss sar smigħ. Din is-sura ta' mġiba tikkostitwixxi ksur fid-dieher tal-proċedura speċifika li l-istess Awtorita' hija marbuta li ssegwi taħt id-dispożizzjonijiet espressi tal-Kapitolu 332 tal-Liġijiet ta' Malta (jiġifieri dak l-Att li bis-saħħa tiegħu twaqqfet l-Awtorita'). Dik il-proċedura hija waħda tassattiva u tibda tgħodd sa minn "meta l-Awtorita' tkun qed tipproponi li tiċħad li tagħti jew iġġedded liċenza, jew li **tissospendi jew tħassar** liċenza"[13]. It-*tag* li ttieħdet mingħand l-attur hija l-manifestazzjoni esterna tal-liċenza li biha huwa seta' jaħdem bħala xufier ta' *taxi*;

Illi l-Qorti tqis li fost il-mezzi l-iżjed fundamentali biex jitħares il-jedd tal-*audi et alteram partem* wieħed jista' jsemmi kemm il-ħtieġa tal-pre-avviż u kif ukoll dik tas-sehem effettiv fil-proċess li jkun se' jwassal għat-teħid tad-deċiżjoni amministrattiva. Dwar il-pre-avviż, ingħad li "*Natural justice generally requires that persons liable to be directly affected by proposed administrative acts, decisions or proceedings be given adequate notice of what is proposed, so that they may be in a position: (a) to make represenatations on their own behalf; or (b) to appear at a hearing or inquiry (if one is to be held); and (c) effectively to prepare their own case and to answer the case (if any) they have to meet. ... In a large majority of the reported cases where breach of the audi alteram partem rule has been alleged, no notice whatsoever of the action taken or proposed to be taken was given to the person claiming to be aggrieved, and failure to give him proper notice was tantamount to a denial of an opportunity to be heard on that matter*"[14]. Fil-każ tal-lum, l-attur ma ngħata l-ebda pre-avviż, imma biss tagħrif dwar deċiżjoni li kienet ittieħdet diġa';

Illi dwar l-aspett tas-smigħ effettiv, tqanqal il-punt li l-Awtorita' tant ħarset il-prinċipju tas-smigħ xieraq li, meta l-avukat tiegħu bagħtet tgħarrafha li hu kien appella mis-sentenza tal-Qorti tal-Maġistrati, l-Awtorita' qatgħetha li, sakemm jinqata' dak l-appell, kienet qiegħda tibdel id-

[13] Dawk id-dispożizzjonijiet jagħmlu mill-Att V tal-2008 li sar liġi fis-seduta Parlamentari tad-29.1.2008, u ngħata l-kunsens Presidenzjali fl-1.2.2008, u għalhekk daħal fis-seħħ qabel il-każ tal-attur ladarba ma fih l-ebda artikolu li jgħid li d-dħul fis-seħħ kellu jsir b'xi Avviż Legali
[14] Evans _De Smith's Judicial Review of Administrative Action_ (4th Edit.), paġ. 196

deċiżjoni oriġinali tagħha (li tirrevoka l-liċenza tal-attur) għal waħda ta' sospensjoni. Fil-fehma tal-Qorti dan il-bdil ta' atteġġament (li, wara kollox, baqa' ma ssarraf fl-ebda vantaġġ prattiku għall-attur) ma jifdix in-nuqqas tal-bidu. Dan jingħad għaliex, għalkemm huwa possibbli li deċiżjoni milquta b'nuqqas ta' ħarsien tal-prinċipju tas-smigħ xieraq tista', f'xi każijiet, tissewwa billi jingħata smigħ rimedjali **wara** li tkun ittieħdet deċiżjoni bħal dik[15], smigħ bħal dak irid ikun indirizza n-nuqqasijiet imġarrba bid-deċiżjoni wkoll. F'dan il-każ, imbagħad, sal-lum lanqas smigħ rimedjali ma ngħata lill-attur;

Illi bla ma ttawwal wisq fuq dan l-aspett, il-Qorti tagħmel tagħha l-ħsieb imfisser wisq tajjeb f'sentenza li ngħatat dan l-aħħar minn din l-istess Qorti (diversament presjeduta)[16] f'każ li wkoll kien jittratta l-ksur tal-prinċipju tal-*audi et alteram partem*, u b'mod partikolari fejn iċċitat silta li tgħid "*The principle that no one should be condemned or deprived of his rights without being heard, and above all without having received notice that his rights would be put at stake, is of a universal equity. Nothing less would be necessary than an express declaration of the legislature to put aside this requirement, which applies to all courts and to all bodies called upon to render a decision that might have the effect of annulling a right possessed by an individual*"[17]. Issa, fil-każ tal-lum, mhux talli l-leġislatur ma neħħiex din il-ħtieġa tal-ħarsien tal-prinċipju tas-smigħ xieraq minn każ bħal tal-attur, imma talli b'bidliet li daħħal fil-liġi fl-2008, stabilixxa espressament l-applikazzjoni tiegħu;

Illi l-Awtorita' mħarrka tisħaq li l-miżura li ħadet kontra l-attur ma kinitx "tikkostitwixxi sorpriża jew aġir wara dahar l-attur billi hu kien ben konsapevoli li l-kondotta tajba hija rekwiżit essenzjali sabiex ikollu *tag* ta' identita'"[18]. Hija żżid tgħid ukoll li l-għamil li dwaru l-attur kien instab ħati mill-Qorti tal-Maġistrati kien ukoll jiġġustifika d-deċiżjoni

[15] *Ibid*, ara paġġ. 193 u 242 - 3
[16] P.A. JA **27.4.2009** fil-kawża fl-ismijiet ***David Gatt vs Il-Prim Ministru et*** (appellata)
[17] Fil-każ ***L'Alliance des Professeurs Catholiques de Montreal vs Labour Relations Board of Quebec*** (1953) li, fis-sewwa, huwa meħud mid-*dictum* ta' Parke L.J. fil-kawża ***Bonaker vs Evans*** (1850) 16 Q.B. 162
[18] Nota tal-Osservazzjonijiet, § 2, f'paġ. 83 tal-proċess

tal-istess Awtorita' li tirtira t-*tag*. Il-Qorti, filwaqt li tagħraf il-gravita' tal-azzjonijiet tal-attur (li, madankollu, tagħhom ħallas il-prezz bis-saħħa tas-sentenza mogħtija mill-Qorti ta' kompetenza kriminali), ma tistax tilqa' dawn iż-żewġ argumenti tal-Awtorita' mħarrka, għall-finijiet tal-kawża li għandha quddiemha llum. In-nuqqas li minnu jilminta l-attur huwa fuq il-ksur tal-proċedura li l-Awtorita' mħarrka wettqet bi ħsara għalih meta qatgħetha li tirtiralu t-*tag*. Dan in-nuqqas jirriżulta b'mod indiskutibbli mill-atti tal-kawża;

Illi f'dan il-waqt huwa meħtieġ li jitfakkar li f'din l-għamla ta' azzjoni ta' stħarriġ ġudizzjarju tal-għamil amministrattiv, xogħol din il-Qorti m'għandux jiddawwar f'eżerċizzju ta' appell minn jew ta' reviżjoni tal-mertu tal-kwestjoni li l-korp amministrattiv mistħarreġ kien kompetenti li jqis[19]. Jekk Qorti tiddeċiedi li tistħarreġ l-imġiba jew id-deċiżjoni ta' tribunal, u ssib li jew (a) li t-tribunal jirriżulta li qabeż is-setgħat tiegħu, jew kien nieqes minn setgħa, jew (b) li ma mexiex mal-liġi li taħtha twaqqaf jew (ċ) li naqas li jħares xi wieħed mill-prinċipji tal-ħaqq naturali, l-aktar li l-Qorti tista' tagħmel huwa li tħassar dak l-għamil jew dik id-deċiżjoni, u tordna s-smigħ mill-ġdid, jekk ikun il-każ. Qorti li tistħarreġ lil tribunal amministrattiv ma tistax tgħaddi biex tagħti hi r-rimedju li l-liġi terfgħu lil dak it-tribunal;

Illi dan ifisser ukoll li jekk qorti ta' kassazzjoni, bħalma hija l-funzjoni ta' din il-Qorti f'din il-kawża, tipprovdi għar-reintegrazzjoni fid-drittijiet proċedurali tal-persuna mġarrba mid-deċiżjoni amministrativa li tkun, hija ma tkunx b'daqshekk daħlet biex tagħti r-rimedju sostantiv li jispetta biss lill-Awtorita' mħarrka[20]. Għandu jkun ġuridikament ovvju li bejn iż-żewġ għamliet ta' reintegrazzjoni hemm differenza. Għalhekk, safejn it-talbiet tal-attur jitolbu l-għoti ta' ordni biex l-Awtorita' mħarrka terġa' tagħtih lura t-*tag* tas-sewqan, dan ma jistax isir, għalkemm dak li din il-Qorti sejra tipprovdi dwar it-

---

[19] App. Ċiv. **13.2.1997** fil-kawża fl-ismijiet ***Mallia noe et vs Debono noe et*** (Kollez. Vol: **LXXXI.ii.262**) u l-bosta sentenzi msemmijin fiha

[20] App. Inf. **13.2.2009** fil-kawża fl-ismijiet ***Vanessa Mifsud vs Malta Enterprise Corporation***

talbiet l-oħra għandu jagħti konsegwenza loġika għal tali talba wkoll;

Għal dawn ir-raġunijiet, il-Qorti qegħda taqta' u tiddeċiedi billi:

**Tilqa' l-ewwel talba attriċi** billi ssib li d-deċiżjoni meħuda mill-Awtorita' mħarrka li tirtira t-*tag* ta' sewwieq tal-attur u r-rifjut tagħha li terġa' tqis dik id-deċiżjoni meta ntalbet li tagħmel dan, saru bi ksur tal-ħarsien tal-prinċipji ta' ġustizzja naturali u għalhekk ma jiswewx;

**Tilqa' t-tieni talba attriċi** u tħassar id-deċiżjoni meħuda mill-Awtorita' mħarrka fil-konfront tal-attur, li għandu jitqies imqiegħed mill-ġdid fl-istat li kien fih dwar il-liċenza tiegħu minnufih qabel ittieħdet dik id-deċiżjoni, u b'dan qiegħda tindirizza wkoll **it-tielet talba attriċi**;

**Tiċħad l-eċċezzjonijiet** tal-Awtorita' mħarrka fil-mertu; u

**Tikkundanna** lill-Awtorita' mħarrka **tħallas l-ispejjeż tal-kawża,** magħduda dawk marbutin mas-sentenza preliminari tat-2 ta' Ottubru, 2008.

**Moqrija**

**< Sentenza Finali >**

---------------------------------TMIEM---------------------------------