MALTA

QORTI TAL-MAGISTRATI (GHAWDEX) GURISDIZZJONI SUPERJURI

MAGISTRAT DR. ANTHONY ELLUL

Seduta ta' l-20 ta' Jannar, 2009

Citazzjoni Numru. 31/2008

Marjano sive Mario Pace f'ismu proprju u bhala mandatarju tal-imsiefrin hutu Josephine Robinson, Michelina Cutajar u Emanuel Pace kif ukoll bhala mandatarju tal-imsiefrin Mary Ann Ahern u John Pace ulied il-mejjet Saviour Pace, hu l-istess Marjano sive Mario Pace

Vs

Carmelo Pace u b'digriet tat-8 ta' Mejju 2008 Carmelo Pace gie nominat kuratur deputat sabiex jirraprezenta lill-imsiefrin John, Frank u Tereza mart Salvu Pace wkoll ahwa Pace

Accettazzjoni ta' Eredita (espressa jew tacita) – Pussess ta' beni ta' l-eredita – Htiega ta' min ghandu l-pussess tal-hwejjeg tal-wirt li jipprocedi skond id-disposizzjonijiet dwar il-beneficcju ta' l-inventarju fit-terminu stabbilit mil-ligi (Artikolu 869 tal-Kodici Civili).

Il-Qorti;

1. Permezz ta' din il-kawza l-atturi qeghdin jitolbu l-qasma tal-wirt ta' Joseph Pace li miet intestat fl-14 ta' Lulju 1979, kif ukoll il-legittima (porzjon rizervata) fir-rigward tal-wirt ta' Maria Pace li mietet fis-7 ta' April 1998 u li ghamlet testment fl-1 ta' Settembru 1988 fl-atti tan-nutar Paul George Pisani u iehor fis-7 ta Lulju 1989 fl-atti tan-nutar Paul George Pisani. In oltre permezz ta' l-ewwel talba l-atturi qeghdin jitolbu dikjarazzjoni li l-kuntratt ta' bejgh li ghamlet Maria Pace mal-konvenut Carmelo Pace fl-20 ta' Awwissu 1988 fl-atti tan-nutar Paul George Pisani li bih bieghet nofs (1/2) indiviz mill-fond numru 1, Triq Helsien, Xewkija, Ghawdex b'mandra annessa ta' cirka 84.3 metri kwadru, hu donazzjoni simulata.

2. Fil-verbal tas-seduta tal-31 ta' Lulju 2008 (fol. 65) il-qorti ordnat li f'dan l-istadju ghandha tigi trattata u deciza r-raba' eccezzjoni[1]:

"Illi minghajr pregudizzju ghas-suespost, it-talba ta' l-atturi ma tistax tregi ghaliex dawn ghamlu atti di erede u l-istess attur Marjano Pace ghandu l-pussess ta' porzjon raba' msejjha Ta' Golin, limiti Ghajnsielem u li ilu jahdimha ghall-diversi snin kif pattwit bejn l-attur Marjano Pace u l-konvenut Carmelo Pace.".

3. Il-fatti fil-qosor huma s-segwenti:-

(a) Joseph u Maria konjugi Pace kellhom disat (9) itfal: Marjano sive Mario Pace, Josephine Robinson, Michelina Cutajar, Emanuel Pace, Carmelo Pace, John Pace, Frank Pace, Tereza Pace u Saviour Pace (mejjet). L-atturi Mary Ann Ahern u John Pace huma wlied tal-mejjet Saviour Pace (wiehed mill-ahwa Pace).

(b) Joseph Pace miet intestat fl-14 ta' Lulju 1979[2].

---

[1] Fol. 38.
[2] Fol. 6-8.

(c) Permezz ta’ kuntratt li sar fl-20 ta’ Awwissu 1988 fl-atti tan-nutar Paul George Pisani (fol. 24), Maria Pace bieghet lill-konvenut Carmelo Pace *“....n-nofs (1/2) indiviz ossija kull dritt lilha spettanti mill-lok ta’ djar markat bin-numru wiehed (1) fi Triq il-Helsien, gia Strad Brittanica fix-Xewkija, Ghawdex, bil-mandra annessa tal-kejl ta’ cirka erbgha u tmenin punt decimali tliet metri kwadri (84.3m2).”*. L-atturi jsostnu li l-kuntratt hu donazzjoni simulata.

(d) Fis-7 ta’ April 1998 mietet Maria Pace[3]. Ghamlet testment fl-1 ta’ Settembru 1988 fl-atti tan-nutar Paul George Pisani[4] fejn halliet legat lil binha Carmelo Pace, u testment iehor fis-7 ta’ Lulju 1989 fl-atti tal-istess nutar[5] fejn halliet legat rimuneratorju lill-istess tifel ta’ nofs indiviz ta’ l-art ta’ Golin, limiti Ghajnsielem, Ghawdex. Ghalkemm fit-testmenti jinghad li qeghda thalli prelegati, fir-realta’ huma legati ghaliex ma nnominatx werrieta. Dan ifisser li ghal finijiet ta’ wirt daqslikieku mietet *ab intestato*.

(e) L-attur Mariano Pace ghandu fil-pussess tieghu porzjon mill-art ta’ Golin, Xewkija, Ghawdex. Fiha kejl ta’ kwazi tomna u fiha bena wkoll kamra u f’Awwissu 2008 ta avviz lil MEPA li ser japplika ghall-hrug ta’ permess ta’ zvilupp *“to sanction store for agricultural use.”*.

(f) L-atturi rrinunzjaw ghall-wirt ta’ ommhom permezz ta’ dikjarazzjoni li giet prezentata fit-3 ta’ April 2008[6] u rrizervaw id-dritt ta’ legittima.

4. L-accettazzjoni ta’ eredita’ tista’ tkun espressa jew tacita[7]. M’hemmx dubju li l-oneru ta’ prova hi fuq il-konvenuti. Min-naha ta’ dawk l-atturi li jghixu barra minn Malta, il-konvenuti ma ressqux provi li xi hadd minn dawn l-atturi kien accetta l-wirt ta’ Maria Pace. Fir-rigward ta’ l-attur Mariano Pace, il-konvenuti qeghdin isostnu li gialadarba dan ghandu fil-pussess tieghu porzjon mir-raba’ ta’ Golin, fil-limiti ta’ Ghajnsielem, Ghawdex ifisser li accetta tacitament il-wirt ta’ ommu in kwantu tifforma parti

---

[3] Fol. 9.
[4] Fol. 10.
[5] Fol. 12.
[6] Fol. 16-23.
[7] Ara Artikolu 850 tal-Kodici Civili.

mill-assi tal-wirt. M'huwiex kontestat li Marjano Pace ghandu fil-pussess tieghu porzjon minn din ir-raba, li tifforma parti mir-raba' ta' Golin (kejl komplessiv ta' cirka 8430 mk) li kienet taghmel parti mill-komunjoni ta' l-akkwisti bejn Joseph u Maria konjugi Pace.

M'hemmx kontestazzjoni li Mariano Pace accetta l-wirt ta' missieru, tant hu hekk li permezz ta' dawn il-proceduri, flimkien ma' hutu ohra, qieghed jitlob il-qasma tal-wirt. Skond l-Artikolu 836 tal-Kodici Civili:

"Il-pussess tal-hwejjeg il-mejjet ighaddi, bis-sahha tal-ligi, b'mod ta' kontinwazzjoni, fil-werriet, sew jekk testamentarju jew legittimu, bl-obbligu li jhallas il-pizijiet kollha tal-wirt.".

Inoltre, Marjano Pace hu wiehed mis-successibbli ta' Maria Pace, fis-sens li ghandu dritt ghal sehem mill-wirt ta' ommu. L-att li jwassal ghall-accettazzjoni tacita ta' eredita jehtieg li juri **l-intenzjoni tal-parti li taccetta dak il-wirt**. Kif tajjeb osservat il-Prim'Awla tal-Qorti Civili[8] fil-kawza **Orazio Cutajar vs Emmanuele Cutajar et** deciza fit-3 ta' Ottubru 2003, *"Biex din id-difiza jew att taghhom kellu jitqies accettazzjoni tacita` "dan ried ikun tali li certament, necessarjament u univokament, minnu ma tkunx tista' tigi nferita konsegwenza ohra hlief dik li min ghamlu ried jaccetta l-eredita`. U l-prova li l-att ikun jirrivesti dawn il-karattri jinkombi lil min jallega li dak l-att jirrivesti dawn il-karattri" ("**Nobbli Rosario Ferro Attard Montalto –vs- Nobbli Charles Vella Bonavita et**", Prim'Awla, Qorti Civili, 14 ta' Dicembru 1966). Ghall-esposizzjoni aktar ampja fuq din it-tema ara decizjoni flismijiet "**Clementina Farrugia et –vs- Maddalena Farrguia et**", Appell Civili, 30 ta' April 1962."*.

Ghal fini ta' legittima, is-successibbli jrid jaghmel rinunzja tal-wirt. Rinunzja li ma tistax tkun prezunta izda li trid ssir permezz ta' dikjarazzjoni li ghandha tigi prezentata fil-qorti ta' gurdizzjoni volontarja (Artikolu 860[2] tal-Kodici Civili). Il-konsegwenza tar-rinunzja hi li l-persuna msejha ghall-

[8] Imhallef P. Sciberras.

wirt titqies li qatt ma kienet werriet tal-mejjet. Ir-rinunzja m'hijiex possibbli fejn hemm accettazzjoni ta' wirt[9]. Fil-ligi Maltija fir-rigward ta' accettazzjoni o meno ta' eredita', ghandna distinzjoni bejn tlett ipotezijiet:-

"(a) L-eredi li jkun fil-pussess attwali (i.e., reali u mhux sempliciment legali li jghaddi bi dritt mid-defunt ghall-eredi) ta' l-eredita', li ghandu biss tlett xhur mill-apertura tas-successjoni jew 'a die scientiae' taghha (art. 922) salvi l-proroghi ghall-inventarju (art. 923) u z-zmien ta' erbghin gurnata ghad-dikjarazzjoni ta' l-accettazzjoni (art. 924).

(b) l-eredi li ma jkollux il-pussess reali fuq imsemmi u ma jkunx ingerixxa fl-eredita u li tigi proposta xi istanza kontra tieghu, li ghalih it-terminu irid jigi impost mill-qorti (art. 925(1));

(c) l-eredi li mhux biss ma jkunx ha l-pussess fuq imsemmi u ma jkunx indahal fil-wirt imma wkoll li ma tkunx giet proposta ebda istanza kontra tieghu, f'liema kaz il-perjodu ghall-formalitajiet in kwistjoni jestendi ghall-perjodu preskrittivi tal-accettazzjoni tal-wirt, li fil-kaz li l-eredita' tkun vakanti huwa ta' tletin sena (art. 925(2), 900 Kodici Civili)." (**Maria Olivieri vs Avukat Dr Victor Caruana Colombo et nomine et** deciza mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili[10] fit-22 ta' April 1965 – Vol. XLII.ii.863).

5. Rilevanti hu l-Artikolu 869 tal-Kodici Civili (Kap. 16) li jipprovdi li l-imsejhin ghall-wirt (kif wara kollox hu l-attur) jitilfu l-jedd ta' rinunzja ghall-wirt jekk ghandhom:-

- *"il-pussess tal-hwejjeg tal-wirt"*; u
- ma jkunux imxew skond id-disposizzjonijiet dwar il-beneficcju ta' l-inventarju fi zmien **tlett xhur mill-ftuh tas-successjoni** jew minn dak in-nhar li jkunu saru jafu li l-wirt miss lilhom.

Luigi Borsari esprima l-fehma li r-raguni ghal dan il-provvediment hi li wiehed m'ghandux jabbuza *"...del*

[9] Artikolu 858: *"Min jaccetta wirt, ma jistax jattakka l-accettazzjoni hlief meta din tkun saret minhabba vjolenza, jew minhabba qerq li jsir bi hsara tieghu."*.
[10] Imhallef M. Caruana Curran.

possesso godendo con un beneficio semplice lasciando sospesi e nell'incerto gli interessi ereditari."[11]. Bl-istess mod E. Pacifici Mazzoni spjega li, "Cosi la legge stabilisce, nell'interesse dei terzi aventi diritto verso l'eredita'; poiche' creando una risponsabilita' illimitata sopra gli eredi, toglie loro ogni mezzo per espilare l'eredita' a loro pro e a danno dei terzi medesimi."[12]

Prima facie, jidher li l-presunzjoni li tirrizulta hi assoluta u ma tippermettix prova kuntrarja. Madankollu l-Artikolu 852 tal-Kodici Civili jipprovdi: *"L-ordnijiet moghtija ghall-funerali, l-atti ta' konservazzjoni, jew ta' amministrazzjoni tal-wirt ghal xi zmien, ma jgibux accettazzjoni tal-wirt meta ma tkunx ittiehdet ukoll il-kwalita' ta' werriet."*. Fil-kawza **Paolina Fabri et vs Saverio Calleja et** deciza mill-Qorti ta' l-Appell (Imhallef A. Dingli) fis-27 ta' Jannar 1888[13] gie osservat li, *"La disposizione dell'articolo 572* (illum 869) *non e' punto inconciliabile con quella del 555* (illum 852)*, trattando questa di Amministrazione provvisoria, e l'altra di possesso reale, con amministrazione definitiva a proprio vantaggio."*. F'din is-sentenza saret riferenza ghal sentenza moghtija f'Nizza fil-11 ta' Mejju 1852 fejn gie spjegat li ma kellux jigi applikat l-Artikolu 1007 tal-Codice Sardo[14] meta s-successibbli jibqa' jippossjedi beni li jkollu diga' in komun mal-mejjet, matul il-hajja tieghu. Fehema li giet abbraccjata mill-Qorti ta' l-Appell. L-awtur E. Pacifici Mazzoni spjega kif, *"il solo possesso puo' essere atto di amministrazione odinaria, e non includere percio' l'intenzione di accettare: e allora presumere accettante chi volonta' di esser erede non puo' ritenersi aver avuto, parmi destituito d'ogni razionale fondamento."*[15]. Rilevanti wkoll hi s-sentenza fl-ismijiet **Francesco Baron vs Rosina Muscat** deciza mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili fit-8 ta' Jannar 1935[16] fejn gie osservat li *"....il-kontinwazzjoni tal-pussess tal-gid tal-mejjet mill-parti tal-konvenuta li kienet tikkoabita mieghu mhux tali illi jinduci l-*

[11] *Commentario del Codice Civile Italiano*, Vol. III Parti I (UTET, 1874) pagna 1038.
[12] *Codice Civile Commentato, Trattato delle Successioni* Vol. V (1876) pagna 112.
[13] Volum XI.496.
[14] L-Artikolu 952 tal-Kodici Civili (dak qabel l-1942) ittiehed mill-Codice Sardo.
[15] *Codice Civile Italiano Commentato, Trattato delle Succesioni* (1876), Vol. V pagna 112.
[16] Vol. XXIX.ii.192.

accettazzjoni tal-wirt.”. F’dan il-kuntest il-qorti ghamlet riferenza ghal sentenza tal-Qorti ta’ Bologna fil-21 ta’ Mejju 1883 fejn osservaw: *“Il possesso nella moglie dei mobili del marito, continuato nella casa maritale, e le riparazioni che essa vi abbia fatte non sono sufficienti ad attribuirle la qualita’ di erede del marito, dovendosi riguardare il primo come una semplice continuazione di quello che vi aveva quando era in vita il marito, e le altre come atti di mera conservazione, non inducenti quella disponibilita’ che necessariamente dia a supporre in chi li compie non altra veste che quella di erede.”*.

F’kaz li hemm telfien tal-jedd ta’ rinunzja ghall-wirt, l-imsejjah ghall-wirt jitqies werriet minghajr beneficcju tal-inventarju u ma jkunx jista’ jitlob il-legittima. M’hemmx dubju li l-attur ghandu l-pussess ta’ beni li jifforma parti mill-eredita’ ta’ ommu u ta’ missieru. Id-diffikulta’ hi jekk l-Artikolu 869 japplikax biss ghal kaz fejn l-imsejjah ghandu l-pussess tal-beni kollha tal-wirt, jew japplikax ukoll fejn ghandu l-pussess ta’ oggett wiehed. Taht il-Kodici Civili Taljan vigenti (Artikolu 485), il-provvediment relattiv gie nterpretat fis-sens li pussess ta’ oggett wiehed hu bizzejjed:

- *“Il possesso dei beni ereditari previsto dall’art. 485 c.c. non deve necessariamente riferirsi all’intera eredita’, essendo sufficiente il possesso di un* ***solo bene*** *(nella specie, un letto ed alcuni effetti personali) con la consapevolezza della sua provenienza (79/3175).”*[17].
- *“Non si ritiene necessario che la relazione materiale intercorre co tutti i beni ereditari, essendo invece sufficiente che coinvolga una parte di essi o anhe*

[17] G.Cian u A. Trabucchi, *Commentario Breve al Codice Civile*, Cedam (1996) pagna 485; *“Se il chiamato si trova a qualsiasi titolo nel possesso effettivo (un tempo si diceva nel possesso reale) di beni ereditari, anche di un solo bene del compendio (ipotesi tra le piu’ frequenti), se si pensa che l’erede e’ spesso un membro della famiglia convivente con il de cuius), la legge stabilisce che, trascorsi tre mesi senza un atto di rinunzia, e senza che sia fatto l’inventario, il chiamato si intende erede puramente e semplicemente (485). Bisogna quindi far molta attenzione, e occorre agire con pronta sollecitudine, e cio’ per evitare il pericolo di trovarsi con le responsabilita’ di erede pu senza avere espresso in alcun modo la volonta’ di accettare. Pertanto va richiamata l’attenzione dei successori conviventi con il de cuius che non vogliano trovarsi di fronte alle conseguenze di una damnosa hereditas”* (Istituzioni di Diritto Civile, A. Trabucchi, Edizzjoni numru 48, Cedam, (2007) pagna 488).

*un solo bene ereditario. Cio si e argomentato dal fato che il testo dell'art. 485, a differenza della sua rubrica, parla di possesso **di** beni."* (*Codice Civile Pretestuale*, G. Bonilini – M. Confortni – C. Granelli – UTET (2005) pagna 762)[18].

Madankollu l-provvediment m'huwiex identiku ghal Kodici Civili, u jirreferi ghal kaz fejn l-imsejjah *"...quando a qualsiasi titolo e' nel possesso **di beni ereditari**, deve fare l'inventario entro tre mesi dal giorno dell'apertura della successione o della notizia della devoluta eredita'......Trascorso tale termine senza che l'inventario sia stato compiuto, il chiamato all'eredita' e' considerato erede puro e semplice."*[19]. Fil-kawza fl-ismijiet **Giovanna Scicluna vs Salvatore Scicluna** deciza mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili fit-30 ta' April 1934[20], il-qorti esprimiet il-fehma li sabiex is-successibbli li hu fil-pussess tal-beni ereditarji jigi dikjarat bhala werriet, hu indifferenti jekk ghandu l-pussess tal-assi ereditarji kollha jew xi whud minnhom, jew li jippossjedi beni li jappartjenu esklussivament lill-eredita' jew beni in komuni bejnu u l-eredita'. Din tidher li hi l-fehma ta' Luigi Borsari, *"Ora viene in taglio un altra ricerca. Qui dove parla di possesso reale, la legge allude forse al possesso di utta la eredita' o eziando di una parte benche minima di essa ? E anche in via subalterna, con animo o senz'animo di erede ? Invero la eredita' e' un nome che puo' essere materialmente rappresentato da un complesso di beni o anche da qualche bene di quel complesso, alla condizione pero del concorso morale, ossia della coscienza di erede. Ma la coscienza non origna che dall scienza, secondo il giudizio da questa legge."* [21]. F'sentenza ohra tal-Prim'Awla tal-Qorti Civili fil-kawza **Giuseppa Scicluna vs Carmela Vella** deciza fl-14 ta' Mejju 1957[22], l-attrici kienet qeghda titlob somma flus. Il-konvenuta allegat li ma kenitx eredi ta' missierha u fil-mori tal-kawza rrinunzjat ghas-

---

[18] Parti tal-kummentarju dwar l-Artikolu 485 tal-Kodici Civili Taljan.

[19] *"Ma poiche' il possesso deve essere tale da pregiudicare gli interessi dei terzi, e' giocoforza riconoscere una certa rilevanza al valore economico dei bei posseduti: invero il possesso di beni di irrilevante valore non costituirebbe alcuno pericolo peri i terzi (Burdese. 305-6)."* (ara codice Civile Pretestuale (UTET 2005) pagna 2005).

[20] Vol. XXVIII.ii.578.

[21] Commentario del Codice Civile Italiano, Volum III Parti I (UTET, 1874) pagna 1038.

[22] Vol. XLI.ii.1007.

successjoni. Il-qorti filwaqt li ghamlet riferenza ghall-Artikolu 869 tal-Kodici Civili, osservat li l-konvenuta qatt ma kellha fil-pussess taghha l-hwejjeg tal-wirt ta' missierha; *"F'dan ir-rigward, anzi, mhux ta' min jonqos li jghid li fuq l-attrezzi ta' go l-hanut fuq imsemmi l-konvenuta jista' jkollha xi drittijiet bhala werrieta ta' ommha Virginia, l-ewwel mara ta' Lorenzo Scicluna, li fi zmien il-hajja taghha dawk l-attrezzi gew, jekk mhux kollha, in parti mixtrija minn Lorenzo Scicluna."*. Il-qorti ma taqbilx li l-interpretazzjoni tal-Artikolu 869 tal-Kodici Civili ghandha tkun li werriet ma jkunx jista' jirrinunzja ghall-wirt jekk ma jipprocedix skond id-disposizzjonijiet dwar il-beneficcju ta' l-inventarju fit-terminu stabbilit, fil-kaz ukoll fejn ghandu l-pussess ta' oggett wiehed tal-wirt. Dan iktar u iktar meta wiehed iqies li l-ligi ma tippermettix prova kuntrarja u min-natura taghha l-presunzjoni hi assoluta. F'dan il-kuntest hu floku li jsir paragun ma' dak li jipprovdi l-Artikolu 870:- *"il-werrieta li jkunu hadu b'qerq jew hbew **xi hwejjeg tal-wirt**, jitilfu l-jedd tar-rinunzja ta' dak il-wirt, u, ghalkemm jaghmlu r-rinunzja, jibqghu werrieta minghajr il-beneficcju ta' l-inventarju."*. Hu evidenti li l-ligi tiddistingwi bejn ***"il-****pussess* ***tal-hwejjeg tal-wirt"*** (Artikolu 869) u ***"xi hwejjeg tal-wirt"*** (Artikolu 870). Il-qorti hi tal-opinjoni li l-Artikolu 869 qieghed jikkontempla l-pussess reali tal-beni ereditarji. Dan apparti l-konsiderazzjoni l-ohra li l-qorti m'ghandha l-ebda diffikulta' li taccetta t-tezi li l-attur kien qieghed jaghmel uzu mill-art ta' Golin bhala wiehed mill-pussessuri tal-beni tal-wirt ta' missieru.

6. Fil-fehma tal-qorti meta l-attur dahal fil-pussess materjali ta' l-art (irrispettivament kienx qabel jew wara l-mewt ta' ommu) b'daqshekk ma kienx qieghed jaccetta l-wirt ta' ommu. Il-qorti temmen li hu ghamel att li anke kieku kien werriet ta' ommu, xorta kellu jedd li jaghmlu in kwantu hu wiehed mill-werrieta ta' missieru. Inoltre, l-komportament tal-attur ma jistax jigi defenit bhala wiehed car u inekwivokabbli, u li jaghti lil wiehed x'jifhem li qieghed jaccetta tacitament il-wirt ta' ommu, iktar u iktar meta bit-testmenti li ghamlet Maria Pace jidher li ddisponiet minn sehemha mill-immobbli kollha li jifformaw

parti mill-eredita' taghha permezz ta' prelegati mhollija lill-konvenut Carmelo Pace. Ghal dak li hu l-kejl ta' l-art li qeghda fil-pussess ta' l-attur, din m'hijiex rilevanti ghal finijiet sabiex jigi stabbilit jekk kienx hemm accettazzjoni tacita. Dan mehud in konsiderazzjoni li Maria Pace halliet sehemha mill-art ta' Golin lil binha Carmelo Pace permezz ta' legat. Ghalhekk ma jistax iregi l-argument li l-attur kien qieghed igawdi xi haga li ma kenitx tappartjeni lilu hlief fil-kwalita' ta' eredi ta' ommu. Mill-provi li tressqu l-qorti ma tistax tikkonkludi li kien hemm accettazzjoni tacita ta' l-eredita min-naha ta' l-attur mis-semplici fatt li jaghmel uzu minn porzjon mir-raba' ta' Golin, u li dan l-att jista' b'xi mod jikkwalifika bhala att:-

a. Maghmul mis-successibbli li minnu ghandek necessarjament tippresumi l-intenzjoni li l-attur jaccetta l-eredita' ta' ommu. Il-fatt li l-attur okkupa porzjon art li kienet tifforma parti tal-komunjoni ta' l-akkwisti tal-genituri tieghu, ma jistax jinghad li b'daqshekk wera l-intenzjoni li jaccetta l-eredita' ta' ommu.
b. Li l-attur ma kienx ikollu jedd li jaghmel hlief fil-kwalita' ta' eredi ta' ommu.

Ghal dawn il-motivi l-qorti tichad ir-raba' eccezzjoni u tordna l-prosegwiment tal-kawza, spejjez ta' l-eccezzjoni a karigu tal-konvenut.

Il-qorti tordna li f'dan l-istadju jitressqu provi dwar l-ewwel talba u t-tieni (2) u t-tielet (3) eccezzjoni. Ghal dan il-ghan qeghda wkoll tinnomina lill-perit Mario Cassar sabiex jaghmel stima tal-fond 1, Triq il-Helsien, Ghawdex fid-data li sar il-kuntratt tal-20 ta' Awwissu 1988 fl-atti tan-nutar Dr Paul George Pisani (fol. 24-25)[23] u mehud in konsiderazzjoni l-istat li fih kien il-fond dakinhar li sar it-trasferiment. Ghandu wkoll jaghmel stima tal-fond fid-data tal-mewt tat-testatrici (7 ta' April 1998 mehud in konsiderazzjoni l-istat li kien fid-data li sar il-kuntratt). Il-perit tekniku qieghed jigi awtorizzat jisma' provi (mhux iktar minn zewg seduti) u jircievi dokumenti, sabiex

[23] F'liema kuntratt il-prezz gie dikjarat li hu Lm2,500.

jistabilixxi x'kien l-istat tal-fond fid-data li sar il-kuntratt tal-20 ta' Awwissu 1988. Spejjez provizorjament ghall-atturi. Il-perit tekniku ghandu jlesti l-inkarigu mhux iktar tard mill-15 ta' Marzu 2009.

< Sentenza In Parte >

--------------------------------TMIEM--------------------------------