

QORTI TAL-MAGISTRATI (GHAWDEX) INFERJURI

MAGISTRAT DOTTOR PAUL COPPINI LL.D.

Seduta ta' nhar il-Gimgha 23 ta' Novembru, 2001 .

Avviz numru : 19/1994G2(PC)

Emanuel Mercieca .

vs

Joseph Ellul Vincenti fil-kwalita' tieghu ta' Chairman tal-Korporazzjoni Enemalta, ghan-nom, fl-interess u in rappresentanza tal-istess .

Il-Qorti ,

Rat l-Avviz li permezz tieghu l-attur talab lill-konvenut nomine jghid ghaliex m'ghandux jigi kkundannat li jirrifondi lura lill-attur is-somma ta' mitt lira (Lm100) minnha mhalla indebitament meta haddiema tal-istess Korporazzjoni tal-Enemalta marru fil-“Kaptan Snack Bar” f'Marsalforn, Ghawdex u esigew illi l-attur ihallashom l-imsemmija somma ta' mitt lira (Lm100) bhala suppost “hlas amministrattiv” .

Bl-ispejjez komprizi dawk tal-ittra bonarja tal-5 ta' Novembru 1993 u bl-ingunzjoni tal-istess Konvenut nomine ghas-subizzjoni li ghaliha minn issa huwa mharrek .

Rat ir-riferta pozittiva tal-konvenut nomine b'dan l-Avviz, liema riferta ggib id-data tat-30 ta' Marzu 1994 .

Innotat illi l-istess konvenut nomine minkejja din ir-riferta pozittiva, baqa' ma wegibx ghall-kawza u ghalhekk waqa' kontumaci .

Rat l-atti l-ohra kollha tal-kawza, inkluzi l-verbali tax-xhieda mismugha u d-dokumenti esebiti .

Semghet it-trattazzjoni tad-difensuri rispettivi .

Ikkunsidrat :

Illi permezz ta' din il-kawza l-attur jikkontendi illi għandu dritt għar-rifuzjoni ta' mitt lira maltija (Lm100) li l-Korporazzjoni Enemalta, kif rappreżentata mill-konvenut nomine, obbligatu jħallas sabiex jigi stallat *meter* ta' l-elettriku għid fl-istabiliment kummercjal tieghu (*restaurant f'Marsalfron*), wara li dak ezistenti gie maqlugh f'site inspection li saret minn ufficċjali tagħha .

It-talba ta' l-attur, rigwardanti ammont allegatament indebitament imħallas, tinkwadra ruhha f'dak li tiprovvdi l-ligi fl-artikolu 1021 tal-Kap. 16 fejn tħid :

“Kull min jirceivi, sew xjentement jew bi zball, haga li hu ma kellux jiehu la taht obbligazzjoni civili lanqas naturali, għandu jroddha lil dak li min għandu jkun irceviha bla jedd” .

Dan l-artikolu huwa identiku għal dak li kienet tiprovvi l-ligi tal-jana fl-artiklu 1145 tal-Kodici l-antik :

“Chi per errore o scientemente riceve cio’ che non gli e’ dovuto, e’ obbligato a restituirlo a colui dal quale lo ha indebitamente ricevuto” .

B’referenza għal dan l-artikolu r-Ricci jikkumenta hekk :

“ Se si riflette pero’ che il primo articolo, nello stabilire gli obblighi di chi ha ricevuto l-pagamento indebito, non puo’ non stabilire altresì contemporaneamente i diritti di chi ha pagato l’indebito, essendo questi per necessita’ correlativi a quelli” (Corso Teorico - Pratico di Diritto Civili :Torino 1886. Vol. VI. #76) .

U l-Laurant ikompli jelabora :

“Ogni pagamento presuppone un debito: cio’ che e’ pagato senza essere dovuto e’ ripetibile . Non esiste debito quando mancano tutte le cause che possono produrre un’obligazione, cioè il contratto, il-quasi-contratto, il delitto, il quasi-delitto, la legge . Non basta che vi sia una causa apparente di un’obligazione per avversi un debito, bisogna che il fatto giuridico donde questo nasce riunisca tutti i requisiti per la sua esistenza (Principii di Diritto Civili. Milano. Vol. 20 #344) .

Imbagħad l-istess gurista jistaqsi :

“Che cosa deve provare l’attore in ripetizione ? Secondo il diritto comune, deve dimostrare i fatti che stanno a base della sua domanda . E quale e’ il fondamento dell’azione di ripetizione ? Essa suppone anzitutto che sia stato fatto un pagamento; cio’ che fu pagato senza esser dovuto e’ ripetibile . Chi agisce in ripetizione deve dunque provare di aver pagato L’attore deve, in secondo luogo, provare di aver pagato cio’ che non doveva Come potra’ l’attore in ripetizione provare l’inesistenza del debito ? I casi nei quali il debito non esiste sono parecchi: la natura della prova dipende dall’indole del fatto che si deve dimostrare” (Op. cit. #366, 367) .

Applikati dawn il-principji ghal kaz in ezami, nsibu illi l-attur ghamel il-prova tieghu dwar il-hlas, permezz tal-kopja awtentikata ta' l-ircevuta relativa rilaxxjata mill-Korporazzjoni fl-24 ta' Awissu 1993 (Dok. ME 1 a fol. 63 tal-process). Huwa jghid illi kien imgieghel jagħmel dan il-hlas peress illi kieku m'għamilx hekk kien ser jibqa' mingħajr il-provvista ta' *luce elettrica* fl-istabilment tieghu fl-eqquel ta' l-istagħun tas-sajf.

Ir-rappresentant tal-Korporazzjoni is-sur Silvio Decelis meta gie mistoqsi a bazi ta' x'hiex huma jesigu li jsir dan il-hlas f'cikostanzi simili, ma kien kapaci jindika ebda ligi jew regolament li jintitola l-Korporazzjoni titlob tali pagament. Ipproduxa biss kopja fotostatika ta' speci ta' *memo* intern li jelenka *c-charges* dovuti għal servizzi partikolari bir-rata tal-Value Added Tax relativa (Dok. SD a fol. 48). Huwa kompla jiispjega illi din il-mitt lira (Lm100) tkopri l-ispejjez involuti sabiex jigi stallat meter gdid minflok dak li jkun inqala, inkluz dawk amministrattivi.

Jidher għalhekk illi dan il-pagament ma johrog minn ebda rapport guridiku, kuntrattwali jew mod iehor, li seta' kien hemm bejn il-partijiet u lanqas mill-ligi (bhal xi Att tal-Parliament jew regolamenti *ad hoc* permezz ta' xi avviz legali). Huwa certament gustifikat li l-Korporazzjoni, bhal kwalunkwe entita' kummercjal ohra tesigi pagament għas-servizzi minnha provduti lill-konsumatur. Pero' fil-kaz in ezami l-attur ma kienx qed jitlob minn jeddu xi servizz li ma kellux diga mingħand il-Korporazzjoni. Anzi kienet l-istess Korporazzjoni li qatghetlu s-servizz, minhabba suspecti ta' tbagħbis, u hedditu li thallieh bla provvista jekk ma jħallasx il-mitt lira (Lm100).

Zgur li mhux qed jigi nnegat id-dritt tal-Korporazzjoni li tagħmel l-investigazzjonijiet kollha tagħha sabiex tara kienx hemm xi abbużi da parti tal-konsumattur u li ddahhal il-Pulzija fl-indagini tagħha, kif fil-fatt għamlet fil-kaz in kwistjoni, fejn anke saret inkjesta magisterjali (Dok. WCT). Imma mhux komprensibbli kif tista' tistabilixxi htija *a priori* fuq il-konsumatur mingħajr ma tkun għadha biss taf ir-rizultat ta' l-investigazzjonijiet x'ser ikunu. Infatti jekk sussegwentement jirrizulta li l-konsumatur ma kelleu ebda tort f'dak li jkunu sabu, kif jidher li kien il-kaz fis-cirkostanzi prezenti, dan il-pagament ser ikunu haduh ingustament mingħajr ma l-konsumatur jibqagħlu ebda xelta ghajr li jħallas inkella jibqa' bla provvista ta' elettriku.

Għal dawn il-motivi hija l-fehma tagħha illi r-rekwiziti indikati hawn fuq sabiex jigi pruvat illi l-attur għamel hlas indebitu, gew sodisfacentement ippruvati.

Ghaldaqstant tiddecidi l-kawza billi tilqa' t-talba attrici, u tikkundanna lill-konvenut nomine jirrifondi lill-attur is-somma ta' mitt lira maltija (Lm100) lilu indebitament imhallsa .

Bl-ispejjez kontra l-konvenut nomine .

(ft) **Paul Coppini**
Magistrat

(ft) **Francis Attard**
Deputat Registratur

Vera Kopja

Ghar-Registratur
S(I)1994Pc