



**QORTI CIVILI
PRIM' AWLA**

**ONOR. IMHALLEF
GEOFFREY VALENZIA**

Seduta tat-30 ta' Mejju, 2007

Citazzjoni Numru. 822/2005

Bell Med Limited (C 26412)
vs
Pari Mutuel Urban (PMU), entita estera

Il-Qorti

Preliminari

Rat l-att tac-citazzjoni li permezz tagħha s-socjeta' attrici ppremettiet Illi:

Peress illi s-socjeta' attrici hija socjeta' registrata f'Malta bis-sede tagħha f'10, Triq ic-Cawsli, Hal-Qormi;

Peress illi s-socjeta' attrici tiprovd servizzi ta', fost ohrajn, ambjent fejn diversi klijenti tagħha jinstallaw

apparat elettroniku taghhom relatat mal-komputers li mbagħad jigi ssorveljat mis-socjeta' protestanti;

Peress illi l-operat tas-socjeta' attrici hija tali illi tipprovd i sorveljanza kontinwa ta' dan l-apparat elettroniku flimkien ma' manutenzjoni kontinwa ta' l-istess b'tali mod pero' li ma jkollha ebda access, dirett jew indirett, la għal dik il-parti nterna ta' l-apparat fejn jigi mizmum l-informazzjoni u/jew data u wisq anqas ghall-informazzjoni jew data li hija mizmuma jew tkun qed tigi trasmessa tramite dan l-apparat;

Peress illi għalhekk ir-responsabbilta' tas-socjeta' attrici hija ristretta għal li tipprovd ambient adegwat sabiex go fih jinżamm dan l-apparat ta' terzi u sabiex tassigura illi dan l-ambient jibqa' dejjem adegwat għal tali apparat bhal per ezempju manutenzjoni tat-temperatura ta' l-ambient, tassigura servizz kontinwu ta' elettriku, manutenzjoni ta' sigurta' stretta in kwantu ghall-access fiziku ghall-istess ambient u servizz ta' *connectivity*;

Peress illi fost il-klijenti tas-socjeta' attrici hemm diversi socjetajiet Maltin li joffru servizzi ta' *remote gaming*;

Peress illi dawn is-servizzi ta' *remote gaming* huma regolati mill-Awtorita' tal-Lotteriji u Logħob ta' Malta;

Peress illi fost ir-regolamenti mposti fuq is-socjeta' attrici mill-Awtorita' sūcitata l-istess Awtorita' għandha tikkontrolla b'mod assolut l-operat tas-socjeta' attrici kif hawn fuq deskrift u dana billi l-istess Awtorita' timponi regolamenti u obbligi fuq is-socjeta' attrici b'tali mod li hija soggetta direttament għal dawn id-direttivi u regolamenti kif imposti mill-istess Awtorita' tant illi kull ftehim li jigi ffirmat bejn is-socjeta' attrici u l-klijenti ta' *remote gaming* tagħha jrid jigi soggettat ghall-a priori approvazzjoni tal-Awtorita' ;

Peress illi tezisti in oltre formola, ossia *Service Provider Form*, li kull socjeta' ta' *remote gaming* trid bilfors tissottometti lill-Awtorita' flimkien ma' l-applikazzjoni tagħha ghall-lincenzjar liema formola timponi illi kull ftehim

Kopja Informali ta' Sentenza

li jkollha ma' *service provider* trid tinkludi klawsola ossia kundizzjoni fejn l-istess *service provider* jintrabat illi ma jkunx jista' jittermina l-connectivity jekk mhux fuq istruzzjonijiet specifici ta' l-istess Awtorita';

Peress illi s-socjeta' attrici tagħmel referenza ukoll għar-Regolamenti dwar *Remote Gaming* (LN 176/2004) li f'TaqSIMA 5 u 6 jirregolaw l-approvazzjoni tal-control system u *gaming system* liema sistemi wara illi jigu approvati mill-Awtorita' ma jistghux jigu mmanipulati b'ebda mod salv bl-approvazzjoni ta' l-istess Awtorita';

Peress illi f'kaz ta' manipulazzjoni jew ksur iehor ta' dawn ir-Regolamenti minn kwalsiasi persuna l-istess regolamenti jiprovvdu ghall-impozizzjoni ta' penali;

Peress illi l-Awtorita' tikkonsidra lis-socjeta' attrici, qua *service provider*, bhala *lungo mano* ta' kull klijent tagħha li tkun otteniet licenzja sabiex topera f'Malta taht l-Att dwar il-Lotterji u Logħob iehor u għaldaqstant hija obbligata u marbuta li tosċerva l-imsemmija regolamenti;

Peress illi permezz t'ittra legali datata 18 t' Awissu 2005 mibghuta għan-nom tas-socjeta' konvenuta Pari Mutuel Urban (PMU) l-esponenti:

1. giet informata illi s-socjeta' *Zeturf Ltd.*, klijenti tas-socjeta' attrici qed topera u toffri servizzi fi Franza bi ksur tal-Ligi Franciza u dan abbazi ta' sentenza tal-Qorti Franciza u għalhekk l-istess esponenti allegatament giet impoggija f'dolo *ai termini* tal-Ligi dwar il-Kummerc Elettroniku (Kap 426) u d-direttiva relativa numru 2000/31/EC;
2. giet interpellata għalhekk sabiex tiddesisti minnufih milli tkompli tipprovdni servizzi lil klijent tagħha u ciee' *Zeturf Ltd* u dana allegatament a bazi ta' l-istess Ligi Dwar il-Kummerc Elettroniku;
3. giet interpellata sabiex thassar kull informazzjoni u/jew data dwar Lagħba Franciza tas-socjeta' *Zeturf Ltd*.

4. giet mgharfa illi fin-nuqqas milli tagħmel kif sūcitat tkun responsabbli għad-danni u/jew penali taht l-istess Ligi.

Peress illi sussegwentement għar-risposta permezz t'ittra legali tas-26 t'Awissu 2005 tas-socjeta' attrici l-istess socjeta' giet infurmata illi s-socjeta' konvenuta PMU għamlet rapport formal iċċi l-Awtorita' dwar il-Lotteriji u l-Logħob;

Peress illi s-socjeta' attrici tissottometti illi t-talba ta' l-istess socjeta' konvenuta hija nfondata fil-fatt u fid-dritt u minghajr pregudizzju għal premess, ma tistax tigi akkolta billi s-socjeta' esponenti hija espressament esklusa milli twaqqaf is-servizzi li tipprovdi liema poter jappartjeni eskluzivament lill-Awtorita';

Peress illi in oltre f'kaz illi twaqqaf is-servizz jew b'xi mod iehor timmanipula l-informazzjoni u/jew data tas-socjeta' klijenta tagħha kif interpellata tkun qed kemm tikser ir-regolamenti sūcitat u tesponi ruhha ghall-penalitajiet *ai termini* ta' l-istess regolamenti kif ukoll tkun qed tikser l-obbligi kontrattwali tagħha lejn il-klijent u l-Awtorita' u tesponi ruhha għad-danni ngenti;

Peress illi nonostante l-ittra tagħha tad-29 t'Awissu 2005 li permezz tagħha s-socjeta' attrici spjegat il-pozizzjoni tagħha lis-socjeta' konvenuta, l-istess socjeta' konvenuta regħġet għamlet l-istess rikjesti tagħha mill-għid u dan permezz t'ittra legali ohra tal-5 ta' Settembru 2005 mibghuta b'fax;

Għaldaqstant tħid is-socjeta' konvenuta għalfejn m'għandiekk dina l-Onorabbi Qorti:

1. tiddeċiedi u tiddikjara illi l-operat tas-socjeta' attrici hija legali u pjenanament konformi ma' kull ligi applikabbli u relatati ma' l-operat tagħha;

2. tiddeċiedi u tiddikjara illi konsegwentement is-socjeta' attrici m'hija responsabbli għal ebda danni *ai termini* ta' l-istess ligijiet;

3. tiddeciedi u tiddikjara illi l-interpellazzjoni ossia talba maghmula mill-istess socjeta' konvenuta hija illegali, abbuza u addirittura vessatorja fil-konfront tas-socjeta' attrici;
4. tordna lis-socjeta' konvenuta tiddesisti minnufih mill-agir illegali, abbuza u vessatorju tagħha;
5. tordna u tinnibixxi b'mod definitiv l-istess socjeta' konvenuta milli tivvanta kwalunkwe pretenzjoni jew dritt li twaqqaf lis-socjeta' attrici mill-operat u servizzi tagħha.

Bl-ispejjez kontra s-socjeta' konvenuta li hija minn issa ingunta għas-sabizzjoni.

Rat id-Dikjarazzjoni tas-socjeta' attrici a fol. 5 tal-process.

Rat in-nota ta' l-eccezzjonijiet tas-socjeta' konvenuta a fol. 34 fejn eceppiet :

1. In linea preliminari, illi din l-Onorabbi Qorti m'ghandiekk gurisdizzjoni li tiehu konjizzjoni ta' din il-kawza, kif jigi ppruvat fit-trattazzjoni tal-kawza.

Illi l-eccezzjonijiet illi jsegwu ser jinghataw subordinatament u minghajr pregudizzju għal din l-eccezzjoni preliminari.

2. Illi subordinatament u minghajr pregudizzju jinhtieg li ssir korrezzjoni fl-okkju tal-kawza u kull fejn jirrikorri sabiex l-isem 'Pari Mutuel Urban PMU' jigi sostitwit bl-isem korrett tas-socjeta' konvenuta li huwa 'GIE Pari Mutuel Urbain'.

3. Illi dejjem subordinatament u minghajr pregudizzju, is-socjeta' attrici qed tagħixxi kontra d-dispozizzjonijiet ta' l-Att dwar il-Komunikazzjoni u Transazzjonijiet Elettronici (Kap 426 tal-Ligijiet ta' Malta), u għalhekk agħixxiet illegalment u abbużivament, kif jigi ppruvat matul it-trattazzjoni tal-kawza.

4. Illi dejjem subordinatament u minghajr pregudizzju, l-ewwel talba u t-tieni talba fic-citazzjoni huma nfondati fil-fatt u fid-dritt u għandhom jiġu michuda bl-ispejjez peress illi la gie ippruvat illi s-socjeta' *Zeturf Limited* hija licenzjata f'Malta biex tiprovi servizzi ta' *remote gaming*' u lanqas ma gie ippruvat illi s-socjeta' attrici hija licenzjata f'Malta biex tagħti s-servizzi deskritti fic-citazzjoni lill-istess Zeturf Limited. Għalhekk is-socjeta' attrici (bhala '*lunga mano*' ta' Zeturf Limited – kif is-socjeta attrici tiddeksri ruhha fir-relazzjoni tagħha ma' Zeturf Limited fic-citazzjoni) m'hijiex intitolata li toffri dawn is-servizzi skond il-Ligi Maltija. Anke jekk jirrizulta li huma fil-fatt hekk licenzjati, dan ma jfissirx li huma ntitolati li joffru dawn is-servizzi fi Franza kif jigi ppruvat waqt it-trattazzjoni tal-kawza.

5. Illi dejjem subordinatament u minghajr pregudizzju, l-ewwel u tieni talba fic-citazzjoni huma nfondati fil-fatt u fid-dritt u għandhom jiġu michuda anke ghaliex l-agir tas-socjeta' attrici (bhala '*lunga mano*' ta' Zeturf Limited) jikkostitwixxi agir illegali a bazi tal-fatt illi tali agir ikkostitwixxa wkoll vjolazzjoni tal-ligi Franciza, kif jigi ppruvat fit-trattazzjoni tal-kawza.

6. Illi dejjem subordinatament u minghajr pregudizzju it-tielet u raba' talba fic-citazzjoni huma nfondati fil-fatt u fid-dritt u għandhom jiġu michuda bl-ispejjez peress illi l-agir tas-socjeta' konvenuta la huwa illegali, la huwa abbuziv u wisq anqas vessatorju. Anzi hija s-socjeta' attrici (bhala '*lunga mano*' ta' Zeturf Limited) li qed tagħixxi b'mod illegali u abbuziv kif fuq spjegat u kif jigi ppruvat waqt it-trattazzjoni tal-kawza.

7. Illi dejjem subordinatament u minghajr pregudizzju, il-hames talba fic-citazzjoni hija nfondata fil-fatt u fid-dritt u għandha tigi michuda peress illi s-socjeta' konvenuta ma tistax tigi inibita milli tavvanza pretenzjonijiet jew drittijiet legittimi tagħha, u dana anki in vista tal-fatt illi s-socjeta' attrici (anki bhala '*lunga mano*' ta' Zeturf Ltd) qed tagħixxi b'mod illegali u abbuziv fil-konfront tas-socjeta' konvenuta.

8. Salvi eccezzjonijiet ohra.

Bil-ispejjez kontra s-socjeta' attrici.

Rat l-atti kollha tal-kawza u d-dokumenti ezibiti;

Semghet ix-xhieda bil-gurament;

Rat in-noti tal-partijiet

KONSIDERAZZJONIJET

Il-kawza thalliet ghal lum ghas-sentenza fuq l-eccezzjoni preliminari tal-konvenuti dwar il-gurisdizzjoni ta' dina l-Qorti.

Applikabilita' tar-Regolament 44/2001

In linea preliminari l-konvenuti qed jeccepixxu li din il-Qorti m'ghandiekk gurisdizzjoni li tiehu konjizzjoni ta' din il-kawza billi s-socjeta' konvenuta ma hiex Maltija u lanqas ma hija domiciljata hawn Malta.

L-atturi jaqblu li s-socjeta' konvenuta la hija residenti u lanqas hija domiciljata f'Malta, izda jsostnu li dina l-Qorti għandha gurisdizzjoni specjali a bazi tal-Council Regulation (EC) No 44/2001.

Fil-fatt il-partijiet qed jaqblu li f'dana l-kaz japplika r-Regolament 44/2001 li għandu effett dirett f'Malta bhala ligi komunitarja. Infatti skond l-Art 3 tal-Kap 460 tal-Ligijiet ta' Malta, mill-ewwel ta' Mejju 2004, it-Trattat u atti ezistenti u futuri adottati mill-Unjoni Ewropea għandhom jorbtu lil Malta u għandhom ikunu parti mill-ligi domestika tagħha taht il-kondizzjonijiet stipulati fit-Trattat.

Il-konvenuti jsostnu li f'dan il-kaz għandu japplika l-artikolu 2 tar-Regolament li jghid li "*Subject to this Regulation, persons domiciled in a Member State shall, whatever their nationality, be sued in the courts of that Member State*" u

dana fuq il-principju li “*jurisdiction is generally based on the defendant's domicile.*”

L-atturi invece jirritjenu li f'dan il-kaz tapplika l-gurisdizzjoni specjali taht l-artikolu 5(3) ta' l-istess Regolament, fejn “*a person domiciled in a Member State may, be sued in another Member State.... in matters relating to tort, delict, or quasi delict, in the Courts for the place where the harmful event occurred or may occur.*”

F'dan l-istadju l-Qorti tirrileva li s-socjeta' attrici ma tistax fl-istess waqt tghid li tapplika li *special jurisdiction* bir-regolament 44/2001 imbagħad tibbaza parti mir-ragunament tagħha biex issostni t-talba tagħha, billi tibbaza ruħha fuq il-ligi ordinarja taht il-Kodici ta' Procedura u tikkwota gurisprudenza tal-Qrati Maltin meta fil-fatt dawn ma japplikawx. L-istess Kodici ta' Procedura Kap 12, fl-artikolu 742(6) jiddisponi li “Meta disposizzjoni issir taht xi ligi ohra jew f'xi Regolament ta' l-Unjoni Ewropea fejn tintgħamel disposizzjoni differenti minn dik li tinsab f'dan l-artikolu, id-disposizzjonijiet ta' dan l-artikolu ma għandhomx japplikaw dwar l-affarijiet li jaqgħu taht dik id-disposizzjoni l-ohra u għandhom biss japplikaw għal affarijiet li dwarhom dik id-disposizzjoni l-ohra ma tapplikax”. Għalhekk f'dawn ic-cirkostanzi trid issir referenza ghall-gurisprudenza tal- ECJ.

Langas ma tistax is-socjeta' attrici thallat kuncett bhal l-applikabilita' tal-ligi maltija għal kaz in ezami u l-eccezzjoni tal-gurisdizzjoni, liema kuncetti huma separati u distinti.

Gurisdizzjoni Specjali

Kif għajnej nħażżeen il-gurisdizzjoni hija determinata mid-domicilju tal-konvenut u dana għandu jigi mfittex fl-stat fejn hu hekk domiciljat. Izda r-regolament 44/2001 imsemmi jipprovvd wkoll għal possibilita' li tali persuna tigi mfittxa fi stat iehor, f'certi kazi specifici, bhal kazijiet, fost ohrajn, ta' materja rigwardanti “*contractual obligation*” u fil-kaz ta' “*tort, delict or quasi delict*”.

L-artikolu 5(1) tar-Regolament 44/2001 jirregola gurisdizzjoni specjali fir-rigward ta' materja relatata ma' kuntratt filwaqt li l-artikolu 5(3) jistabilixxi r-regola ta' gurisdizzjoni specjali fir-rigward ta' materja relatata ma tort, delitt jew kwazi delitt.

Il-partijiet jaqblu li l-artikolu 5(1) tar-Regolament 44/2001 ma japplikax billi ma tezisti ebda relazzjoni kontrattwali bejn il-partijiet. Il-Qorti, pero' taqbel mal-konvenuti li s-semplici fatt li ma jezisti ebda kuntratt bejn il-partijiet, ma jfissirx li allura japplika awtomatikament l-artikolu 5(3) li fuqu l-atturi qed jibbazzaw l-azzjoni taghhom. L-ECJ ma tinterpretax dan l-artikolu b'mod daqshekk wiesgha. Irid jigi pruvat li dan is-subartikolu japplika wkoll.

Il-konvenuti jikkontendu li dana s-subartikolu ma japplikax imma japplika l-artikolu 2(1) kif gja msemmi u ghalhekk il-Qorti m'ghandhiex gurisdizzjoni billi s-socjeta' konvenuta hija domiciljata fi Franzia.

L-artikolu 5 jiprovvdvi li "*A person domiciled in a Member State may, in another Member State, be sued in matters relating to tort, delict or quasi delict, in the courts for the place where the harmful event occurred or may occur*".

Il-partijiet jaqblu li biex japplika dana l-artikolu jridu jigu sodisfatti zewg kondizzjonijiet: cjoе li l-kaz irid jkun relatat ma' (1) tort, delict or quasi delict; u (2) *place where harmful event occurred*.

Il-Qorti trid tezamina jekk fil-kaz in ezami jezistux dawn iz-zewg kondizzjonijiet imposti mir-Regolament sabiex japplika l-artikolu 5(3).

Sottomissionijiet ta' l-atturi dwar l-artikolu 5(3)

L-atturi jissottomettu li jezistu z-zewg elementi rikjesti ghall applikazzjoni ta' l-artikolu 5(3) u l-gurisdizzjoni tal-Qrati ta' Malta hija stabbilita a bazi ta' l-stess. It-talba taghhom hija bbazata fuq il-fatt li azzonijiet u theddid tas-socjeta' konvenuta huma abbuživi u illegali u ghalhekk

dina għandha tieqaf mill-agir tagħha. Inoltre skond l-atturi Malta hu l-pajjiz fejn jista jingħad li “*the harmful event occurred or may occur*” u dana billi s-socjeta’ attrici għandha sede f’ Malta, tagħti s-servizzi f’ Malta, u l-kljentela tagħha hija esklussivament Maltija u jekk is-socjeta’ konvenuta jirnexxilha fit-theddid tagħha tkun qed twaqqaf attivita’ kummercjalji Maltija, ggiegħla ssorri danni finanzjarji kbar u ggiegħiha tikser il-ligi ta’ Malta billi tkun qed tonqos mill-obbligli kontrattwali tagħha lejn il-kljenti tagħha u l-Awtorita’.

Sottomissionijiet tal-konvenuti

Il-konvenuti jissottomettu li l-artikolu 5(3) ma jaapplika għal kaz de quo billi l-vertenza m’hiex *a matter relating to tort, delict, or quasi delict* billi l-atturi mhumiex qed jitkol li l-Qorti tiddetermina *“the liability of the defendant company”* a termini ta’ l-artikolu 5(3) u lanqas ma qed titlob li s-socjeta’ konvenuta tigi kkundannata thallas xi danni. Inoltre anke jekk għal grazza tal-argument kellu jigi deciz li l-kaz jirrigwarda *tort, delict* jew *quasi delict*, it-tieni kriterju dwar l-event dannuz ma jissussistiex billi dan ma sehhx f’Malta u m’ghandux potenzjal li jsehh f’Malta izda sehh fi Franzia.

Tikkunsdira

Bħala l-ewwel principju generali ta’ interpretazzjoni hemm id-duttrina tal-*actor sequitur*. Fil-fatt gie stabilit fil-kaz *Kalfelis v. Schröder* li “*all exceptions to the rule that the defendant must be sued in the state of his domicile are to be construed narrowly*”.

Għalhekk isegwi li “*all of the other jurisdictional rules of the Regulation – for example, the special jurisdictions of Article 5 or the exclusive jurisdictions of Article 22 are to be interpreted narrowly so as to preserve the general right of the defendant to be sued at home*”.

L-artikolu 5(3) jipprovvdì *an optional special jurisdiction in matters relating to tort, delict or quasi delict*, kif wkoll jipprovvdì li f'dawn il-materji persuna tista tfittex “*in the courts for the place where the harmful event occurred or may occur*”. Izda din il-gurisdizzjoni hija limitata għal kazijiet specifici biss u trid tingħata nterpretazzjoni stretta.

Ir-Regolament 44/2001 ma jipprovvdì ebda definizzjoni ta’ x’inhu tort, delict or quasi delict għalhekk il-Qorti trid tirreferi ghall gurisprudenza tal-ECJ. Skond din il-gurisprudenza gew stabiliti zewg principji sabiex jigi determinat jekk kawza partikolari tirrelatax dwar materja ta’ tort, delitt jew kwazi-delitt: (1) li tort hu kuncett awtonomu (ara kaz Peters 34/82) u li jrid jigi interpretat principalment b’referenza ghall li l-*objectives of the Regulation in order to ensure that the latter is given full effect*; u (2) li din tkopri kull azzjoni intiza biex tistabilixxi r-responsabilita’ ta’ konvenut għal dak li mhuwx relata ma’ kuntratt skond is-sinifikat ta’ l-artikolu 5(1).)(Ara kaz Kalfelis 189/87 para 17).

Dan l-ahhar principju setgha jwassal ghall interpretazzjoni wiesgha hafna fis-sens li jfisser li kull azzjoni civili li mhiex kontrattwali, allura taqa’ taht l-artikolu 5(3) izda sentenzi sussegwenti illimitaw dina l-interpretazzjoni ghall kazijiet li jinvolu “tort” fis-sens tradizzjonali. (Ara Reichert 11 C.261/90). Fil-kaz ta’ Briggs & Rees l-ECJ iddecidiet li Article 5(3) would only apply where the action was directed towards the payment of compensation for wrongdoing. Izda f’decizjoni sussegwenti l-Qorti ddecidiet ukoll li anke fil-kaz fejn kellu jigi determinat “the undermining of legal stability by the use of unfair terms”, dan kien jaqa taht l-artikolu 5(3).

Illi meta dina l-Qorti ezaminat it-talbiet tas-socjeta’ attrici fic-citazzjoni sabet li l-atturi qed jitkolbu minnha dikjarazzjonijiet ta’ responsabilita’ mhux fil-konfront tal-konvenuti imma dikjarazzjonijiet favur l-atturi li huma imxewx skond il-ligi; jew li huma mħumiex responsabbili għal danni; jew dikjarazzjoni li t-talba tal-konvenuti hija illegali u biex jigu ordnati biex jiddesistu mill-agir tagħhom. Imkien ma hemm talba biex il-konvenuti jagħmlu tajjeb

ghal hsara jew danni allegatament kawzati jew li tigi stabbilita r-responsabilita' tal-konvenuti skond l-artikolu 5(3). Ghalhekk l-ewwel rekwizit ma jirrizultax.

Kwantu ghat-tieni rekwiziti l-artikolu 5(3) jitkellem dwar "*the place where the harmful event occurred or may occur*". F'kazijiet bhal dawn irid ikun hemm a close connecting factor between the matter and courts other than those of the State of the defendant's domicile.

Is-socjeta' attrici tikkontendi li hija għandha sede Malta, tagħti s-servizzi tagħha f'Malta, bi kljentela esklussivament Maltija u jekk is-socjeta' konvenuta jirnexxilha fit-theiddid tagħha tkun qed twaqqaf attivita kummercjal Maltija, u ssolfi danni finanzjarji u tkun mghieghla tikser il-ligi ta' Malta u tonqos mill-obbligi tagħha kontrattwali tagħha.

Min naħa l-ohra l-konvenuti jghidu li s-socjeta' attrici qed tagħixxi bhala *Internet service provider* għas-socjeta Zeturf Ltd li permezz tas-sit tagħha ta' *internet* qed tipprovvdi *online horse race betting* lir-residenti Francizi fi Franza u s-socjeta' attrici hija l-lunga mano ta' Zeturf Ltd u b'hekk huma qegħdin jiksru kemm id-drittijiet tas-socjeta' konvenuta kif ukoll il-ligi Franciza u qed jikkommettu reati kriminali. Ghalhekk, skond il-konvenuti, kwalwunke danni li jistgħu jirrizultaw, jirrigwardaw operazzjonijiet go Franza, għal recipjenti ta' servizzi fi Franza, u għalhekk il-post fejn ikunu sofrew id-danni sejkun fi Franza.

Il-Qorti wara li kkunsidrat il-provi prodotti tasal biex tikkonkludi li fil-fatt l-event dannuz principalment qed jigri fi Franza. Jirrizulta li mhux minnu li l- klijentela tas-socjeta' attrici hija esklussivament Maltija kif gie allegat. Anzi jirrizulta li parti mis-servizz offrut mill-atturi hu indirizzat "for a French audience, concerning games on French horse races, written in the French Language" (ara fol 29).

Kwantu ghall-ilment ta' l-atturi li huma se jsorfu telf finanzjarju jekk il-konvenuti jibqghu jiġi minn fuq it-talba tagħhom. Il-Qorti tagħmel referenza ghall-kaz Bier BV vs Mines de Optase gie deciz li "if places are different, the

place where harmful event occurred must be understood as being intended to cover both the place where the damage occurred and the place of the event giving rise to it" indipendentement fejn qed jinhass jew jista' jinhass it-telf finanzjarju. (ara kaz Marinari C 364/93 u Kronhofer 168/02).

Inoltre jigi notat ukoll li jirrizulta mill-provi li qabel ma s-socjeta' attrici pprezentat dina l-kawza f'Settembru 2005, diga fit-8 ta' Lulju 2005 kien hemm *interim order* mill-Qorti fi Franzia kontra s-socjeta' attrici minhabba l-allegat agir illegali tagħha, li hu l-mertu ta' dina l-kawza, bejn l-istess partijiet.

Regola ewlenija ta' interpretazzjoni hija skond il-gurisprudenza tal-ECJ li *any interpretation which tends to result in parallel proceedings or to increase the risk of irreconcilable judgments will not be favoured*. (Ara Case C-351/89, *Overseas Union Insurance* [1991] ECR I-3317, paras. 15 –16; also Case 144/86, *Gubisch* [1987] ECR 4861, para. 8.) u stat m'ghandux jinterpreta r-Regolament b'mod li jippermettilu *to ignore, or interfere with, the jurisdiction of another Member State court* u fl-istess hin jinterpreta r-Regolament b'mod li ma jintlahqux il-miri ta' l-istess Regolament.

Illi fid-dawl ta' dana u n-vista tal-fatt li r-rekwiziti taht l-artikolu 5(3) tar-Regolament 44/2001 ma jissussistux, il-Qorti tiddeciedi li għandha tilqa' l-eccezzjoni preliminari tal-konvenuti u tiddikjara li m'għandhiex gurisdizzjoni li tisma' dan il-kaz.

DECIZJONI

Għal dawn il-motivi
Il-Qorti tiddeciedi
Billi tilqa' l-eccezzjoni preliminari tal-konvenuti dwar il-gurisdizzjoni ta' dina l-Qorti
Tillibera lill-konvenuti mill-osservanza tal-gudizzju
Spejjeż għas-socjeta' attrici.

< Sentenza Finali >

-----TMIEM-----