MALTA

QORTI CIVILI
PRIM' AWLA
(GURISDIZZJONI KOSTITUZZJONALI)

ONOR. IMHALLEF
LINO FARRUGIA SACCO

Seduta ta' l-10 ta' Ottubru, 2006

Rikors Numru. 1/2006

Albert Mizzi in rappreżentanza ta' Central Mediterranean Development Corporation Limited
vs
L-Avukat Generali

Il-Qorti,

A. RIKORS:
Rat ir-rikors tar-rikorrent nomine li bih ippremetta:

1. Illi l-kawza **Kunsill Lokali et vs Central Mediterranean Development Corporation Limited (Cenmed) u b'digriet tas-16 ta' Marzu 1998 gie kjamat in kawza d-Direttur tat-Toroq**, citazzjoni numru 356/97 kienet giet deciza mill-Onorabbli Qorti tal-Appell fil-25 ta' Frar 2005.

2. Illi r-rikorrent nomine kien ippropona ritrattazzjoni ta' dik il-kawza u konsegwentement kien talab

sospensjoni ta’ l-esekuzzjoni tas-sentenza tas-17 ta’ Mejju 2005.

3. Illi dik l-Onorabbili Qorti kienet cahdet dik it-talba ghas-sospensjoni tal-ezekuzzjoni tas-sentenza fit-3 ta’ Novembru 2005 - Dok A – u billi r-rikorrent nomine kien hass ruhu aggravat b’dik ic-cahda billi manifestament il-garanzija li huwa kellu jaghti biex tigi sospiza l-ezekuzzjoni tas-sentenza kellha tkun bazata fuq l-ispiza necessarja ghall-formazzjoni tat-toroq u mhux ukoll ghall-asfaltar taghhom kif kien gie erronjament deciz mill-Onorabbili Qorti tal-Appell.

4. Illi ghalhekk minn dik id-decizjoni tat-3 ta’ Novembru 2005 ir-rikorrent nomine kien interpona appell skond ma hemm kontemplat fl-Artikolu 229 (4) tal-Kodici ta’ Organizazzjoni u Procedura Civili, u senjatament l-Artikolu 823 (6) ta’ l-istess Kodici.

5. Illi ghat-trattazzjoni ta’ dan l-Appell dik l-Onorabbli Qorti kienet komposta mis-Sinjurija Tieghu l-Prim Imhallef u President ta’ dik il-Qorti, Dr. Vincent Degaetano, u l-Onorevoli Imhallfin Dr. Anton Depasquale u Dr. Alberto Magri — li kienu l-istess imhallfin li kienu taw id-decizjoni tat-3 ta’ Novembru 2005.

6. Illi r-rikorrent nomine kien talab ghalhekk ir-rikuza ta’ l-istess imhallfin, li pero` fis-seduta tal-14 ta’ Dicembru 2005, ma kienux accettaw l-istess talba u kienu komplew jisimghu l-appell u fl-istess seduta, kienu irrifjutawh — Dok. B.

7. Illi dan kien ifisser illi l-istess tliet imhallfin kienu ddecidew appell li kien sar minn decizoni taghhom stess tat-3 ta’ Novembru 2005.

8. Illi ghalhekk ir-rikorrenti nomine kien sofra vjolazzjoni tad-dritt fundamentali tieghu ghat-trattazzjoni gusta billi l-appell tieghu ma giex konsiderat u deciz minn Qorti imparzjali kif hemm provdut fl-Artikolu 39 (2) tal--Kostituzzjoni ta’ Malta u l-Artikolu 6 (1) tal-Konvenzjoni Ewropeja tad-Drittijiet tal-Bniedem.

9. Ghaldaqstant ir-rikorrent nomine talab lil din il-Qorti joghgobha li waqt li tiddikjara li r-rikorrent nomine sofra l-lezjoni lamentata ta’ nuqqas ta’ trattazzjoni gusta jew smiegh xieraq minn Qorti imparzjali joghgobha tordna li prevja kancellament tad-decizjonijiet tal-Onorabbli Qorti ta’ l-Appell tat-3 ta’ Novembru 2005 u tal-14 ta’ Dicembru 2005, tawtorizza smiegh mill-gdid ta’ l-appell tieghu tad-9 ta’ Novembru 2005 kontra d-decizjoni ta’ l-Onorabbli Qorti ta’ l-Appell tat-3 ta’ Novembru 2005, biex dan isir minn Qorti imparzjali kif trid il-ligi u li taghti dawk ir-rimedji l-ohra opportuni u necessarji, biex id-drittijiet tieghu jkunu mharsa kif imiss.

Rat id-dokumenti annessi.

B. RISPOSTA:
Rat ir-risposta ta’ l-intimat li eccepixxa:

Illi l-allegazzjonijiet migjuba f’dan ir-rikors kienu jirrelataw mal-ksur ta’ l-artikolu 39(2) tal-Kostituzzjoni ta’ Malta u l-Artikolu 6(1) tal-Konvenzjoni Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem, u cioe` dwar l-allegat ksur tad-dritt ghal smiegh xieraq minn tribunal indipendenti u imparzjali.

Illi tali allegazzjonijiet kienu infondati kemm fil-fatt kif ukoll fid-dritt ghas-segwenti ragunijiet:

1. **Mhux minnu li l-Qorti kif komposta ma kienetx Qorti Indipendenti.**

Fi kliem l-awturi Harris, O’Boyle u Warbrick, *“by ‘independent’ is meant independent of the executive and also of the parties.*

(i) Illi skond il-Kostituzzjoni ta’ Malta, il-Gudikatura hija indipendenti mill-Ezekuttiv;

(ii) Illi kien jispetta ghar-rikorrent nomine li jgib il-prova li l-Qorti tal-Appell kif komposta kemm meta ttrattat l-Appell fil-kawza citazzjoni numru 346/97, kif ukoll meta ttrattat it-

talba ghar-ritrattazzjoni u r-rekuza ta' l-Imhallfin fir-rikors 292/2005, ma kienetx indipendenti mill-partijiet.

2. Mhux minnu li l-Qorti kif komposta ma kienetx Qorti Imparzjali.

"Impartiality for the purpose of article 6 denotes an absence of prejudice or bias", Lester & Pannick,

Illi Imhallef huwa prezunt li huwa imparzjali, sakemm ma jigix ippruvat il-kuntrarju. Ghaldaqstant l-allegazzjonijiet migjuba mir-rikorrent nomine kellhom jigu sostanzjati b'xi tip ta' prova li tirribatti dina l-prezunzjoni qabel ma kien jista' jigi konfermat xi tip ta' ksur ta' l-artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropea jew l-artikolu 39 tal-Kostituzzjoni.

Illi l-intimat xtaq jaghmel referenza ghal gurisprudenza deciza mill-Qorti Ewropea tad-Drittijet tal-Bniedem fejn, fic-cirkostanzi segwenti, ma sabet ebda ksur ta' l-artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropea:

M'hemmx ksur t'imparzjalita` fejn qorti li tkun sabet htija ***in absentia***, tipprecedi fuq smiegh mill-gdid tal-kaz ta' l-istess persuna; fejn kaz li jkun gie mibghut biex jinstema' mill-gdid quddiem l-istess tribunal; fejn il-gudikant ikun gja kellu x'jaqsam mal-kaz fi stadju preliminari; jew fejn il-gudikant ikun ippresjeda precedentement fuq il-guri tal-ko akkuzat ta' l-akkuzat.

3. Illi l-Qorti ta' l-Appell kienet imxiet b'mod korrett u skond il-ligi.

Ghaldaqstant l-intimat filwaqt li gab is-suespost a konjizzjoni ta' din il-Qorti talab li t-talbiet tar-rikorrent nomine jigu michuda.

Rat l-atti kollha tal-kawza.

Semghet l-abili difensuri.

Ikkunsidrat

C. PROVI:

Illi kif jirrizulta mill-verbal tat-13 ta' Jannar, 2006 [fol 16] il-partijiet iddikjaraw li m'ghandhomx dokumenti x'jesebixxu, u qablu li l-fatti fir-rikors huma sostanzjalment korretti, u li ma kellhomx bzonn ta' xhieda ta' dak imsemmi.

Gew prezentati noti ta' sottomissjonijiet tal-partijiet [fol 17-22 tar-rikorrent, u 24-38 tal-intimat].

D. KUNSIDERAZZJONIJIET:

1. Talba tar-rikorrent nomine:

Ir-rikorrent nomine talab lil din il-Qorti:

- tiddikjara li hu sofra l-lezjoni lamentata ta' nuqqas ta' trattazzjoni gusta jew smiegh xieraq minn Qorti imparzjali – minhabba li l-istess Imhallfin tal-Qorti ta' l-Appell jisimghu appell li taw huma stess fl-istess Qorti ta' l-Appell;
- li prevja kancellament tad-decizjonijiet tal-Onorabbli Qorti ta' l-Appell tat-3 ta' Novembru 2005 u tal-14 ta' Dicembru 2005, tawtorizza smiegh mill-gdid ta' l-appell tieghu tad-9 ta' Novembru 2005 kontra d-decizjoni ta' l-Onorabbli Qorti ta' l-Appell tat-3 ta' Novembru 2005, biex dan isir minn Qorti imparzjali kif trid il-ligi;
- li taghti dawk ir-rimedji l-ohra opportuni u necessarji, biex id-drittijiet tieghu jkunu mharsa kif imiss.

2. Aspetti Generali tal-kaz

Dan l-ezami huwa wiehed ta' kaz eccezzjonali fil-ligi taghna u cioe` l-uniku kaz li taf bih din l-Qorti fejn jista' jkun hemm appell minn sentenza tal-Qorti tal-Appell. Infatti l-artikolu 823 tal-Kap 12 jitkellem dwar kif talba ghar-ritrattazzjoni ma zzomx l-ezekuzzjoni tas-sentenza u jirregola l-posizzjoni dwar talba ghal sospensjoni ta' esekuzzjoni ta' sentenza. Infatti l-artikolu 823 (6) jghid:

"Appell minn sentenza li tichad it-talba ghat-twaqqif ta' esekuzzjoni tas-sentenza attakkata ma ghandu f'ebda kaz jahdem bhala twaqqif ta' l-esekuzzjoni ta' din l-ahhar sentenza."

F’dan l-istadju hu importanti li jigu elenkati b’mod konciz il-fatti:
i) Fil-25 ta’ Frar 2005 kienet giet deciza mill-Onorabbli Qorti tal-Appell l-kawza **Kunsill Lokali et vs Central Mediterranean Development Corporation Limited (Cenmed) et** citazzjoni numru 356/97

ii) Ir-rikorrent nomine kien ippropona ritrattazzjoni ta’ dik il-kawza u konsegwentement kien talab sospensjoni ta’ l-esekuzzjoni tas-sentenza tas- 17 ta’ Mejju 2005.

iii) Fit-3 ta’ Novembru 2005 l-Onorabbili Qorti cahdet dik it-talba ghas-sospensjoni tal-ezekuzzjoni tas-sentenza.

iv) Ir-rikorrent ghalhekk interpona appell minn dik id-decizjoni tat-3 ta’ Novembru 2005 [a tenur tal-Artikolu 823 (6) tal-Kap 12.

v) Illi ghat-trattazzjoni ta’ dan l-Appell dik l-Onorabbli Qorti kienet komposta mis-Sinjurija Tieghu l-Prim Imhallef u President ta’ dik il-Qorti, Dr. Vincent Degaetano, u l-Onorevoli Imhallfin Dr. Anton Depasquale u Dr. Alberto Magri — li kienu l-istess imhallfin li kienu taw id-decizjoni tat-3 ta’ Novembru 2005.

vi) Illi r-rikorrent nomine talab ir-rikuza ta’ l-istess imhallfin.

vii) Fis-seduta tal-14 ta’ Dicembru 2005, it-talba ghar-rikuza ma gietx accettata u kompla jinstema’ l-appell u fl-istess seduta, gie rifjutat.

viii) Ghalhekk ir-rikorrent nomine jsostni li l-istess tliet imhallfin kienu ddecidew appell li kien sar minn decizjoni taghhom stess tat-3 ta’ Novembru 2005. Fil-fehma tieghu dan iwassal ghal vjolazzjoni tad-dritt fundamentali tieghu ghat-trattazzjoni gusta billi l-appell tieghu ma giex konsiderat u deciz minn Qorti imparzjali kif hemm provdut fl-Artikolu 39 (2) tal-Kostituzzjoni ta’ Malta u l-Artikolu 6 (1) tal-Konvenzjoni Ewropeja tad-Drittijiet tal-Bniedem.

Hu relevanti ukoll l-artikolu 734 (1) (d) (ii) tal-Kap 12:

"(1) L-imhallef jista' jigi rrikuzat jew jista' jastjeni ruhu milli joqghod fil-kawza -…

jekk il-kawza kienet ga giet quddiemu bhala imhallef jew bhala arbitru…"

F'dan l-istadju hu importanti li l-Qorti taghmel xi riflessjonijiet dwar l-element ta' imparzjalita`:

3. Kuncett ta' imparzjalita`

Fil-ktieb ta' Lester and Pannick ***Human Rights Law and Practice*** pagna 151 Butterworths edt. 1999 insibu l-kliem "impartiality for the purpose of article 6 denotes an absence of prejudice or bias." Ripetutament gie ritenut li Imhallef huwa prezunt imparzjali ghalkemm din il-prezunzjoni tista' tigi attakkata. Allegazzjoni ta' nuqqas ta' imparzjalita` ta' gudikant twassal ghal allegazzjoni jew li dak il-gudikant (jew gudikanti) ghandhom xi interess fl-ezitu tal-kawza taht kwalsiasi aspett kemm personali, professjonali jew ta' xi natura ohra jew li ghalkemm il-gudikant fil-fatt m'ghandux interess personali jkun hemm ***reasonable suspicion of bias*** fuqu. L-ewwel possibbilta` u cioe` ta' interess personali f'ezitu ta' kawza hija haga oggettiva izda dejjem trid tigi sostanzjata. Huwa ftit anqas car it-tieni kaz minhabba li f'dan l-ahhar kaz qieghed jintuza test suggettiv ghall-evalwazzjoni tas-sitwazzjoni. Mhux necessarju fit-tieni kaz li jkun hemm ***a real likelihood of bias*** izda huwa sufficjenti li jkun hemm ***reasonable suspicion of bias***. Il-ligi taghna stess holqot ragunijiet ta' astensjoni u specifikathom fl-artikolu 733 et tal-Kap 12. Semmiet li gudikant ghandu jigi rikuzat jew jastjeni meta jkun qarib mid-demm jew miz-zwieg ta' wahda mill-partijiet jew ikun tutur, kuratur jew werriet prezuntiv ta' wahda mill-partijiet. Bl-istess mod ghandu jkun hemm l-astensjoni jekk ikun ta parir jew tratta quddiem il-Qorti jew kiteb dwar kawza jew kull haga ohra li ghandha x'taqsam mal-kawza. L-istess jinghad dwar jekk ikun hareg flus ghall-kawza, jekk ikun xehed, jew wahda mill-partijiet tkun bi hsiebha ssejjahlu bhala xhud u jekk hu jew il-mara tieghu jew ragel taghha jkollhom interess dirett jew indirett kif inqatghet il-kawza. Ukoll l-astensjoni hija applikabbli jekk l-avukat jew prokuratur

legali jkun iben jew bint jew ir-ragel jew il-mara tal-Imhallef, kif ukoll jekk l-Imhallef, ir-ragel jew il-mara jkollhom kawza pendenti kontra xi wahda mill-partijiet f'kawza jew ikun kreditur jew debitur ta' xi parti mill-kawza. Imhallef jista' jigi rikuzat jew jastjeni jekk hu jkun tkellem fuq l-istess merti. Huwa ovvju li bicciet minn dak li ghadu kif issemma jwasslu ghal interess personali dirett tal-gudikant waqt li ohrajn joholqu ***a reasonable suspicion of bias*** li minhabba fih il-legislatur iddecieda li jsemmihom bhala ragunijiet ghaliex Imhallef jista' jigi rikuzat jew jastjeni.

Hu importanti dak li ntqal fit-3 ta' Dicembru, 2001 fil-kawza deciza mill-High Court of justice (Chancery Division) fl-ismijiet **Bank of Credit and Commerce International vs Claimant (in compulsory liquidation) and Munwar Ali defendants and other former employees of BCCI**:
"Courts in Scotland, South Africa and Australia have held that the test is not that of the real danger of bias, but one of reasonable suspicion or reasonable apprehension of bias see Doherty v McGlennan, 1997 SLT 444; Moch v Nedtravel (Pty) Ltd 1996 (3) SA 1 Webb v The Queen (1994) 181 CLR 41."

Ghalhekk diversi drabi ntuza t-test ta' ***reasonable apprehension of bias*** (ara **Piersack v Belgium** (1982) 5 EHRR 169, **De Clubber v Belgium** (1984) 7 EHRR 236, **Hauschildt v Denmark** (1989) 12 EHRR 266, **Borgers v Belgium** (1993) 15 EHRR 92 u **Gregory v United Kingdom** (1997) 25 EHRR 577.

Ripetutament gie ritenut li jekk il-fatti materjali "***gave rise to a legittimate fear that the judge might not have been impartial… then the decision of the judge must be set aside.***" Persuna normali u ben infurmata kienet tasal ghall-konkluzjoni li hemm possibbilta` reali li l-gudikant seta' kien parzjali? Dan iwassal li dwar l-imparzjalita` sakemm ma jkunx hemm ligi li specifikament tittratta l-kaz in ezami bil-fors li kull kwistjoni trid tigi deciza b'referenza ghall-fatti partikolari ta' kaz specifiku.

<u>4. Cachia vs Prim Ministru u l-Banda San Leonardo vs Malta:</u>

Il-partijiet ghamlu referenza ampja ghas-sentenzi Frank Cachia vs Onorevoli Prim Ministru noe et deciza mill-Qorti Kostituzzjonali fl-10 ta' Ottubru 1991 vol. LXXV pt. i sect i pagna 302 et kif ukoll ghad-decizjoni tal-Qorti ta' Strasbourg fil-kaz ta' St. Leonard Band Club vs Malta deciz fid-29 ta' Lulju 2004.

Fil-kaz ta' Cachia vs Prim Ministru l-Qorti Kostituzzjonali ddikjarat:

"l-parti tal-artikolu 814 tal-Kodici ta' Organizzazzjoni u Procedura Civili fejn jinghad "u jistghu joqghodu l-istess imhallfin jew magistrati" in kwantu jirreferu ghall-kaz ta' ritrattazzjoni ta' kawza ghar-raguni illi "is-sentenza tkun applikat il-ligi hazin" imsemmija fil-paragrafu (e) tal-artikolu 811 tal-istess Kodici, hija inkonsistenti ma' dak li jiddisponi l-artikolu 6(1) tal-konvenzjoni ghall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-bniedem u Libertajiet Fundamentali msemmi fl-Ewwel Skeda li hemm ma' l-Att tal-1987 dwar il-konvenzjoni Ewropeja in kwantu jipprovdi ghall-imparzjalita` tat-tribunali msemmijin fl-istess artikolu;"

Fil-kawza St. Leonard Band Club vs Malta fil-parti konkluziva nghad:

"2. The Court's assessment

58. The Court reiterates that there are two tests for assessing whether a tribunal is impartial within the meaning of Article 6 § 1: the first consists in seeking to determine the personal conviction of a particular judge in a given case; the second in ascertaining whether the judge offered guarantees sufficient to exclude any legitimate doubt in this respect (see, among other authorities, *Gautrin and Others v. France*, judgment of 20 May 1998, *Reports of Judgments and Decisions* 1998-III, pp. 1030-31, § 58, and *Thomann v. Switzerland,* judgment of 10 June 1996, *Reports* 1996-III, p. 815, § 30).

59. As to the subjective test, the personal impartiality of a judge must be presumed until there is proof to the contrary (see, among other authorities, *Padovani v. Italy*, judgment of 26 February 1993, Series A no. 257-B, p. 20, § 26, and *Morel v. France*, no. 34130/96, § 41, ECHR

2000-VI). In the present case, nothing shows that the judges composing the bench of the Court of Appeal acted with any personal prejudice. This is not disputed by the parties.
60. As to the second test, when applied to a body sitting as a bench, it means determining whether, quite apart from the personal conduct of any of the members of that body, there are ascertainable facts which may raise doubts as to its impartiality. In this respect even appearances may be of some importance. What is at stake is the confidence which the courts in a democratic society must inspire in the public (see *Castillo Algar v. Spain*, judgment of 28 October 1998, *Reports* 1998-VIII, p. 3116, § 45, and *Morel v. France*, cited above, § 42). It follows that when it is being decided whether in a given case there is a legitimate reason to fear that a particular body lacks impartiality, the standpoint of those claiming that it is not impartial is important but not decisive. What is decisive is whether the fear can be held to be objectively justified (see *Ferrantelli and Santangelo v. Italy,* judgment of 7 August 1996, *Reports* 1996-III, pp. 951-52, § 58, and *Wettstein v. Switzerland*, no. 33958/96, § 44, CEDH 2000-XII).
61. In the instant case, the concerns regarding the Court of Appeal's impartiality stemmed from the fact that its bench was composed of the same three judges who had previously heard the merits of the case and adopted the impugned judgment of 30 December 1993.
62. The Court accepts that that situation could raise doubts in the applicant company's mind about the impartiality of the Court of Appeal. However, it has to decide whether those doubts were objectively justified. The answer to this question depends on the circumstances of the case.
63. In this connection, the Court observes that as regards the request for a retrial, the Court of Appeal was essentially called upon to ascertain whether its previous judgment of 30 December 1993 was based on a misinterpretation of the law. Thus, the same judges were called upon to decide whether or not they themselves had committed an error of legal interpretation or application in

their previous decision, being in fact requested to judge themselves and their ability to apply the law.

64. The Court notes that the present case is distinguishable from that of *Thomann*, invoked by the Government (see paragraph 52 above). In the latter, during the retrial proceedings new and comprehensive information was available to the judges, who were undertaking a fresh consideration of the whole matter and were not called upon to evaluate and determine their own alleged mistakes (see *Thomann v. Switzerland,* cited above, p. 816, § 35). In the instant case, the trial judges were called upon to assess and determine whether their own application of the law had been adequate and sufficient.

65. These circumstances are sufficient to hold the applicant company's fears as to the lack of impartiality of the Court of Appeal to be objectively justified.

66. There has accordingly been a breach of Article 6 § 1 of the Convention."

Din il-Qorti kkwotat il-parti decisiva tas-sentenzi izda trid tinnota li fil-kawza ta' Cachia vs Prim Ministru l-bazi tar-ritrattazzjoni kienet l-artikolu 811(e) tal-Kap 12 u cioe` bazata fuq jekk is-sentenza li taw Imhallfin tkunx applikat il-ligi hazin u mhux dwar il-kazijiet l-ohra msemmija ghar-ritrattazzjoni taht l-811. Bl-istess mod fil-kaz tal-Banda San Leonardo vs Malta l-Qorti qalet "***that the Court of Appeal was assentially called upon to ascertain whether its previous judgement of 30th December 1993 was based on a misinterpretation of the law."*** Dan ifisser li l-Qrati sabuha iebsa li jhossu li ghandhom jibqghu l-istess Imhallfin meta jkun hemm allegazzjoni ta' applikazzjoni hazina tal-ligi minghajr ma jkun hemm ***new and comprehensive information available to the judges*** kif kien hemm fil-kaz ta' Thomann.

5. Kap 12 artikolu 227 u 823(6)

Wara li l-Qorti analizzat l-aspetti fuq imsemmija hu importanti li f'dan l-istadju fl-isfond ta' dak li ntqal tevalwa jekk fil-fatt kienx hemm vjolazzjoni tad-dritt fundamentali tar-rikorrent kif provvdut fl-artikolu 39(2) tal-Kostituzzjoni

ta’ Malta u l-artikolu 6(1) tal-Kap 318. L-Onorabbli Qorti tal-Appell qalet fid-decizjoni taghha tal-14 ta’ Dicembru 2005 “peress li l-provvediment ta’ din il-Qorti tat-3 ta’ Novembru 2005 jammonta ghal sentenza definittiva li ghaliha ma japplikawx id-diversi dispozizzjonijiet tal-artikolu 229 izda japplika ghaliha l-artikolu 227;

Tiddikjara r-rikors irritu u null u tastjeni milli tiehu konjizzjoni ulterjuri tieghu…”

Dan jaghmilha cara li l-Onorabbli Qorti tal-Appell ma ezaminatx il-<u>kontenut</u> tar-rikors ***ut sic*** izda astjeniet milli tiehu konjizzjoni tieghu minhabba li fil-fehma taghha japplika dejjem l-artikolu 227 tal-Kap 12. L-imsemmi artikolu jaghmilha cara li “M’hemmx appell mis-sentenzi tal-Qorti tal-Appell” u ghalhekk jekk wiehed ihares biss lejn dan l-artikolu certament li jrid jaqbel mad-***decide*** tal-imsemmija Qorti. Meta wiehed ihares ukoll lejn l-artikolu 823(6) fuq citat josserva li l-ligi tipprovdi ghal appell minn sentenza li tichad it-talba ghat-twaqqif ta’ ezekuzzjoni tas-sentenza appellata u ***prima facie*** jista’ wiehed jasal ghall-konkluzjoni li dawn l-artikoli huma kontradittorji ghax wiehed jipprovdi li ma hemmx appell minn sentenzi tal-Qorti tal-Appell waqt li l-iehor jitkellem dwar l-appell minn sentenza dwar cahda tat-talba ghat-twaqqif tal-ezekuzzjoni. Fil-fehma ta’ din il-Qorti l-interpretazzjoni logika ta’ dan kollu jwassal li l-appell imsemmi huwa possibbli biss meta tali sentenzi ma humiex dawk decizi mill-Qorti tal-Appell. Il-Qorti tasal li tghid li fid-dawl ta’ dak li ntqal fuq kieku wiehed ma kellux jadotta l-linja li ttiehdet f’din il-parti tas-sentenza seta’ possibbilment iwassal ghall-attakk tar-rikorrenti dwar l-imparzjalita` purche` dejjem il-punti involuti kienu jkunu dawk relevanti ghal applikazzjoni hazina tal-ligi. Fil-fehma tal-Qorti l-artikolu 227 huwa bl-aktar mod car u ma tistax taqbel mal-interpretazzjoni tar-rikorrent li attakka d-decizjoni tal-Qorti tal-Appell tal-14 ta’ Dicembru 2005 u bil-fors li dik il-Qorti kellha tastjeni milli tiehu konjizzjoni ulterjuri tar-rikors billi kien irritu u null u ghalhekk ma dahlitx fil-mertu tal-istess u per konsegwenza dak kollu li ntqal dwar l-aspett ta’ imparzjalita` ma jistax ikollu piz fuq it-talba odjerna tar-rikorrent. Il-Qorti tal-Appell fid-decizjoni tal-14 ta’

Dicembru 2005 ma kkunsidratx mill-gdid id-digriet taghha tat-3 ta’ Novembru 2005 kif kien kien talab ir-rikorrent nomine izda ma haditx konjizzjoni tieghu u konsegwentement il-lanjanza tar-rikorrent nomine ma tistax tirrizulta.

E. KONKLUZJONIJIET:

Ghal dawn il-motivi tilqa’ t-tielet eccezzjoni tal-intimat li l-Qorti tal-Appell imxiet b’mod korrett u skond il-ligi.

Minhabba n-natura tal-kaz spejjez bla taxxa.

< Sentenza Finali >

--------------------------------TMIEM--------------------------------