



QORTI CIVILI (SEZZJONI TAL-FAMILJA)

**ONOR. IMHALLEF
RAYMOND C. PACE**

Seduta tad-29 ta' April, 2004

Citazzjoni Numru. 380/2002/1

Ian Camilleri

vs

Andrea Camilleri

Il-Qorti,

I. PRELIMINARI.

Rat ic-citazzjoni attrici datata 4 ta' April 2002 a fol. 1 tal-process fejn gie premess:-

Illi, il-partijiet izzewgu fil-31 ta' Awissu 1980 fil-Knisja ta' I-Braxia skond l-anness certifikat taz-zwieg hawn immarkat bhala Dok. "A";

Illi, il-kunsens tal-kontendenti huwa vvizjat b'difett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju fuq il-hajja mizzewga jew fuq id-drittijiet u dmirijiet essenziali tagħha, jew b'anomalija

Kopja Informali ta' Sentenza

psikologika, serja li tagħmilha mpossible għall-konvenuta li taqdi l-obligazzjonijiet essenzjali ghaz-zwieg;

Illi, il-kunsens tal-attur nkiseb bl-eskluzjoni pozittiva taz-zwieg innifsu jew ta' xi wieħed jew aktar mill-elementi essenzjali tal-hajja mizzewga u dan *stante* illi hija qatt ma assummiet id-dmirijiet u l-obbligi tal-hajja mizzewga tagħom;

Illi, il-kontendenti ma kellhomx fiz-zmien li sar iz-zwieg i-setghat intelletwali jew ta' rieda bizzejjed biex jinholoq kunsens ghaz-zwieg;

Illi l-istess attur talab li dan l-Onorabbli Qorti sabiex għarragunijiet premessi;

1. Tiddeciedi u tiddikjara li z-zwieg bejn il-partijiet celebrat fil-Knisja Parrokkjali ta' l-Ibragg fil-31 ta' Awissu 1980 skond l-anness certifikat taz-zwieg hawn anness u mmarkat Dok. "A" huwa null u nvalidu għall-finijiet u effetti kollha tal-ligi a *tenur tal-Att taz-Zwieg tal-Kap 255 tal-Ligijiet ta' Malta*;

Bl-ispejjez u bl-ingunzjoni tal-konvenuta għas-subizzjoni.

Rat id-dikjarazzjoni attrici a fol. 3 tal-process.

Rat id-dokumenti esebiti.

Rat il-verbal datat 16 ta' Ottubru 2002, fejn ingħata digriet tal-affidavit attrici, b'terminu ta' 50 jum.

Rat il-verbal datat 9 ta' Jannar 2003, fejn il-Qorti estendit għall-ahhar darba z-zmien għall-prezentata tal-affidavit attrici bi 30 gurnata mid-data tal-verbal.

Rat il-verbal datat 20 ta' Frar 2003, fejn Dr. Ewdard Debono għall-attur talab l-ahhar estensjoni tad-digriet tal-affidavit attrici u l-Qorti laqgħat it-talba, b'dan li fin-nuqqas li attur jipprezenta l-affidavit tieghu fi zmien 40 gurnata mid-data tal-verbal, il-Qorti tghaddi għas-sentenza fuq il-provi li hemm.

Rat in-nota tal-attur Ian Camilleri, datata 11 ta' Marzu 2003, a fol. 15, li permezz tagħha prezenta l-affidavit ta' Mary Camilleri, ta' Alfred Camilleri, Jennifer Falzon u tieghu stess.

Rat il-verbal datat 9 ta' April 2003, fejn il-Qorti tat lill-konvenuta 20 gurnata zmien biex tipprezenta nota ta' osservazzjonijiet bin-notifika / visto lill-kontro-parti li jkollu 20 gurnata biex jirrispondi.

Rat il-verbal datat 19 ta' Gunju 2003, fejn il-kawza giet differita għas-sentenza għad-29 ta' April 2004.

Rat li l-konvenuta *nonstante* li notifikata ma pprezentat l-ebda nota tal-eccezzjonijiet u għalhekk baqghat kontumaci.

Rat il-provi kollha prodotti.

Rat l-att kollha tal-kawza.

II. KONSIDERAZZJONIJIET.

i) PROVI PRODOTTI.

Rat l-affidavit ta' omm l-attur **Mary Camilleri**, ta' missier l-attur **Alfred Camilleri**, ta' oħt l-attur **Jennifer Falzon** u tal-attur **Ian Camilleri**. Dawn l-affidavit gew prezentati premezz ta' nota datata 11 ta' Marzu 2003, minn fol. 16 sa fol. 22.

ii) PRINCIPI LEGALI

Illi l-attur qed issostni li z-zwieg tieghu huwa null peress:

"Illi l-kunsens tal-kontendenti huwa vvizjat b'difett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju fuq il-hajja mizzewga jew fuq id-drittijiet u d-dmirijiet essenziali tagħha, jew b'anomalija psikologika serja li tagħmilha mpossibbli ghall-konvenuta li taqdi l-obbligazzjonijiet essenziali ghaz-zwieg.

Illi l-kunsens ta' l-attur nkiseb bl-eskluzjoni pozittiva taz-zwieg innifsu jew ta' xi wiehed jew aktar mill-elementi essenzjali tal-hajja.

Illi l-kontendenti ma kellhomx fi zmien li sar iz-zwieg setghat intelletwali jew ta' rieda bizzejed biex jinholoq kunsens ghaz-zwieg.”

Illi dawn il-premessi li fuqhom hija bbazata l-azzjoni attrici huma kkontemplati fl-**artikolu 19 (1) (d) (f) u (h) tal-Kap 255 tal-Ligijiet ta' Malta** u cioe` l-Att dwar iz-Zwieg.

Illi l-**artikolu 19 (1) (d) u (f) tal-Kap 255 tal-Ligijiet ta' Malta** jinqraw hekk kif gej:-

“Artikolu 19 (1) B'zieda mal-kazijiet fejn zwieg ikun null skond xi dispozizzjoni ohra ta' dan l-Att, iz-zwieg ikun null:-

(d) jekk il-kunsens ta' xi wahda mill-partijiet ikun vizzjat b'diffett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju fuq il-hajja mizzewga, jew fuq id-drittijiet u d-dmirijiet essenzjali tagħha, jew b'anomalija psikologika serja li tagħmilha impossibbli għal dik il-parti li taqdi l-obbligazzjonijiet essenzjali taz-zwieg.

(f) jekk il-kunsens ta' xi wahda mill-partijiet ikun inkiseb bl-eskluzjoni pozittiva taz-zwieg innifsu, jew ta' xi wiehed jew aktar mill-elementi essenzjali tal-hajja mizzewga, jew tad-dritt ghall-att taz-zwieg.”

Illi artikolu **19 (1) (d) tal-Kap 255** jghid illi z-zwieg ikun null jekk il-kunsens ta' xi wahda mill-partijiet ikun vizzjat b'diffett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju fuq il-hajja mizzewga, jew fuq id-drittijiet u d-dmirijiet essenzjali tagħha, jew b'anomalija psikologika serja li tagħmilha mpossibbli għal dik il-parti li taqdi l-obbligazzjonijiet essenzjali taz-zwieg.

Illi **G. Veness**, kif ikkwotat minn **N. Picard** fit-trattat ‘**L’Immaturite’ et le Consentement Matrimonial**” (pg. 54-55) jghid is-segwenti:-

“The judge must consider the overall behaviour of the spouse, taking into account the gravity of the conduct, its continuity throughout the conjugal life, its influence on the couple’s equilibrium, the relation of behavioural disorders to the ‘ius in corpus and also to the right to the community of life and to consider also all the other factors which are relevant to the determination of the gravity of this immaturity with reference to married life.”

Illi dwar dan is-sub-artikolu din il-Qorti kif presjeduta diga` kellha okkazjoni tezaminah, u ghalhekk tagħmel referenza għas-sentenzi “**Joseph Borg vs Maria Nicolina Cutajar** **gia` Borg**” (Cit. Nru. 1564/97/RCP deciza fil-21 ta’ Ottubru 1999) u “**Kevin Spiteri vs Av. Dr. Renzo Porsella Flores et noe**” (Cit. Nru. 2443/97/RCP deciza fit-18 ta’ Jannar, 2000); “**Anthony Gallo vs Dr. Anthony Cutajar et nomine**” (P.A. (RCP) 28 ta’ Mejju 2002); “**Ali Chahid vs Mary Spiteri**” (P.A. (RCP) 5 ta’ Gunju 2002; “**Giulio Farrugia vs Raquel Anne Farrugia**” (P.A. (RCP) 29 ta’ Mejju 2002; “**Romina Zammit vs Paul Zammit**” (P.A. (RCP) 30 ta’ Mejju 2002) u diversi sentenzi ohrajn u tirreferi u taddota għalhekk l-istess principji hemm enuncjati.

Illi f'dawn is-sentenzi, u fid-decizjoni “**Josette Lungaro vs Jesmond Lauro**” (P.A. (RCP) l-1 ta’ Frar 2001) il-Qorti għamlet referenza għas-segwenti espozizzjoni ta’ **Viladrich** li jghid:-

“Thus, there is grave lack [of discretion of judgment] when it is proven that a contracting party lacks intellectual and volitional maturity necessary to discern, in view of binding oneself in an irrevocable manner, the essential rights and duties of marriage, which are the object of mutual surrender and acceptance. The discretion of judgment refers to that degree of maturity of comprehension and of will of the contracting parties which enables them to give and receive each other, through a juridical bond, in a

unique community of life and love. This community is indissolubly faithful, ordered to the good of the spouses as well as to the procreation and education of the offspring. (**Viladrich, P.J. "Matrimonial Consent in Code of Canon Law Annotated"** (Montreal, 1993) p. 686).

Illi fis-sentenza "**Kevin Spiteri vs Av. Dr. Renzo Porsella Flores et noe**" (Cit. Nru. 2443/97/RCP deciza fit-18 ta' Jannar 2000) il-Qorti spjegat:-

*"Kwantu ghall-obbligazzjonijiet essenziali taz-zwieg, din il-Qorti tifhem li, fin-nuqqas ta' definizzjoni jew indikazzjoni fil-**Kap 255**, dawn l-obligazzjonijiet essenziali huma dawk li fis-socjeta` Maltija dejjem u nvarjabbilment gew ritenuti bhala l-obligazzjonijiet essenziali taz-zwieg. Dawn huma "the obligation concerning the conjugal act or carnal union, as bodily union and basis of procreation; the obligation of the community of life and love as an expression of the union between man and woman, mutual well-being, which is inseparable from the provision of an environment conducive to the reception and education of children; and the obligation to receive and bring up children within the context of a conjugal community. It is important to remember that these essential obligations must be mutual, permanent, continuous, exclusive and irrevocable so that there would be incapacity if one of the contracting parties should be, due to a psychological cause, incapable of assuming these obligations with these essential characteristics".* (**Viladrich, P.J. op. cit.**, p. 687).

Illi l-Qorti tirreferi wkoll ghal dak li nghad dwar id-drittijiet u dmirijiet u l-elementi essenziali taz-zwieg, fis-sentenza "**Mary Mustefa Al Muhamed vs Mustefa Mustefa Al Muhammed**" (P.A. (NA) 27 ta' Lulju 1999) u cioe`:-

*"Fil-kawza "**Haidin vs Haidin**" (PA. (Q.K) 7 ta' Lulju 1994), il-Qorti qalet illi m'ghandu jkun hemm ebda motivazzjoni li ggieghel persuna tersaq ghaz-zwieg ghajr l-imhabba lejn persuna ohra w ix-xewqa li tqatta' l-kumplament ta' hajjitha fil-kumpanija tagħha. Fiz-zwieg wieħed irid ikun lest li jaġtiha t-totalita' tiegħu nnifsu*

esklussivament *lill-persuna l-ohra, u din l-ghotja trid tkun mhux biss reciproka izda motivata bi hsieb genwin li verament ikun irid johloq ‘a partnership for life’.*

“*Mill-gurisprudenza nostrana, jista’ jinghad illi d-dmirijiet u drittijiet tal-mizzewgin fiz-zwieg huma dawk li komunament wiehed jistenna fi zwieg normali fis-socjeta’ tagħna. Fost dawn, wiehed isemmi l-fedelta’ u l-assistenza, l-unita’ u l-indossabilita’ taz-zwieg, il-hajja komuni flimkien, id-dritt u d-dmir illi jittieħdu decizjonijiet flimkien intizi fl-ahjar interess tal-familja w il-prokreazzjoni ta’ l-ulied. Il-hajja mizzewga timporta li l-mizzewgin jaqsmu kollox flimkien u li jkunu ta’ ghajnuna u ta’ assistenza lil xulxin, b’impenn shih a favur ta’ xulxin u taz-zwieg tagħhom l-element tal-‘communio vitae’. Fil-kawza “**Micallef vs Micallef**” deciza fl-4 ta’ Mejju 1993, il-Prim’ Awla tal-Qorti Civili enunciat illi ‘element essenzjali tal-hajja mizzewga skond il-ligi tagħna huwa d-dritt tal-mizzewgin ghall-komunjoni tal-hajja (‘communio vitae’) bejniethom”.*

Illi rigward **I-artikolu 19 (1) (f) tal-Kap 255 tal-Ligijiet ta’ Malta**, dan I-artikolu jikkonsidra kemm is-simulazzjoni totali (“*colorem habens, substantiam vero nullam*”) kif ukoll dak parżjali (*colorem habens, substantiam vero alteram*) tal-kunsens.

Illi rigward it-tifsira tal-frazi “*eskluzjoni pozittiva taz-zwieg innifsu*”, jew kif maghruf ukoll bhala simulazzjoni totali, I-Qorti fil-kawza “**Bonnici vs Bonnici**” (P.A. 30 ta’ Lulju 1982) qalet illi biex ikun hemm simulazzjoni totali jrid jigi ppruvat il-‘finis operis’ taz-zwieg gie effettivamente eskluz mill-vera rieda ta’ parti jew ohra, ghalkemm formalment tkun seħħet ic-celebrazzjoni taz-zwieg.

Illi fis-sentenza “**Cali vs Dr. Albert S. Grech nomine**”. (P.A. 22 ta’ Gunju 1988) il-Qorti qalet illi jekk tmur ghaceremonja tat-tieg u nternament tissostitwixxi l-ideat tiegħek fuq x’inhu zwieg jew inkella xort’ohra teskludi l-veru kuncett taz-zwieg, hi forma ta’ simulazzjoni totali. Fid-decizjoni “**Galea vs Walshi**” (P.A. 30 ta’ Marzu 1995) il-Qorti spjegat simulazzjoni bhala “*meta l-atti, gesti jew*

kliem esterni ma jikkorrispondux ghall-kunsens intern li jkun inghata". Illi fis-sentenza "**Muscat vs Borg Grech**" (P.A.14 ta' Awissu 1995) il-Oorti spjegat il-kuncett ta' simulazzjoni b'dawn il-kliem:-

"Ghalhekk min esternament ikun wera li qed jaghti l-kunsens matrimonjali izda jkun internament u b'att pozittiv tal-volonta' tieghu qed jichad il-kunsens ghal dak iz-zwieg ikun qed jissimula l-kunsens tieghu".

Illi kif gie nsenjat fid-decizjoni fl-ismijiet "**Francesco Teuma vs Luigi Camilleri et**", (K. 1 ta' Ottubru 1884 - Vol. X p. 912):-

"a poter dedursi la invalidita dell'atto e' necessario che risulti chiaro, che cio' che si contrattava non era la yenta, ma una simulazione, cioe' 'fictio seu ostensio falsi pro vero'.

Illi fil-kawza "**Anthony Gallo vs Dr. Anthony Cutajar et nomine**" (P.A. (RCP) 28 ta' Mejju 2002) inghad li "meta wiehed jitkellem dwar l-eskluzjoni taz-zwieg jew wiehed mill-elementi essenziali tieghu, wiehed irid jifli jekk il-kontendenti jew wiehed minnhom, allavolja hu kapaci jaghti l-kunsens validu taz-zwieg, pero` bl-att tieghu qabel u fil-hajja mizzewga, jew bl-ommissjoni tieghu, eskluda a priori certu obbligi essenziali tal-hajja mizzewga, cjo'e', issimula l-kunsens tieghu totalment fejn eskluda a priori z-zwieg, jew inkella fejn filwaqt il-kunsens hu jew hi eskludew xi wahda jew aktar mill-elementi essenziali tal-hajja mizzewga, u cjo'e' saret simulazzjoni parzjali".

Illi fil-fatt din il-Qorti taqbel mal-istess definizzjoni u fil-fatt fis-sentenza "**Al Chahid vs Mary Spiteri**" (P.A. (RCP) 5 ta' Gunju 2002 inghad li "wiehed jinnota li taht l-artikolu 19 (1) (f) trid issir distinzjoni cara bejn zwieg li jfalli minhabba cirkostanzi li jirrizultaw waqt iz-zwieg, u zwieg li jfalli ghax wiehed mill-partijiet minn qabel ma ta l-kunsens tieghu kien gja' mentalment dispost li ma jottemprax ruhu ma' xi wahda jew aktar mill-obbligi matrimonjali. Fl-ewwel ipotesi hemm ir-ragunijiet li jagħtu lok għas-separazzjoni u fit-tieni ipotesi hemm l-estremi tal-annullament taz-zwieg".

Illi fil-fatt ghal dak li jolqot l-kuncett ta' “*l-eskluzjoni pozittiva ta' xi wiehed jew aktar mill-elementi essenziali tal-hajja mizzewga*”, u cjoe’ simulazzjoni parzjali, il-Prim’ Awla tal-Qorti Civili fil-kawza “**Abdel Wahed vs Dr. Yana Micallef Stafrace et**” (P.A. (NA) 14 ta’ Lulju 1994) elenkat l-element essenziali taz-zwieg bhala li jikkonsistu fil-“*kommunjoni tal-hajja konjugali, l-indissolubilita’ tar-rabta taz-zwieg, id-dritt ghall-fedelta’ u d-dritt ghall-prokreazzjoni ta’ l-ulied*”. L-istess elementi gew ikkonfermati wkoll fil-kawza “**Aquilina vs Aquilina**” (P.A. (NA) 30 ta’ Jannar 1991) u fis-sentenza “**Grech vs Grech**” (P.A. (NA) 9 ta’ Ottubru 1990). Dawn huma wkoll l-elementi fil-ligi kanonika.

Illi l-komunjoni tal-hajja konjugali u l-“*consortium vitae*” tikkomprendi zewg elementi u cjoe’ l-imhabba konjugali u r-responsabilta` tal-familja. Kif qalet il-Prim’ Awla tal-Qorti Civili fid-decizjoni “**Magri vs Magri**” (14 ta’ Lulju 1994):-

“*Jekk din il-“consortium vitae” hija nieqsa, l-oggett innifsu tal-kunsens taz-zwieg huwa wkoll nieqes. Din il-“Consortium Vitae” tikkomprendi zewg elementi li huma l-imhabba konjugali u r-responsabilta’ tal-familja.*”

Illi fil-fatt l-element ta’ l-indossolubbilta` taz-zwieg jehtieg li l-kunsens ikun ibbazat fuq rabta dejjiema bejn ragel u mara wahda, mibnija fuq il-fedelta` u formazzjoni tal-familja. Il-ligi Maltija tippresuponi ‘*iuris tantum*’ dan l-element ta’ indossolubbilta` fiz-zwieg.

Illi fil-fatt, **J. Edwards Hudson** (pg. 164-165), jispjega car li “*indissolubility can be excluded from consent in two different ways: either because the spouse, knowing the true nature of marriage, nevertheless contract with the understanding that he will have the option of dissolving the bond and recovering his former free status, or because the spouse formulates his own doctrine on marriage, from which the idea of indissolubility is absent and to which he adheres totally with both intelligence and will power*”.

Illi wkoll, **D.J. Burns**, fil-kummentarju tieghu (**D.J. Burns, "Matrimonial Indissolubility: Contrary Conditions. A Historical Synopsis and Commentary"**. pg.151) jghid li “*it is not necessary that this intention* (i.e. li teskludi l-indossolibilità) *was formulated as an express agreement, it can be inferred either from an explicit declaration of one or both parties, or consequent on certain words or actions implying that effect, or as a result of the narration of the circumstances of the contract.*”

Illi hawn ukoll il-Qorti tirreferi ghal dak li nghad fis-sentenza **“Sharon Lanzon mart Francis Attard vs Francis Attard”** (P.A. (RCP) 15 ta' Marzu 2000) u cjoe':-

“*Meta wiehed jitkellem dwar l-eskluzjoni taz-zwieg jew wiehed mill-elementi essenziali tieghu, wiehed irid jifli jekk il-kontendenti jew wiehed minnhom, allavolja huwa kapaci li jaghti kunsens validu taz-zwieg, pero` fl-atti tieghu qabel u fil-hajja mizzewga, jew bl-ommissjoni tieghu eskluda a priori certu obbligi essenziali tal-hajja mizzewga, cjoe' issimula l-kunsens tieghu totalment fejn eskluda a priori iz-zwieg, jew inkella fejn waqt li l-kunsens hu jew hi eskludew xi wahda jew aktar mill-elementi essenziali tal-hajja mizzewga, u cjoe' saret simulazzjoni parzjali*”.

Illi ssir referenza wkoll ghas-sentenzi ricienti ta' din il-Qorti fl-ismijiet **“Lydia Musu' vs Dr. Ian Spiteri Bailey”** (P.A. (RCP) I-1 ta' Ottubru 2002) u **“Francis Agius vs Dr. Christopher Cilia et”** (P.A. (RCP) 8 ta' Ottubru 2002) fejn inghad li “huwa sintomatiku li wiehed jirreferi ghas-sentenzi **“Mary Rose Abder Rahim vs Esam Abder Rahim”** (P.A. (N.A.) 31 ta' Mejju 2000) u **“Carmen El Shimi gja` Tanti vs Ibrahim Mohamed Mohamed Ibrahim El Shimi”** (P.A. (N.A.) 20 ta' Gunju 2000) u **“Marica Bouchhioua vs Farhat Ben Mohammed Bouchhioua”** (P.A. (RCP) I-1 ta' Ottubru 2002) fejn inghad li fiz-zwieg ta' konvenjenza illi l-iskop uniku tieghu huwa biss biex il-konvenut jakkwista c-cittadinanza Maltija jew / u d-dritt li joqghod u jirrisjedi hawn Malta, dak il-kunsens ikun simulat peress li eskluda pozittivament iz-zwieg innifsu”.

Illi fis-sentenza “**Marica Bouchhioua vs Farhat Ben Mohammed Bouchhioua**” (P.A. (RCP) I-1 ta’ Ottubru 2002) inghad li:-

“*Illi min-naha l-ohra l-konvenut kelli f’mohhu haga wahda biss u cjoe’ li juza lill-attrici sabiex jakkwista stat ta’ mizzewweg lill-Maltija u b’hekk ikun jista’ jkollu d-dritt ta’ moviment hawn Malta u jibqa’ jghix Malta, Kull diskrezzjoni ta’ gudizzju fuq kull element taz-zwieg, anke l-iktar wiehed minimu ta’ konvivenza almenu apparenti kien ghalhekk ghal kollox nieqes mill-istess konvenut*”.

Illi dwar l-ahhar premessa tal-attur u cjoe’ **I-artikolu 19(1)** (**h**) **tal-Kap 255**. L-attur ippremetta illi l-kontendenti ma kellhomx fiz-zmien li sar iz-zwieg, setghat intellettwali jew ta’ rieda bizzejjad biex jinholoq kunsens ghaz-zwieg.

Illi **I-artikolu 19 (1) (h) tal-Kap 255 tal-Ligijiet ta’ Malta** jinqara hekk kif gej:-

(h) “*jekk xi wahda mill-partijiet, ghalkemm ma tkunx interdetta jew marida, ma kellhiex fiz-zmien li sar iz-zwieg, ukoll minhabba raguni temporanja, setghat intellettwali jew ta’ rieda bizzejjad biex jinholoq kunsens ghaz-zwieg.*”

Illi dan I-artikolu jitkellem dwar persuna, li ghalkemm mhux interdetta jew marida, ma kellhiex fiz-zmien li sar iz-zwieg, ukoll minhabba raguni temporanja, setghat intellettwali jew ta’ rieda bizzejjad biex jinholoq kunsens ghaz-zwieg. Ghalhekk, parti interdizzjoni jew mard mentali, dan I-artikolu jinkludi wkoll stat mentali temporanju li jagħmilha mpossibbli għal persuna li jaġhti kunsens validu. Ezempji ta’ dan hu jekk persuna tkun taht l-effett tax-xorb, tad-droga, jew ta’ dipressjoni.

Illi **John R. Keating**, fil-ktieb tieghu “**The Bearing of Mental Impairment on the Validity of Marriage. An Analysis of Rotal Jurisprudence**” f’pagna 104 jaġhti dan I-ezempju:-

"Let us take the case of the man who has determined to marry a certain girl but to carry him through the ordeal, gets drunk and expresses consent in such a state. The marriage, if it is null, is null not because of insufficient internal will, but because the act of manifestation was not a human act, a juridical act, an act capable of juridically signifying a virtually persevering internal will."

iii) APPREZZAMENT TAL-PROVI.

Illi mill-provi prodotti jirrizulta li l-partijiet izzewgu fil-31 t'Awissu 1980 wara li kieni Itaqghu fl-1977 f'diskoteka, u l-konvenuta kienet ta' cittadinanza sud-Afrikana u tahdem barra minn Malta, precizament f'Londra. Skond il-provi prodotti mill-attur jirrizulta li anke' kawza ta' dan ix-xoghol il-partijiet qabel ma zzewgu ftit kellhom kuntatt flimkien hlied permezz ta' korrispondenza u bazikament kieni jispicca li jiltaqghu biss wicc imbwicc ghal ftit gimghat fissa. Dan in-nuqqas ta' kuntatt fisser li l-partijiet qabel iz-zwieg ftit li xejn kieni jafu fuq xulxin u ghalhekk jidher li kien diffici hafna ghalihom sabiex effettivament jidhlu f'impenn ma' xulxin ghall-hajja komunali u josservaw id-drittijiet u dmirijiet naxxenti mill-unjoni permanenti bhalma hi dik taz-zwieg.

Illi jekk wiehed jirreferi ghax-xhieda mogtija mill-attur jirrizulta li ghalkemm kien konxju ta' dan kollu, huwa tant kien infatwat bil-konvenuta li njora dan kollu u xorta ghazel li jagħmel dan il-pass mingħajr pero' ma seta' jifhem anke' minhabba l-gibda li kellu lejha, il-konsegwenzi ta' dan in-nuqqas ta' komunikazzjoni kollha. Injora wkoll jew ahjar ghalaq ghajnejh ghall-fatt li ssitwazzjoni ma gietx agevolata mill-fatt li l-partijiet kieni gejjin minn kulturi għal kollo differenti. Huwa preokkupanti wkoll il-fatt li jirrizulta li l-attur kien jaf u accetta li l-kuncett taz-zwieg f'ghajnejn il-konvenuta ma kienx wiehed ta' unjoni permanenti w' indissolibbli u għalhekk jirrizulta li biex accetta li jagħmel il-pass taz-zwieg l-attur abbraccja din l-idea tal-konvenuta li tmur kontra l-elementi essenzjali taz-zwieg validu skond il-ligi w-il-kultura tagħna.

Illi ghalhekk abbazi tal-premess din il-Qorti thoss li t-talba attrici għandha tigi milqugha *stante* li l-kunsens tal-partijiet kien vizzjat skond id-dispozizzjonijiet tal-**artikolu 19 (1) (d) u (f)** tal-Kap 255 tal-Ligijiet ta' Malta għar-ragunijiet imputabbi liz-zewg partijiet.

III. KONKLUZJONI.

Illi ghalhekk għal dawn il-motivi, din il-Qorti, **taqta' u tiddeciedi**, billi fil-kontumac ja tal-konvenuta, **tilqa' t-talba attrici b'dan illi:-**

1. Tiddeciedi u tiddikjara li z-zwieg bejn il-partijiet celebrat fil-Knisja Parrokkjali ta' I-ibraxx fil-31 ta' Awissu 1980 skond l-anness certifikat taz-zwieg huwa null u nvalidu ghall-finijiet u effetti kollha tal-ligi u a *tenur* tal-**artikolu 19 (1) (d) u (f)** tal-Att taz-Zwieg tal-Kap 255 tal-Ligijiet ta' Malta għar-ragunijiet imputabbi liz-zewg partijiet.

Bi-ispejjeż jinqasmu bin-nofs bejn iz-zewg partijiet.

Moqrija.

< Sentenza Finali >

-----TMIEM-----