



QORTI TAL-MAGISTRATI (MALTA)

**MAGISTRAT
DR. JOSEPH GATT LL.D.**

Udjenja ta' nhar it-Tnejn, 17 ta' Marzu 2025

Avviż Nru: 241/2024

Nru fuq il-Lista: 1

London Services Limited (C3951)

vs

**Cleanique Services Limited (C 93605) u Joseph Micallef (K.I.
0007595M)**

Il-Qorti;

Rat l-Avviż tas-soċjetà attriċi mressaq fil-31 ta' Ottubru 2024¹ fejn din il-Qorti ntalbet tikkundanna lil-konvenuti iħallsu s-somma ta' ħdax-il elf ewro, tliet mija u sbatax-il Ewro u erbgħa u erbgħin ċenteżmu (€11,317.44ċ) rappreżentanti ħlas ta' kera ta' numru ta' vetturi u ħsarat fuq l-istess. Intalbu wkoll l-imghax u l-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri kif ukoll ta' atti oħra.

¹ A fol 1 tal-proċess.

Rat id-digriet tagħha tal-11 ta' Novembru 2024².

Rat dak li seħh fis-seduta tal-21 ta' Frar 2025³ meta l-konvenuti, għad li ġew debitament notifikati, naqsu li jidhru u li jressqu risposta formali. Dakinhar instemgħet ix-xhieda ta' Jason Aquilina⁴ (Direttur tas-soċjetà attriċi) u ġew imressqa kapitoli għas-subizzjoni⁵.

Rat dak li seħh fis-seduta tat-3 ta' Marzu 2024⁶, fejn il-konvenuti reġgħu naqsu milli jidhru u b'hekk il-kapitolu ġew dikjarati bħala mistqarra. Dakinhar instemgħet xhieda ulterjuri ta' Jason Aquilina⁷ u l-kawża thalliet għas-sentenza.

Rat l-atti proċesswali kollha.

Ikkunsidrat

Illi f'dawn il-proċeduri s-soċjetà attriċi għazlet li tressaq lid-direttur tagħha bħala xhud u li tressaq ukoll xi provi dokumentarji. Magħdud ma dan, ġew imressqa wkoll żewġ kapitoli, liema kapitoli, kif diġà intwera ġew dikjarati bħala mistqarra⁸. Naturalment, dan għandu l-effett tiegħu, għad li din il-Qorti ma

² A fol 3 tal-proċess.

³ A fol 8 tal-proċess.

⁴ Din tibda a fol 9 tal-proċess.

⁵ A fol 66 u 67 tal-proċess.

⁶ Verbal relativa jinsab a fol 68 tal-proċess

⁷ A fol.69 tal-proċess.

⁸ Fis-sentenza fl-ismijiet **Stephen u Claudia miżżewġin Vella vs Bollicine Limited Et**, (Appell Civili Numru. 161/2005/1), mogħtija mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) nhar id-9 ta' Jannar 2008 in tema ngħad li: *"Dan premess, jibda biex jigi osservat illi in linea ta' principju l-kapitolu hu fatt processwali li jgib miegħu effetti specifici, espressament prevvisti u determinati mil-ligi taht il-Kapitolu 12. Ara Artikoli 698 (2) u 702 (3). Minnhom huwa dezunt illi l-kapitolu hu mezz dirett biex jipprovoka konfessjoni gudizzjali f' min lili jigi deferit ta' fatt sfavorevoli għal kapitolat u ta' vantagg għall-parti li eskogitatu. Jingħad fid-decizjoni fl-ismijiet "Anthony Borg -vs- Samwel Veneziani", Appell Inferjuri, 28 ta' April 1998, illi "din ic-cirkustanza hi hafna rilevanti għaliex tfisser illi bin-nuqqas tal-konvenut appellat li jidher biex jikkontesta l-kapitolu, saret prova positiva li l-ammont rekalmat mill-attur kien dovut lili*

taqbilx totalment ma s-sottomissjoni tas-soċjetà attriċi li l-kapitolu jaf ikun biżżejjed⁹.

Illi huwa aċċettat li l-Qorti għandha tevalwa l-provi mressqa magħdud mal-konfessjoni tas-subent¹⁰, f'każ ta' evidenza ulterjuri¹¹. Fi kliem ieħor, jista' jagħti l-każ li l-Qorti ma toqgħodx fuq il-kapitolu jekk tinstab prova oħra li tista'

ghal ragunijiet minnu pretizi u dana bl-ammissjoni – anke jekk negattiva fis-sens ta' non kontestazzjoni – ta' l-istess konvenut”.

⁹ Ara trattazzjoni a fol 83 tal-proċess.

¹⁰ Fis-sentenza fl-ismijiet **Noel Sultana vs Tony Xerri**, (Appell Civili - Ghawdex Numru. 7/2009/1), mogħtija mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) nhar is-7 ta' Lulju 2010, in tema ngħad li “... huwa dejjem ta' rilevanza li jigi denotat f'kazijiet ta' din ix-xorta illi l-apprezzament tal-pertinenza u ta' l-influwenza tal-kapitoli tikkostitwixxi valutazzjoni ta' natura diskrezzjonali rizervata lill-gudikant fil-mertu... ghalkemm in-nuqqas ta' twegiba għal kapitolu tagħmel prova posittiva jew argoment indizzjarju ta' prova, il-valur ta' din l-istess prova seta' dejjem jigi mwarab jekk, fuq l-apprezzament prudenzjali, jinstab li l-oġġett tat-talba mhux sufficjentement suffragat minn elementi oħra ta' prova akkwiziti mill-process”. Uti wkoll issir referenza għas-sentenza fl-ismijiet **Leonard Incorvaja vs Manuel Camilleri et**, (App Nru: 370/02) mogħtija mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) nhar il-4 ta' Ġunju 2018 fejn propju aggravju dwar il-fatt li l-Ewwel Qorti ma kinitx qieset il-fatt tal-kapitolu bħala determinati gie miċhud wara li sar dan ir-raġunament: “Għalkemm huwa veru li l-kapitolu għandu jitqies bħala konfessjoni meta s-subent ma jkunx deher il-qorti sabiex iwieġeb u ma jkunx iġġustifika n-nuqqas, pero' b'daqshekk ma jfissirx li l-qorti għandha toqgħod dejjem fuq il-preżunta konfessjoni. Is-subizzjoni għandha tiġi eżaminata flimkien mal-provi l-oħra tal-kawża, b'mod illi jekk il-kapitolu ma jkunx konfaċenti mal-provi l-oħra tal-kawża, u l-gudikant jidhirlu li għandu jagħti prevalenza lil dawk il-provi l-oħra, l-konfessjoni preżunta derivanti mis-subizzjoni iċċedi quddiem dawk il-provi l-oħra. Fis-sentenza Fenici Insurance Agency Limited nomine vs Paul Stoner et tat-22 ta' Novembru 2002, din il-qorti qalet: “Il-Qorti tagħmel din l-aħħar osservazzjoni fir-rigward. Ma jfissirx illi l-fatt biss li subent ikun naqas bla ġustifikazzjoni li jidher biex jirrispondi għall-kapitolu magħmul kontra tiegħu kellu neċessarjament iwassal biex il-Qorti tilqa' t-talba attriċi. Dan għaliex skont il-liġi ‘l-ammissjoni bis-subizzjoni ta' waħda mill-partijiet tista' tagħmel prova ta' fatt....” (Art. 694(2)). Aktar rilevanti hu s-subinċiż (3) ta' dan l-artikolu li jiddisponi illi f'kull każ tkun magħduda bħala li tagħmel prova dik il-parti biss tal-ammissjoni li l-Qorti jidhrilha li tisthoqq li tkun emmnuta”.

¹¹ Huwa t'interess dak li sehh fil-proċeduri fl-ismijiet **Elmo Insurance Ltd vs Grezzju Abela**, (App Inf Nru: 188/2019) mogħtija mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) nhar is-16 ta' Frar 2022 fejn dik il-Qorti irrevokat sentenza dan il-Qorti diversament preseduta li ċaħdet it-talba attriċi minhabba nuqqas ta' provi. Għal-kompletezza jingħad li f'dawk il-proċeduri s-soċjetà appellanti kienet resqet diversi dokumenti fl-istadju tal-appell, bl-utilizzar tal-artikolu 145 tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta.

tikkontradixxi l-konfessjoni hekk provokata¹². Dan però m'huwiex il-każ tal-lum.

Illi mix-xhieda mhux kontradetta (magħdud mal-konfessjoni provokata) jirriżulta li l-konvenut Joseph Micallef kien daħal bħala garanti solidali mas-soċjeta' konvenuta (li huwa direttur tagħha) u b'hekk isibu applikazzjoni l-artikoli 1094, 1096, 1935 u 1937 tal-Kapitolu 16 tal-Ligijiet ta' Malta, għad-dejn hawn mitlub. B'zieda ma dan, hareġ biċ-ċar li l-ammont hawn reklamat kien u baqa' hekk dovut.

Għaldaqstant, il-Qorti qiegħda tiddeċiedi din il-kawża billi tilqa' t-talba tas-soċjeta' attriċi u tikkundanna lill-konvenuti *in solidum* iħallsu lill-istess soċjeta' attriċi s-somma ta' hdax il-elf, tlett mija u sbatax-il Ewro u erbgha u erbghin ċenteżmu (€11,720.84ċ) bl-imghax legali mill-31 ta' Ottubru 2024¹³ sad-data tal-pagament effettiv.

L-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri u tal-ittra legali msemija fl-Avviz¹⁴, iżda mhux dawk tal-ittra uffiċjali¹⁵, jithallsu fl-intier tagħhom mill-konvenuti *in solidum*.

Dr Joseph Gatt LL.D.
Maġistrat

Annalise Spiteri
Deputat Registratur

¹² F'dan ir-rigward issir referenza għas-sentenza fl-ismijiet **Vincent Falzon vs Jane Debono**, mogħtija mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) nhar is-7 ta' Marzu 1984.

¹³ Data tal-preżentata tal-Avviz.

¹⁴ Din qiegħda tingħata valur ta' €62.50. Ara xhieda a fol 72 tal-proċess.

¹⁵ Din ma gietx imressqa u fi kwalunkwe każ, mir-riċerka li għamlet il-Qorti ma jirriżultax li din giet notifikata.