**FIL-QORTI TAL-MAĠISTRATI (MALTA)**

Bħala Qorti ta' Ġudikatura Kriminali

**MAĠISTRAT**

**DR. CAROLINE FARRUGIA FRENDO**

***B.A. (Legal and Humanistic Studies), LL.D.,***

***M.Juris (International Law), Dip. Trib. Eccl. Melit.***

**Kawża numru: 382/2008 CFF**

**Il-Pulizija**

**(Spettur Justine Grech)**

**vs**

**Malvin Catania**

**Illum 28 ta' Jannar 2025**

**Il-Qorti;**

Rat l-imputazzjonijiet miġjuba kontra:

Malvin Catania bin Raymond u Tania nee Formosa imwieled Pieta' nhar 11/11/1986, Residenti Binja Hesri Ent G, Flt 1, Tiq Dun Anton Vella Siggiewi, u Detentur tal-karta tal-identita' 545386M;

Akkużat talli fil-15 ta' Settembru 2015;

1. Kellek fil-pussess tiegħek ir-raża meħuda mill-pjanta Cannabis jew xi preparazzjonijiet li jkollhom bħala bażi din ir-raża bi ksur ta' l-Art 8(a) tal-Kap 101 tal-Liġijiet ta' Malta, liema droga instabet f'tali ċirkustanzi li juru li ma kenitx għall-użu esklussiv tiegħek;
2. Kellek fil-pussess tiegħek ir-raża meħuda mill-pjanta Cannabis jew xi preparazzjonijiet li jkollhom bħala bażi din ir-raża bi ksur ta' l-Art 8(a) tal-Kap 101 tal-Liġijiet ta' Malta;

F'każ ta' ħtija il-Qorti hija ukoll mitluba sabiex tordna lill-imputat sabiex iħallas l-ispejjeż li għandhom x'jaqsmu mal-ħara tal-esperti, skond l-artikolu 533(1) tal-Kap 9 tal-Liġijiet ta' Malta;

Rat illi din il-kawża ġiet assenjata lill-Maġistrat sedenti bl-assenjazzjoni tad-doveri tal-15 ta' Marzu 2024;

Semgħet ix-xhieda, rat l-atti kollha tal-każ u d-dokumenti eżebiti, inkluż l-Ordni tal-Avukat Ġenerali bis-saħħa tas-sub-artikolu (2) tal-Artikolu 22 tal-Ordinanza dwar il-Mediċini Perikolużi (Kapitolu 101 tal-Liġijiet ta' Malta) sabiex din il-kawża tinstema' minn din il-Qorti bħala Qorti ta' Ġudikatura Kriminali;

Rat illi fis-seduta tat-28 ta' Jannar 2025, il-partijiet ddikjaraw illi kienu qegħdin jeżentaw lil din il-Qorti, kif preseduta, milli terġa' tisma' l-provi kollha mressqa sa dakinhar quddiem il-Qorti kif diversament preseduta;

Rat ukoll illi fis-seduta datata 5 ta' Lulju 2022, id-difiża tablet lill-Qorti biex tassumi l-funzjonijiet ta' Qorti dwar id-Droga ai termini tal-Artikolu 8(3) tal-Kapitolu 537 tal-Liġijiet ta' Malta u sabiex tressaq il-provi bil-għan li turi li r-rekwiżiti meħtiega ai termini tal-Artikolu 8(2) tal-istess Kapitolu huma sodisfatti, kif ukoll id-digriet tagħha tal-istess jum li permezz tiegħu laqgħet din l-aħħar talba tad-difiża sabiex tressaq il-provi msemmija;

Rat id-digriet tagħha data 20 ta' Jannar 2023, li permezz tiegħu din il-Qorti laqgħet it-talba tad-difiża u assumiet il-funzjoni ta' Qorti dwar id-Droga u għalhekk irreferiet lill-imputat

quddiem il-Bord ta' Rijabilitazzjoni ta' Persuni li Nqabdu bid-Droga ai termini tal-Artikolu 8(3) tal-Kap. 537 tal-Liġijiet ta' Malta;

Rat in-nota ta' Dr Noel Camilleri, President tal-Bord ta' Rijabilitazzjoni ta' Persuni li Nqabdu bid-Droga datata 2 ta' Ottubru 2024, li permezz tagħha l-istess Bord informa lill-Qorti illi l-imputat kien temm il-proċess ta' rijabilitazzjoni tiegħu b'suċċess;

**Ikkunsidrat:**

Illi l-fatti li taw lok għall-każ ta' llum kienu s-segwenti:

Fis-16 ta' Settembru 2015 il-Pulizija b'mandat ta' tfittxija daħlu fir-residenza ta' Malvin Catania fis-Siggiewi u l-imputat minn rajh urihom sustanza li wara irriżultat li kienet raża tal-Cannabis, instabu ukoll crusher u kien hemm ukoll xi biċċiet raża tal-cannabis fis-salott tad-dar.

Mir-relazzjoni tal-espert ix-Xjenzat Dr Godwin Sammut, maħtur mill-Maġistrat inkwirenti biex jeżamina żewġ evicence bags numru S00828881 u S00828883 ossia d-droga esebita mill-Uffiċjal Prosekutur waqt l-investigazzjoni fil-proċess verbal, jirriżulta illi huwa ngħata s-segwenti dokument għall-analizi tiegħu:

Dokumenti immarkati S00828881 u S00828883 u l-istess espert ikkonkluda hekk rigward dan id-dokument:

*Għaldaqstant minn riżultati miksuba l-Esponent, ix-Xjenzat Godwin Sammut, jista' jikkonkludi:*

*(a) Illi fuq estratti meħuda mis-sustanzi ta' lewn kannella li hemm fid-dokument 109_17_02, 109_17_03 u 109_17_04 instabet is-sustanza <u>Tetrahydrocannabinol (THC)</u>. Il-piż tas-sustanzi kien ta' <u>31.18grammi</u> u l-purita' kienet ta' ċirka 5.0%. Din is-sustanza tiġi mill-pjanta tal-Kannabis u hija kkontrollata bil-liġi taħt Taqsima III Sezzjoni 8 tal-Kapitolu 101 tal-Liġijiet ta' Malta;*

*(b) Illi fuq swab meħuda minn fuq il-crusher li hemmfid-dokument 109_17_03 instabet is-sistanza <u>Tetrahydrocannabinol (THC)</u>.*

(c) *Illi fuq swab meħuda minn fuq il-miżien li hemm fid-dokument 109_17_01 ma nstabitx droga.*

**Ikkunsidrat:**

Illi da parti tagħha, kif ingħad, id-difiża talbet lil din il-Qorti sabiex tassumi l-funzjonijiet ta' Qorti dwar id-Droga fit-termini tal-Artikolu 8(3) tal-Kap. 537 tal-Liġijiet ta' Malta u sabiex għal dan il-għan tressaq il-provi biex turi illi l-kundizzjonijiet elenkati fl-Artikolu 8(2) tal-istess Kapitolu huma sodisfatti. Fil-fatt il-Qort laqgħet it-talba tad-difiża u ikkonvertiet ruħha f'Qorti tad-Droga permezz ta' digriet data 23 ta' Jannar 2023.

Illi permezz ta' nota datata 2 ta' Ottubru 2024, il-Bord ta' Rijabilitazzjoni ta' Persuni li Nqabdu bid-Droga informa lill-Qorti li kien sodisfatt bil-proċess ta' rijabilitazzjoni ta' l-imputat li ntemm b'suċċess.

**Ikkunsidrat:**

In linea preliminari din il-Qorti, fl-ewwel lok, ser tgħaddi sabiex tanalizza l-piż probatorju li hija għandha tagħti l-istqarrija irrillaxata mil-imputat fl-istadju investigattiv u ċioe' fil-*pre-trial stage.* Dan il-Qorti sejra tagħmlu għaliex jirriżulta li d-difiża quddiem din il-Qorti diversament preseduta kienet għamlet it-talba segwenti kif jirriżulta mill-verbal datat 5 ta' Lulju 2022:

*Dr Bugeja għall-imputat tirrileva li gialadarba l-istqarrija ittieħdet mingħajr mal-imputatkien assistit legalment waqtl-istqarrija u lanqas ġie offrut dan id-dritt in vista tal-liġi viġenti dak iż-żmien din il-Qorti qed tiġi mitluba sabiex tiskarta l-istess stqarrija u dan għaliex jista' jagħti l-każ li ttieħdet bi ksur tad-drittijiet tiegħu.*

Fid-data ta' l-istqarrija l-imputat kellu 28 sena u skond il-liġi viġenti dak iż-żmien l-imputat ngħata d-dritt tiegħu li jikkonsulta ma' avukat ta' l-għażla tiegħu qabel l-interogazzjoni tiegħu għal siegħa b'mod telefoniku jew wiċċ imb'wiċċ. L-imputat dak in-nhar ta' l-istqarrija għażel li ma jieħux dan il-parir u irrifjuta l-jedd tal-parir legali skond ma' jixhed id-dokument iffirmat

minnu a fol 52 tal-proċess. Fl-istqarrija tiegħu l-imputat jikkopera ħafna mal-Pulizija u jammetti li d-droga li nstabet fir-residenza tiegħu kienet għall-użu esklussiv tiegħu.

Il-Qorti se tagħmel referenza għas-sentenza mogħtija mill-Qorti Kostituzzjonali fil-5 ta' Ottubru 2018, fl-ismijiet **Christopher Bartolo vs Avukat Ġenerali et,** - f'dan il-każ fl-istqarrijiet tiegħu, ir-rikorrenti minkejja li qabel irrilaxxja l-ewwel stqarrija, kien ingħata parir mingħand l-avukat tiegħu li f'dak l-istadju ma jgħid xejn lill-Pulizija, huwa xorta waħda irrisponda għad-domandi waqt l-interrogatorju li sarlu, bir-riżultat li stqarr fatti li kienu inkriminanti għalih, in kwantu ammetta li kien jixtri d-droga kemm għall-użu personali tiegħu, kif ukoll sabiex ibiegħ minnha lil terzi. Fis-sentenza tagħha, il-Qorti Kostituzzjonali qalet hekk dwar l-istqarrijiet rilaxxjati mill-istess rikorrenti mingħajr il-jedd ta' assistenza legali waqt l-interrogatorji tiegħu:

*"36. Mill-premess jirrizulta manifest li l-istqarrijiet rilaxxjati mir-rikorrent ser ikollhom kif fil-fatt gja` kellhom quddiem il-Qorti Kriminali impatt fil-proceduri kriminali, mhux in kwantu ghall-ammissjonijiet, izda in kwantu l-kontenut taghhom kien ittiehed in konsiderazzjoni fil-quantum tal-piena imposta fuqu mill-Qorti Kriminali, u issa huwa car li anke l-Qorti tal-Appell Kriminali ser tiehu konsiderazzjoni tal-kontenut ta' l-istqarrijiet f'dan ir-rigward. Ghalhekk, ghalkemm il-proceduri kriminali ghadhom pendenti u ghalhekk ma jistax f'dan l-istadju jigi determinat jekk kienx hemm lezjoni ta' smigh xieraq f'dawk il-proceduri, jekk l-istqarrijiet jithallew fil-process tal-proceduri kriminali, dawn wisq probabbilment ser isir uzu minnhom mill-Qorti tal-Appell Kriminali bi pregudizzju jew vantagg ghall-akkuzat fil-kwantifikazzjoni tal-piena, kemm dik karcerarja kif ukoll ghal dak li tirrigwarda l-multa li tista' tigi imposta.*

*37. Fid-dawl tal-premess it-tehid tal-istqarrijiet zgur li ser ikollhom impatt fuq l-ezitu tal-process kriminali u, ladarba dan isir, x'aktarx ser isir ksur tad-dritt tal-rikorrent ghal smigh xieraq tenut kont tal-fatt li dawn gew rilaxxjati mir-rikorrent fl-assenza ta' avukat li jassistih. Ghalhekk huwa xieraq li, filwaqt li f'dan l-istadju ma jistax jinghad jekk kienx hemm lezjoni ta' dan id-dritt fundamentali tar-rikorrent peress li l-proceduri kriminali ghadhom pendenti, dawn ma jithallewx jibqghu fl-inkartament tal-process kriminali."*

Fil-każ ta' **Philippe Beuze vs Belgium** deċiż mill-Grand Chamber tal-Qorti Ewropea dwar id-Drittijiet tal-Bniedem fid-9 ta' Novembru 2018, dik il-Qorti reġgħet adottat il-kriterju tal-

overall fairness of the proceedings sabiex tistħarreġ jekk seħħitx o meno leżjoni tad-dritt għal smiegħ xieraq. Għalkemm sabet li f'dan il-każ seħħet vjolazzjoni tal-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni, il-Qorti mxiet lil hinn minn dawk id-deċiżjonijiet li fihom instabet vjolazzjoni tal-imsemmi artikolu għaliex kien hemm restrizzjoni sistematika fil-liġi domestika tad-dritt ta' persuna suspettata jew arrestata ta' aċċess għall-avukat, u iddeċidiet illi l-Qorti għandha dejjem tistħarreġ iċ-ċirkostanzi partikolari tal-każ, tenut kont ta' numru ta' kriterji, mhux eżawrjenti, elenkati fid-deċiżjoni tagħha. Dik il-Qorti qalet hekk fid-deċiżjoni tagħha:

*"(γ) Relevant factors for the overall fairness assessment 150.*
*When examining the proceedings as a whole in order to assess the impact of procedural failings at the pre-trial stage on the overall fairness of the criminal proceedings, the following non-exhaustive list of factors, drawn from the Court's case-law, should, where appropriate, be taken into account (see Ibrahim and Others, cited above, § 274, and Simeonovi, cited above, § 120):*
*(a) whether the applicant was particularly vulnerable, for example by reason of age or mental capacity;*
*(b) the legal framework governing the pre-trial proceedings and the admissibility of evidence at trial, and whether it was complied with – where an exclusionary rule applied, it is particularly unlikely that the proceedings as a whole would be considered unfair;*
*(c) whether the applicant had the opportunity to challenge the authenticity of the evidence and oppose its use;*
*(d) the quality of the evidence and whether the circumstances in which it was obtained cast doubt on its reliability or accuracy, taking into account the degree and nature of any compulsion;*
*(e) where evidence was obtained unlawfully, the unlawfulness in question and, where it stems from a violation of another Convention Article, the nature of the violation found; (f) in the case of a statement, the nature of the statement and whether it was promptly retracted or modified;*
*(g) the use to which the evidence was put, and in particular whether the evidence formed an integral or significant part of the probative evidence upon which the conviction was based, and the strength of the other evidence in the case;*

*(h) whether the assessment of guilt was performed by professional judges or lay magistrates, or by lay jurors, and the content of any directions or guidance given to the latter;*
*(i) the weight of the public interest in the investigation and punishment of the particular offence in issue; and*
*(j) other relevant procedural safeguards afforded by domestic law and practice."*

Fil-kawża, **Il-Pulizija vs Liam Cauchi** deċiża nhar it-12 t'April 2022, il-Qorti tal-Maġistrati (Malta), bħala Qorti ta' Ġudikatura Kriminali, qalet is-segwenti:

*"Huwa evidenti illi fil-każ odjern, jeħtieġ li din il-Qorti teżamina ċ-ċirkostanzi li għandha quddiemha mhux mill-ottika ta' ksur tal-jedd għal smiegħ xieraq stante li m'għandhiex kompetenza li tagħmel dan, iżda sempliċiment mil-lat tal-valur probatorju li għandha tingħata l-istqarrija tal-imputat, tenut kont madankollu tal-ġurisprudenza fuq indikata. Mis-suespost, il-Qorti jidhrilha illi fil-każ ta' Beuze, sabiex sabet vjolazzjoni tal-jedd tal-akkużat għal smiegħ xieraq, il-Qorti Ewropea fil-valutazzjoni tagħha tal-overall fairness of the proceedings straħet ħafna fuq il-fatt illi l-akkużat ma ngħatax aċċess għall-avukat qabel u/jew waqt l-interrogatorji diversi li sarulu, illi fl-istqarrijiet tiegħu għamel dikjarazzjonijiet inkriminanti u illi fir-rigward ta' akkuża partikolari, l-istqarrijiet tiegħu kellhom impatt tali illi wasslu għal sejbien ta' ħtija. Fil-każ ta' Paul Anthony Caruana, imbagħad, filwaqt illi ma sabitx ksur tad-dritt tal-attur għal smiegħ xieraq, il-Qorti Kostituzzjonali qieset bħala fattur determinanti l-fatt illi huwa nstab ħati mill-Qorti tal-Maġistrati mhux fid-dawl tal-istqarrija rilaxxjata minnu lill-Pulizija, iżda a bażi tal-ammissjoni tiegħu fil-proċeduri. Effettivament din il-Qorti tinnota illi dejjem tibqa' kunsiderazzjoni determinanti kemm l-istqarrija rilaxxjata mingħajr il-jedd ta' aċċess għall-avukat, ikollha impatt fuq l-eżitu tal-proċeduri, jew fi kliem ieħor fuq is-sejbien ta' ħtija tal-imputat.*[1]*"*

Fil-kawża **il-Pulizija vs Maximilian Ciantar** tal-Qorti tal-Appell Kriminali tas-27 ta' Frar 2019, fejn il-Qorti straħet fuq l-istqarrija tal-imputat, abbinata ma' provi oħrajn, minkejja li l-imputat ma ngħatax id-dritt li jkun assistit minn avukat waqt l-interrogatorju tiegħu[2], fil-waqt illi kien ingħata l-jedd għall-parir legali qabel tali interrogatorju, **Paul Anthony Caruana vs Avukat**

[1] Emfażi ta' din il-Qorti
[2] Emfażi ta' din il-Qorti

**Ġenerali** et fuq ċitata, kif ukoll **Stephen Pirotta vs Avukat Ġenerali** et tas-27 ta' Settembru, 2019 fejn il-Qorti Kostituzzjonali sabet li r-rikorrenti ma ġarrab ebda ksur tal-jedd tiegħu għal smiegħ xieraq bil-fatt illi ma kienx ingħata l-għajnuna ta' avukat waqt l-interrogazzjoni tiegħu u dan wara li kkunsidrat illi:

*"Fil-każ tal-lum ma jista' jkun hemm ebda dell ta' dubju li l-attur kien ħati tal-imputazzjonijiet imressqa kontra tiegħu, kif wara kollox għarfet l-ewwel qorti stess. L-ewwel qorti għarfet ukoll illi l-qrati ta' ġurisdizzjoni kriminali waslu għall-konklużjoni tal-ħtija tal-attur bis-saħħa ta' xiehda oħra barra l-istqarrija tiegħu. Meqjus il-proċess kriminali fl-intier tiegħu, ma jistax jingħad illi l-attur ma ngħatax smigħ xieraq: kellu għarfien tal-provi kollha mressqa kontrih u ma ntweriex li nżamm mistur xi tagħrif li kellha l-pulizija; kellu għajnuna ta' avukat waqt il-proċess quddiem il-qorti; kellu fakoltà jressaq xhieda u jagħmel kontro-eżami tax-xhieda tal-prosekuzzjoni; instab ħati bis-saħħa ta' xiehda oġġettiva li, ukoll jekk ma tqisx l-ammissjoni tiegħu, rabtitu mal-inċident u ma setgħetx tħalli dubju dwar il-ħtija tiegħu."*

Fis-sentenza tagħha, il-Qorti Kriminali mbagħad irreferiet ukoll għas-sentenza fl-ismijiet **Clive Dimech vs Avukat Ġenerali**, deċiża mill-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili (sede Kostituzzjonali) fejn ingħad hekk:

*"Illi l-Qorti sejra tibda biex titratta t-tieni eċċezzjoni tal-intimat għaliex jekk din tintlaqa' ma jkunx hemm ħtieġa li teżamina l-eċċezzjonijiet loħrajn. Huwa skontat li m'hemm l-ebda jedd fundamentali taħt Art. 39 tal-Kostituzzjoni jew taħt Art. 6 tal-Konvenzjoni Ewropeja għall-assistenza t'avukat waqt l-interrogazzjoni bħala tali. Hemm jedd fundamentali għal smiegħ xieraq. Biex jiġi stabbilit ksur ta' dan il-jedd, irid jiġi eżaminat il-proċess – f'dan il-każ proċess kriminali – fit-totalita` tiegħu u mhux jiġi maqsum biex issir enfasi fuq xi episodju partikolari. F'dan il- każ il-proċeduri għadhom fil-bidu tagħhom u għalhekk mhux possibbli f'dan listadju li l-Qorti tbassar kif sejjer ikun l-iter proċesswali sħiħ. Dan ma jfissirx li element proċedurali partikolari ma jistax minnu nnifsu ikun tant deċiżiv li l-korrettezza tal-proċess ma tkunx tista' tiġi ddeterminata qabel. Imma f'dan il-każ il-Qorti ma tista' ssib l-ebda ċirkostanza bħal din. Ir-rikorrent ġie avżat, skont id- disposizzjonijiet tal-liġi kif kienet dak iż-żmien, bid-dritt li jikkonsulta avukat qabel l-interrogazzjoni. Huwa rrinunzja għal dan id-dritt. Huwa minnu li waqt l-interrogazzjoni ma kienx assistit minn avukat u ma ġiex infurmat li għandu dritt bħal*

*dan. B'danakollu ġie mwissi li kellu d-dritt li ma jweġibx għad-domandi u fil-fatt ir-rikorrent ma wieġeb għall-ebda domanda li saritlu. Għalhekk ma jirriżultax – dejjem f'dan l-istadju - li r-rikorrent sofra xi nuqqas ta' smiegħ xieraq. Ma ressaq l-ebda prova li bis-silenzju tiegħu seta' nkrimina ruħu;"*

Fil-każ odjern il-Qorti tħoss li n-nuqqas li l-imputat jingħata l-jedd li jkollu avukat jassistih tul l-istqarrija li ta kien nuqqas li ma sarrafx fi preġudizzju għalih. Primarjament tenut kont ta' l-eta ta' l-imputat ma kenitx xi waħda tenera u apparti minn hekk ħarsa lejn il-fedina penali turi li l-imputat ma hux persuna li qatt ma kellu x'jaqsam ma Qorti u għalhekk il-Qorti tifhem li din ma kenitx l-ewwel darba li sar interrogatorju lill-imputat. L-imputat lanqas qed jallega li kien ibati minn xi forma oħra ta' vulnerabilita' u se mai allura ma kienx se jkun faċilment ikun intimidate bl-ambjent fejn sar l-interrogatorju. Lanqas ġie allegat li ċ-ċirkostanzi li fihom ittieħdet l-istarrija kienu intimidanti u għalhekk ma hemmx biża' li l-imputat seta' stqarr ħtijiet li ma għandhomx mis-sewwa.

Inoltre qabel l-interrogatorju, l-imputat gie mgħarraf bid-dritt tiegħu li jibqa' sieket u ma jwieġibx, u skont il-liġi dak iż-żmien, din l-għażla seta' jagħmilha mingħajr konsegwenzi ta' xejn.

Il-Qorti f'dan il-każ ittenni li anke li kienu tiskarta l-istqarrija tara, kif se jiġi elaborat iktar l-isfel li l-istqarrija ta' l-imputat ma hux l-unika prova determinanti li twassal għas-sejbien ta' ħtija tiegħu. U anke għal dan il-għan il-Qorti tiddeċiedi li l-istqarrija ta' l-imputat hija waħda ammissibbli,.

**Ikkunsidrat ulterjorment**

Illi l-ewwel imputazzjoni tgħid li l-kannabis li nstabet fid-dar ta' l-imputat instabet f'ċirkustanzi li jindikaw li mhux għall-użu personali. Filwaqt li t-tieni imputazzjoni *si tratta* ta' pussess sempliċi tal-kannabis.
Huwa minnu li l-Pulizija meta għamlu it-tfittxija fid-dar ta' l-imputat sabu ammont ta' raża tal-kannabis moħbija f'postijiet differenti. Madanakollu l-imputat jgħid li din kienet għall-użu personali tiegħu, fl-istqarrija tiegħu jgħid li huwa jpejjep kuljum u r-raġuni li r-raża kienet

imqassma f'biċċiet ġo *stretch and seal* kienet għaliex huwa xtraha hekk u kienet moħbija biex ma jarahiex huh. Huwa minnu fil-fatt li qal l-istess imputat fl-istqarrija tiegħu li huwa ma jużax il-miżien li nstab, u l-Qorti tikkonferma l-verżjoni li jagħti l-imputat għaliex ix-xjenzat Dr Godwin Sammut ma sab l-ebda traċċa ta' kannabis fuq il-miżien. Għalhekk il-Qorti temmen lill-imputat fl-istqarrija meta jgħid li huwa ma kien fil-pussess ta' din il-kannabis biex jagħmel użu minnha personali u għall-użu esklussiv tiegħu.

U għalhekk mill-provi jirriżulta kif ikkonfermat mill-istess imputat fl-istqarrija tiegħu li d-droga kannabis li nstabet fid-dar ta' l-imputat effettivament instabet biss f'ċirkostanzi li juru li kienet għall-użu personali tiegħu.

**Kunsiderazzjonijiet dwar il-Piena**

Għall-fini ta' piena, il-Qorti qed tieħu in konsiderazzjoni n-natura tar-reat li tiegħu qed jinstab ħati l-imputat u ċ-ċirkostanzi tal-każ, kif ukoll l-ammont ta' droga misjuba fil-pussess tiegħu.

Tqis ukoll illi kif ingħad iżjed 'il fuq, il-Bord ta' Rijabilitazzjoni ta' Persuni li Nqabdu bid-Droga kien sodisfatt bil-proċess ta' rijabilitazzjoni tal-imputat, li ntemm b'suċċess.

Tqis ukoll illi mill-provi proċesswali jirriżulta, tal-inqas fuq bilanċ ta' probabbiltajiet, illi l-imputat wettaq ir-reat li tiegħu qed jinstab ħati minħabba l-fatt illi dak iż-żmien huwa kien dipendenti fuq id-droga, senjatament il-cannabis.

Naturalment dan ma jiskolpawx lill-imputat, iżda l-Qorti ma tistax ma tqisx ukoll illi minn dakinhar, huwa mpenja ruħu sabiex jirrijabilita ruħu mill-vizzju tad-droga, u ilu żmien li irregola ħajtu.

**Decide:**

**Għal dawn il-motivi l-Qorti wara li rat Taqsima IV u VI, l-Artikoli 22(1)(a), 22(2)(b)(ii) tal-Kap 101 tal-Liġijiet ta' Malta u r-Regolament 9 tal-Liġi Sussidjarja 101.02, qed issib lill-imputat Malvin Catania ħati tat-tieni (2) imputazzjoni fil-konfront tiegħu, u ma ssibux ħati ta' l-**

**ewwel (1) imputazzjoni u minnha tilliberah u tikkundanna lill-ħati Malvin Catania għal multa komplessiva ta' disa' mitt Ewro (€900) li bl-applikazzjoni ta' l-Artikolu 14(2) tal-Kapitolu 9 tal-Liġijiet ta' Malta tista' titħallas mill-ħati Malvin Catania f'rati mensili u konsekuttivi ta' mitt Ewro (€100) bl-ewwel pagament isir fi żmien xahar mil-lum, b'dan li jekk il-ħati jonqos milli jħallas pagament wieħed, il-bilanċ jiġi dovut minnufih u konvertit fi priġunerija skont il-liġi.**

**Ai termini ta' l-Artikolu 533 tal-Kapitolu 9 tal-Liġijiet ta' Malta, tikkundanna lill-ħati jħallas l-ispejjeż konnessi mal-ħatra tal-esperti f'dawn il-proċeduri fl-ammont ta' seba' mija u tmien Ewro u tnejn u tletin ċenteżmu (€708.32) li għandhom jitħallsu sa żmien xahar mil-lum.**

**Tordna d-distruzzjoni tad-droga eżebita fid-dokumenti S00828881 u S00828883, hekk kif din is-sentenza tgħaddi in ġudikat u dan taħt il-ħarsien tar-Reġistratur li għandu jirrediġi proċess verbal li jiddokumenta l-proċedura tad-distruzzjoni, liema dokument għandu jiġi nserit fl-atti ta' din il-kawża mhux aktar tard minn ħmistax-il jum minn tali distruzzjoni.**

**Dr. Caroline Farrugia Frendo LL.D.**
**Magistrat**

**Deputat Registratur**