



MALTA

QORTI TAL-APPELL
(Sede Inferjuri)

ONOR. IMĦALLEF
LAWRENCE MINTOFF

Seduta tat-22 ta' Jannar, 2025

Appell Inferjuri Numru 34/2024 LM

Mohazin Nellikkavil Meliyakkal
(*'l-appellant'*)

vs.

Let's Sell More
(*'l-azjenda appellata'*)

Il-Qorti,

Preliminari

1. Dan huwa appell magħmul mir-rikorrent **Mohazin Nellikkavil Meliyakkal (Karta ta' Permess ta' Residenza Numru 244246A)**, [minn issa 'l quddiem 'l-appellant'], mid-deċiżjoni mogħtija mit-Tribunal Industrijali minn issa 'l quddiem 'it-Tribunal'], fid-19 ta' April, 2024 [minn issa 'l quddiem 'id-deċiżjoni appellata'], li ddeċidiet it-talbiet tar-rikorrent fil-konfront tal-intimata **Let's Sell More** [minn issa 'l quddiem 'l-appellata'], kif ġej:

“Għaldaqstant it-Tribunal Industrijali fir-rigward tal-każ: 4159, fil-Kwistjoni tax-xogħol bejn Mohazin Nellikkavil Maliyakkal u Let’s Sell More qed jaqta’ u jiddeċiedi li dan ma kienx każ ta’ tkeċċija inġusta ossia każ ta’ constructive dismissal u għaldaqstant jiċċad it-talba tar-rikorrent Mohazin Nellikavid Malliyakkal.

B’hekk tintemm din il-kwistjoni tax-xogħol.”

Fatti

2. Ir-rikorrent spjega li huwa persuna ta’ nazzjonalità Indjana, u kien ġie impjegat ma’ ‘Let’s Sell More’ mill-20 ta’ Ġunju, 2022, għal perijodu definit ta’ tmintax-il xahar *ai termini* tal-kuntratt datat is-26 ta’ Ottubru, 2021. Qal li skont dan il-kuntratt, huwa kien ġie ingaġġat biex jagħmel xogħol bħala ‘Shop Assistant’, u ġie assenjat biex jaħdem fl-istabbiliment PAVI Supermarket ġewwa Ħal Qormi. Qal li huwa dejjem irrapporta għax-xogħol, u għamel ix-xogħol tiegħu sew u b’diligenza. Qal li madanakollu huwa kien sugġett għal trattament u kundizzjonijiet ta’ xogħol differenti minn ta’ kollegi tiegħu fl-istess grad u kuntrattati biex jagħmlu l-istess xogħol. Qal li huwa informa lill-intimata b’dak li kien għaddej minnu fuq il-post tax-xogħol, iżda din baqgħet ma ħaditx azzjoni, u huwa baqa’ jiġi assoġġettat għal aġir intimidatorju, għal theddid u għal kummenti razzjalment motivati. Žied jgħid li l-intimata ordnatlu ma jattendix aktar fl-istabbiliment li kien assenjat fih, mingħajr ebda raġuni valida, u b’mod strategiku, unilaterali u abbużiv, l-intimata assenjat lir-rikorrent f’winery, sabiex jagħmel xogħol li jmur lil hinn minn dak maqbul u miftiehem fil-kuntratt ta’ impjieg tiegħu, minkejja li huwa kien infurmaha li huwa ma setax jagħmel dan ix-xogħol minħabba t-twemmin reliġjuż tiegħu. Qal li għalhekk l-intimata ma ħallietlu ebda għażla għajr li jirriżenja mill-impjieg tiegħu, u dawn il-fatti jammontaw għal terminazzjoni sfurzata (*constructive dismissal*). Għaldaqstant,

ir-rikorrent talab lit-Tribunal (i) jiddikjara li l-aġir tal-intimata wassal għat-terminazzjoni tal-impjieg tiegħu, u din it-terminazzjoni kienet waħda ingusta abbażi ta' *constructive dismissal*; (ii) jillikwida l-kumpens xieraq u adegwat konsegwenza ta' din it-terminazzjoni sfurzata; (iii) jikkundanna lill-intimata tħallas lir-rikorrent l-kumpens hekk likwidat per konsegwenza ta' din it-terminazzjoni sfurzata, u (iv) jordna li dan il-kumpens kif likwidat jithallas mill-intimata lir-rikorrent fi żmien qasir u perentorju.

3. L-intimata wiegħbet li kuntrarjament għal dak dikjarat mir-rikorrent, mhux minnu li huwa ngħata trattament differenti minn kollegi tiegħu, anzi kien ir-rikorrent li waqt li kien impjegat fil-PAVI *Supermarket*, ippretenda li jingħata trattament preferenzjali, u li jaqbez kollegi tiegħu li messhom jieħdu *break* qablu. Qalet li r-rikorrent wera wkoll attitudni hażina fil-konfront tas-*supervisor* tiegħu, u rrespingiet bil-qawwa kollha l-allegazzjoni li hija imxiet b'mod intimidatorju, jew li użat theddid jew kummenti ta' natura razzjali fil-konfront tar-rikorrent. Żiedet tgħid li hija imxiet mal-ligijiet vigenti li jirregolaw passi dixxiplinarji fuq il-post tax-xogħol, u ħarġet l-ewwel twissija bil-miktub fil-konfront tar-rikorrent minħabba l-imġiba tiegħu fuq il-post tax-xogħol assenjat lilu. Komplet tgħid li kien il-*management* tal-istabbiliment fejn kien assenjat ir-rikorrent li talab li dan ma jintbagħatx aktar jaħdem fl-istabbiliment imsemmi u mhux l-intimata. Qalet ukoll li hija qatt ma assenjat xogħol lir-rikorrent f'*winery*, u wara li r-rikorrent spiċċa mill-ingaġġ mal-istabbiliment PAVI, hija assenjatu f'post ieħor, jiġifieri The Atrium. L-intimata qalet li kien ir-rikorrent li b'mod arbitrarju, mingħajr raġuni valida u bi ksur tal-kuntratt tax-xogħol tiegħu, li abbanduna l-impjieg li kellu billi ma rrappurtax għax-xogħol fil-kumpless The

Atrium, u kien biss iktar tard matul il-ġurnata tat-23 ta' Novembru, 2023, li dan infurmaha li kien irriżenja.

Id-Deciżjoni Appellata

4. It-Tribunal, permezz tad-deciżjoni mogħtija minnu fid-19 ta' April, 2024, fir-rigward tal-każ miftuħ mir-rikorrent, iddeċieda li dan ma kienx każ ta' tkeċċija ingusta, u għalhekk ċaħad it-talbiet tar-rikorrent fir-rigward, u dan wara li għamel is-segwenti konsiderazzjonijiet:

“KUNSIDERAZZJONIJIET

It-Tribunal analizza sew il-fatti kif joħorġu mill-provi. Xtarr bir-reqqa d-dokumentazzjoni u x-xhieda kollha kif prodotta kif ukoll is-sottomissjonijiet u trattazzjonijiet tal-partijiet.

Fil-każ odjern, is-soċjetà rikorrenti Let's Sell More qed titlob lit-Tribunal jiddikjara lil Mohazin Nellikavid Maliyakkal kiser il-kuntratt tal-impjeg definit u għaldaqstant għandu jiġi ordnat iħallas nofs is-salarju għal perijodu li kien jonqos għad-data tat-terminazzjoni tal-kuntratt.

Mill-banda l-oħra, l-intimat sostna illi huwa ma kienx kiser il-kuntratt tal-impjeg definit tiegħu imma kuntrarjament għal dak sostnut mir-rikorrenti kienu r-rikorrenti stess li kisru l-kuntratt tal-impjeg u poġġewh f'sitwazzjoni fejn ma kellu ebda triq oħra ħlief li jirriżenja qabel iż-żmien. Fil-fatt l-intimat fil-każ odjern intavola rikors promotorju f'dan is-sens, Każ Nru. (sic!)

Għaldaqstant hawnhekk għandna quddiemna żewġ każijiet konnessi u relatati fejn fl-ewwel każ l-employer qed jagħmel talba sabiex it-Tribunal isib li l-impjegat kiser kuntratt ta' xogħol definit billi abbanduna l-impjeg u mill-banda l-oħra fit-tieni każ għandna l-impjegat li qed isostni illi t-terminazzjoni tiegħu kienet furzata in kwantu tammonta għal constructive dismissal.

Kien għalhekk illi t-Tribunal ordna illi dawn iż-żewġ każijiet jinstemgħu flimkien sabiex tiġi evitata ċirkostanza li jingħataw żewġ deciżjonijiet kontradittorji stante illi t-talbiet taż-żewġ każijiet huma “mutually exclusive”.

It-Tribunal analizza bir-reqqa l-employer-employee relationship bejn iż-żewġ partijiet, il-perkors ossia l-iter kollu ta' din ir-relazzjoni biex jasal jifhem iċ-ċirkostanzi kollha tal-każ u allura jkun jista' jiddetermina jekk kienx hemm ksur tal-kuntratt tal-impjieg min-naħa tal-ħaddiem jew inkella kienx hemm constructive dismissal u allura ksur tal-kuntratt tal-impjieg min-naħa tal-employer.

F'dan ir-rigward, it-Tribunal jagħmel referenza għas-sentenza mogħtija mill-Qorti tal-Appell (Rik. Nru. 83/2019) fl-ismijiet Roderick Azzopardi kontra Malta Public Transport Services (Operations) Ltd fejn dik l-Onorabbli Qorti tiddekrivi 'constructive dismissal' bħala sitwazzjoni fejn il-ħaddiem jiġi mġiegħel jew kostrett li jirriżenja mill-impjieg kontra r-rieda tiegħu.

Għalhekk sabiex jasal għal tali konklużjoni t-Tribunal irid iħares lejn diversi ċirkostanzi biex:

- a. Jara x'kienu r-raġunijiet li wasslu għar-riżenja;*
- b. Jara jekk ir-riżenja kinitx direttament marbuta mar-raġunijiet li għamlu l-ħajja tal-ħaddiem fuq il-post tax-xogħol insopportabbli;*
- c. Jevalwa jekk dawn ir-raġunijiet kinux serji biżżejjed li nkiser parti fundamentali tal-kuntratt tax-xogħol;*
- d. Jevalwa jekk kienx hemm proċess fejn il-ħaddiem poġġa l-ilmenti tiegħu quddiem is-superjuri tiegħu biex ikunu riżolti l-istess ilmenti;*
- e. Jevalwa jekk il-management ħadux l-ilmenti bis-serjetà u jekk għamlux ħilithom biex ikunu riżolti b'mod ġust;*
- f. Jittawwal lejn iż-żmien li għadda bejn meta l-ilment ġie għad-deher tal-management u l-azzjoni tar-riżenja, jiġifieri kemm l-effett tar-riżenja kien konsegwenza tal-kawża tal-ilment mhux mismuġġ;*
- g. Jissendika l-ittra tar-riżenja u jara l-konsistenza jew in-nuqqas tagħha bejn dak li hu miktub u r-raġunijiet miġjuba għar-riżenja.*

Meta wieħed janalizza l-kondottta lavorattiva ta' Mohazin Nellikavil Maliyakkal ma' Let's Sell More isib illi dan mill-ewwel beda fuq sieq ħażina. L-ewwel xogħol li ġie assenjat fuqu kien mal-Pavi u minn hawn kellu jitneħħa għaliex il-Pavi ma kinux kuntenti bl-operat tiegħu. Skont l-affidavit ta' Tiziana Farrugia (Cash Manager Pavi Supermarket (Qormi), fost affarijiet oħra tgħid:

"The cashiers are allowed two breaks during their work shift and the breaks are taken during different times and in the order according to the duty rosters. On the 13th of November, 2022, a supervisor brought to my attention the behaviour and attitude of Mr Maliyakkal: "... on the 14th of November, I emailed the Agency, stating that his

behaviour is unacceptable that we no longer wanted the respondent to work in our Supermarket and that the following day, the 15th of November, 2022, would be his last year (sic!) at PAVI.”

Tiziana Farrguia tikkonkudi l-affidavit tagħha b’dan il-mod – “I must state that due to widely diverse background of our employees, we are very aware of their different cultures and beliefs and we take particular care not to make our employees perform tasks or duties which might be contrary to their culture or beliefs.”

Wara dan l-episodju, l-aġenzija Let’s Sell More offriet lir-rikorrenti post ma’ Delicata Winery, iżda r-rikorrenti rrifjuta li jaħdem hemm minħabba li t-twemmin reliġjuż tiegħu ma jippermettilux jagħmel dak it-tip ta’ xogħol. Hawnhekk l-Aġenzija rrispettat it-talba tar-rikorrent imbagħad offrietlu li jaħdem mal-Merlin Ltd iżda din tal-aħħar iddeċidiet li s-Sur Mariyakkal ma kienx persuna kkwalifikata għal dak ix-xogħol.

Sussegwentement, l-aġenzija offriet lis-Sur Mariyakkal xogħol mal-Atrium. Huwa ġie infurmat, skont ix-xhieda tas-Sur Daniel Coppini (proprietarju Let’s Sell More), meta qal, “We sent him to the Atrium in writing on the 23rd at 9.37. We told him, “look, you have another job waiting. Possibly, he did not read it or he read it, I don’t know ... it was a good job, by the time he resigned.”

Is-Sur Daniel Coppini, ikompli hekk fix-xhieda tiegħu – “as soon as the resignation came in, after all we went through, we simply said ‘no’, this case is not going to go away ... away with nothing, there’s no way. The man has a definite contract, it goes till November, there’s eleven months left, there’s thousands of Euros in the balance, we have to come into an agreement. He was not interested, so I took him to court.”

Min-naħa tiegħu Mohazin Nellikavil Maliyakkal ipogġi bħala raġuni prinċipali għar-riżenja tiegħu s-segweni raġunijiet – hekk skont affidavit tiegħu (Dokument MM1):

“I was subsequently told to attend a meeting on the 15/11/2022 at Let’s Sell More offices with Mr. Daniel Coppini and Ms. Rita Jenkas Fokum. “I was unjustly exposed to degrading treatment from both Mr Coppini and Ms Jenkas Fokum during the meeting ... Mr Coppini adopted a very hostile, aggressive, and condescending tone throughout. He told me that he had heard things about me. He accused me of causing trouble and trying to be a hero ... he told me that I should have informed “Let’s Sell More” of the problems I was having at the workplace ... After the meeting, I was forced to sign a formal written warning.

... It was clear to me that the behaviour of Let’s Sell More was incredibly unprofessional, offensive, and clearly a serious breach on their part. It was obvious that I could no longer work for “Let’s Sell More”, at all because their behaviour

towards me made it impossible for me to do so. For this reason, I sent my formal resignation to Mr Coppini on the 23/11/2022. ...

The entity “Let’s Sell More” then issued an invoice against me for 8480 euros and 66 cents, which they claimed I was liable to pay to them for breaching my contract by resigning before the lapse of the contract.”

Wara dak kollu li ġara, jidher ċar li Mohazin Nellikavil Maliyakkal kien diġà ddeċieda li jirriżenja qabel il-meeting mas-Sur Coppini. Huwa minnu illi waqt dan il-meeting intqal diskors mhux denju lis-Sur Maliyakkal u li kieku ma kienx hemm iċ-ċirkostanzi l-oħra tal-każ setgħu jimmilitaw favur it-teżi tiegħu ta’ constructive dismissal. Madanakollu, meta wieħed jikkonsidra iċ-ċirkostanzi kollha tal-każ wieħed jifhem illi Let’s Sell More bħala employer ippruvat tagħmel ħilitha sabiex toffri xogħol adattat għas-Sur Maliyakkal. Tant hu hekk, illi wara illi l-Pavi ma riduhx jaħdem hemm, Let’s Sell More ippruvat issiblu impjeggi oħra. Filwaqt illi s-Sur Maliyakkal kien sfortunat illi ma setax jaħdem ma’ Delicata Winery minħabba t-twemmin tiegħu u ma’ Merlin Limited minħabba li skont dik is-soċjetà ma kienx kwalifikat, ma kien hemm xejn xi jzommu milli jibda jaħdem mal-Atrium kieku ta i-ċans li jsir dan.

Fid-dawl ta’ dawn iċ-ċirkostanzi kollha, dan it-Tribunal huwa konvint illi s-soċjetà Let’s Sell More ippruvat minn kollox sabiex tagħti xogħol adegwat lis-Sur Maliyakkal. Min-naħa l-oħra, jidher evidenti illi s-Sur Mohazin Nellikavil Maliyakkal ma tantx kellu xi heġġa biex jippresta x-xogħol tiegħu kif fuq kollox kien intrabat li jagħmel bil-kuntratt definit ta’ xogħol li ffirma ma’ Let’s Sell More.

Il-ġurisprudenza kemm tat-Tribunal Industrijali, u wisq aktar tal-Qrati Superjuri tgħallimna illi sabiex jissussisti constructive dismissal l-impjegat irid ikun ġie imġiegħel jew inkella kostrett minn ċirkostanzi serji attribwibbli lill-employer sabiex jirriżenja mill-impjieg. Dan ma ġarax fil-każ tas-Sur Mohazin Nellikavil Maliyakkal. Anzi, jidher biċ-ċar illi s-Sur Maliyakkal ma apprezzax l-isforzi tal-employer tiegħu sabiex jagħtih xogħol adegwat u fil-fatt qabad u rriżenja meta l-employer tiegħu kien diġà qed jagħmel arrangamenti biex tibagħtu jagħmel xogħol ieħor fl-Atrium.

It-Tribunal ma għandu l-ebda dubju illi meta wieħed jiżen il-fatti kollha tal-każ, joħroġ biċ-ċar illi filwaqt illi kemm l-employer u l-ħaddiem kellhom xi nuqqasijiet, id-dispożizzjoni għax-xogħol tas-Sur Mohazin Nellikavil Maliyakkal kienet nieqsa għal kollox u dan minkejja l-isforzi li għamel l-employer tiegħu, is-soċjetà Let’s Sell More, biex tipprovdilu xogħol adattat. Iffaċċjat b’dawn iċ-ċirkostanzi t-Tribunal jista’ jiddetermina illi filwaqt illi l-employer kien flessibbli u ipprova minn kollox sabiex isib xogħlijiet adattati għas-Sur Maliyakkal, dan mill-ewwel beda b’ċertu attitudni

żbaljata u kompla jippersisti fiha sakemm sab ix-xoqqa f'moxtha biex jipprova jinħall mill-kuntratt ta' xogħol definit li kien daħal għalih."

L-Appell

5. Fir-rikors tal-appell tiegħu mressaq fit-30 ta' April, 2024, l-appellant talab lil din il-Qorti tirrevoka d-deċiżjoni appellata, fis-sens illi tirrevoka, tħassar u tvarja d-dikjarazzjoni li dan ma kienx każ ta' tkeċċija ingusta, billi tiddikjara li dan kien każ ta' *constructive dismissal*; u tordna li l-atti jiġu rinviati lura lit-Tribunal Industrijali sabiex dan jiffissa l-quantum tal-kumpens li għandu jithallas lill-appellant minħabba *constructive dismissal*.

6. L-appellant spjega li huwa kien impjegat mal-intimata, hawnhekk l-appellata, bejn l-20 ta' Ġunju, 2022 u t-23 ta' Novembru, 2022, u dan abbażi ta' kuntratt ta' servizz bejn il-partijiet datat is-26 ta' Ottubru, 2021. Spjega li huwa ħassu aggravat bid-deċiżjoni appellata, u huwa għalhekk li qiegħed jinterponi appell minnha. L-appellant qal li t-Tribunal naqas milli jikkunsidra l-kwistjoni kif jixraq u skont il-liġi, u naqas milli japprezza dak li essenzjalment jikkostitwixxi *constructive dismissal*. Qal li huwa dejjem kien ċar li ċ-ċirkostanzi ta' dan il-każ jikkombinaw l-elementi kostituttivi ta' *constructive dismissal*, u konsegwentement talab lit-Tribunal jgħaddi għal-likwidazzjoni tal-kumpens dovut lilu. Qal li dan huwa każ fejn fuq naħa hemm sitwazzjoni ta' prinċipal li qiegħed jakkuża ħaddiem barrani b'abbandun ta' xogħol, u min-naħa l-oħra għandek ħaddiem barrani li rrakkonta dak li għadda minnu, liema ċirkostanzi ma ħallewlux għażla għajr li jirriżenja mill-impjieg. L-appellant għamel riferiment għad-deċiżjoni tal-20 ta' Diċembru, 2022 tal-Awtorità Nazzjonali tax-Xogħol (NEA/149/2022), fejn ingħad li d-dikjarazzjoni li għamlet l-appellata

bħala principal dwar ir-raġuni tat-terminazzjoni mill-impjieg, kienet skorretta, u r-raġuni għat-terminazzjoni ma kinitx l-abbandun tal-impjieg, imma r-riżenja tal-impjegat. L-appellant qal li l-appellata kienet ingusta fil-konfront tiegħu u ppruvat titfa' dell ikrah fuqu u fuq l-impjegabbiltà tiegħu billi niżżlet dettalji mhux veritiera għall-finijiet ta' *records* u ta' *employment history*, u dan meta hija kienet konxja li kien hemm raġunijiet li wasslu għar-riżenja tiegħu mill-impjieg. L-appellant saħaq li mill-provi prodotti quddiem it-Tribunal, gie ppruvat li huwa ħa d-deċiżjoni li jirriżenja mill-impjieg għaliex ma setax ikompli fir-relazzjoni ta' impjieg fejn huwa gie diskriminat u anki abbużat verbalment, filwaqt li l-appellata m'għamlet xejn sabiex tipproteġih jew tirrimedja s-sitwazzjoni. L-appellant qal li huwa kien beda jiġbed l-attenzjoni tal-appellata dwar il-mod diskriminatorju li bih kienu jimxu s-superjuri tiegħu fuq il-post tax-xogħol fl-istabbiliment PAVI. Qal li għandu jirriżulta li t-Tribunal naqas milli jagħti l-piż dovut lix-xhieda tiegħu, anke jekk ma ngabet l-ebda prova kontrastanti mill-appellata. Komplu jgħid li huwa ma jaqbilx mal-konklużjonijiet tat-Tribunal li l-kondotta lavorattiva tiegħu bdiet fuq sieq ħażina, jew li huwa kien mingħajr heġġa fuq il-post tax-xogħol, għaliex dan kollu mhux sostanzjat mill-provi. Qal li t-Tribunal donnu wasal għall-konklużjoni tiegħu abbażi tax-xhieda ta' Tiziana Farrugia, *cash manager* fis-Supermarket PAVI, liema xhieda kienet limitata għall-istanza meta l-appellant qabeż għalih innifsu wara li ma sab ebda konfort u appoġġ mill-intimata li kienet timpjegah. L-appellant qal li l-affidavit ta' Tiziana Farrugia ma kienx jimmerita l-piż li ngħata mit-Tribunal, u din ikkummentat dwar dak li giet mgħarrfa bih minn terzi, u mhux dwar dak li esperjenzat hija stess. Qal li kien biss wara li d-dirigenti ta' PAVI *Supermarket* talbu lill-appellata ma tibqax tassenjah fis-*supermarkets* tagħha, li l-appellata

bagħtet għall-appellant sabiex tkellmu, u f'din il-laqgħa minflok ma ttieħdet l-opportunità sabiex l-appellant ikun jista' jagħti l-verżjoni tiegħu, Daniel Coppini, bħala proprjetarju tal-appellata, spiċċa jgħajjar u jinsulenta lill-appellant anki b'mod razzjali. L-appellant qal li huwa kien iddeċieda li jirrekordja din il-laqgħa, fejn huwa kien qal li kien hemm ukoll ħaddiema barranin oħrajn li kienu qegħdin jiġu ddiskriminati, u fejn Daniel Coppini jinstema' jirreferi għalih b'mod diskriminatorju u razzist, u fejn Rita Jenkas Fokum qaltli li kien mistenni li ħaddiema Maltin jingħataw trattament differenti minn ħaddiema barranin. L-appellant qal li kien f'din il-laqgħa u f'dan il-kuntest li huwa gie offrut impjieg ma' Delicata Winery, post tax-xogħol fejn huwa ma setax jaħdem minħabba r-religjon tiegħu. Qal li t-Tribunal ma tax il-piż mistħoqq lill-kuntest li fih saret din l-offerta, u kkunsidra din bħala offerta ta' impjieg normali. L-appellant qal li jidher ċar li din l-offerta kienet maħsuba biex titfa' pressjoni fuqu u toħloqlu skumdità, għaliex huwa ma setax jagħmel ix-xogħol mitlub minnu. L-appellant qal li huwa ma jaqbilx mal-konklużjoni li wasal għaliha t-Tribunal, li huwa naqas milli japprezza l-isforzi li saru min-naħa tal-appellata u li huwa qabad u rriżenja mix-xogħol minkejja l-offerta li saritlu sabiex jaħdem mal-istabbiliment The Atrium. L-appellant qal li l-offerta li saritlu sabiex jintbagħat jagħmel *interview* ma' Merlin Library, kienet offerta ta' xogħol fittizja, għaliex huwa ma kellux il-kwalifiki u l-esperjenza meħtieġa li kien qiegħed ifittex min kien qiegħed jirreklama l-*vacancy*. Qal li huwa kien qiegħed ifittex impjieg bħala *shop assistant*, u mill-provi prodotti għandu jidher ċar li l-intenzjoni primarja tal-appellata kienet li tumiljah waqt l-*interview*, għaliex din kienet konsapevoli mill-fatt li Merlin Library kienet qiegħda tfittex xi ħadd biex jaħdem fid-dipartiment tal-*accounts*.

7. L-appellant qal li dak li t-Tribunal qies bħala 'sforz' tal-appellata biex huwa jingħata xogħol adegwat, kienet offerta ta' xogħol ma' The Atrium, u dan l-isforz jikkonferma l-intenzjoni tal-azjenda appellata li timmonta azzjoni għal abbandun ta' xogħol fil-konfront tiegħu, azzjoni li hija għamlet, minkejja li huwa rriżenja mix-xogħol u mhux abbanduna x-xogħol. Qal li huwa gie infurmat bix-xogħol ma' The Atrium permezz ta' messaggġ fuq *Facebook*, u dan il-messaggġ intbagħat lilu għurnata biss qabel huwa kellu jibda jaħdem fl-imsemmi stabbiliment, liema messaggġ huwa rah biss wara li kien diġà bagħat l-ittra ta' rizenja tiegħu. L-appellant qal li l-ħsieb tal-appellata kien li huwa ma jkunx mgħarraf b'dan ix-xogħol, u ma jirrappurtax għax-xogħol fl-ewwel għurnata. Kompla jgħid li huwa biss b'dan il-mod li huwa jista' jispjega l-għażla tal-appellata li tinformah b'messaggġ fuq il-*Facebook* u mhux b'mod aktar uffiċjali.

8. L-appellant qal li t-Tribunal naqas milli japprezza ċ-ċirkostanzi li huwa għadda minnhom, jiġifieri li huwa mar għand l-appellata bħala l-prinċipal tiegħu sabiex isib protezzjoni, u minflok sab prinċipal li assoġġettah għal abbuż motivat razzjalment, ried jallokha f'post tax-xogħol li l-prinċipal kien jaf li hu ma setax jaċċetta minħabba t-twemmin tiegħu, u f'it granet wara bagħtu għal *interview* minkejja li kien jaf li l-appellant kien ser jiġi rifjutat għaliex m'għandux il-kwalifiki meħtieġa għax-xogħol reklamati. Qal li imbagħad wara li għaddew aktar granet meta huwa ma kien qiegħed idahħal l-ebda introjtu għaliex kien mingħajr impjieg, l-appellata ikkomunikat l-opportunità għdida ta' xogħol permezz ta' *Facebook*, bl-iskop li l-appellant ma jkunx mgħarraf b'din l-opportunità fil-ħin. Qal li t-Tribunal ma ħax konsiderazzjoni tal-kuntest li fih sar ir-ri-eżami ta' Daniel Coppini, liema ri-eżami kien sar wara li gie pprezentat ir-

recording li huwa kien irregistra waqt il-laqqgħa li kellu miegħu, minn fejn toħroġ l-inkonsistenza tax-xhieda tal-istess Coppini, li tul il-proċeduri pprova jostor il-verità, u jagħti l-verżjonijiet tiegħu meta dawn ġew kontradetti bi provi konkreti.

9. L-appellant qal li t-Tribunal ma kienx korrett fil-konklużjoni tiegħu li huwa kien diġà ddeċieda li jirriżenja mill-impjieg qabel ma mar għal-laqqgħa ma' Daniel Coppini. Qal li kieku huwa kellu f'moħħu li jirriżenja, ma kienx imur għal-laqqgħa mal-istess Coppini, jiffirma *written warning* riżultat tal-pressjoni li saritlu, u wara jmur għand Merlin Library għall-*interview* skont l-istruzzjonijiet li huwa kien ngħata. Qal li kien biss wara għadd ta' granet fejn huwa ma kienx qiegħed jaħdem, li huwa ra li ma kellu l-ebda għażla għajr li jirriżenja mill-impjieg, u dawn il-fatti għandhom juru li huwa rriżenja mill-impjieg għaliex għaraf li l-fiduċja li għandha teżisti bejn haddiem u prinċipal, kienet tkissret għal kollox. Qal ukoll li dawn il-fatti jinkwadraw ruħhom perfettament fid-definizzjoni ta' '*constructive dismissal*', u fil-każ odjern ma kien hemm l-ebda abbandun ta' xogħol, iżda sitwazzjoni fejn l-attitudni u l-atteggjament tal-prinċipal wasslu għar-riżenja tiegħu. L-appellant qal li l-fatti deskritti, u l-applikazzjoni konsegwenzjali tal-kunċett ta' *constructive dismissal* għaċ-ċirkostanzi ta' dan il-każ, jissottolineaw li l-appellant fil-verità ma abbandunax l-impjieg, iżda kien kostrett li jitfa' r-riżenja tiegħu sabiex ma jibqax f'relazzjoni ta' impjieg ikkaratterizzata minn abbuż u nieqsa minn protezzjoni, rispettu u dinjità lejn il-haddiem. L-appellant qal li huwa mhux talli ma abbandunax l-impjieg, talli aċċetta li jiltaqa' mal-proprjetarju tal-appellata bħala l-prinċipal tiegħu, baqa' jikkomunika magħhom minkejja li kien ġie abbużat verbalment waqt dik il-

laqgħa, u aċċetta li jmur għall-appuntament ma' Merlin Library, allavolja wara rriżulta li dan kien maħsub biex ikompli jumiljah billi jassogġettah għal *interview* għal impjieg li huwa ma kellux kwalifiki u esperjenza biex jagħmel. L-appellant saħaq li huwa mhux talli ma abbandunax l-impjieg tiegħu, talli kellu jqatta' numru ta' granet id-dar mingħajr introjtu, jistenna l-ħniena ta' prinċipal li mingħandu ma sab l-ebda protezzjoni, u għalhekk l-unika triq li kellu quddiemu kienet li jirriżenja mill-impjieg.

10. L-appellant sostna li t-Tribunal naqas milli jqis il-prinċipji ta' ġustizzja soċjali prevalenti fiż-żmien meta gie biex jiddeċiedi l-każ odjern, jiġifieri li l-ħaddiem huwa s-sieħeb tal-prinċipal u mhux is-sudditu jew l-iskjav tiegħu. Qal li biex tassew ikun hemm ġustizzja soċjali, jeħtieġ li l-prinċipal u l-ħaddiem jimxu id f'id, u filwaqt li l-ħaddiem irid jaqdi dmirijietu u jagħmel ix-xogħol tiegħu, il-prinċipal irid iħares il-ħaddiem u d-drittijiet u s-saħħa u s-sigurtà tiegħu. Qal li fil-każ odjern dan ma ġarax, u l-prinċipal kien ċar fl-attitudni tiegħu, jiġifieri li l-ħaddiem barrani jiġi żvestit mid-drittijiet tiegħu, u li joqgħod għal dak li jgħidlu hu, u dan mingħajr ma jkollu mqar iċ-ċans li jgħid tiegħu. Qal li huwa għalhekk li huwa kellu jirrikorri quddiem it-Tribunal sabiex jprova jesprimi l-esperjenza tiegħu f'termini legali, anki jekk huwa diffiċli għalih li jagħmel dan. L-appellant qal li t-Tribunal naqas ukoll milli jikkunsidra l-każ fl-isfond tal-politika ekonomika u soċjali ta' Malta f'dan il-mument, u li s-suċċess ekonomiku ta' Malta fl-aħħar snin wassal biex żdiedu l-opportunitajiet tax-xogħol f'Malta, u ġew attirati ħaddiema ekonomiċi bħall-appellant. Qal li azjendi bħall-appellata ġew imwaqqfa biex jiġġestixxu attività kummerċjali u profitt mit-tfittxija għal ħaddiema minn pajjiżi barranin, u din is-sitwazzjoni wasslet biex il-legislatur

ħass il-ħtieġa li jirregola tali azjendi sabiex jevita l-isfruttar ta' ħaddiema barranin li jiġu jaħdmu f'Malta sabiex ifittxu opportunitajiet ta' xogħol aħjar. Qal li huwa minn ewl id-dinja li ebda ħaddiem m'għandu jkun mistenni li jissaporti aġir degradanti u motivat razzjalment mill-prinċipal tiegħu.

Ir-Risposta tal-Appell

11. L-appellata wieġbet li din il-Qorti għandha tiddikjara li r-rikors tal-appell tal-appellant huwa null għaliex imur kontra d-dispożizzjonijiet tal-artikolu 82(3) tal-Kap. 452 tal-Liġijiet ta' Malta, *ai termini* ta' liema, id-dritt ta' appell huwa limitat biss għal punt ta' liġi. Qalet li għandu jirriżulta li r-rikors odjern huwa bbażat fuq kontestazzjoni tal-fatti tal-każ kif evalwati mit-Tribunal, u din il-Qorti tal-Appell qiegħda tintalab tirrevedi l-provi prodotti sabiex jiġi determinat jekk verament dan kienx każ ta' *constructive dismissal* jew le. Qalet li filwaqt li l-appellant jinsisti li huwa ġie diskriminat, isostni li t-Tribunal ma tax piż lix-xhieda tiegħu, filwaqt li jgħid li x-xhieda ta' Tiziana Farrugia ma kellha tingħata l-ebda piż, u għalhekk it-Tribunal ma messux qies li l-ħajja lavorattiva tiegħu bdiet fuq sieq ħażina.

12. L-appellata qalet li filwaqt li l-appellant jirreferi għal siltiet mid-deċiżjoni tat-Tribunal, jiċċita każistika mir-Renju Unit fuq l-elementi ta' *constructive dismissal*, u jsostni li kuntrarjament għal dak li kkunsidra t-Tribunal, l-aġir tal-appellata jaqa' taħt il-parametri ta' *constructive dismissal*, u għalhekk huwa kien ġustifikat li jittermina l-kuntratt ta' impjieg qabel iż-żmien. Qalet li l-applikazzjoni ta' liġi għall-fatti tal-kawża kif rahom f'għajnejh it-Tribunal, irrispettivament minn x'inhuma dawn il-fatti, ma tistax tiġi kkunsidrata bħala

punt ta' dritt, u għalhekk ma tistax tiġi sindikata minn din il-Qorti. L-appellata qalet ukoll li huwa aċċettat fil-ġurisprudenza tal-qrati tagħna li mhuwiex il-kompitu ta' qorti ta' reviżjoni li terġa' tagħmel evalwazzjoni tal-provi, speċjalment f'każ bħal dan fejn id-dritt ta' appell huwa speċifikament limitat permezz ta' liġi speċjali. L-appellata qalet li dan mhuwiex każ fejn l-appellant jippremetti li saret applikazzjoni jew interpretazzjoni żbaljata tal-liġi, imma li l-provi miġjuba quddiem it-Tribunal ġew interpretati b'mod skorrett. Qalet li l-appellant fl-ebda waqt ma jressaq punt ta' liġi fl-appell tiegħu, iżda qiegħed jittratta l-mertu tal-każ u jerga' jagħti l-interpretazzjoni tiegħu għal dak li skont hu seħħ fil-konfront tiegħu, fejn jikkontendi li dan kollu jammonta għal *constructive dismissal*. Qalet li għalhekk dan l-appell huwa biss intiż sabiex issir apprezzament mill-ġdid tal-provi miġjuba, u sabiex din il-Qorti tagħmel ri-eżami attent u kliniku tal-inkartament tal-każ.

13. L-appellata qalet li l-aggravju tal-appellant huwa infondat fil-fatt u fid-dritt. Qalet li fir-rigward tad-difiża tal-appellant tal-*constructive dismissal*, kien jinkombi fuq l-appellant li juri u jipprova li jirriżultaw l-elementi kollha li wasslu lill-impjegat jieqaf mix-xogħol. Qalet li dan jinneċessita li jirriżultaw għadd ta' ċirkostanzi, kif ġie ikkunsidrat mit-Tribunal, u kif aċċettat mill-ġurisprudenza tal-Qrati tagħna tagħna, inkluż dik tal-Qorti tal-Appell. Hawnhekk l-appellata tagħmel riferiment għal deċiżjonijiet tal-Qrati tagħna, fejn ingħad li *constructive dismissal* isseħħ b'riżultat tal-fatt li min iħaddem ikun irragonevolment, poġġa lill-ħaddiem dahru mal-ħajt sal-punt li dan ma kellu ebda triq oħra għajr li jitlaq mill-impjieg. Hawnhekk l-appellata rreferiet għad-deċiżjoni tat-Tribunal Industrijali tat-28 ta' Settembru, 2023 fl-ismijiet **Christopher Bonello vs. OZO**

Services Limited, fejn elenka tliet elementi li jridu jiġu sodisfatti sabiex jiġi stabbilit li seħħet *constructive dismissal*, jiġifieri ikun hemm ksur ċar, kemm jekk espress kif ukoll jekk impliċitu, min-naħa tal-prinċipal tal-kuntratt tal-impjieg; li l-ksur kien ta' natura serja li tiġġustifika r-riżenja tal-impjegat mix-xogħol tiegħu, li fil-fatt l-impjegat irriżenja minħabba f'dan l-aġir; u li l-impjegat ma aċċettax dan il-ksur, fis-sens li ma rriżenjax mix-xogħol ħafna żmien wara li seħħ dan l-aġir. Qalet li l-Qrati tagħna jaċċettaw li f'każijiet ta' tkeċċija ingusta, min jallega jrid jipprova.

14. L-appellata qalet li filwaqt li l-appellant qal li huwa kien kostrett jirriżenja mill-impjieg għaliex sofra diskriminazzjoni, jirriżulta li dan ma ġab l-ebda prova ta' kif huwa ġie ddiskriminat meta mqabbel ma' kollegi oħra tiegħu, u minn imkien ma jirriżulta li fil-fatt huwa kien diskriminat u abbużat. Qalet li fir-rigward ta' dak li seħħ ġewwa l-PAVI, Tiziana Farrugia spjegat li hemmhekk kien hemm sistema ta' *breaks* li jittieħdu skont min imissu u jkun ilu mingħajr *break*, u ladarba l-appellant kien diġà ħa l-ewwel *break*, u billi kien hemm ħaddiema oħra li kien imisshom jieħdu *break* qablu, il-PAVI qalulu li ma setax jieħu *break* fil-ħin mitlub minnu. Qalet li r-risposta tal-appellant għal dan kienet li sabbat it-*telephone* u għajjat mas-superjuri tiegħu, kif ikkonferma huwa stess waqt il-kontro-eżami tiegħu. Qalet li waqt l-laqgħa magħha, l-appellant daħal għal laqgħa bl-intiża li jirrekordja dak li kien ser jingħad, u mhuwiex minnu li huwa ma ngħatax l-opportunità jispjega x'kien ġara. Qalet ukoll li mir-*recording* għandu jirriżulta li mhuwiex minnu li l-appellant ġie abbużat verbalment waqt il-laqgħa. L-appellata qalet li waqt il-laqgħa ġie spjegat lill-appellant li huwa kien diġà kwazi tkeċċa mill-impjieg f'dan l-istabbiliment darba oħra u kien hemm

element ta' dizappunt għall-mod kif dan kien qiegħed igib ruħhu. Qalet li kien għalhekk li t-Tribunal ikkonkluda li l-ħajja lavorattiva tal-appellant mill-ewwel bdiet fuq sieq ħażina. L-appellata qalet li mhux talli l-appellant ma kienx qiegħed jigi abbużat u mbeżża' fuq il-post tax-xogħol, talli hija stess għamlet tentattiv biex huwa jibqa' impjegat fl-istabbiliment PAVI, u mhuwiex minnu li hija ma qabżitx għalih. L-appellata żiedet tgħid li l-fatt li l-appellant irriżenja mill-impjieg gimgħa wara u mhux immedjatament wara l-laqgħa, jagħti sostenn lit-teżi tagħha li ma kienx hemm *constructive dismissal*. L-appellata qalet li l-appellant naqas ukoll milli juri b'liema mod huwa tpogġa dahru mal-ħajt, għaliex waqt din il-laqgħa stess hija mill-ewwel bdiet tara xi *placements* setgħet toffrilu.

15. L-appellata qalet li l-appellant jgħid li huwa laħaq irriżenja mill-impjieg qabel sar jaf bl-offerta ta' impjieg ma' The Atrium, u qalet li l-appellant ma jirrikonoxxix li hija kienet qiegħda tfittixlu alternattivi b'mod attiv. Qalet li l-appellant jipprova jagħti l-impressjoni li l-appellata gābitu dahru mal-ħajt għaliex spicċa mingħajr impjieg, imma l-appellant spicċa mingħajr xogħol mhux bi ħtija tal-appellata, iżda minħabba l-attitudni tiegħu waqt li kien fl-impjieg mal-istabbiliment PAVI. L-appellata qalet li għamlet diversi sforzi sabiex issib impjieg alternattiv għall-appellant. Qalet li dawn il-fatti jgħibu fix-xejn l-asserzjonijiet tal-appellant li hija riedet li huwa jigi żvestit mid-drittijiet tiegħu għaliex huwa barrani. L-appellata qalet li għalhekk it-Tribunal kien ġust u ekwu meta ddeċieda li l-appellant ma ssodisfax l-elementi li jissostanzjaw *constructive dismissal*, u konsegwentement it-Tribunal kien ġust meta ddeċieda li hawnhekk ma seħħet l-ebda tkeċċija ingusta.

Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti

16. Din il-Qorti sejra tgħaddi sabiex tikkunsidra l-aggravju mressaq mill-appellant fir-rikors tal-appell tiegħu, u dan fid-dawl tal-konsiderazzjonijiet magħmula mit-Tribunal fid-deċiżjoni appellata, u tas-sottomissjonijiet li saru mill-appellata. Imma qabel xejn, il-Qorti sejra tagħmel il-konsiderazzjonijiet tagħha dwar l-eċċezzjoni preliminari tal-appellata, li dan l-appell għandu jitqies li huwa null stante li ma sarx fuq punt ta' dritt, u għalhekk sar bi ksur ta' dak li jipprovdi l-artikolu 82(3) tal-Kap. 452. L-appellata tgħid li dan huwa appell fejn l-appellant qiegħed jitlob lil din il-Qorti tagħmel reviżjoni tal-fatti u evalwazzjoni mill-ġdid tal-provi prodotti quddiem it-Tribunal, sabiex tiddetermina jekk il-fatti kif seħħew, jistgħux jitqiesu li jammontaw għal *constructive dismissal* jew le. Il-Qorti tirrileva li t-talba li kellu quddiemu t-Tribunal kienet sabiex dan jiddikjara li kien hemm it-tkeċċija ingusta tal-appellant mill-impjieg, u li ċ-ċirkostanzi kif seħħew jistgħu jiġu interpretati bħala li jammontaw għal sitwazzjoni fejn l-appellant ma kellu l-ebda għażla oħra għajr li jirriżenja mill-impjieg. Il-kunċett ta' '*constructive dismissal*' ma jsib l-ebda definizzjoni fil-liġi tagħna, iżda l-Qorti tagħna huma mistennija li jevalwaw il-provi prodotti sabiex jistabbilixxu jekk fil-każ partikolari kienx hemm tkeċċija ingusta, jew inkella sitwazzjoni fejn impjegat ma setax jibqa' jaħdem fil-post tax-xogħol tiegħu għal raġunijiet ġustifikati u raġonevoli.

17. Hawnhekk il-Qorti tagħmel riferiment għas-sentenza ta' din il-Qorti kif diversament preseduta, fl-ismijiet **Peter Spiteri vs Xuereb Glass Co. Ltd.**¹, fejn fejn ingħad illi:

¹ 10.10.2025.

*“Skont is-subinċiż (3) tal-Artikolu 82 tal-Att XXII tal-2002 (Kapitolu 452) ikun hemm dritt ta’ appell fil-każijiet kontemplati f’dik id-dispożizzjoni “fuq punt ta’ liġi”. Għandu jiġi rilevat illi in linea ġenerali ma hemmx bżonn li dan il-punt ta’ liġi jkun ġie espressament definit bis-sentenza appellata billi, a differenza ta’ dak li nsibu per eżempju fl-Att dwar l-Ippjanar tal-Iżvilupp (Kapitolu 356), il-liġi dwar l-Impjiegi u r-Relazzjonijiet Industrijali dan ma tgħidux. Huwa suffiċjenti għalhekk li l-punt ta’ liġi li fuqu jsir l-appell jirriżulta involut jew impliciter fid-deċiżjoni, in kwantu din tkun ittiegħdet bis-saħħa tal-prinċipju interpretattiv tal-liġi li l-appellant jikkontesta. Ara f’dan is-sens is-sentenza riportata a **Vol. XL P. 1 p. 137**;*

Dan premiss, jidher li l-punt sollevat f’dan il-każ jikkonsisti unikament minn kritika tal-apprezzament tal-provi li għamel it-Tribunal biex wasal għall-konklużjoni li l-liċenzjament tal-appellat kien ġustifikat;

Ma jistax ikun dubitat illi t-Tribunal għandu daww l-attribuzzjonijiet u funzjonijiet ġudizzjarji speċjali espressament riservati lilu bil-Kapitolu 452; inter alia, daww maħsuba fl-artikolu 75(1) tiegħu. Naturalment huwa veru li fl-espletament ta’ dawn l-istess attribuzzjonijiet u funzjonijiet it-Tribunal ma jistax jinjora ċerti regoli fundamentali iżda daqstant ieħor huwa veru wkoll illi dak li huwa apprezzament ta’ fatt dedott huwa mħolli b’mod esklussiv fil-kompetenza tal-istess Tribunal. Għaldaqstant id-deċiżjonijiet tat-Tribunal, għal daww li huma kwestjonijiet u konklużjonijiet ta’ fatt, huma finali u ma jistgħux jiġu riveduti jew ċensurati minn din il-Qorti. Kieku kien xort’oħra il-leġislatur ma kienx ikollu għalfejn jillimita statutorjament id-dritt ta’ appell għal punt ta’ liġi biss.”

18. Il-Qorti tqis li sabiex iddeċieda jekk fil-każ odjern kienx hemm tkeċċija ingusta tal-appellant mill-impjieg, jew jekk dan minn jeddu qabadx u abbanduna l-post tax-xogħol tiegħu, it-Tribunal ikkunsidra l-fatti, ix-xhieda u s-sottomissjonijiet tal-partijiet. Dan ifisser li t-Tribunal wasal għal ġudizzju tiegħu dwar x’kienu l-elementi fattwali li wassluh għall-konvinċiment li fil-każ odjern ma kienx hemm tkeċċija ingusta tal-appellant mill-impjieg, imma kien l-appellant li wera nuqqas ta’ heġġa li jmur jipprova jaħdem fil-post tax-xogħol alternattiv propost lilu, tant hu hekk li huwa ta r-riżenja tiegħu minn mal-

appellata ftit mument i qabel ma saret l-imsemmija offerta, u dan meta l-appellant kellu kuntratt ta' impjieg mal-appellata għal perijodu ta' tmintax-il xahar, u meta kien jaf li l-appellata kienet qiegħda b'mod attiv tipprova ssiblu impjieg alternattiv. Il-Qorti hija tal-fehma li d-deċiżjoni appellata ma tqajjem l-ebda punt ta' liġi, iżda kienet tammonta għal evalwazzjoni fattwali tal-provi prodotti mill-partijiet. Dan ifisser li l-aggravju imressaq mill-appellant ma jaqax taħt l-artikolu 82(3) tal-Kap. 452, għaliex m'hemm l-ebda punt ta' liġi li fuqu l-appellant jista' jserraħ l-appell tiegħu. Il-Qorti għalhekk sejra tilqa' l-eċċezzjoni tal-appellata, u tqis li l-aggravju mressaq mill-appellant huwa null u ma jistax jiġi kkunsidrat minn din il-Qorti.

19. Il-Qorti tirrileva wkoll li mill-provi jirriżulta li l-appellata b'mod attiv ippruvat tgħin lill-appellant isib impjieg alternattiv, wara li d-dirigenti tal-PAVI *Supermarket*, li huwa l-post tax-xogħol fejn l-appellant kien assenjat biex jaħdem oriġinarjament, urew li ma kinux sodisfatti bil-prestazzjoni tiegħu fuq il-post tax-xogħol, u talbu li dan ma jergax jintbagħat jaħdem hemm. Kien hawn li l-appellant intalab jattendi għal laqgħa, u kien waqt din il-laqgħa li sarulu numru ta' proposti ta' impjieg alternattiv, li sfortunatament ma kellhomx eżitu pożittiv għall-appellant. Il-Qorti tirrileva li billi l-appellant ħa ċans u attenda għal *interview* mal-kumpannija Merlin Library, ma jfissirx li huwa sofra xi trattament degradanti jew abbużiv, għaliex huwa minn ewl id-dinja li mhux kull haddiem li jiġi propost għal xi impjieg partikolari, jitqies li għandu l-kwalifiki jew l-esperjenza meħtieġa biex jimla dik il-*vacancy*. Fil-każ odjern, wara li kien hemm żewġ offerti ta' xogħol li l-appellant qies li ma jgħoddux għalih, għal raġuni jew oħra, hu ta r-riżenja tiegħu mill-impjieg mal-appellata, b'mod li effettivament

infurmaha li ma kienx għadu interessat f'offerta għal impjieg alternattiv. Effettivament dan kien ir-rwol tal-appellata f'din ir-relazzjoni ġuridika mal-appellant, u dan mingħajr ma qies jew ikkunsidra sew x'offerta alternattivi kienu qed jiġu proposti lil mill-appellata. Fi kwalunkwe każ il-Qorti ma taqbilx li l-jeddijiet tal-appellant ma ġewx imħarsa, jew li d-dinjità tiegħu kienet mittiefsa fid-dawl ta' ċirkostanzi kif seħħew.

Decide

Għar-raġunijiet premeżzi, il-Qorti tiddikjara li r-rikors tal-appell tal-appellant huwa null, għaliex ma sarx fuq punt ta' liġi *ai termini* tal-artikolu 82(3) tal-Kap. 452 tal-Liġijiet ta' Malta.

L-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri fiż-żewġ istanzi, għandhom jiġihallu mill-appellant.

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.
Imħallef**

**Rosemarie Calleja
Deputat Registratur**