



FIT-TRIBUNAL GĦAL TALBIET ŻĠĦAR

Ġudikatur: Avv. Dr Christopher Chircop

Seduta ta' nhar it-Tnejn 4 ta' Novembru 2024

Talba Numru: 9/2024 CC

Clive Caruana (KI 044381 M)]

Vs

James Abdilla [KI 398282 (M)]

It-Tribunal,

Ra l-Avviż tat-Talba preżentat fis-19 ta' Jannar 2024, fejn l-attur talab lil dan it-Tribunal jikkundanna lil konvenut sabiex jirrifondih is-somma ta' elf, seba' mija u sebgħin ewro (€1,770c) rappreżentanti depożitu akkont ta' servizz ta' site technical officer li kellu jingħata mill-konvenut lill-attur li iżda minħabba li l-proġett li kien ha jsir mill-attur baqa' ma sarx mill-attur, is-servizz li kien se jingħata mill-konvenut lill-attur ma ngħatax.

L-Attur talab ukoll l-ispejjeż tal-ittra uffiċjali bin-numru 2447/2023 u l-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri, u bl-imgħax legali mid-data tal-ittra uffiċjali sad-data tal-pagament relattiv.

Ra r-risposta tal-konvenut preżentat fl-14 ta' Frar 2024 fejn eċċepixxa li:

Illi l-esponenti jikkonferma illi kemm huwa u r-rikorrent daħlu fi ftehim li fit-2 ta' Ġunju 2021 fejn huwa kien ser jagħti s-servizzi tiegħu ta' Site Technical Officer fuq is-sit hemm indikat u huwa minnu li r-rikorrenti ħallas is-somma ta' €1770 bħala depożitu għal dan is-servizz.

Illi l-esponenti jiċċhad bl-aktar mod kategoriku illi huwa kien qal lir-rikorrent bil-fomm li din is-somma kellha tkun ritornata f'każ li x-xogħolijiet ma jsirux.

Illi huwa minnu wkoll li l-esponenti offra lir-rikorrenti "credit note" mingħajr terminu u anke transferibbli iżda dana ma aċċettax din il-proposta.

Illi l-esponenti jissottometti li r-rikorrenti ma gab ebda raġuni valida fil-liġi għala dan il-ftehim għandu jiġi mħassar a tenur tal-Artikolu 992 tal-Kapitolu 16. Illi di fatti, ir-rikorrenti jammetti li għandu permess approvat ta' żvilupp u għalhekk m'hemmx impediment legali minn dan l-aspett.

Illi wkoll r-rikorrenti, f'dan l-avviż stqarr li għal raġunijiet esterni għall-meritu ta' dan il-kawża, il-mittenti iddeċieda li ma jagħmilx ix-xogħol ta' kostruzzjoni fil-fond imsemmi.

Illi l-esponenti jikkontendi li r-rikorrenti qatt ma ndika lill-esponenti jekk ir-raġunijiet esterni għall-mertu ta' din il-kawża jikkostitwix raġunijiet magħrufin mill-liġi a tenur tal-artikolu 992(2) tal-Kapitolu 16.

Illi mingħajr preġudizzju għas-suespost, r-rikorrenti ma jistax jitlob lill-esponenti li jithallas lura l-ammont kollu tad-depożitu billi l-esponenti ga għadda l-VAT mħallas fuq dan id-depożitu lill-Kummissarju tat-Taxxa wkoll l-esponenti ga ħallas ammont ta' taxxi lill-istess Kummissarju fuq dan id-depożitu.

Ra li l-partijiet iddikjaraw li m'għandhomx aktar provi xi jressqu u ddikjaraw il-provi bħala magħluqa.

Ra u semgħa x-xhieda.

Ikkunsidra l-provi dokumentarji kollha.

Ra l-atti proċesswali kollha.

Ra u semgħa t-trattazzjoni finali tal-partijiet.

Ra li t-Talba tħalliet għas-sentenza.

Ikkunsidra

Illi in sostenn tat-talba tiegħu kontra l-konvenut, l-attur ressaq is-segwent i provi:

1. **L-affidavit tal-attur Clive Caruana** fejn fl-istess affidavit sostna li huwa l-proprjetarju tal-fondi nnumerati 64, 65, 66 u 67 fi Triq San Bazilju ġewwa l-Imqabba.

Sostna li fis-sena 2020 kien għamel hsieb li jwettaq proġett li jiżviluppa l-proprjeta' 64, Triq San Bazilju ġewwa l-Imqabba u b'hekk inkariga perit sabiex jinbeda dan il-proġett.

Il-permess kien ġie approvat fil-11 ta' Marzu 2021.

Fuq parir tal-kuntrattur l-attur kien inkariga lil konvenut James Abdilla bħala Site Technical Officer.

Fit-2 ta' Jannar 2021 il-partijiet iffirmaw skrittura privata fejn fost l-oħrajn kien hemm indikat fl-istess skrittura li l-konvenut tas-servizz tiegħu kellu jithallas minghand l-attur is-somma ta' tlett elef (€3000) ewro, VAT mhux inkluża.

Minkejja li l-permess ma kienx għadu approvat b'mod konklussiv, l-konvenut talab illi jithallas id-depożitu u dan sabiex huwa jaċċetta li jiġi rreġistrat bħala Site Technical Officer fil-proċess tal-applikazzjoni tal-ippjanar. Id-depożitu mhallas kien jammonta għal elf, seba' mija u sebgħin ewro (€1770).

L-attur fl-affidavit tiegħu sostna li l-konvenut James Abdilla kien aċċertah li huwa kien dispost li jirrifondi d-depożitu fil-każ illi l-proġett ta' kostruzzjoni ma jsirx.

Eventwalment l-attur iddeċieda li jwaqqaf il-pjanijiet ta' kostruzzjoni u jpoġġi d-dar fis-suq.

Malli għamel dan il-ħsieb, l-attur talab id-depożitu lura lil konvenut iżda l-konvenut mar lura minn kelmtu u rrifjuta li jagħtih lura d-depożitu.

Il-konvenut offra lil l-attur credit note fl-istess ammont sabiex juża s-servizzi tiegħu għal proġetti oħrajn. Madanakollu l-attur irrifjuta din l-offerta għaliex huwa m'għandu l-ebda ħsieb li jagħmel xi proġett ieħor.

L-attur isostni li l-konvenut ma kien wettaq ebda mix-xogħlijiet li għalihom kien qiegħed jithallas permezz tad-depożitu u dan diment illi ma saru ebda xogħlijiet ta' kostruzzjoni.

L-attur temm l-affidavit tiegħu billi sostna li huwa jhossu frustrat u ngannat għaliex effettivament huwa ħallas għal servizz illi qatt ma mmaterjalizza u dan wara illi l-konvenut James Abdilla mar lura minn kelmtu.

2. **L-Affidavit ta' Louis Azzopardi** fejn fl-affidavit tiegħu huwa sostna li fis-sena 2020 kien ġie avvċinat minn Clive Caruana sabiex jieħu l-inkarigu ta' xogħol ta' kostruzzjoni.

Meta kien għadu ma nħariġx il-permess ta' kostruzzjoni, Clive Caruana ġie mitlub sabiex jippreżenta xi dokumentazzjoni mis-Site Technical Officer sabiex jiġi rreġistrat l-istess Site Technical Officer li kellu jkun responsabbli mis-sit wara li jinħareġ l-permess.

Huwa kien issuġġerixxa lil James Abdilla.

Fl-affidavit tiegħu Louis Azzopardi sostna li kienet saret laqgħa bejn Clive Caruana u James Abdilla u jaf li James Abdilla kien talab lil Clive Caruana depożitu, liema depożitu kellu jiġi irritornat lura lil Clive Caruana jekk ix-xogħol eventwalment ma jsirx.

Eventwalment ix-xogħol ma sarx u l-konvenut James Abdilla rrifjuta li jagħti lura d-depożitu lill-attur Clive Caruana.

Louis Azzopardi sostna li James Abdilla ma għamel l-ebda xogħol.

3. Diversi dokumenti preżentati mal-avviż tat-talba u mal-affidavits.

Illi sabiex jirribatti t-talba miġjuba fil-konfront tiegħu mil-attur, il-konvenut ressaq s-segweni provi:

1. **Il-Konvenut James Abdilla** xehed li huwa jaħdem bħala Site Technical Officer. Il-konvenut sostna li kien ċempillu Louis il-bennej u talbu sabiex imur jara site ġdida u jagħtih prezz.

Mar jara is-sit u ta prezz lill-attur Clive Caruana. Clive Caruana aċċetta, bġhattlu nofs l-ammont bħala depożitu u x-xhud ipproċeda billi ffirmalu l-commencement notice tal-BCA u eventwalment inħarġet il-clearance mill-BCA.

Kif inħarġet il-clearance huwa beda jmur b'mod regolari fuq is-sit biex jassigura ruħu li ma qiegħed isir xejn għax ġieli kien hemm istanzi fejn il-bennej isostni li ma jkunx beda bix-xogħlijiet mentri fil-fatt ikun diġa beda.

Wara xi sentejn kien ċempillu l-attur Clive Caruana u nfurmah li huwa ma kienx ha jagħmel il-proġett u talbu lura d-depożitu.

Ix-xhud sostna li f'dawn is-sentejn għamel ħafna xogħol fosthom li evalwa l-method statement, ċempel għal diversi drabi l-bennej u mar diversi drabi fuq is-sit.

Ix-xhud ċaħad li huwa kien ftiehem mal-attur li jekk il-proġett ma jsirx huwa kien se jagħtih lura d-depożitu.

Ix-xhud ippreżenta diversi dokumenti fosthom ir-request for payment, l-invoice, il-clearance tal-BCA, diversi whatsapp messages u ittra legali.

Ix-xhud sostna li l-uniku raġuni li tah l-attur għalfejn ma riedx li jkompli bil-proġett kienet għax kien qiegħed jaqta qalbu.

In kontro-eżami l-konvenut sostna li ladarba joħroġ il-clearance mill-BCA, ix-xogħol tiegħu ikun beda għax jista' jkun li d-developer jibda x-xogħol mingħajr ma jinfurmah.

Ix-xhud sostna li f'dan il-każ l-iżvilupp ma kienx beda u ma sarx xogħol ta' kostruzzjoni.

Ix-xhud sostna li huwa ma jaqbilx mas-suggeriment li huwa ma kien għamel l-ebda xogħol indikat fil-kuntratt li kien ġie iffirmat bejn il-partijiet u dan għaliex huwa kellu diversi laqgħat fejn ġie diskuss il-method statements, kif ha jaħdem il-bennej u ħafna affarijiet oħra.

Ix-xhud ikkonferma li l-method statement ġie ppreparat mill-Perit.

Ix-xhud ma qabilx mas-suggeriment li l-irwol ta' site technical officer huwa li jikkonferma li x-xogħlijiet ta' kostruzzjoni jew skavar ikunu qed isiru skond il-method

statement għax strickly speaking il-method statement isir mill-perit flimkien mas-site technical officer.

Ix-xhud pero iddikjara li f'dan il-każ il-method statement sar mil-Perit biss u hu qatt ma gie mitlub mill-Perit biex jiddiskutih miegħu. Ix-xhud isostni li hu kellu diversi meetings u telefonati mal-kuntrattur u ddiskutew ix-xogħol fuq il-post.

2. Diversi dokumenti preżentati matul ix-xhieda tal-konvenut.

Ikkunsidra

Illi t-Tribunal għandu quddiemu sitwazzjoni fejn l-attur għamel hsieb li jiżviluppa r-residenza tiegħu u sabiex jinħareġ il-permess u eventwalment il-clearance, skond il-liġi huwa meħtieġ li jiġi dikjarat min se jkun is-site technical officer responsabbli waqt l-iżvilupp.

Għalhekk l-attur nkariga lil konvenut bħala site technical officer u l-attur hallas lil konvenut depożitu ta' elf, seba' mija u sebghin ewro (€1,770).

Eventwalment l-attur iddeċieda li ma jipproċediex bl-iżvilupp u talab lil konvenut li jagħtih lura d-depożitu li huwa kien ħallsu, iżda l-konvenut irrifjuta li jagħtih lura id-depożitu.

Minflok il-konvenut offra lill-attur credit note, iżda l-attur irrifjuta din l-offerta għaliex huwa ma għandu l-ebda hsieb li jwettaq xi żvilupp.

Ikkunsidra

L-attur isostni li l-konvenut għandu jirrifondih lura s-somma ta' elf, seba' mija u sebghin (€1,770) ewro, liema somma tirrapreżenta depożitu mħallas lil konvenut mill-attur għaliex fil-kuntratt iffirmit mill-partijiet ma hemm l-ebda klawżola li tindika li d-depożitu għandu jintilef

fil-każ li ma jsirx ix-xogħol, li kien hemm ftehim verbali bejn il-partijiet li f'każ li ma jsirx ix-xogħol, il-konvenut kellhu jirrifondi lura lill-attur l-ammont imħallas lilu bħala depożitu u li l-artiklu 1640 tal-Kodiċi Ċivili jipprovdi li min jagħti x-xogħol jista jholl meta jrid il-kuntratt.

Min naħa l-oħra l-konvenut isostni li l-attur ma ġab ebda raġuni valida fil-liġi għalfejn il-ftehim ta' bejn il-partijiet għandu jiġi mħassar a tenur tal-Artikolu 992 tal-Kapitolu 16.

Ikkunsidra

Illi minn qari tal-kuntratt iffirmit mill-partijiet ma jirrizultax li ġiet inkluża xi klawżola li tindika li d-depożitu għandu jintilef f'każ li ma jsirx ix-xogħol.

L-attur isostni li kien sar ftehim verbali bejn il-partijiet li jekk ma jsirx ix-xogħol il-konvenut kellu jagħti lura lill-attur l-ammont li ġie mħallas bħala depożitu.

L-attur isostni li dan il-ftehim huwa kkonfermat kemm permezz tal-affidavit tiegħu u anke permezz tal-affidavit tal-bennej. L-attur isostni li ladarba l-konvenut għażel li ma jagħmilx kontro-eżami la lulu u lanqas lil bennej allura dawn l-affidavits għandhom jitqiesu li ma humiex kontradetti u fuq kollox għandhom jitqiesu li huma aċċettati bħala veritieri.

Fis-sentenza deċiża mill-Qorti tal-Maġistrati (Malta) fil-15 ta' April 2015 fl-ismijiet **Dr Alessandro Lia bħala prokuratur speċjali tas-soċjeta' estera Pulak Tradex Private Limited vs Kosecp (Distribution and Business) Services** ngħad li:

“Jinghad li l-process tal-kontro-eżami huwa li, “a party seeks: (a) to test the veracity and accuracy of evidence in chief, given by a witness called for another party; and (b) to elicit from that witness any relevant facts which may be favourable to the case for the cross-examiner. Cross-examination designed solely to discredit the witness and to destroy or reduce his credibility, is sometimes known as ‘impeachment’ and is perfectly permissible ”.

L-awtur **G. D. Nokes** jghid li “Cross-examination has the primary object of nullifying or modifying the evidence of the witness [...] it is designed to test the accuracy of the witness’s evidence [...] cross-examination gives the witness an opportunity to deal with the case for the other party. The cross-examination must show what part of the witness’s evidence is contested, and the opposite version of those facts must be stated to the witness for his comment or explanation.”

L-importanza li jsir kontro-ezami hu spjegat minn **Ian Dennis** f’dawn it-termini: “The cross-examiner may also wish to test and challenge the unfavourable testimony that the witness has given in chief, hoping to get the witness to modify or qualify it, or even to admit that it was a lie or a mistake.”

Issa, abbinat ma’ dan, insibu ritenut li, “**Failure to cross-examine a witness** who has given relevant evidence for the other side **is held technically to amount to an acceptance of the witness’s evidence in chief.** It is, therefore, not open to a party to impugn in a closing speech, or otherwise, the unchallenged evidence of a witness called by his opponent, or even to seek to explain to the tribunal of fact the reason for the failure to cross-examine [...] Accordingly, it is counsel’s duty, in every case: (a) to challenge every part of a witness’s evidence which runs contrary to his own instructions; (b) to put to the witness, in terms, any allegation against him which must be made in the proper conduct of the case; and (c) to put to the witness counsel’s own case, in so far as the witness is apparently able to assist with relevant matters, or would be so able, given the truth of counsel’s case”. L-istess hu l-hsieb ta’ l-awtur imsemmi fejn jirrimarka illi, “failure to cross-examine implies acceptance of the truth of the witness’s testimony, as reiterated in *R. v. Hart* [(1932) 23 C.A.R. 202.]”.

Huwa minnu li dawn ic-citazzjonijiet aktar ‘il fuq riportati jirrigwardaw id-dritt Anglo Sassonu, pero’ l-Qorti tirrimarka li dawn huma applikabbli mutatis mutandis ghall-ordinament Malti. Ta’ min ifakkar illi r-rit procedurali civili taghna jsib il-fonti tieghu fid-dritt Ingliz. Il-Kodici ta’ Organizzazzjoni u Procedura Civili (Kapitolu 12 tal-Ligijiet ta’ Malta) kien modellat, fil-gran parti tieghu, fuq in-normi procedurali Anglo-Sassoni, normi illi gew imhaddna fl-ordinament taghna fi zmien meta Malta kienet tiffirma parti mill-Imperu Brittaniku.”

Fl-affidavit tiegħu l-attur jgħid ċar u tond li l-konvenut kien aċċertah li kien dispost li jirrifondi d-depożitu f'każ li l-proġett ta' kostruzzjoni ma jsirx.

Il-bennej Louis Azzopardi fl-affidavit tiegħu isostni li jaf li s-somma ta' depożitu kellha tigi rritornata lura lill-attur f'każ li x-xogħol eventwalment ma jsirx. Pero dan it-Tribunal ma huwiex konvint li Louis Azzopardi sar jaf b'dan il-ftehim għax infurmah xi hadd jew għax kien preżenti meta sar dan il-ftehim verbali.

Dan qiegħed jingħad għaliex fl-affidavit tiegħu Louis Azzopardi isostni li '*Jien ma kontx involut tul innegożjar kollu għaliex allargajt għal xi mument*', imbagħad sostna '*Naf li James dakinhar kien talab lil Clive jhallas somma sostanzjali bħala depożitu għax-xogħol li kellu jsir, liema somma kellha tigi ritornata lura lil Clive fil-każ illi x-xogħol eventwalment ma jsirx*', pero ma jispeċifikax jekk dan sarx jafu għax dak il-ħin kien preżenti jew inkellha għax xi hadd infurmah li kien sar dan il-ftehim u fuq kollox jekk kien xi hadd li infurmah li kien sar dan il-ftehim verbali, min kien li infurmah b'dan il-ftehim.

It-Tribunal ma jistax jinjora l-fatt li fix-xhieda tiegħu l-konvenut ċaħad li huwa kien intrabat li jirritorna lura d-depożitu lill-attur f'każ li x-xogħol ma jsirx. Jingħad ukoll li minkejja li l-konvenut sarlu l-kontro-eżami madanakollu ma saritlu ebda domanda fuq id-depożitu.

L-attur isostni wkoll li l-artikolu 1640 tal-Kodiċi Ċivili jipprovdi li min jagħti x-xogħol jista jholl meta jrid il-kuntratt.

Fis-sentenza deċiża fit-3 ta' Ottubru 2003, fl-ismijiet **Distinct Conversions Ltd vs Joseph Pitre' u għal kull interess li jista jkollha Lorna Pitre' mart l-istess Joseph Pitre'** mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili ngħad li:

“ Dwar it-terminazzjoni tal-kuntratt ta' l-appalt il-ligi tippreskrivi li min jagħti appalt lil haddiehor jista jholl x'ħin irid il-ftehim ukoll jekk ix-xogħol ikun inbeda (ara Art. 1640(1) tal-

Kap 16. Id-distinzjoni li taghmel il-ligi hija dwar jekk l-appaltant kellux raguni tajba jew le biex iwaqqaf lill-kuntrattur milli jkompli bix-xoghol.

Jekk hemm raguni tajba, min jaghti x-xoghol huwa obligat ihallas lill-appaltatur biss il-prezz tal-materjal li jkun intuza fix-xoghol li jkun lahaq gie konsenjat lil min jaghti x-xoghol. (art 1640(3) Kap 16), liema prezz jithallas ukoll minn xi hlas akkont li l-appaltant ikun wettaq bil-quddiem lill-appaltatur. Dan ghandu jrodd lura lil min qabdu dik il-parti mis-somma mhallsa lil bil-quddiem li tkun aktar mill-prezz tax-xoghol li lahaq sar u l-materjal uzat u moghti lill-appaltant. (Art 1604(4)Kap 16.

Jekk ma jkunx hemm raguni tajba, min jaghti l-kuntratt ghandu jhallas lill-appaltatur l-ispejjez kollha u x-xoghol kollu li dan ikun lahaq ghamel, flimkien ma' somma meqjusa mill-Qorti li ma tkunx aktar mill-qligh li l-kuntrattur seta' ghamel kieku thalla jtemm l-appalt. (Art 1640(2) Kap 16. Din is-somma ghandha tixxebbah mat-telf li jkun garrab il-kuntrattur.

Ghalhekk meta l-appaltant itemm qabel waqtu l-kuntratt u jaghti avviz lill-kuntrattur, il-kwistjoni li l-Qorti ghandha tezamina hija jekk ir-raguni li ghalha l-appaltant ittermina l-kuntratt kienitx raguni tajba jew le biex iholl il-kuntratt.

Wiehed irid jifhem il-kliem “raguni valida” fid-dawl ta' l-imgiba ta' l-appaltatur waqt l-esekuzzjoni ta' l-appalt. Ir-raguni tkun trid tolqot direttament it-twettiq tal-kuntratt fissens tal-prestazzjoni jew nuqqas ta' prestazzjoni taghha. Raguni tajba hija per ezempju jekk ix-xoghol tant hu mill-aghar li wiehed ma jistenniex li jista' jsir xi xoghol rimedjali fuqu biex igibu tajjeb. (ara sentenza PA JRM Alcasons & Co vs Tigne Development Co Ltd 28/7/2004).”

It-Tribunal jasal biex jaqbel mal-attur li f'dan i-każ għandu japplika l-artiklu 1640 tal-Kodiċi Ċivili madanakollu t-Tribunal isostni li l-attur ma għabx raguni valida meta għażel li jittermina l-kuntratt.

It-Tribunal isostni li l-attur missu kkunsidra jekk il-proġett kienx viabbli jew inkellha kienx sejjer jaqta qalbu sabiex jibda u jwettaq il-proġett qabel ma daħal fi ftehim mal-konvenut.

Kif ingħad, fis-sentenza deċiża fit-3 ta' Ottubru 2003, fl-ismijiet **Distinct Conversions Ltd vs Joseph Pitre'** u għal kull interess li jista jkollha **Lorna Pitre'** mart l-istess **Joseph Pitre'** mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili ngħad li:

“Jekk ma jkunx hemm raguni tajba, min jagħti l-kuntratt għandu jhallas lill-appaltatur l-ispejjez kollha u x-xogħol kollu li dan ikun lahaq għamel, flimkien ma' somma meqjusa mill-Qorti li ma tkunx aktar mill-qligh li l-kuntrattur seta' għamel kieku thalla jtemm l-appalt. (Art 1640(2) Kap 16. Din is-somma għandha tixxebbah mat-telf li jkun garrab il-kuntrattur.”

It-Tribunal isostni li l-konvenut ċertament kien se jagħmel qliegh ta' elf, seba' mija u sebghin ewro (€1,770) minn dan il-proġett.

Ikkunsidra

Minhabba li dan il-każ huwa wieħed partikolari t-Tribunal ħaseb fit-tul jekk għandux japplika il-gustizzja ekwitattiva rivestita f'dan it-Tribunal,

It-Tribunal jagħmel referenza għas-sentenza deċiża mil-Qorti tal-Appell (Inferjuri) fl-ismijiet **Paul Sultana vs Tonio Schembri pro et noe** fit-18 ta' Jannar 2012 fejn ingħad is-segwent:

“Illi hija f'dan il-kuntest li l-pendenza odjerna giet deciza, u ser tigi deciza, tenut kont tal-fatt li skond l-artikolu 7 tal-Kap 380 “It-Tribunal għandu jaqta' kull talba u kontro talba li jkollu quddiemu principalment skond l-ekwita”. Illi dan ifisser li l-principju ta' l-ekwita huwa bazilari fid-decizzjonijiet li għandu jagħti l-istess Tribunal, u għalhekk għandu japplika l-istess u dan fuq kollox f'kull pendenza li jkun hemm quddiemu, b'dan li għandu jara, li kemm jista' jkun issir gustizzja bejn il-partijiet, u dan imur necessarjament lil hinn mill-kuncetti stretti tal-ligi, anke fejn dawn huma ta' interpretazzjoni stretta.

Illi f'dan il-kaz jidher car li l-appellant ma kienx la venditur u lanqas kompratur, u allura teknikament l-azzjoni ta' senserija u sic fil-konfront tieghu ma treggix. Izda la darba huwa accettat li per ekkwipolens treggi anke taht dan il-kuncett ta' senserija, l-azzjoni ta' kumpens ta' servigi resi, u dan fejn l-attur jirrizulta li jkun ghamel xoghol tali li l-intervent tieghu kien ikkontribwixxa izda mhux wassal sabiex jintlahaq ftehim bejn il-venditur u x-xerrej għall-bejgh jew trasferiment tal-propjeta' mmobbli, mela allura taht dan il-kuncett ta' hlas ta' kumpens għal servizzi resi, certament li l-azzjoni attrici treggi kontra l-appellat, iktar u iktar meta d-dettami tal-principji tal-ekwita' jigu applikati, (kif it-Tribunal kien tenut li jagħmel b'dispozzjoni espresso tal-Ligi) għall-kaz odjern."

Kunsidrat kollox u l-partikolarità tal-fatti ta' dan il-kaz, in forza ta' dik il-gustizzja ekwitattiva rivestita f'dan it-Tribunal, l-istess jemmen li t-talba tal-attur filwaqt li m'għandhiex tiġi akkolta fl-ammont mitlub madanakollu meta jiġi kkunsidrat is-servizz pjuttost limitat li l-konvenut offra lill-attur (anke jekk kienet għażla tal-attur li ma jkompliex b'dan il-proġett), is-somma ta' elf, seba' mija u sebgħin ewro (€1,770) li il-konvenut qed jippretendi li għandu jzomm hija waħda eċċessiva.

Għalhekk it-Tribunal isostni li l-konvenut għandu jhallas lura lill-attur parti mid-depożitu għaliex huwa ingust għall-attur li jitlef kompletament id-depożitu.

Għalhekk, fid-diskrezzjoni ekwitattiva ta' dan it-Tribunal, dan it-Tribunal jhoss illi l-attur għandu jiġi rifiż l-ammont ta' elf ewro (€1000.00c) mis-somma ta' elf, seba' mija u sebgħin ewro (€1,770.00) li kien hallas lil konvenut u li l-istess attur qed jitlob f'dawn il-proċeduri.

Kif jaraha dan it-Tribunal, iċ-ċifra ta' elf ewro (€1000.00c) għandha sservi ta' rifiżjoni adegwata għall-attur u fl-istess waqt il-konvenut qiegħed ikun adegwatament ikkumpensat għas-servizz li huwa huwa laħaq offra lill-attur.

Decide

Ghaldaqstant, it-Tribunal, jaqta' u jiddeċiedi dan il-każ billi filwaqt illi jiċċhad l-eċċezzjonijiet tal-konvenut, jilqa in parte it-talba tal-attur fis-sens illi:

Jikkundanna lill-konvenut sabiex iħallas lill-attur s-somma ta' elf ewro (€1000.00c), bl-imghax fuq dan l-ammont dekorribli mid-data ta' din is-sentenza sad-data tal-ħlas effettiv u finali.

L-ispejjeż ġudizzjarji marbuta ma' dawn il-proċeduri minħabba n-natura tal-każ, l-fatt li l-pretiża tal-attur ma ġietx akkolta fl-ammont oriġinarjament propost u b'applikazzjoni ta' l-Artikolu 10(1) tal-Kapitolu 380 tal-Liġijiet ta' Malta għandhom jibqgħu bla taxxa bejn il-partijiet.

Avv Dr Christopher Chircop

Ġudikatur

Rosanne Piscopo

Deputat Registratur