



MALTA

QORTI TAL-APPELL
(Sede Inferjuri)

ONOR. IMĦALLEF
LAWRENCE MINTOFF

Seduta tat-18 ta' Settembru, 2024

Appell Inferjuri Numru 172/2021 LM

DK Haircare Limited (C 45779)
(‘is-soċjetà appellata’)

vs.

Amanda Agius
(‘l-appellanta’)

Il-Qorti,

Preliminari

1. Dan huwa appell magħmul mill-konvenuta **Amanda Agius** [minn issa ‘l quddiem ‘l-appellanta’], mid-deċiżjoni mogħtija mit-Tribunal għal Talbiet Żgħar [minn issa ‘l quddiem ‘it-Tribunal’], fit-3 ta’ Ottubru, 2023 [hawnhekk ‘is-deċiżjoni appellata’], li permezz tagħha t-Tribunal ddecieda it-talbiet

magħmulin fil-konfront tagħha mis-soċjetà attriċi **DK Haircare Limited (C 45779)**
[minn issa 'l quddiem 'is-soċjetà appellata'] kif ġej:

“Għaldaqstant, wara li sema’ l-provi, it-Tribunal jaqta’ u jiddeċiedi din il-kawża billi:

- i. Jiċhad l-unika eċċezzjoni tal-konvenuta;*
- ii. Jiddikjara li l-konvenuta hija l-unika debitoriċi tas-soċjetà attriċi fl-ammont ta’ tlett elef u seba’ mija u sitta u għoxrin Ewro u erba’ ċenteżmi (€3,726.04);*
- iii. Jikkundanna lill-konvenuta tħallas lis-soċjetà attriċi l-ammont ta’ tlett elef u seba’ mja u sitta u għoxrin Ewro u erba’ ċenteżmi (€3,726.04), bl-imgħax kalkulabbli b’rata mhux ogħla mir-rata massima permessa skont il-liġi u dekorribbli mid-data tal-preżentata tal-ittra uffiċjali msemmija; u*
- iv. Jikkundanna lill-konvenuta sabiex tħallas l-ispejjeż kollha konnessi mal-ittra uffiċjali numru 1346/2019 siccome ġiet ippreżentata prova tal-istess.*

L-ispejjeż tal-kawża jithallsu interament mill-konvenuta Amanda Agius.”

Fatti

2. Fl-Avviz tat-talba tagħha, is-soċjetà attriċi spjegat li hija biegħet lill-konvenuta numru ta’ prodotti tax-xagħar tal-valur ta’ €4,012, u minkejja diversi interpellazzjonijiet għall-ħlas, inkluż ittra uffiċjali, il-konvenuta baqgħet inadempjenti. Is-soċjetà attriċi qalet li kien għalhekk li hija kellha tiftaħ dawn il-proċeduri sabiex tiġbor il-flus dovuti lilha.

3. Il-konvenuta wiegħbet li t-talbiet tas-soċjetà attriċi huma infondati fil-fatt u fid-dritt, u għalhekk dawn għandhom jiġu respinti mit-Tribunal, stante li mhux minnu li s-soċjetà attriċi biegħet prodotti li baqgħu mhux imħallsa mill-konvenuta. Il-konvenuta qalet li konsegwentement hija m’għandhiex tiġi kkundannata tħallas l-ammont mitlub.

Id-Deciżjoni Appellata

4. Permezz tad-deciżjoni mogħtija fit-3 ta' Ottubru, 2023, it-Tribunal ċaħad l-unika eċċezzjoni sollevata mill-konvenuta; iddikjara li l-konvenuta hija debitor tas-soċjetà attriċi fl-ammont ta' tliet elef, seba' mija u sitta u għoxrin Euro u erba' ċenteżmi (€3,726.04); ikkundanna lill-konvenuta tħallas dan l-ammont, bl-imgħax kalkulabbli b'rata li mhijiex ogħla mir-rata massima permessa mil-liġi, u dekorribbli mid-data tal-preżentata tal-ittra uffiċjali numru 1346/2019; u kkundanna lill-konvenuta tħallas tal-ispejjeż tal-imsemmija ittra uffiċjali, u sabiex tħallas l-ispejjes kollha tal-kawża, u dan wara li għamel is-segwenti konsiderazzjonijiet:

"Konsiderazzjonijiet

*It-Tribunal josserva li t-tagħlim tal-Qrati Maltin huwa tali li jgħid li meta parti f'kawża tressaq l-eċċezzjoni tal-pagament, hija tkun qed tintrabat bl-oneru li ggħib prova tal-allegat pagamento. Dwar kif għandha tiġi sostanzjata din id-difiża, intqal fis-sentenza **Giuseppe Darmanin vs. Salvatore Muscat** (deċiża mill-Prim'Awla fit-23 ta' Frar, 1965):*

"Min jallega l-pagament għandu jippruvah għas-sodisfazzjon tal-Qorti, u fid-dubju, fin-nuqqas ta' riċevuta, għandha tipprevali l-preżunzjoni li d-dejn ma tħallasx (Kollezżjoni vol. XXXII.I.535) jekk ma jiġix pruvat, kif del resto ma sarx, b'mezzi oħra li l-attur huwa sodisfatt."

*Inoltre, intqal fis-sentenza **John Cini vs. Rita Camilleri** (deċiża mill-Qorti tal-Appell fit-23 ta' Frar, 1982):*

"... dwar l-eċċezzjoni tal-pagament, qalet sewwa l-Ewwel Qorti li din il-prova tispetta lill-konvenut li qed jgħid li tħallas. Hu prinċipju mhux kontrastat in materia in fatti illi "la prova del pagamento è a peso del convenuto che lo allega", kif kienet iddeċidiet il-Qorti tal-Kummerċ fis-sentenza tagħha tat-28 ta' Mejju, 1885, fil-kawża Negte. Michele Apap noe vs Giuseppe Grech. Fil-ġurisprudenza tagħna ġie konstantement ritenut li l-piż tal-prova tal-pagament hu fuq il-konvenut li jallegah, u li jekk ikun hemm xi dubju, dak id-dubju għandu jiġi riżolut favur l-attur."

Dorian Flores, prodott mis-soċjetà attriċi, qal li s-soċjetà attriċi kienet tbiegħ għamara u prodotti lill-hairdressers u beauticians. Fost il-klijenti tas-soċjetà attriċi kien hemm il-konvenuta, li mill-oġġetti kollha li ordnat, ħallset għal nofs bi flus kontanti u l-bqija kien ser jithallas ftit ftit. L-arrangement bejn il-partijiet kien li l-konvenuta tibqa' klijenta tas-soċjetà attriċi fis-sens li tibqa' tixtri prodotti tax-xagħar mingħandha u fuq dawn il-prodotti jingħata skont, liema skont ikun applikat għad-debitu prinċipali, jiġifieri l-ammont bilanċjali li jirrigwarda l-għamara. Huwa qal li mill-ammont dovut mill-konvenuta huwa kien naqqas tliet mija u dsatax-il Ewro (€319.00), liema ammont jirrigwarda prodottti mibjugħin u konsenjati lill-konvenuta.

In kontro-eżami, Flores reġa' spjega dak li kien xehed in eżami, u zied jgħid li qabel infetħet din il-kawża, l-avukat li kien qed jippatroċina lill-konvenuta kien qallu li kienet ser tħallsu bil-mod.

Min-naħa tagħha, il-konvenuta qalet li s-soċjetà attriċi tatha skont fuq l-għamara li nxtrat u issa donna trid lura dak l-iskont. Hija ma pprezentatx dokumentazzjoni jew kontegġi iżda qalet li ma kellha tagħti ebda ammont rigward prodotti tax-xagħar. Meta reġgħet għet mistoqsija mit-Tribunal, però, iċ-ċertezza tagħha nizlet grad u qalet "Le, mhux suppost, jekk kien hemm forsi xi tliet mija, ma nafx, imma ma baqax jibgħatli issa xejn fuqhom."

Ftit mumentu wara, meta għet mistoqsija kienx possibbli li hemm ammont dovut, hija qalet li ma kinitx taf, għax ma kienet irċeviet ebda karta oħra mis-soċjetà attriċi, "... imma jekk hemm tliet mija li kien hemm. Daqshekk, mhux aktar żgur."

It-Tribunal iqis li huwa evidenti mill-atti li kien hemm arrangement bejn il-partijiet li kien jinvolvi l-ewwelnett li s-soċjetà attriċi tissupplixxi l-għamara tal-hairdressing lill-konvenuta sabiex din tkun tista' tibda topera n-negozju. Fil-każ li l-konvenuta ma tkunx f'pożizzjoni li tħallas l-ammont shiħ dovut għall-għamara (u billi ovvjament tkun għadha kif bdiet in-negozju, u bħal f'dan il-każ), tħallas parti mill-ammont, u imbagħad, il-bqija jithallas bil-mod. Il-mod kif jithallas il-bilanċ rimanenti kien billi meta l-konvenuta tixtri l-prodotti tax-xagħar (ovvjament fuq bażi regolari billi huwa negozju tax-xagħar), jingħata skont ta' għaxra fil-mija (10%) fuq dawk il-prodotti, liema skont ikun applikat mis-soċjetà attriċi lill-ammont dovut fuq l-għamara. B'hekk, meta l-hairdresser tixtri l-prodotti tax-xagħar, tingħata skont fuq dawk il-prodotti u bis-saħħa tal-iskont, tibda taqta' mill-bilanċ dovut fuq l-għamara.

Il-partijiet irreferew għad-dokumenti pprezentati – u huwa notevoli li kienet biss is-soċjetà attriċi li pprezentat dokumenti – u minnhom it-Tribunal jista' jara li meta s-soċjetà attriċi rriduċiet is-sorti durante l-kawża, ir-riduzzjoni kopriet kemm l-ammont ta' €340 u kif ukoll l-ammont ta' €319, liema ammonti kienu ssemew minn Dorian Flores. Billi, skont ma xehdet il-konvenuta stess, kull negozju bejn il-partijiet waqaf fis-sena 2019, l-ammont

dovut ma setax jibqa' jithallas bl-arrangament deskritt fil-paragrafu precedenti, u għalhekk is-soċjetà attriċi kienet kostretta tiftaħ din il-kawża.

Filwaqt li l-konvenuta aċċettat li hija xtrat għamara mingħand is-soċjetà attriċi, hija qatt ma indirizzat il-punt kruċjali li huwa ċentrali għat-teżi tas-soċjetà attriċi. Hija qatt ma spjegat kif u jekk l-għamara tħallsix in toto, u jekk le, kif kien ser jithallas il-bilanċ. Kienet biss is-soċjetà attriċi li semmiet dan il-punt. In poche parole, ladarba l-konvenuta ma qalitx u ma pprezentat ebda prova li l-għamara tħallset kollha digà, it-Tribunal huwa kostrett joqgħod fuq il-verżjoni tas-soċjetà konvenuta.

Għar-raġunijiet suesposti jiċċad l-unika eċċezzjoni mressqa mill-konvenuta, jiġifieri l-eċċezzjoni tal-pagament, billi ma jirriżultax li tali eċċezzjoni hija sorretta mill-provi."

L-Appell

5. Fir-rikors tal-appell imressaq fit-23 ta' Ottubru, 2023, il-konvenuta, hawnhekk l-appellanta, talbet lil din il-Qorti tħassar, tirrevoka u tikkancella d-deċiżjoni appellata, billi filwaqt li tiċċad it-talbiet kollha tas-soċjetà attriċi, tilqa' l-unika eċċezzjoni sollevata mill-konvenuta, bl-ispejjeż taż-żewġ istanzi kontra s-soċjetà attriċi, hawnhekk l-appellata.

6. L-appellanta spjegat li hija ħassitha aggravata bid-deċiżjoni appellata għaliex it-Tribunal għamel apprezzament żbaljat tal-provi prodotti quddiemu, meta laqa' t-talba tas-soċjetà appellata minkejja li hija ma ressqet l-ebda prova, lanqas fuq bażi ta' probabbiltà, li l-ammont pretiż minnha huwa verament dovut. L-appellanta qalet li filwaqt li huwa minnu li hija eċċepiet l-eċċezzjoni tal-pagament, u li hija kellha tressaq provi suffiċjenti in sostenn ta' din l-eċċezzjoni tagħha, dan m'għandux ifisser li s-soċjetà appellata ma kellhiex tressaq provi konkreti in sostenn tat-talba tagħha. L-appellanta qalet li s-soċjetà appellata ressqet biss xhud wieħed li esebixxa numru ta' *invoices*, u minkejja li s-soċjetà appellata għamlet riferiment għal ftehim li suppost kellhom bejniethom il-

partijiet, fil-fatt naqset milli ġgib prova ta' dan il-ftehim. Qalet ukoll li jekk hija ma kienitx ċara fix-xhieda tagħha, daqstant ieħor ma kienx ċar Dorian Flores, ir-rappreżentant tas-soċjetà appellata. Kompliet tgħid li fix-xhieda tiegħu Flores qal li hija kienet ħallset ċertu ammont bi flus kontanti, u ammont ieħor kellu jithallas minnha fil-forma ta' skontijiet fuq prodotti li hija kienet tixtri regolarment mingħand is-soċjetà appellata. Qalet li għalhekk la hu sikur u lanqas sodisfaċenti li wieħed joqgħod fuq ix-xhieda ta' Flores, li kien neboluż għall-aħħar fix-xhieda tiegħu. Kompliet tgħid li Flores naqas ukoll milli jispjega fid-dettall x'kienet xtrat mingħandu l-appellanta, u jsemmi biss "*prodotti tax-xagħar*" u "*għamara*", mingħajr ma jispeċifika dawn x'kienu.

7. L-appellanta qalet li hija ma taqbilx lanqas mal-konklużjoni tat-Tribunal li qal li l-appellanta naqset milli tispjega jekk din l-għamara tħallsitx *in toto*, u jekk le, kif kienet ser tħallas il-bilanċ, u kkonkluda li ladarba l-appellanta naqset milli tispjega jew tipprova li l-għamara kienet diġà tħallset kollha, huwa kien kostrett joqgħod fuq it-teżi tas-soċjetà appellata. L-appellanta qalet li filwaqt li min-naħa tagħha hija ammettiet li kienet akkwistat għamara u prodotti mingħand is-soċjetà appellata, waqt id-depożizzjoni tagħha bil-ġurament qalet li jekk kien hemm xi ammont dovut, dan ma jammontax għal aktar minn tliet mitt Euro (€300), u għalhekk dak li ġie iddikjarat mit-Tribunal li hija ma kienitx spjegat kif u jekk l-għamara kienitx tħallset fl-intier tagħha jew kif kien ser jithallas il-bilanċ, għandu jirrizulta li mhuwiex minnu. L-appellanta saħqet li għalhekk għandu jirrizulta li t-Tribunal kien kontradittorju fid-deċiżjoni tiegħu. L-appellanta qalet li t-Tribunal mhux biss kien marbut li japplika l-liġi, iżda kellu jiddisponi mill-

kwistjonijiet li kellu quddiemu fuq bażi ta' ekwità, xi ħaġa li l-appellanta qalet li t-Tribunal naqas li jagħmel.

Ir-Risposta tal-Appell

8. Is-soċjetà appellata wiegħbet li hija ma taqbilx li t-Tribunal għamel apprezzament żbaljat tal-provi. Qalet li t-Tribunal mexa u finalment iddeċieda abbażi tal-provi kemm dokumentarji, kif ukoll fuq ix-xhieda ta' Dorian Flores, li huwa r-rappreżentant tas-soċjetà appellata, u dawn il-provi kienu suffiċjenti biex it-Tribunal seta' jasal għal konkluzjoni. L-appellata spjegat li din il-kawża tikkonċerna ammont ta' flus rappreżentanti għamara u prodotti tax-xagħar għan-negozju ta' *hairdressing* li kienet tigġestixxi l-appellanta, u l-kawża saret wara li l-appellanta naqset milli tħallas dak dovut minnha. L-appellata qalet li filwaqt li l-appellanta tgħid li ma kienx hemm provi suffiċjenti, il-provi prodotti kienu aktar minn biżżejjed, u kull ma kellha tippreżenta min-naħa tagħha, kienu l-*invoices* relattivi. Qalet li fir-rigward tal-ftehim li jissemma mill-appellanta, għandu jirriżulta li kien ftehim verbali li kien sar wara li l-appellanta kienet ilha titlob li tingħata ċ-ċans li tħallas, u għalhekk kien sar dan il-ftehim verbali sabiex l-appellanta tkun tista' tħallas dak dovut minnha bil-mod. Is-soċjetà appellata qalet li dan il-ftehim sar a vantaġġ tal-appellanta, iżda minflok hija qiegħda tużah kontra s-soċjetà appellata. Żiedet tgħid li minkejja li kien intlaħaq dan il-ftehim, l-appellanta xorta waħda naqset milli tonorah. Is-soċjetà appellata qalet li x-xhieda tal-appellanta kienet waħda konfuża għall-aħħar, intiża biss sabiex tagħti l-impressjoni li hija kienet ħallset kollox, u li kienet is-soċjetà appellata li daħqet biha. Is-soċjetà appellata qalet li fin-nota ta' sottomissjonijiet tagħha,

hija spjegat b'mod ċar kif tħallsu l-affarijiet li nxtraw, u kif hija waslet għall-bilanċ dovut. Hawnhekk is-soċjetà appellata għamlet riferiment għad-dettalji elenkati minnha fin-nota ta' sottomissjonijiet tagħha, u qalet li hija ma tistax tifhem għal liema raġuni l-appellanta qiegħda tgħid li Dorian Flores naqas milli jagħti dettalji dwar il-prodotti li nxtraw. Qalet li Dorian Flores kien ċar fix-xhieda tiegħu quddiem it-Tribunal, u spjega li l-prodotti mibjugħa lill-appellanta kienu prodotti tax-xagħar, u li huma relatati direttament man-negozju li tmexxi l-appellanta. Is-soċjetà appellata qalet li meta hija kienet tibgħat *invoices* lill-appellanta, l-appellanta ma kienitx tistaqsi dawn l-*invoices* x'kienu jirrappreżentaw, u din il-kwistjoni ma qamitx lanqas waqt il-proċeduri li saru quddiem it-Tribunal. Is-soċjetà appellata qalet li fit-talba tagħha hija kienet preċiża, korretta u ġusta, tant hu hekk li ladarba l-appellanta kienet tikkwalifika għal skont, dan ukoll tnaqqas mill-ammont pretiż.

Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti

9. Din il-Qorti sejra tgħaddi sabiex tikkonsidra l-aggravji mressqa mill-appellanta fir-rikors tal-appell tagħha, u dan fid-dawl tal-konsiderazzjonijiet magħmula mit-Tribunal fid-deċiżjoni appellata, u tas-sottomissjonijiet magħmula mis-soċjetà appellata.

L-Ewwel Aggravju: [Apprezzament żbaljat tal-provi prodotti]

10. L-appellanta tgħid li d-deċiżjoni appellata hija żbaljata għaliex it-Tribunal naqas milli jagħmel apprezzament korrett tal-provi prodotti mill-partijiet. Qalet li minkejja li huwa stabbilit fil-ġurisprudenza li min jallega li għamel pagament

għandu fuq l-oneru tal-prova ta' tali pagament, il-korollarju ta' dan huwa li min jallega debitu jrid jippruvah. L-appellanta qalet li s-soċjetà appellata naqset milli tipprova li hija debitrice tagħha, u x-xhieda tar-rappreżentant tas-soċjetà appellata ma kienitx ċara u dettaljata. Qalet ukoll li s-soċjetà appellata ma ressqet l-ebda prova tal-ftehim bejn il-partijiet, li permezz tiegħu giet regolata l-modalità tal-ħlas ta' dak dovut minnha. Qalet li għalhekk l-ammont pretiż mis-soċjetà appellata ma ġiex ippruvat lanqas fuq bażi ta' probabbiltà.

11. Il-Qorti tirrileva li dawn il-proċeduri nfetħu mis-soċjetà appellata wara li hija bieghet għamara u prodotti tax-xagħar li l-appellanta kienet tuża fin-negożju tagħha ta' *hairdresser*. Jirriżulta li minkejja li l-appellanta kienet ħallset parti mill-ammont dovut minnha lis-soċjetà appellata, kemm permezz ta' flus kontanti, kif ukoll permezz ta' ħlas bil-bank, kif jirriżulta mix-xhieda ta' Dorian Flores, rappreżentant tas-soċjetà appellata, kien għad fadal ammont dovut minnha fuq l-għamara li l-appellanta kienet xtrat mingħand is-soċjetà appellata. Jirriżulta li l-appellanta kienet tixtri wkoll mingħand is-soċjetà appellata prodotti tax-xagħar li hija kienet tuża fis-*salon* tagħha fuq bażi regolari, u dan kien jintitolaha għal skont ta' għaxra fil-mija (10%), li s-soċjetà appellata kienet tpaċi mad-debitu dovut mill-appellanta fuq l-għamara. Jirriżulta mill-provi li l-proċeduri odjerni ġew istitwiti mis-soċjetà appellata għaliex l-appellanta kien għad għandha bilanċ dovut ta' erbat elef, mija u żewġ Euro (€4,102) fuq l-għamara li xtrat mingħand is-soċjetà appellata. Fil-mori tal-proċeduri quddiem it-Tribunal, skont il-verbal tas-seduta tal-5 ta' April, 2022, dan l-ammont ġie mnaqqas għal tliet elef, seba' mija u sitta u għoxrin Euro u erba' ċenteżmi (€3,726.04) wara li ġew ikkomputati xi skontijiet li l-appellanta kienet intitolata

għalihom abbażi tal-fatt li hija kienet tixtri mingħand l-appellata l-prodotti li tuża fin-negozju tagħha. Għalhekk gie ppreċiżat li l-ammont li kien għadu dovut mill-appellanta lis-soċjetà appellata kien ta' €3,726.04. Dan kollu jirriżulta mill-*invoices* esebiti fil-proċess, u mix-xhieda mogħtija minn Dorian Flores innifsu, li spjega l-mod kif is-soċjetà appellata kienet tikkomputa dak dovut lilha mill-appellanta. Minkejja li l-appellanta tgħid li Flores naqas milli jispeċifika bi preċiżjoni x'kienu l-prodotti li hija xtrat mingħand is-soċjetà appellata, f'uħud mill-*invoices* esebiti hemm elenku tal-prodotti li nxtraw mill-appellanta, u huwa ċar li s-soċjetà appellata kienet tipprovdi fuq bażi regolari lill-appellanta bi prodotti li tuża fil-ħanut tagħha. Jirriżulta li l-ammont likwidat mit-Tribunal huwa dovut kollu kemm hu għall-għamara li kienet xtrat l-appellanta mingħand is-soċjetà appellata, u mhux għall-prodotti tax-xagħar, u għalhekk mill-bilanċ ta' €4,102 dovuti, is-soċjetà appellata naqqset l-10% skont li kien ingħata lill-appellanta fuq il-prodotti tax-xagħar li kienet tixtri mingħand l-appellata. Il-Qorti qieset ukoll li d-difiża tal-appellanta, li l-ammont pretiż mis-soċjetà appellata jirrappreżenta l-iskonti li hija ngħatat matul is-snin, ma tantx hija kredibbli, u dan għaliex dawn l-iskonti kienu maħsuba biex ipaċu parti mid-debitu dovut mill-appellanta fuq l-għamara, u dawn l-iskonti kienu jingħatawliha abbażi tal-volum ta' prodotti tax-xagħar li hija kienet tixtri mingħand is-soċjetà appellata.

12. Il-Qorti qieset ukoll li l-appellanta ma kinitx ċara fix-xhieda tagħha quddiem it-Tribunal, meta baqgħet tinsisti li jekk kellha tagħti xi ammont ta' flus lis-soċjetà appellata, dan ma kienx jeċċedi t-tliet mitt Euro, iżda naqset milli tispeċifika dawn il-flus x'jirrappreżentaw u għal xiex kienu dovuti. Għaldaqstant,

minkejja li l-appellanta sostniet li hija kienet ħallset dak dovut minnha lis-soċjetà appellata, f'partijiet tax-xhieda tagħha, hija ammettiet li kien għad fadal bilanċ dovut, għalkemm qalet li l-ammont li għadu dovut minnha huwa ferm anqas minn dak pretiż mis-soċjetà appellata. Mill-atti jirriżulta wkoll li r-relazzjoni kummerċjali bejn il-partijiet giet fi tmiemha fl-2019, u għalhekk l-ammont li għadu jidher li huwa dovut mill-appellanta fuq l-aħħar *invoice* maħruġa u esebita *a fol.* 27 tal-proċess, baqa' dovut mill-appellanta, u bl-ebda mod ma tħallas jew gie paċut mal-iskontijiet fuq ix-xiri tal-prodotti tax-xagħar mill-appellanta. Għalhekk il-Qorti hija tal-fehma li s-soċjetà appellata rnexxielha tipprova l-każ tagħha, u l-ammont dovut mill-appellanta kif likwidat mit-Tribunal, huwa korrett. Għaldaqstant tqis li dan l-aggravju mhuwiex mistħoqq, u tiċċdu.

It-Tieni Aggravju: [L-Ekwità]

13. L-appellanta qalet li hija ħassitha aggravata wkoll għaliex it-Tribunal kellu mhux biss japplika l-liġi, iżda kellu jiddeċiedi l-vertenza li kellu quddiemu fuq il-bażi tal-prinċipju tal-ekwità. Filwaqt li allegat li t-Tribunal naqas milli japplika l-prinċipju tal-ekwità, l-appellanta naqset milli tgħid għal liema raġuni hija ssollewat dan l-aggravju, jew għal liema raġuni fil-fehma tagħha t-Tribunal warrab il-prinċipju tal-ekwità.

14. Fil-fehma ta' din il-Qorti, is-soċjetà appellata rnexxielha tipprova l-każ tagħha u l-fatt li l-appellanta għad għandha bilanċ dovut xi tħallas, u għalhekk ladarba ġew ippruvati l-ammonti dovuti, it-Tribunal ma kellu l-ebda

konsiderazzjoni oħra x'jagħmel għajr li jiddeċiedi li l-appellanta hija debitori tas-soċjetà appellata fl-ammont ta' €3,726.04. Il-prinċipji tal-ekwità kienu jkunu applikabbli li kieku ma kienx hemm rimedju legali ċar disponibbli għall-parti li ressqet it-talba. Dan mhuwiex il-każ hawnhekk, għaliex dak li talbet is-soċjetà appellata kien li jiġi likwidat l-ammont li għadu dovut mill-appellanta abbażi tal-provi miġjuba fil-kawża. Għaldaqstant tqis li anki dan l-aggravju mhuwiex ġustifikat, u tiċċdu wkoll.

Decide

Għar-raġunijiet premissi, il-Qorti taqta' u tiddeċiedi dan l-appell, billi tiċċdu u tikkonferma d-deċiżjoni appellata fl-intier tagħha.

L-ispejjeż ta' dan l-appell fiż-żewġ istanzi, huma a karigu tal-appellanta.

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.
Imħallef**

**Rosemarie Calleja
Deputat Registratur**