



MALTA

QORTI TAL-APPELL
(Sede Inferjuri)

ONOR. IMĦALLEF
LAWRENCE MINTOFF

Seduta tat-18 ta' Settembru, 2024

Appell Inferjuri Numru 24/2023 LM

Edwin Coey (Passaport Numru 506498093)
(l-appellat')

vs.

Integrated-Capabilities (Malta) Limited (C 50348)
(l-appellanta')

Il-Qorti,

Preliminari

1. Dan huwa appell magħmul mis-soċjetà intimata **Integrated-Capabilities (Malta) Limited (C 50348)** [minn issa 'l quddiem 'is-soċjetà appellanta' jew 'ICML'], mid-deċiżjoni tal-Arbitru għas-Servizzi Finanzjarji [minn issa 'l quddiem 'l-Arbitru'] mogħtija fit-13 ta' Frar, 2023, dwar il-każ 130/2021 [minn issa 'l

quddiem 'id-deċiżjoni appellata'], li permezz tagħha ddecieda li jilqa' parzjalment l-ilment tar-rikorrent **Edwin Coey (Passaport Numru 506498093)** [minn issa 'l quddiem 'l-appellat'] kif ġej:

“Decision and Compensation

For the reasons stated throughout this decision, the Arbiter considers the Complaint to be fair, equitable and reasonable in the particular circumstances and substantive merits of the case, (fn. 74 Cap. 555, Article 19(3)(b)) and is partially accepting it in so far as it is compatible with this decision.

Being mindful of the key roles of Integrated-Capabilities (Malta) Limited as Trustee and Retirement Scheme Administrator, and in view of the deficiencies identified in the obligations emanating from such roles as amply explained above, the Arbiter concludes that the Complainant should be given partial compensation by Integrated-Capabilities for the damages suffered by the Complainant in relation to his scheme.

Whilst the Arbiter does not accept the extent of compensation requested by the Complainant given that:

- (i) only the claims in respect of the TRG investments have been substantiated; and***
- (ii) other external parties, like the investment adviser and the previous Trustee and RSA of the Scheme were involved and also carried responsibility, with respect to the disputed investments,***

the Arbiter considers that in the particular circumstances of this case, it is fair, equitable, and reasonable for Integrated-Capabilities (Malta) Limited to compensate the Complainant for the amount of seventy per cent (70%) of the 'total net contributions' made by the Complainant into the TRG investments.

Given that the Arbiter does not have the exact figures, the Arbiter shall stipulate how the 'total net contributions' is to be calculated. In this regard, the 'total net contributions' resulting in respect of the TRG investments are to be calculated as the sum of the following:

- (i) The amount initially invested into the TRG direct property plus any fractional payments paid directly to TRG from the Scheme's account in respect of such holding (fn. 75 Such as those emerging from the RBSI Scheme Account Statement – P. 309), less any income paid into the Scheme***

from the investment throughout the term of the investment up to the date of this decision; and

- (ii) *The amount initially invested into the TRG bond less any income received from the investment throughout the term of the investment up to the date of this decision.*

In accordance with Article 26(3)(c)(iv) of Chapter 555 of the Laws of Malta, the Arbitrator is therefore, ordering Integrated-Capabilities (Malta) Limited to pay the complainant 70% of the 'total net contributions' resulting in respect of the TRG investments as calculated above.

With legal interest from the date of this decision till the date of effective payment.

Since the Arbitrator rejected some of the Complainant's pretences and the Complaint was only partially upheld, each party is to pay its own expenses for these proceedings."

Fatti

2. Il-fatti tal-każ odjurn jirrigwardaw l-investiment tal-appellat fi skema tal-irtirar magħrufa bl-isem '**The Optimus Retirement Benefit Scheme No. 1**' [minn issa 'l quddiem 'l-Iskema'] stabbilita bħala *trust* u amministrata mis-soċjetà intimata fil-kariga ta' *Trustee* u anki ta' Amministratriċi, kif liċenzjata mill-MFSA.

Mertu

3. L-appellant ippreżenta l-ilment tiegħu quddiem l-Arbitru u spjega li s-soċjetà appellanta kienet naqset fl-imgħiba tagħha lejha għaliex:

"They invested my monies inappropriately, failed to disclose material conflicts of interest and their administration and communication has been shocking.

The company they portray as being the Financial Adviser simply could not have been involved in the transfer under UK legislation as it had to be a UK Financial Adviser who advised me, so something is being covered up by the trustees."

L-appellat fisser it-talbiet tiegħu kif ġej:

“Have the company put back all investments held in the Resort Group and other loan notes with immediate effect, and ensure my funds are all liquid assets.”

4. Is-soċjetà intimata wiegħbet li l-ilment kien infondat għal dawk ir-raġunijiet li hija spjegat fit-twegiba tagħha, u għalhekk sostniet li dan kellu jigi miċhud.

L-Appell

5. Is-soċjetà appellanta ħasset ruħha aggravata bid-deċiżjoni appellata, u fis-3 ta' Marzu, 2023, intavolat appell fejn qiegħda titlob lil din il-Qorti sabiex:

“...jogħgobha: tirrevoka, tħassar jew tvarja s-sentenza li ttieħdet mill-Arbitru għas-Servizzi Finanzjarji fit-13 ta' Frar 2022 [sic!] u dan salv dawk li jidhrilha xieraq u opportun din l-Onorabbli Qorti.

Bl-ispejjeż kontra l-appellat.”

Tgħid li l-aggravji tagħha huma s-segwent: (a) l-Arbitru interpreta ħażin is-sezzjoni B.3.2.1 tal-*‘Standard Licence Conditions for Pension Rules for Personal Retirement Schemes’* [minn issa 'l quddiem 'SLC']; u (b) mingħajr preġudizzju għall-ewwel aggravju, l-Arbitru applika u interpreta ħażin il-liġi meta sab li hija kienet naqset mid-dmirijiet tagħha bħala *Trustee* meta ppermettiet li jsiru l-investimenti in kwistjoni, u għalhekk kellha tħallas 70% tad-danni likwidati.

6. L-appellat għażel li ma jwegħibx.

Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti

7. Din il-Qorti ser tgħaddi sabiex tikkunsidra l-aggravji tas-soċjetà appellanta, u dan fid-dawl tal-konsiderazzjonijiet magħmula mill-Arbitru fid-deċiżjoni appellata.

L-Ewwel Aggravju: [L-Arbitru applika u interpreta is-sezzjoni B.3.2.1. tal-SLC]

8. Fl-ewwel aggravju tagħha s-soċjetà appellanta tgħid li l-Arbitru applika u interpreta ħażin is-sezzjoni B.3.2.1 tal-SLC. Tispjega li skont din ir-regola r-rimedju kif mitlub ma setax jiġi milqugħ. Hija tagħmel riferiment għat-twegiba tagħha quddiem l-Arbitru, fejn elenkat numru ta' deċiżjonijiet ta' din il-Qorti fejn giet ikkonfermata d-deċiżjoni tal-Arbitru li mhux permess li provditur għas-servizzi finanzjarji jixtri assi illikwidi bħal ma hija TRG, u l-istess provditur għandu jassigura li l-assi tal-membru huma kollha likwidi. Is-soċjetà appellanta tikkontendi li l-Arbitru ma fehemx li sabiex hija tittrasferixxi lura l-investimenti miżmuma f' TRG u noti ta' self oħra, hija kien ser ikollha f' isem il-membru tbiegħ l-assi tiegħu. Filwaqt li tagħmel riferiment għal dak li qal ir-rappreżentant tal-MFSA fix-xhieda tiegħu *a fol.* 335, tinsisti li ma kien hemm xejn ħażin fil-fatt li l-portafoll kellu investimenti likwidi u anki illikwidi. Hija hawnhekk tiċċita dak li qal l-Arbitru fir-rigward tat-talba li kien għamel l-appellat fl-ilment tiegħu, u d-differenza li kien hemm bejnha u dik li saret mill-ilmentatur fil-każ numru 107/2019. Issostni li l-interpretazzjoni tal-Arbitru hija għal kollox żbaljata fir-rigward, għaliex huwa kien qiegħed jitlob sabiex ICML f' isem il-membru tbiegħ l-assi illikwidi f' TRG u tixtri minflok assi likwidi. Tgħid li għalhekk it-talba kienet

I-istess bħal dik li saret fil-Każ Numru 107/2019, jġifieri sabiex l-Amministratriċi tal-Iskema tbiegħ u tixtri f'isem il-Membru tagħha. Sabiex issaħħaħ l-argument tagħha, is-soċjetà appellanta tagħmel riferiment għall-*Client Complaint Form* fejn it-talba tar-rikorrent fil-konfront tagħha kienet *“to remove the illiquid assets from my policy and pay the equivalent sum directly to me”*. Is-soċjetà appellanta tgħid li l-Arbitru qal li *“[n]owhere in his Complaint made to the OAFS has the Complainant requested that “the trustees purchase any illiquid asset, as was categorically done in Case OAFS 107/2019. Such use of words has in fact clearly not featured in the Complaint Form filed with the OAFS by the Complainant”*, iżda hija ma taqbilx mal-osservazzjoni tiegħu għaliex il-*Complaint Form* kienet tagħmel parti mill-ilment tiegħu bħal ma kienet l-ittra ta' Bushido lilha qabel ma nfethu l-proċeduri quddiem l-Arbitru. Is-soċjetà appellanta tinsisti li din l-interpretazzjoni tar-rimedju mitlub hija korretta jekk wieħed jikkunsidra mhux biss id-drittijiet tal-konsumatur, iżda meqjus il-fatt li hija wkoll l-interpretazzjoni tal-MFSA kif espressa mir-rappreżentant tagħha waqt is-seduta tat-3 ta' Mejju, 2023. Is-soċjetà appellanta hawnhekk tgħaddi sabiex tiċċita fit-tul l-ispjegazzjoni mogħtija minnu msejsa fuq is-sezzjoni B.3.2.1 tal-SLC.

9. Il-Qorti tibda billi tirrileva li m'hemmx għalfejn jingħad li r-rimedju li qiegħed jitlob l-appellat huwa dak imfisser fl-ilment tiegħu, jġifieri li s-soċjetà appellanta għandha *“...put back all investments held in the Resort Group and other loans with immediate effect, and ensure my funds are all liquid assets”*. Għaldaqstant ir-riferiment tal-istess soċjetà appellanta għall-ittra mehmuża mal-imsemmi lment mibgħuta minn Bushido Support Services, huwa superfluwu. Meħud in konsiderazzjoni t-talba tal-appellat, tgħid li l-Arbitru kien korrett meta

qal li din setgħet giet imfissra aħjar, izda xorta waħda ma setgħetx titqies li kienet l-istess bħal dik li ressaq l-ilmentatur fil-każ OAFS 107/2019, għaliex it-talba hawnhekk mhijiex għax-xiri ta' investimenti illikwidi fl-Iskema.

10. Il-Qorti taqbel mal-interpretazzjoni tar-rimedju mitlub kif imfisser mill-Arbitru, għaliex tassew tqis li fil-każ odjern it-talba hija sabiex l-appellat jitreggħa' lura fil-pożizzjoni originali tiegħu qabel ma saru l-investimenti lamentati. Bl-ebda mod ma jista' jiġi nterpretat mit-talba li għamel l-appellat quddiem l-Arbitru, li huwa ried li t-*Trustee* tixtri dawk l-investimenti li ma kenux likwidi. Għalhekk ma jistax jitqies li t-talba tmur kontra l-SLC.

It-Tieni Aggravju: [L-Arbitru applika u interpreta ħażin il-liġi meta sab li hija kienet naqset mid-dmirijiet tagħha bħala Trustee]

11. Is-soċjetà appellanta, mingħajr preġudizzju għall-ewwel aggravju tagħha, tikkontendi li l-Arbitru applika u interpreta ħażin il-liġi meta sab li hija kienet naqset mid-dmirijiet tagħha bħala *Trustee*, u dan fejn hija kienet ippermettiet li jsiru l-investimenti in kwistjoni. Tilmenta mill-fatt li sabiex wasal għall-konklużjoni tiegħu, l-Arbitru straħ fuq l-obbligi ġenerali ta' *trustee* li għandu jimxi fl-aħjar interess tal-benefiċjarju. Tgħid li hija ma kienitx qiegħda tikkontesta l-obbligu ġenerali ta' *trustee* li jaġixxi bħala *bonus paterfamilias* fil-konfront tal-benefiċjarju ta' *trust*, imma skont hi, id-dinamika u l-iskop ta' skemi tal-irtirar li huma diretti mill-membri stess, huma differenti sew minn dawk ta' *trust* fil-kuntest ġenerali. Hija tikkontendi li sabiex jirrizulta ksur ta' regola ġenerali kif iċċitata mill-Arbitru, għandu jkun hemm ksur lampanti min-naħa tagħha, u dan ma rrizultax. Is-soċjetà appellanta tissottometti li hija ma taqbilx mal-

interpretazzjoni tal-Arbitru fir-rigward tal-obbligu tagħha li tintervjeni fil-kwalità tagħha ta' *Trustee* u Amministratriċi tal-Iskema, fejn il-konsulent finanzjarju tal-membru jkun issuġġerixxa investiment li ma kienx adegwat għaċ-ċirkostanzi partikolari tal-klijent. Tgħid li d-dmir hawnhekk huwa biss tal-konsulent finanzjarju, u tinsisti li l-Amministratur huwa kuncett *ad hoc* li gie fis-seħħ prinċipalment sabiex jiġu eżegwiti l-istruzzjonijiet tal-membru, u għalhekk hija kienet qiegħda tikkontesta l-inferenza li l-obbligu ġenerali ta' *Trustee* jhaddan ukoll l-obbligu speċifiku li għandu jsir stħarriġ fuq il-pariri finanzjarji tal-konsulent finanzjarju, meta l-Arbitru saħansitra jammetti li dan l-obbligu ma joħroġ minn ebda liġi, regola jew gwida. In sostenn tal-argument tagħha, is-soċjetà appellanta tagħmel riferiment għad-deċiżjoni tal-1 ta' Frar, 2021, fl-ismijiet **Kevin Whoriskey vs. Sovereign Pension Services Limited**, Każ OAFS 009/2019, u tiċċita estensivament dak li qal l-Imħallef Jonathan Richards fil-Qrati Kummerċjali Ingliżi fis-sentenza mogħtija fil-25 ta' Marzu, 2021, fl-ismijiet **Financial Conduct Authority vs. (1) 24HR Trading Academy Limited (2) Mohammad Fuaath Haja Maideen Maricar**, [2021] EWHC 648 (Ch). Is-soċjetà appellanta tissottometti li mhuwiex il-każ li hija ma tifhimx li għandha responsabbiltà li ssegwi l-investiment u li taġixxi fl-interess tal-membru, iżda kull parir dwar l-investiment magħżul mill-istess membru jista' jitqies bħala rakkomandazzjoni li tista' biss tingħata minn entità liċenzjata għal dan l-iskop. Tikkontendi li d-dmir li taġixxi bil-prudenza, ma kienx ifisser li tindaħal fl-għażla tal-investimenti magħżulin mill-membru, għalkemm taċċetta li m'għandux jithalla li jsir investiment riskjuż immens jew li mhux addattat għall-iskemi tal-irtirar. Is-soċjetà appellanta tiċċita dak li qal Andrew Dawson fl-*affidavit* tiegħu dwar aġir prudenti u mgħiba ta' *bonus paterfamilias*, u tgħid li l-Arbitru ma kienx

ikkunsidra dan kollu. Imbagħad dwar l-allegat telf, is-soċjetà appellanta tgħid li l-apprezzament tal-Arbitru hawnhekk huwa wkoll difettuż. Tgħid li fl-ewwel lok l-Arbitru kellu jstabilixxi n-ness kawżali bejn l-allegati nuqqasijiet tagħha u t-telf li allegatament sofra l-appellat, li kellu jiġi ppruvat skont il-grad rikjest mill-igi. Tirrileva li minkejja li l-Arbitru ddikjara li *“given that the Arbiter does not have the exact figures”*, huwa kkwantifika xorta waħda t-telf allegat. Hija tispjega li kienet eċċepiet fir-risposta tagħha li l-investment ta’ TRG ma kienx wieħed fallut, u għalhekk l-Arbitru kien skorrett ukoll meta wara riċerka fuq l-*internet*, iddikjara li *“the Arbiter is however aware about material difficulties arising in relation to The Resort Group investments”*. Dan filwaqt li tammetti li kien hemm żmien fejn l-investment ma kienx wera riżultati pożittivi, iżda dan kien waqt il-pandemija tal-COVID-19, u llum li n-nies qegħdin jivvjagġaw, l-investment irkupra. Għalhekk is-soċjetà appellanta tgħid li hija kellha raġun tiddikjara li t-telf mhux ikkristalizzat, anki fejn il-membru llum kien qiegħed jirċievi l-imgħax fuq il-kapital li huwa allegatament telf. Dwar l-allokazzjoni tar-responsabbiltà fil-percentwali ta’ sebgħin fil-mija (70%) tal-kumpens dovut, is-soċjetà appellanta tgħid li fl-ewwel lok hija mhijiex responsabbli għall-ebda kumpens. Iżda jekk imbagħad il-Qorti jirdhrilha li hemm raġunijiet validi sabiex hija tinzamm responsabbli, tgħid li r-responsabbiltà tagħha ma setgħet qatt tkun akbar minn tal-konsulent finanzjarju, u hawnhekk tagħmel riferiment għal diversi deċiżjonijiet tal-Arbitru. Is-soċjetà appellanta tispjega wkoll li għalkemm dak iż-żmien ma kien hemm l-ebda regolament dwar ir-restrizzjonijiet fuq il-portafoll ta’ membru, dak tal-appellat kien wieħed diversifikat għalkemm l-Arbitru wasal għall-konkluzjoni opposta. Is-soċjetà appellanta tirrileva li fil-każ odjern, filwaqt li l-portafoll kien jikkonsisti f’total ta’ 39.48% investimenti f’TRG, dan kien biss

wara li l-appellat kien ġibed l-ammont ta' GBP17,917.79. Is-soċjetà appellanta tistaqsi x'kienet għalhekk ir-responsabbiltà tagħha fil-konfront tal-aġir tal-appellat, u l-Arbitru hawnhekk kien warrab dan il-fatt għal kollox. Dan tgħid li wassal sabiex il-komputazzjoni tal-Arbitru ma kienitx waħda korretta u preċiża, u għalhekk hija tikkontendi li m'għandhiex tagħmel tajjeb għall-allegat danni li sofra l-appellat meta dan għażel li jifdi l-investimenti tiegħu. Tgħid li jekk xorta waħda l-Qorti kienet ser tiddeċiedi li kien hemm nuqqas ta' diversifikazzjoni fil-portafoll, imbagħad hija ma kellhiex tiġi allokata sebgħin fil-mija (70%) tal-kumpens dovut lill-appellat, meta kien hemm tliet partijiet involuti fit-tranzazzjoni, anki l-appellat li kien għażel li jinvesti f'TRG. Is-soċjetà appellanta tissottometti li l-kwantifikazzjoni ta' kumpens hija mħollija fid-diskrezzjoni tal-Qorti, li mhijiex marbuta b'mod assolut li tapplika l-prinċipji generali fejn dan iwassal għal riżultat ingust bħal fil-każ odjern. Filwaqt li tagħmel riferiment għar-regola generali li Qorti tal-Appell ma tiddisturbax faċilment id-diskrezzjoni ta' qorti jew tribunal tal-ewwel grad, għajr fejn jeżistu raġunijiet gravi għal dan, is-soċjetà appellanta tgħid li hekk jirriżulta fil-każ odjern, fejn il-provi qatt ma setgħu wasslu lill-Arbitru għall-konkluzjoni milħuqa minnu.

12. Il-Qorti mill-ewwel tgħid li l-Arbitru kien ġust, u anki korrett fattwalment u legalment fid-deċiżjoni tiegħu. Huwa beda billi ddikjara li kien ser jikkunsidra l-ilment flimkien mas-sottomissjonijiet tas-soċjetà appellanta, sabiex jevita r-ripetizzjoni u d-dewmien, u dan kif huwa marbut li jagħmel skont id-disposizzjonijiet tal-Kap. 555. Imbagħad, wara li huwa għaraf li s-soċjetà appellanta kienet it-*Trustee* u l-Amministratriċi oriġinali tal-Iskema kif awtorizzata mill-MFSA, għadda sabiex għamel diversi konstatazzjonijiet fir-rigward tal-informazzjoni li huwa seta' jieħu dwar l-appellat mill-Applikazzjoni

għas-Sħubija esebita fl-atti. Huwa fisser ukoll l-osservazzjonijiet tiegħu fir-rigward tal-isħubija fl-Iskema u l-akkwist tal-investimenti sottostanti, u anki fir-rigward tal-konsulent finanzjarju tal-appellat. Il-Qorti ssib li dawn l-osservazzjonijiet huma kollha f'lokhom, u li m'hemm l-ebda kontestazzjoni dwarhom.

12. L-Arbitru wara li ċaħad diversi allegazzjonijiet li kien qiegħed jagħmel l-appellat fil-konfront tas-soċjetà appellanta, għadda sabiex ikkunsidra l-allegazzjoni tiegħu li l-investimenti in kwistjoni ma kienux tajbin għalih, iżda hawnhekk mill-ewwel iddikjara li ma kienx ser jikkunsidra dan l-ilment fir-rigward tan-noti ta' self, għaliex ma saret l-ebda prova mill-appellat sabiex jissostanzja din l-allegazzjoni. Iżda l-Arbitru fisser li huwa ma setax jasal għall-istess konkluzjoni fir-rigward tal-investimenti fit-TRG, li skont hu ma kienux tajbin fl-ambitu tal-Iskema, u għalhekk ma kellhomx jiġu permessi mis-soċjetà appellanta fid-dawl tal-iskop tal-Iskema nnifisha, il-profil u l-attitudni għar-riskju tal-appellat u r-rekwiżiti regulatorji applikabbli. Dwar dan kollu, l-Arbitru rrileva u għamel is-segwent i osservazzjonijiet: (i) l-investimenti ma rriżultawx li kienu elenkati u/jew regolati, u minflok ma kellhom l-ebda karatteristika tradizzjonali, kienu illikwidi u marbutin għal żmien twil; (ii) in-nuqqas ta' likwidità tal-investimenti kien tassew ċar fejn il-*bonds* kellhom terminu ta' maturità ta' għaxar snin fejn setgħu jinfedew biss wara ħames snin, b'dan iżda din l-għażla fil-prattika ma setgħetx isseħħ; (iii) l-investimenti fit-TRG kienu ta' riskju minnhom innifishom, u ma kienx jistħoqilhom rata ta' 5 fuq skala ta' 10 għaliex kienu jinvolvu l-istess emittent, attivitajiet u lokazzjoni li kienet limitata biss għal Cape Verde, u dan fejn ma kienx irriżulta li TRG kellha *credit rating* fil-bidu tas-sena 2016 meta sar l-investment in kwistjoni, u fejn is-soċjetà appellanta naqset li

tippreżenta ir-rendikonti finanzjarji ta' TRG debitament awditjati bħala parti mill-eżerċizzju tagħha ta' diligenza dovuta; (iv) in-nuqqas ta' diversifikazzjoni anki fil-portafoll tal-Iskema sħiħa u l-konċentrazzjoni tar-riskji fil-prodotti in kwistjoni, fejn l-investimenti tat-TRG kienu limitati għall-proprjetà immobbli/is-settur tat-turiżmu f' Cape Verde; (v) in-nuqqas ta' konformità bejn l-investimenti TRG u l-profil ta' riskju tal-appellat, li kien wieħed ta' *'Balanced Risk'* imsejjes fuq *'Short term (0-5 years)'* għaliex xtaq li jżomm l-aċċess għalih u fejn kien lest li jaċċetta biss telf zgħir jew medju.

14. L-Arbitru korrettement iddikjara li dak kollu appena kkonstatat, kien juri kemm tassew l-investimenti TRG ma kienux xierqa sabiex jidhlu taħt l-Iskema, u għalhekk ma kellhomx jiġu permessi mis-soċjetà appellanta fil-kapaċità tagħha ta' *Trustee* u Amministratriċi tal-Iskema. L-Arbitru tajjeb ukoll irrileva li l-istess konstatazzjonijiet kienu juru nuqqas ta' tħaris tar-rekwiżiti applikabbli fil-konfront tal-Iskema, u għadda sabiex elenka diversi prinċipji li kienu applikabbli fil-konfront tas-soċjetà appellanta skont il-*general conduct of business rules/standard licence conditions* applikabbli taħt ir-regim tal-Kap. 450 kif imħassar, u tal-Kap. 514 li ssostitwih. Għal darb'oħra l-Qorti tirrileva li jirriżulta li s-soċjetà appellanta bħala *Trustee* u Amministratriċi tal-Iskema, kienet tenuta li timxi b'kull ħila dovuta, kura u diligenza fl-aħjar interessi tal-benefiċċjarji tal-Iskema. L-obbligi legali tagħha jirriżultaw ċari u inekwivoċi, tant li l-Qorti tirrileva li digà minn dan li ngħad, jirriżulta li d-difiża tagħha li hija qatt ma setgħet tinzamm responsabbli għaliex ma kellha l-ebda obbligu fil-konfront tal-appellat, ma tistax tirnexxi. Wisq inqas jista' jirnexxi l-argument tagħha li sabiex tinzamm responsabbli lejn l-istess appellat, kellu jirriżulta ksur lampanti, li fil-każ odjern

ma seħħx. Il-Qorti tikkunsidra mhux biss li m'hemmx bżonn li jirrizulta ksur daqstant gravi fl-imġiba ta' *trustee* u amministratur ta' skema għall-fini ta' responsabbiltà lejn il-membri tagħha, iżda wkoll għandha tagħraf li n-nuqqasijiet fl-imġiba tagħha ma jistgħux jiġu kkunsidrati bħala trivjali, iżda ċertament jirrizultaw li huma tassew serji.

15. L-Arbitru mbagħad ikkunsidra li s-soċjetà appellanta kienet qiegħda tikkontendi li kien proprju l-appellat li għażel il-konsulent finanzjarju tiegħu, u li hija ma kienitx tipprovdi pariri finanzjarji, u lanqas kienet liċenzjata li tagħmel dan. L-Arbitru għaraf li l-argument tagħha hawnhekk effettivament kien li hija ma kienitx involuta fl-eżerċizzju sabiex jiġi kkunsidrat jekk l-investimenti kienux xierqa, imma li hija kienet *“simply required to ensure that the investments were permitted”*, kif kien ġie spjegat mid-direttur tagħha permezz tad-dikjarazzjoni ġuramentata tiegħu. Filwaqt li aċċetta l-argument tas-soċjetà appellanta, l-Arbitru sewwa għaraf li madankollu hija kellha l-obbligu ta' monitoraġġ, u l-approvazzjoni finali tal-investimenti fit-TRG kif proposti. Kif hija stess kienet aċċettat, u l-Qorti tirrileva li fir-rikors tal-appell tagħha tinsisti wkoll li *“[t]aġixxi b'mod prudenti ...tfisser illi ma tippermettix investimenti riskjużi immens jew li mhumix adattati għal skemi tal-irtirar”*, l-Arbitru qal li s-soċjetà appellanta kienet tassew obbligata li tassigura li l-investimenti kienu wara kollox permessi, u saħaq li hija kellha r-responsabbiltà sabiex tintervjeni, u ma tippermettix li jsiru l-investimenti kif proposti mill-konsulent finanzjarju tal-membru, fejn hija kellha l-aħħar kelma. F'kliem ieħor tgħid il-Qorti, is-soċjetà appellanta ma setgħetx tiegħu rwol passiv. Għalhekk sewwa stqarr l-Arbitru li s-soċjetà appellanta ma kienitx weriet il-prudenza, diligenza u attenzjoni ta' *bonus paterfamilias* fl-eżekuzzjoni tad-dmirijiet tagħha u tas-setgħat u d-diskrezzjoni

tagħha fil-kwalità ta' *Trustee*. L-Arbitru irrileva li barra minn hekk is-soċjetà appellanta ma laħqitx l-aspettattivi raġonevoli u legittimi tal-appellat, li kien poġġa l-fiduċja fiha u oħrajn, u dan fejn ikkunsidra wkoll għustament li r-responsabbiltà għat-telf li sofra l-appellat ma kellhiex tbatiha waħedha minħabba n-nuqqasijiet riżultanti ta' partijiet oħra, fejn il-Qorti tagħraf li wara kollox kienet hi li fl-aħħar mill-aħħar ippermettiet li jsiru l-investimenti fit-TRG li huma s-sugġett tal-ilment tal-appellat.

16. Il-Qorti tgħid li tikkondividi r-raġunament tal-Arbitru, u tagħmel tagħha wkoll il-konsiderazzjonijiet mirquma tiegħu, fejn fisser tassew tajjeb in-nuqqasijiet u r-responsabbiltajiet tas-soċjetà appellanta. L-istess tgħid fejn l-Arbitru ddecieda li hija kellha tkun responsabbli sabiex tikkumpensa lill-appellat għal sebgħin fil-mija (70%) tal-kontribuzzjonijiet netti li huwa kien għamel lejn l-investimenti tat-TRG. Kuntrarjament għal dak li qiegħda tikkontendi s-soċjetà appellanta, il-Qorti ssib li l-Arbitru mexxa tassew b'mod ekwu u għust fil-mod kif ipprovda għall-ħlas tal-kumpens, għaliex filwaqt li għaraf li l-ċifri fl-atti ma setgħux jagħtu stampa ċara tat-telf soffert mill-appellat, huwa fassal b'mod ċar dak li għandha tħallas is-soċjetà appellanta kif ikkalkolat fuq iċ-ċifri li ċertament jinsabu a dispożizzjoni taż-żewġ partijiet, li għandhom jieħdu wkoll in-konsiderazzjoni d-dħul fuq l-investment riċevut mil-appellat. Il-Qorti tagħlaq billi tgħid li l-fatt li l-investimenti fit-TRG illum qegħdin joffru allegatament dħul aħjar, ma jfissirx li dawn kienu xierqa meta seħħew. Jekk ma kienux tajbin dakinhar li nxtaw, anki illum mhumiex idoneji, meħudin iċ-ċirkostanzi kollha kif imfissra mill-Arbitru fid-deċiżjoni appellata.

17. Għaldaqstant il-Qorti ssib li dan it-tieni aggravju tas-soċjetà appellanta wkoll mhux ġustifikat, u tiċċdu.

Decide

Għar-raġunijiet premissi, il-Qorti tiddeċiedi dwar l-appell tas-soċjetà appellanta billi tiċċdu, filwaqt li tikkonferma d-deċiżjoni appellata fl-intier tagħha.

Bl-ispejjeż tal-proċeduri fiż-żewġ istanzi, kontra s-soċjetà appellanta.

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.
Imħallef**

**Rosemarie Calleja
Deputat Reġistratur**