



Fil-Qorti Ċivili, Prim'Awla (Malta)
Onor. Imhalled Dr. Doreen Clarke LL.D

Rikors Numru 967/2024DC

Fl-Atti tas-Subbasta Numru 15/2024

Kroll Trustee Services Limited

vs

Il-Bastiment M/V Jay 2

Illum is-16 ta' Settembru 2024

Il-Qorti

Rat ir-rikors tas-socjeta Degroma Trading Inc. prezentat fit-3 ta' Settembru 2024 permezz ta' liema talbet it-twaqqif tal-bejgh b'l-irkant tal-bastiment de quo.

Rat id-degriet tagħha mgħoti fl-4 ta' Settembru 2024 permezz ta' liema ordnat in-notifika lill-partijiet u appuntat ir-rikors għas-smigh għall-10 ta' Settembru 2024.

Rat ir-risposta tas-socjeta Kroll Trustee Services Limited prezentata fid-9 ta' Settembru 2024 permezz ta' liema opponiet it-talba.

Rat ir-risposta tal-Bastiment MV JAY 2 u Goldfinch Sipping 2 Limited prezentata fid-9 ta' Settembru 2024 permezz ta' liema ukoll opponew it-talba odjerna.

Semgħet is-sottomissjonijiet tal-partijiet.

Rat l-atti processwali.

Ikkunsidrat

Illi mill-atti proċesswali u mis-sottomissjonijiet jidher li l-fatti¹ li wasslu għar-rikors odjern hija s-segwenti:

- Fid-29 ta' Diċembru 2022 gie iffirmit Charterparty bejn s-soċjeta rikorrenti Degroma Trading Inc (Degroma) bħala charterers u s-soċjeta Dreter 2 Limited (Dreter 2) bħala sidien, fir-rigward tal-bastiment li kien iġib l-isem Diamond-T u li illum jismu Jay 2 (il-Bastiment).
- Fis-6 ta' Jannar 2024 Dreter 2 itterminat iċ-Charterparty għaliex, skond ma tallega, Degroma kisret mhux biss il-kundizzjonijiet taċ-Charterparty imma anke kisret sanzjonijiet internazzjonali.
- Degroma tallega li hija invokat drittijiet tagħha skond iċ-Charterparty biex tixtri il-bastiment u anke għamlet swift transfer fl-ammont ta' USD9,886,091.12 għal dan il-għan. Jidher pero li l-applikazzjoni għall-bejgħ tal-Bastiment lil Dergoma ma gietx approvata mis-Sanctions Monitoring Board u għalhekk ma setgħax isir. Aktar minn hekk huwa allegat² li l-flus imsemmija minn Dergoma ġew sekwestrati minn awtoritajiet kompetenti minhabba l-allegat ksur ta' sanzjonijiet internazzjonali u qatt ma waslu għand Dreter 1.
- Fil-21 ta' Frar 2024 is-soċjeta Goldfinch Shipping 2 Limited (Goldfinch 2) akkwistat il-Bastiment minghand Dreter 2. Ai fini ta' dan l-akkwist Goldfinch 2 ottjeniet self minghand Kroll Trustee Services Limited (Kroll) skond ftehiem ta' self datat l-1 ta' Frar 2024 u First Preferred Marshall Islands Mortgage datata d-9 ta' Frar 2024 u reġistrata fil-21 ta' Frar 2024.
- Fid-29 ta' Frar 2024, biex tikkawtela pretensjoni tagħha “*in personam jew in rem*” Degroma ottjeniet il-ħruġ ta' mandat t'arrest kawtelatorju (mill-Prim' Awla tal-Qorti Ċivili) kontra l-Bastiment (mandat numru 368/24) fejn allegat li kienet hallset il-prezz biex takkwista u ssir propjetarja tal-Bastiment (u għamlet referenza għas-swift transfer ta' USD9,886,091.12 fuq imsemmija) u li Dreter 2 kienet għada ma ikkonsenjatx il-Bastiment.
- Fl-14 ta' Marzu 2024 il-Bastiment prezenta rikors u, ai termini tal-artikolu 836 tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta (Il-Kap 12), talab ir-revoka tal-mandat kawtelatorju maħruġ minn Degroma; dan ir-rikors gie miċhud fis-6 ta' Mejju 2024.
- Fid-19 ta' Marzu 2024 Degroma bdiet proċeduri quddiem il-High Court of Justice fl-Ingilterra kontra Dreter 2; f'dawn il-proċeduri ngħad li “*The Claimant seeks damages against the Defendant for breach of contract and/or misrepresentation and/or indemnity in an amount to be assessed. Further or on alternative, the Claimant is entitled to restitution of the purchase price/related costs.*” Dreter 2 mhux biss ikkontestat din il-pretensjoni ta' Degroma imma anke għamlet kontro-talba.

¹ Fil-qosor hafna u għal dak li huwa strettament neċessarju biex it-talba odjerna titpoġġa fil-perspettiva tagħha.

² Mis-soċjeta Goldfinch Shipping 2 u/jew mill-Bastiment.

- Fil-21 ta' Marzu 2024 Kroll ottjeniet il-ħruġ ta mandat t'arrest kawtelatorju kontra l-Bastiment (mandat numru 499/24) għall-kreditu ta' USD65,742,893 dovuta lilha mingħand Goldfinch 2; dan għaliex Goldfinch 2 ma kenitx qed tonora il-ftehiem ta' self.³
- Fid-9 ta' April 2024 Kroll prezentat ittra uffiċjali (numru 1684/24) kontra l-Bastiment biex tirrendi l-First Preferred Marshall Islands Mortgage tad-9 ta' Frar 2024 eżegwibbli bħala titolu eżekuttiv skont l-artiklu 253 et sequitur tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta (Il-Kap 12)⁴.
- Fis-7 ta' Mejju 2024 Kroll prezentat nota fl-atti tal-mandat t'arrest kawtelatorju (numru 499/24) biex tirrendih eżekuttiv ai termini tal-artiklu 838B et seq tal-Kap 12; din in-nota giet irtirata minn Kroll wara rikors ta' Degroma fejn talab li dak il-mandat m'għandux jiġi reż eżekuttiv.
- Fl-24 ta' Lujlu 2024 Kroll ottjeniet il-ħruġ ta' mandat t'arrest, iehor, eżekuttiv (mandat numru 1237/24) in forza ta' liema, b'degriet datat 5 t' Awwissu 2024, ġie ordnat il-bejgħ bl-irkant tal-Bastiment⁵.
- Fl-14 ta' Awwissu 2024 Goldfinch 2 u l-Bastiment prezentaw rikors ġuramentat permezz ta' liema talbu li l-mandat kawtelatorju maħruġ minn Degroma jiġi dikjarat illegali u null u talbu ukoll likwidazzjoni u ħlas ta' danni.
- Fid-29 ta' Awwissu 2024 Degroma pprezentat rikors ai termini tal-artiklu 281 tal-Kap 12 permezz ta' liema talbet ir-revoka tal-mandat t'arrest eżekuttiv (numru 1237/24) maħruġ minn Kroll. F'dak ir-rikors Degroma tallega li l-ittra uffiċjali tad-9 ta' April 2024 hija nulla, li l-First Preferred Marshall Islands Mortgage tad-9 ta' Frar 2024 hija difettuża, li l-ammont reklammat minn Kroll huwa eżagerat u eċċessiv, u li t-transazzjoni bejn Dreter 2, Goldfinch 2, u Kroll hija messa in xena biex tigi ffrodta Degroma. Jidher li sad-data tas-smiġħ tar-rikors odjern (l-10 ta' Settembru 2024) la Kroll u lanqas il-Bastiment ma ġew notifikati b'dan ir-rikors⁶.
- Fit-30 ta' Awwissu 2024 mbagħad ġie prezentat ir-rikors odjern.

Illi għal kull bon fini għandu jingħad li hemm proċeduri paralleli, li jirrigwardaw il-bastiment Jay 1, proċeduri li tista tghid huma kawża identiċi għal dawk li jirrigwardaw il-bastiment Jay 2 u li segwew l-istess perkors bid-differenza li fil-każ tal-bastiment Jay 2 jidher li saru xi proċeduri li ma kienux replikati fil-każ tal-bastiment Jay 1.

³ Goldfinch 2 tallega li minhabba li l-Bastiment kien ġie arrestat in forza tal-mandat maħruġ minn Degroma hija ma setgħetx tkompli topera u għalhekk kienet qed tirrinkorri spejjeż kbar.

⁴ Fil-11 ta' Lulju 2024, fuq talba ta' Kroll, il-Qorti awtorizzat korrezzjoni f'din l-ittra uffiċjali. Degroma (li ma kenitx parti fl-ittra uffiċjali) ipprezentat rikors biex it-talba għall-korrezzjoni tiġi miċhuda; Degroma tallega li dan ir-rikors għadu pendent. Degriet datat 25 ta' Lulju 2024 prezentat minn Kroll jindika li dan ir-rikors ta' Degroma ma nstabx fir-Registru.

⁵ Il-bejgħ huwa appuntat għal nhar l-Erbgħa 2 ta' Otturbu 2024.

Illi r-rikors għas-sospensjoni tal-bejgħ bl-irkant tal-bastiment Jay 1 ġie trattat kontestwalment u qed jiġi deċiż b’degriet ieħor mgħoti illum ukoll.

Ikkunsidrat

Illi t-twaqqif tal-bejgħ b’l-irkant huwa rimedju proviżorju kontemplat fil-Liġi permezz ta’ l-artiklu 326 tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta’ Malta. Fil-fatt hija din id-dispożizzjoni li ġiet invokata mir-rikorrenti bhala l-bazi tat-talba tagħhom.

Illi minn qari ta’ l-artiklu 326 jemergji li twaqqif jista’ jiġi ordnat jekk ikun jeżisti “*impediment legittimu*”. Il-liġi pero hija siekta dwar x’jista’ jikkostitwixxi dan l-impediment legittimu, għalhekk huwa mħolli fid-diskrezzjoni tal-ġudikant biex jiddetermina f’kull każ partikolari jeżistux ċirkostanzi li legittimament jimpedixxu l-bejgħ li konsegwentement għandu jitwaqqaf.

Illi Degroma, fil-waqt li tirreferi għall-pretensjonijiet tagħha fil-konfront ta’ Dreter 2, qed “*topponi bil-qawwa kollha*” l-att eżekuttiv ta’ Kroll u kien għalhekk li preżentat ir-rikors, skont l-artiklu 281 tal-Kap 12, għar-revoka tal-mandat relattiv. Permezz tar-rikors odjern qed titlob li l-bejgħ bl-irkant jitwaqqaf sa kemm jiġi finalment deċiż dak ir-rikors minnha preżentat.

Illi kemm Kroll kif ukoll Goldfinch 2 u l-Bastiment jopponu din it-talba. L-argumenti prinċipali tagħhom jiċcentraw dwar l-illegalita tal-mandat t’arrest kawtelatorju maħruġ minn Degroma fir-rigward tal-Bastiment, u l-infondatezza tat-talba ta’ Degroma għar-revoka tal-mandat maħruġ minn Kroll li għalhekk m’għandhiex twaqqaf il-bejgħ bl-irkant.

Ikkunsidrat

Illi dwar l-illegalita tal-mandat maħruġ minn Degroma, Kroll u Goldfinch 2 essenzjalment jgħidu li Neriman m’għandha l-ebda relazzjoni ġuridika magħhom, u li l-pretensjonijiet sa’ illum vantati minn Degroma, pretensjonijiet in personam, huma diretti lejn Dreter 2 u mhux kontra Kroll u/jew Goldfinch 2 u l-Bastiment; pretensjonijiet li għadhom qed jiġu mistharrġa mill-Qrati Ingliżi quddiem liema ġew dedotti. Fil-fatt Degroma m’għandhiex titolu eżekuttiv u l-mandat t’arrest maħruġ fuq talba tagħha huwa wieħed kawtelatorju li ma ġiex segwiet b’kawża, f’Malta.

Illi pero ai fini tar-risoluzzjoni tat-talba odjerna kull sottomissjoni dwar il-legalita o meno tal-mandat kawtelatorju maħruġ minn Degroma ma tantx għandha relevanza. Dan għaliex il-pretensjoni ta’ Degroma, kontra terzi, kawtelata, korrettament jew le, permezz tal-mandat imsemmi ma tistax u

m'għandhiex twaqqaf l-eżekuzzjoni ta' titolu eżekuttiv anke jekk l-eżekuzzjoni tkun ser issir fuq l-oġġett maqbud/arrestat bil-mandat kawtelatorju ta' Degroma. Dan anke jekk bhala riżultat ta' din l-eżekuzzjoni Degroma issibha aktar diffiċli tottjeni hlas tal-pretensjoni tagħha jekk u meta dik il-pretensjoni tiġi kanonizzata.

Ikkunsidrat

Illi fil-verita, u anke in vista ta' kif inhi impostata t-talba odjerna, il-kwistjoni li għandha tiġi riżolta fir-rikors odjern hija jekk it-talba ta' Degroma għar-revoka tal-mandat eżekuttiv maħrug minn Kroll għandhiex twaqqaf il-bejgħ bl-irkant tal-Bastiment.

Illi f'dan l-istadju għandu jingħad li l-fatt wahdu u fih innifsu li saret talba għar-revoka tal-mandat in eżekuzzjoni ta' liema qed isir bejgħ bl-irkant m'għandux neċessarjament jitqies bhala dak l-impediment legittimu rikjest fl-artikolu 326 u li jiġġustifika t-twaqqif ta' dak il-bejgħ. Fil-fehma tal-Qorti din tkun interpretazzjoni perikoluża għaliex tista tagħti lok għal abbuż da parti ta' debitori u/jew persuni oħra b'mod li jirrikorru abbużivament għal dak ir-rimedju ravvizat fl-artiklu 281 biex in extremis jippruvaw jistultifikaw eżekuzzjoni legittima ta' titolu eżekuttiv.

Illi dan premess tajjeb li jiġi emfasizzat ukoll li din il-Qorti, f'dawn il-proċeduri, ma tistax tidhol fil-mertu tat-talba għar-revoka għaliex din ser tiġi deċiża f'proċeduri separati u distinti minn din il-Qorti kif diversament presjeduta u mhux il-kompitu tagħha li tippronunzja ruħha fuq il-mertu tat-talba għar-revoka. Min-naħa l-oħra biex tasal għad-deċizjoni jekk t-talba għar-revoka, fil-każ in eżami, hiex impediment legittimu jew le, il-Qorti ser ikollha neċessarjament tagħmel xi osservazzjonijiet dwar it-talba għar-revoka fid-dawl taċ-ċirkostanzi partikolari tal-każ in eżami.

Illi huwa stabbilit fil-ġurisprudenza li l-proċedura skond l-imsemmi artiklu 281 hija essenzjalment limitata għal dak li jista' jirriżulta mill-mandat innifsu, u mhux permess li tintuża biex jerga jsir stharrig tal-mertu bejn il-partijiet. F'degriet mgħoti fit-12 ta' Settembru 2019 minn din il-Qorti kif diversament presjeduta f'l-atti tal-mandat f'l-ismijiet ***Dr Abigail Critien et vs Fair Trading Limited*** intqal hekk:

Illi għal dak li jirrigwarda l-konsiderazzjonijiet ta' dritt marbutin mal-każ irid jingħad illi l-għan li għalih iddahhlet il-proċedura taht l-artikolu 281 fil-Kodiċi tal-Proċedura huwa marbut ma' xi għelt jew nuqqas fl-att eżekuttiv innifsu, li, bis-saħha tiegħu, il-parti eżekutata tbat i pregudizzju u dan billi jsir eżami formali tal-att li

tiegħu qiegħed jintalab it-thassir . Il-Qorti tistharreġ li r-rekwiżiti mitluba mil-ligi għall-ħruġ tal-Mandat ikunu tharsu u jkunu jidhru mill-att eżekuttiv innifsu, u li dak il-Mandat ma jkunx inhareġ b'mod abbużiv. Għalhekk ma kinitx il-fehma tal-leġislatur li din il-proċedura tintuża biex il-mandat jew att eżekuttiv iehor jiġi attackat jew imhassar għal raġunijiet ta' kontestazzjoni li huma marbuta mal-mertu nnfisu li, bis-saħħa tiegħu, l-istess att eżekuttiv ikun inhareġ.

Illi l-istħarriġ li din il-Qorti trid tagħmel dwar it-talba mressqa quddiemha għandu jkun wieħed fil-parametri stretti tal-azzjoni kif proposta. Xogħol il-Qorti f'din il-proċedura huwa li tara li tagħmel haqq mal-partijiet għaliex wara kollox, fi proċedura bħal din, ikun hemm dejjem xi titolu eżekuttiv (bħal sentenza, taxxa ġudizzjarja jew kuntratt) li minnu nnifsu jkun stabilixxa l-mertu tal-kwestjoni. Din il-Qorti, fl-istħarriġ li jmissha tagħmel fi proċedura bħal din, ma tinbidilx f'Qorti ta' reviżjoni ulterjuri tal-ilmenti fil-mertu dwar it-titolu li jkun;

... ..

Illi għalhekk din il-Qorti għandha toqghod b'seba' għajnejn biex ma thallix kwestjoni dwar Mandat mahruġ minn Qorti tinbidel fi kwestjoni ta' ftuħ mill-ġdid tal-mertu jew billi thalli li jiddaħhlu fin-nofs kwestjonijiet oħrajn li jista' jkun hemm bejn il-partijiet involuti f'dak il-Mandat. F'dan ir-rigward, il-Qorti tqis li l-mottiv li jkun wassal lil xi hadd biex jitlob il-ħruġ ta' Mandat m'għandux, bħala regola, ikun raġuni biex il-Qorti tistharreġ is-siwi tiegħu. Dan jingħad aktar u aktar fejn il-Mandat ikun wieħed eżekuttiv, imsejjes fuq titolu li jkun eżegwibbli;⁷

Illi fl-istess sens fis-sentenza mġhotija mill-Qorti ta'l-Appell fis-sentenza mġhotija fit-13 ta' Lulju 2018 fil-kawża f'l-ismijiet **Avv Dr Robert Zammit vs Pierre Falzon et** intqal:

Għandu jiġi enfasizzat għalhekk, illi fi proċeduri bħal dawk odjerni, il-Qorti hija prekluziva milli tqis il-mertu tal-kreditu eżistenti bejn il-partijiet (ara s-sentenzi miġbura fis-sentenza Zammit noe v. Ellis noe, 15 ta' Dicembru 2015). Is-setgħa tal-Qorti f'talba ta' din ix-xorta hija limitata għall-eżami pjuttost formali tal-mandat de quo

⁷ L-emfasi hija kollha ta' din il-Qorti.

b'dana illi l-istess qorti hija prekluzja milli tmur oltre mid-dettami tal-formalitajiet imposti mill-Art 274 tal-Kap. 12.

F'sentenza oħra ta' din il-Qorti tal-Appell fl-ismijiet Geomike Ltd v. Borg (29 ta' Mejju 2015) giet citata sentenza oħra tal-Prim'Awla fl-ismijiet A.A.S.K Enterprises Ltd v. MORE Supermarkets (Fgura) Ltd, deciza fit-12 Frar 2015: "Fil-kaz tal-lum, din il-Qorti hija tal-fehma li fil-ħrug tal-Mandat ma kien hemm xejn irregolari jew abbusiv. L-argument tar-rikorrenti li l-esekuzzjoni tal-Mandat fuq hwejjeg li – skond ir-rikorrenti – qegħdin jagħmlu tajjeb għall-kreditu li tgħid li għandha kontra l-esekutata u li – skond hi – jgawdu privilegġ aqwa minn dak tal-intimata ma għandu jkollu l-ebda effett fuq is-siwi tal-Mandat innifsu. Jekk ir-rikorrenti tassew jidhrilha li għandha jedd tattakka l-esekuzzjoni tal-Mandat, din tal-lum mhijiex il-proċedura li kellha tittenta. Aċċertat illi kienu osservati r-rekwiżiti għall-ħrug tal-Mandat, li jfisser li l-Mandat huwa regolari, ir-rikorrenti ma għandhiex il-jedd li sabiex tattakka l-esekuzzjoni tal-Mandat, tipprova tgħid li l-Mandat ma jiswiex. Jekk ir-rikorrenti taħseb li għandha raġunijiet bizzejjed sabiex tattakka l-esekuzzjoni tal-Mandat, ir-rimedju tagħha mhuwiex il-proċediment speċjali skont l-Art 281 tal-Kap. 12 iżda l-proċedura ordinarja bil-preżentata ta' rikors ġuramentat fejn tagħmel il-kaz tagħha u ggħib ir-raġunijiet kollha li għamlet fil-proċediment tal-lum – u li kienu opposti fil-mertu tagħhom mill-intimata".

Is-sentenza ta' din il-Qorti kif preseduta appena citata (Geomike v. Borg) kompliet tgħid illi: "Din hi l-pożizzjoni korretta, kif ġie ribadit fis-sentenzi fost oħrajn, decizi mill-istess Qorti fil-kawzi Tolio v. Komarzynic deciza fit-28 ta' Mejju 1999, Bay Street Holdings Ltd v. Zammit Cachia, deciza fis-7 ta' April 2009, Joseph Said Ltd v. Agius deciza fit-18 ta' Gunju 2014 u Vassallo v. HSBC Bank Malta Plc, deciza fl-4 ta' Ottubru 2011. "Min irid jattakka l-esekuzzjoni ta' mandat irid jagħmel dan billi jmexxi bil-proċedura normali mahsuba fil-liġi li tinbeda bir-rikors mahluf ai terminu tal-Artiklu 156 tal-imsemmi Kap. 12.""⁸

Illi f'din is-sentenza l-Qorti tal-Appell irribadiet ukoll il-prinċipju li l-artiklu 281 m'għandux jiġi applikat b'mod aktar wiesgħa meta l-att eżekuttiv li tiegħu tkun intalbet ir-revoka jkun wassal għall-proċedura ta' subbasta.

⁸ L-emfasi hija kollha ta' din il-Qorti.

*Minn dawn is-sentenzi johrog ċar li l-ewwel Qorti tat interpretazzjoni korretta tal-Artiklu 281 imsemmi u waslet għall-konklużjoni gusta li l-mandat in kwistjoni la għandu difetti fil-forma tiegħu u li l-hruġ tiegħu sar korrettement. **L-argument tal-appellanti li fil-proċeduri odjerni għandha ssir applikazzjoni aktar wisa tal-Artiklu 281 minhabba n-natura tal-proċeduri ta' subasta mhuwiex tenibbli; il-liġi ma tagħmilx distinzjoni bejn mandat u iehor - ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus, u kif għamluha ċara s-sentenzi ċitati, il-Qorti ma għandhiex lanqas tidhol fil-mertu tan-natura tar-raġunijiet li wasslu għall-hruġ tal-mandat. Dawn is-sentenzi huma tant ċari fir-rigward, li jitkellmu waħedhom u kwindi l-Qorti ma għandhiex għalfejn tissofferma ulterjorment fuq it-talbiet tal-appellanti. F'dan ir-rigward il-Qorti tagħmel ukoll riferenza għas-sentenza fl-ismijiet Dottor Georg Sapiano nomine v. Jette Scott, mogħtija minnha fil-25 ta' Novembru 2016.**⁹*

Illi għandha ssir referenza ukoll għal dak li ntqal mill-Qorti tal-Appell fis-sentenza mghotija¹⁰ fil-kawża fl-ismijiet **Nassau Maritime Holding DAC vs Il-Bastiment M/V Dominia**. F'din is-sentenza il-Qorti emfażizzat id-distinzjoni neċessarja ai fini ta' talbiet skont l-artiklu 281 tal-Kap 12, bejn titoli eżekuttivi (primarjament dawk elenkati fl-artiklu 253 tal-Kap 12 pero naxxenti anke minn liġijiet oħra, bħall-ipoteka navali skont l-artiklu 42(2) tal-Kap 234¹¹) u atti eżekuttiv (elenkati fl-artiklu 273 tal-Kap 12). U din id-distinzjoni hija importanti għaliex l-artiklu 281 tippermetti t-tħassir ta' atti eżekuttivi u mhux titoli eżekuttivi¹². F'din is-sentenza il-Qorti tirribaxxi ukoll li l-ittra uffiċjali mibgħuta skond l-artiklu 256(2) tal-Kap 12 (u allura anke dik mibgħuta skond l-artiklu 42(2) tal-Kap 234) m'hi la titolu u lanqas att eżekuttiv; l-ittra uffiċjali hija l-istrument li bih it-titolu miġjub skond il-liġi (per eżempju: sentenza, kuntratt dwar dejn ċer likwidu u dovut, kambjala, ipoteka navali, eċċ) jiġi reż eżekuttiv. Intqal hekk:

L-ittra uffiċjali f'dan il-każ¹³ irrendiet l-ipoteka navali bħala titolu eżegwibbli, li f'dan il-każ jikkonsisti fi ħlas ta' debitu eżegwibbli skont il-liġi kif irid l-Artiklu 256(2) tal-Kap. 12. Dan mhuwiex l-att eżekuttiv li jsemmi l-Artiklu 281 billi dan l-artiklu qed jirreferi għall-proċedura sussegwenti għall-ittra uffiċjali fuq imsemmija, ċjoè l-eżekuzzjoni tat-titolu nnifsu biex il-kreditur jithallas il-kreditu dovut lilu bl-att

⁹ L-emfasi hija ta' din il-Qorti.

¹⁰ Fis-17 ta' Awwissu 2023.

¹¹ It-titolu eżekuttiv ta' Kroll huwa propju ipoteka navali skond l-artiklu 42(2) tal-Kap 234.

¹² Distinzjoni riflessa fil-ġurisprudenza fuq kwotata skont liema l-artiklu 281 jippermetti sħarriġ dwar xi għelt fl-atti eżekuttiv innifsu u ma jippermettiex sħarriġ dwar il-mertu li a bażi tiegħu jkun inhareġ l-att eżekuttiv.

¹³ Ukoll mibgħuta skont l-artiklu 42(2) tal-Kap 234.

eżekuttiv opportun maħruġ bis-saħħa tal-ittra uffiċjali li rrendiet tali kreditu eżegwibbli. Dan jieħu l-forma ta' mandat eżekuttiv.

Illi fi-rikors tagħha għar-revoka¹⁴ Degroma tgħid li hija qed toponi l-att eżekuttiv li a bazi tiegħu qiegħed jintalab il-bejgħ għas-subbasta li huwa l-mandat t'arrest. Pero r-raġunijiet (erbgħa) li ressqet biex issostni dik it-talba tagħha, mad-daqqa t'għajn, ma jirreferux għall-att eżekuttiv (il-mandat) jew għal xi nuqqas jew għelt fih. Ir-raġunijiet huma s-segwenti:

1. In-nullita tal-ittra uffiċjali li rrendiet il-First Preferred Marshall Islands Mortgage: pero kif intqal l-ittra uffiċjali mhiex l-att eżekuttiv.
2. Il-First Preferred Marshall Islands Mortgage hija difettuża: din il-mortgage pero hija t-titolu li preċeda l-att eżekuttiv u tista' tigi attakkata biss permezz ta' proċeduri oħra.
3. Il-kreditu reklamant fil-mandat minn Kroll huwa eżagerat u eċċessiv: din l-oġġezzjoni bla dubbju hija fil-mertu tal-kwistjonijiet, kwistjonijiet li terġa u tgħid huma bejn terzi (Kroll u Goldfinch 2).
4. Il-bejgħ tal-Bastiment lil Goldfinch 2 u s-self (kif garantiet) mgħoti minn Kroll huma messa in xena sabiex tigi ffrodada Degroma: din l-asserzjoni ukoll hija waħda li tolqot il-kwistjoni ta' bejn il-partijiet.

Illi tenut kont ta' dan, fid-dawl tal-ġurisprudenza fuq kwotata, il-Qorti hija tal-fehma li fiċ-ċirkostanzi tal-każ in eżami, it-talba ta' Degroma, dedotta skond l-artikolu 281, għar-revoka tal-mandat eżekuttiv maħruġ minn Kroll in eżekuzzjoni tat-titolu eżekuttiv tagħha, ma tistax titqies bħala impediment legittimu li jiġġustifika t-twaqqif tal-bejgħ tal-Bastiment.

Għal dawn il-motivi l-Qorti qed tichad it-talba tas-socjeta Degroma Trading Inc dedotta fir-rikors tat-3 ta' Settembru 2024 u konsegwentement tordna l-prosegwiment tal-bejgħ b'l-irkant, b'l-ispejjez ta' dan ir-rikors a karigu tas-socjeta rikorrenti.

DR. DOREEN CLARKE
IMHALLEF

¹⁴ Kopja tiegħu hija esebita mar-rikors odjern.