



QORTI TAL-APPELL

IMĦALLFIN

**S.T.O. PRIM IMĦALLEF MARK CHETCUTI
ONOR. IMĦALLEF ROBERT G. MANGION
ONOR. IMĦALLEF GRAZIO MERCIECA**

Seduta ta' nhar it-Tlieta, 3 ta' Settembru, 2024.

Numru 11

Rikors numru 698/23/1

Signal 8 Security Services Malta Limited (C 54368)

v.

(1) Environment and Resources Authority

(2) Executive Security Services Limited (C 45125)

(3) Goldguard Security u b'digriet tal-4 ta' Jannar 2024 żdied il-kliem 'Services Limited (C 72254), u

(4) Dipartiment tal-Kuntratti

Il-Qorti:

1. Din hija sentenza dwar appell imressaq minn Signal 8 Security Services Malta Limited kontra deċiżjoni mogħtija mill-Bord ta' Reviżjoni

dwar il-Kuntratti Pubbliċi fis-7 ta' Diċembru, 2023, li permezz tagħha
ċaħad l-oġġezzjoni tagħha dwar it-twarrib tal-offerta mressqa minnha fis-
sejha pubblika għall-offerti bin-numru ta' riferenza SPD8/2023/87.

Daħla

2. Fis-26 ta' Lulju, 2023, id-Direttorat għall-Akkwist Settorjali fi ħdan
id-Dipartiment tal-Kuntratti, ħabbar sejha pubblika għall-offerti
(SPD8/2023/87) bl-isem ta' «*Framework Contract For The Provision Of
Security Services For The Environment And Resources Authority.*»

3. Il-kriterju tal-għażla għal din is-sejha għall-offerti kellu jkun dak tal-
offerta li tippreżenta l-aqwa bilanċ bejn il-prezz u l-kwalità, jew kif inhu
aħjar magħruf bħala «*Best Price Quality Ratio*» (BPQR) (ara paragrafu
6.1 tal-ewwel taqsima tad-dokument tas-sejha għall-offerti).

4. Fl-għarbiel tal-offerti, il-membri tal-kumitat tal-evalwazzjoni kellhom
jiġġudikaw l-offerta teknika ta' kull offerent billi jagħtuha l-punti skont il-
grada ta' evalwazzjoni (*evaluation grid*) kif stampata f'paragrafu 9.3 tal-
ewwel taqsima tad-dokument tas-sejha.

5. Għall-għanijiet ta' dan l-appell, il-parti rilevanti mill-grada tal-
evalwazzjoni hija din:

B5 – Uniform / Attire (Mandatory Criteria)	Max of 10 points	
<p>a) <i>Uniform Requirement</i></p> <p><i>The Economic Operator is to submit visuals/ pictures/photos indicating the minimum requirements as outlined in Article 6.3 of the Terms of Reference.</i></p> <p><i>Uniform adequate for all seasons shall include the following:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Long Dark Coloured Trousers.</i> <i>2. Light coloured Short Sleeved Shirt for summer and Long-Sleeved Shirt for winter.</i> <i>3. Dark coloured Waterproof Thermal Jacket for winter.</i> <i>4. Dark coloured Long Sleeved Pullover for winter.</i> <i>5. Identification Card with Photo and Name of Security officer.</i> <i>6. Contractor insignia/badge knitted, sewn or printed on Shirts, Long Sleeved Pullover and Jackets.</i> <i>7. Security Clip on tie.</i> <p><i>For the Uniforms – Operator’s Attire criteria, a ‘0’ score will be allotted if the Economic Operator does not provide a picture/visual/photo of the uniform attire and/or the picture/visual/photo provided does not illustrate all minimum requirements. Full marks will be given if the picture/visual/photo of the uniform/attire is provided and illustrates all the minimum requirements stipulated in this call for tenders.</i></p>	<p><i>5 points or 0</i></p>	<p><i>100% or 0</i></p>

6. L-Artikolu 6.3 tat-termini ta’ riferenza, li ssemma f’parti B5 tal-gradha tal-evalwazzjoni kien jaqra hekk:

«6.3 Facilities to be provided by the Contractor

The Contractor is to provide at his/her own cost the necessary uniforms for the intended service delivery. Every security officer on duty shall wear:

- *A full company uniform which should be clean and smart at all times; The uniform shall include:*
 - *long dark coloured trousers*
 - *light coloured short sleeved shirt for summer and long-sleeved shirt for winter*
 - *dark coloured waterproof thermal jacket for winter*
 - *dark coloured long-sleeved pullover for winter*
 - *identification card with photo and name of security officer (which shall be worn while security officers are on duty)*
 - *contractor insignia/badge knitted, sewn or printed on shirts, long sleeved pullover and jackets*
 - *security clip on tie.*

The successful Contractor shall be responsible, at his/her own cost, for the delivery of regular training courses to his/her personnel in areas such as health and safety, diffusing threatening situations, first aid, firefighting etc.»

7. Hekk ukoll, f'taqsima B5 tal-formula «*Tenderer's Technical Offer – Organisation & Methodology*», l-offerenti ġew mgħarrfa kif ġej:

«B5 – Uniform/Attire (Mandatory Criteria)

a) Uniform Requirement

The Economic Operator is to submit visuals/pictures/photos indicating the minimum requirements as outlined in Article 6.3 of the Terms of Reference.

Uniform adequate for all seasons shall include the following;

1. *Long Dark coloured Trousers.*
2. *Light coloured Short Sleeved Shirt for summer and Long-Sleeved Shirt for winter.*
3. *Dark coloured Waterproof Thermal Jacket for winter.*
4. *Dark coloured Long Sleeved Pullover for winter.*
5. *Identification Card with Photo and Name of Security officer.*
6. *Contractor insignia/badge knitted, sewn or printed on Shirts, Long Sleeved Pullover and Jackets.*
7. *Security Clip on tie».*

8. Barra minn hekk, f'paġna 15 tad-dokument tas-sejha, l-offerenti ġew ukoll mgħarrfa li:

«For Mandatory requirements, if the Declaration / Proof / List / Picture / Template (or any other information as requested in each criterion) is not provided or else it is not in line with the specified requirements, automatically a score of '0' shall be allotted and the bidder shall be disqualified»

9. Fost l-operaturi ekonomiċi li ħadu sehem f'din is-sejha pubblika għall-offerti kien hemm il-kumpanija appellanti Signal 8 Security Services Malta Limited u l-kumpaniji appellati Executive Security Services Limited u Goldguard Security Services Limited.

10. B'ittra datata 18 ta' Ottubru, 2023, il-kumpanija appellanti ġiet mgħarrfa li l-offerta tagħha tqieset bħala teknikament mhux konformi, għar-raġuni li:

«The minimum technical score is 60. Although the bidder attained an average technical score of 57%, he failed in the following mandatory criteria: Although the bidder provided several photos of the uniforms as requested by the Contracting Authority, however the image illustrated on page 19 is completely different than what the Contracting Authority requested, i.e. security clip on tie, which is a minimum requirement. Therefore, the bidder was not considered technically compliant. »

11. Billi Signal 8 Security Services Malta Limited ħassitha aggravata bit-twarrib tal-offerta tagħha, fit-30 ta' Ottubru, 2023 hija ressqet ittra ta' oġġezzjoni quddiem il-Bord ta' Revizjoni dwar il-Kuntratti Pubbliċi kontra d-deċiżjoni tal-iskwalifika tagħha.

12. B'deċiżjoni mogħtija fis-7 ta' Diċembru, 2023, il-Bord ta' Reviżjoni dwar il-Kuntratti Pubbliċi: (i) ċaħad l-ilmenti tal-kumpanija appellanti; (ii) ikkonferma d-deċiżjoni tal-awtorità kontraenti dwar l-għotja tal-kuntratt; u (iii) ordna li d-depożitu mħallas mill-appellanti għat-tressiq ta' dik l-oġġezzjoni ma kellux jintradd lura.

13. Ir-raġunijiet ewlenin li wasslu lill-Bord ta' Reviżjoni dwar il-Kuntratti Pubbliċi għal din id-deċiżjoni kienu dawn:

«Whereby, the Appellant contends that:

a) Uniform/ Attire (Mandatory) –

i. The objector has obtained a score of 0% in relation to this criterion, based on the claim that although the bidder provided several photos of the uniforms as requested by the Contracting Authority, the image illustrated on the nineteenth (19) page of the evidentiary document does not satisfy the requirement of the Contracting authority in relation of (sic) the criteria of security clip on tie.

ii. Article 6.3 of the Terms of Reference solely provides that, amongst of (sic) other things, the uniform shall include a security clip on tie, without providing any guidelines as to the interpretation to be given to the meaning of security clip on tie.

iii. whilst the tenderer's technical offer has been classified under Note 3 under Clause 5 of the Tender Dossier, the Notes to clause 5 clearly empowers the Evaluation Committee to seek clarification of tenders submitted by the tenders.

iv. Whilst the evaluation committee is not obliged to seek clarification in every case it deems that an offer has become technically non-compliant, however the evaluation committee has a duty to exercise a certain degree of care when considering the content of each tender, especially when the clarification is both practically possible and necessary.

v. The matter in contention is usually requested within the Tender Dossier's technical literature, which documentation was not requested within this Tender Dossier. The technical literature typically falls under note two, which allows for the rectification and clarification of documentation, thus affirming that a request for

clarification on this matter would not have been onerous on the Contracting Authority.

vi. Within the documentation presented together with the tender, the objector has presented multiple photographs of Signal 8 Security Services Malta Limited's employee wearing their summer uniform and their winter uniform, each of which included a tie. This means, that the Evaluation Committee could have sought clarifications from the objector in relation to the technical characteristics of the tie, without the objector having to rectify or submit new documentation.

This Board also noted the Contracting Authority's Reasoned Letter of Reply filed on 6th November 2023 and its verbal submission during the hearing held on 16th November, in that:

a) The Operator contends that an unjustified technical score has been given to him in view that no guidelines were given as to the interpretation to be given to the meaning of a security clip on tie. ERA holds that it is tacitly understood that security officers ought to wear clip on ties as a precaution for their own safety, since they can easily be pulled off in case of an emergency. This is substantiated by the fact that ERA didn't receive any requests for clarifications from operators with respect to the interpretation to be given to a security clip on tie, since it stands to reason. Moreover, any doubts with regards to the content of the tender dossier could have been clarified during the online clarification meeting which was held on Tuesday 22nd August 2023 whereby the Authority was available to answer any questions which arose, or through a clarification in writing between the 26th July 2023 and 23rd August 2023.

b) The Objector also contends that the Evaluation Committee was empowered to seek clarification of tenders submitted by tenderers. In view that the BPQR was the pre-set mechanism within the tender document and the Evaluation Committee were obliged to follow such a mechanism, the Authority humbly submits that a clarification was not necessary since the submission made by the Operator clearly indicated what he was providing as 'Security clip on tie', thus no clarifications were required. The only remedy which may have potentially mitigated the loss of points in the BPQR to the Operator would have been through a rectification, which option was not available to the Evaluation Committee due to the limitation set in Note 3 to the Notes to Clause 5.

c) In line with Procurement Policy Note #40 issued on 01.06.2023, the Evaluation Committee could not make a clarification request for information or documentation which was missing from the submission or which was incomplete since such

falls under 'Rectification' and not under 'Clarification' as seems to be wrongly implied by the Operator.

d) The Authority holds that it was the Operator's obligation to provide evidence that the tie is a clip on. The Evaluation Committee did not require to seek clarifications in view that what the Operator provided was evidently not what the Authority requested or is understood to mean for the purpose of security personnel uniforms.

This Board, after having examined the relevant documentation to this appeal and heard submissions made by all the interested parties including the testimony of the witnesses duly summoned, will now consider Appellant's grievances in their entirety.

a) The Board notes that the tender dossier was drafted in a clear and unambiguous manner. It is the Board's opinion that there is nothing ambiguous in the requirement of the 'Security Clip on tie' as per the Evaluation Grid of the tender document. Even so, one is to further note that no clarifications were requested by the appellant in this regard. It is obvious that there were no issues of an ambiguous nature.

b) It is to be noted that in this specific tender procedure, the 'Security Clip on tie' criterion was of a mandatory nature which fell under the remit of Note 3. Any arguments that in previous tenders this type of requirement usually forms part of the technical literature, which falls under Note 2, are deemed irrelevant to proceedings. What is relevant is how this tender document was structured!

c) It is also noted that as part of the appellant's tender submission, under the section 'Security clip on tie', the appellant submitted a photograph of a 'badge'. Whilst it is also true that within the entire submission, of the appellant, there are numerous photographs of a 'tie', it must be noted that these are all 'front end' visuals. This in sharp contrast to that of the preferred bidders who duly showed front and back visuals to undoubtedly prove that the tie being submitted is a 'Security clip-on tie'.

d) This Board opines that in order to make amends for the original submission of the appellant, what was needed was the submission of proper proof through a request for rectification, something which was not possible under 'Note 3'. Therefore, the evaluation committee was right in its assessment that a clarification was irrelevant to proceedings.

Hence, this Board does not uphold the Appellant's grievance.»

deċiżjoni u b'rikors tal-appell imressaq fis-26 ta' Diċembru, 2023, hija talbet lil din il-Qorti sabiex *«tirrevoka u tħassar is-sentenza preliminari mogħtija mill-Bord ta' Reviżjoni tal-Kuntratti fis-sebgha (7) ta' Diċembru tas-sena elfejn tlieta u għoxrin (2023) fl-ismijiet premessi u tirrorvija l-atti tal-kawża quddiem l-Bord ta' Reviżjoni tal-Kuntratti Pubbliċi għall-kontinwazzjoni tal-istess»*.

15. Bi twegiba mressqa fis-17 ta' Jannar 2024, id-Direttur Ġenerali tal-Kuntratti fisser għalfejn l-appell ta' Signal 8 Security Services Malta Limited għandu jiġi miċħud, bl-ispejjeż.

16. Hekk ukoll, bi twegiba mressqa fl-istess jum, l-Awtorità għall-Ambjent u r-Riżorsi ressqet ir-raġunijiet tagħha għalfejn l-ilmenti tal-kumpanija appellanti mhumiex mistħoqqa, u fid-dawl ta' dan talbet lil din il-Qorti sabiex tiċhad l-appell ta' Signal 8 Security Services Malta Limited, u tikkonferma d-deċiżjoni appellata.

17. Min-naħa tagħhom, kemm Executive Security Services Limited, kif ukoll Goldguard Security Services Limited ma ressqu l-ebda twegiba għall-appell.

18. Inżamm smiġh quddiem din il-Qorti fil-jum tal-25 ta' Ġunju, 2024, u minn hemmhekk l-appell tħalla għas-sentenza għal-lum.

Konsiderazzjonijiet:

19. Signal 8 Security Services Malta Limited qiegħda ssejjes l-appell tagħha fuq għadd ta' ilmenti, li fil-qosor ħafna jistgħu jingabru kif ġej:

a) li l-awtorità kontraenti naqset milli tipprovdi linji gwida dwar it-tifsira ta' «*Security Clip on Tie*»;

b) li r-ritratti li hija ressqet dwar l-uniformijiet tas-sajf u tax-xitwa juru li uniformijiet tagħha jissodisfaw ir-rekwiżiti tas-sejħa;

c) li l-awtorità kontraenti ma setgħetx tikkonkludi li hija naqset milli tissodisfa r-rekwiżit tas-«*Security Clip on Tie*», qabel ma tibagħtilha talba għall-kjarifika; u

d) li r-ritratti tal-uniformi setgħu jitqiesu li jaqgħu fil-kategorija ta' «*Note 2*» għaliex skont «*Procurement Policy Note #40*», kull informazzjoni li hija maħsuba biex tikkorrobora u tissostanzja l-offerta, hija meqjusa bħala letteratura teknika, li hija klassifikata bħala «*Note 2*»;

20. Nibdew bl-**ewwel ilment** ta' Signal 8 Security Services Malta

Limited u sewwasew dak dwar «*in-nuqqas*» tal-awtorità kontraenti li tippubblika linji gwida dwar it-tifsira ta' «*Security Clip on Tie*».

21. F'dan ir-rigward, Signal 8 Security Services Malta Limited tilmenta, li għalkemm fl-Artikolu 6.3 tat-termini ta' riferenza tad-dokument tas-sejha tniżżel li l-uniformijiet tal-uffiċjali tas-sigurtà jeħtieġ ikollhom «*Security Clip on Tie*», madankollu l-awtorità kontraenti naqset milli tipprovdi xi informazzjoni dwar l-interpetazzjoni ta' dan it-terminu.
22. Tissokta billi tgħid li kien biss fit-tweġiba li tressqet għall-oġġezzjoni tagħha ta' quddiem il-Bord, li l-Awtorità appellata fissret li t-terminu ta' «*Security Clip on Tie*» kellu jinftiehem li qiegħed jirreferi għall-ingravata apposta li tista' tingala' b'ċertu heffa għall-ħarsien tas-sigurtà tal-ħaddiema. Signal 8 Security Services Malta Limited tagħti għalhekk x'jinftiehem li l-awtorità appellata ma kellhiex tiegħu t-tifsira ta' «*Security Clip on Tie*» bħala waħda ovsja, u li t-termini tad-dokument tas-sejha ma kinux ċari.
23. Il-Qorti jidhrilha li dan l-ilment huwa fieragħ.
24. Għalkemm veru li **f'Regolament 38(1) tar-Regolamenti dwar l-Akkwist Pubbliku** nsibu li d-dokument tal-akkwist għandu jkun miktub b'termini ċari u mhux ambigwi, sabiex il-partijiet kollha interessati

jkunu jistgħu jifhmu sewwa l-patti u l-kundizzjonijiet tal-proċess, fl-istess waqt, l-offerenti ma jistgħux jippretendu li għandhom jiġu mitmugħa bl-imgħarfa (ara f'dan is-sens ***Schembri Barbros Limited et. v. Korporazzjoni Għas-Servizzi tal-Ilma et*** mogħtija mill-Qorti tal-Appell fil-31 ta' Jannar, 2019).

25. Bħalma ntqal sewwa fid-deċiżjoni appellata, fil-kuntest ta' din is-sejha, it-terminu «*Security Clip on Tie*» ma kienx xi wieħed ambigwu, anzi huwa wieħed li suppost huwa magħruf sewwa minn kull min huwa midhla fil-qasam tas-servizzi ta' sigurtà.

26. Tant huwa hekk li, waqt li kien qiegħed jixhed quddiem il-Bord dwar ir-rekwiżit inkwistjoni, ir-rappreżentant tal-kumpanija appellanti stess stqarr li: «***Jien nifhimha, haddieħor li forsi qatt ma kien fis-security ma jifhimhiex. Jiena kont fil-pulizija u anke fil-pulizija kellna din is-safety clip fl-ingravata u allura dik kienet feature li minn dejjem, dejjem is-security kollha tajniehom ingravata bis-security clip.***» (estratt meħud minn paġna 188 tal-atti tal-appell).

27. Fil-fehma tal-Qorti din is-silta mix-xhieda ta' Joseph John Grech, titkellem waħdeha, u turi kemm l-ewwel ilment tal-appellanti m'għandux mis-sewwa u tressaq fil-vojt.

28. L-ewwel ilment tal-kumpanija appellanti qiegħed għalhekk jiġi miċħud.
29. Ngħaddu issa għall-bqija tal-ilmenti ta' Signal 8 Security Services Malta Limited, li minħabba r-rabta ta' bejniethom, sejrjn ikunu qegħdin jiġu mistħarrġa flimkien.
30. Prinċipalment, l-appellanti tishaq li l-offerta tagħha hija teknikament konformi, u li f'kull każ, l-Awtorità appellata ma kellhiex twarrbilha l-offerta qabel ma' titlobha kjarifika fir-rigward tar-rekwiżit inkwistjoni.
31. F'dan ir-rigward l-appellanti tfisser, li bħala parti mill-offerta tagħha, hija ressqet dokument bl-isem ta' «*uniform photos*», li fost affarijiet oħrajn, hija ddikjarat fih li l-uniformijiet tal-uffiċjali tagħha jinkludu «*security clip on tie*». Tgħid li flimkien ma' dak id-dokument, hija ressqet ukoll għadd ta' ritratti tal-impjegati tagħha, kemm bl-uniformi tas-sajf, kif ukoll bl-uniformi tax-xitwa, u li f'dawk ir-ritratti, l-uffiċjali tagħha jidhru lebsin ingravata. Għall-appellanti, dan kien biżżejjed biex l-offerta tagħha tissodisfa r-rekwiżit inkwistjoni.
32. L-appellanti però ma tieqafx hawn u tissokta billi targumenta, li f'kull każ, l-unika mezz li bih l-awtorità appellata setgħet taċċerta ruħha dwar jekk l-offerta tagħha kinitx teknikament konformi jew le mar-rekwiżit ta'

«*security clip on tie*», kien billi titlobha kjarifika — ħaġa li ma ntabitx.

33. Sabiex issostni dan, tirreferi għal «*Procurement Policy Note #40*» u tgħid li hemmhekk jingħad li jkun hemm lok għal talba ta' kjarifika meta l-kumitat ta' evalwazzjoni jkun «*unsure where a requirement is being satisfied*». Tfisser li skont l-istess «*policy*», l-għan wara kjarifika bħal din, huwa sabiex l-offerent jingħata ċ-ċans li juri kif u f'liema parti tal-offerta tiegħu huwa jkun qiegħed jissodisfa dak ir-rekwiżit li l-kumitat ta' evalwazzjoni ma jkunx ċert dwar jekk ikunx qiegħed jiġi sodisfatt.

34. Tgħid li l-unika rekwiżit li joħroġ minn «*Procurement Policy Note #40*» huwa li l-kjarifika għandha tintalab biss dwar informazzjoni jew dokumentazzjoni li diġà tkun qiegħda quddiem il-kumitat ta' evalwazzjoni, u f'dan il-kuntest tishaq, li fil-każ tagħha, il-kjarifika setgħet tintalab għaliex fl-offerta tagħha hija kienet diġà ressqet ritratti li juru l-uffiċjali tagħha lebsin l-ingravata, kif ukoll għaliex ressqet dikjarazzjoni li fost affarijiet oħrajn ingħad li l-uniformi tal-uffiċjali tagħha tinkludi s-«*security clip on tie*».

35. Għalkemm tistqarr li l-kumitat ta' evalwazzjoni mhuwiex obligat li jitlob kjarifika, fl-istess waqt, tishaq li huwa għandu d-dmir li jgħarbel l-offerti bir-reqqa. Fid-dawl ta' dan, targumenta li «*f'każijiet fejn it-termini ta' offerta jindikaw li l-ambigwità probabbilment għandha spjegazzjoni*

sempliċi u tista' tiġi solvuta faċilment», l-iskwalifika ta' offerta mingħajr talba għal kjarifika tmur kontra il-ħtiġijiet ta' amministrazzjoni tajba, u b'konsegwenza ta' hekk «*tiġi vizzjata minn żball*».

36. L-appellanti tissokta billi tagħti wkoll x'jinftiehem li r-ritratti tal-uniformi, u l-evidenza dwar ir-rekwiżit tas-«*security clip on tie*» kellhom, f'kull każ, jitqiesu bħala parti mill-letteratura teknika, għaliex skont waħda mill-*footnotes* ta' «*Procurement Policy Note #40*», kull informazzjoni li hija maħsuba biex tikkorroborra u tissostanzja l-offerta hija meqjusa bħala letteratura teknika. Tfisser li skont l-istess dokument, il-letteratura teknika taqa' fil-kategorija ta' «*Note 2*», li mhux biss tirreferi għall-kjarifiki iżda wkoll għal rettifiki. Tilmenta li Bord żbalja li qies dan il-punt bħala mhux ta' rilevanza għal dawn il-proċeduri u tagħlaq billi tissottometti li kollox juri kif f'dan il-każ il-kjarifika setgħet tintalab u ssir faċilment.

37. Il-Qorti wara li għarblet l-argumenti kollha tal-kumpanija appellanti, kemm fid-dawl ta' dak li ntalab fid-dokument tas-sejħa, kif ukoll fil-kuntest tad-dokumenti rilevanti li tressqu bħala parti mill-offerta inkwistjoni, jidhrilha li l-ilmenti ta' Signal 8 Security Services Malta Limited mhumiex mistħoqqa.

38. Ibda biex, li f'dan il-każ, l-offerenti ġew mgħarrfa li bħala parti mill-offerta teknika tagħhom, huma kellhom bilfors iressqu

«visuals/pictures/photos indicating the minimum requirements as outlined in Article 6.3 of the Terms of Reference.» (ara l-estratt minn taqsima B5 tal-formula «*Tenderer's Technical Offer – Organisation & Methodology*», f'paragrafu 7 ta' din is-sentenza).

39. Wieheġ mir-rekwiżiti minimi li ntalbu fl-Artikolu 6.3 tat-Termini ta' Riferenza tad-dokument tas-sejha kien imbagħad is-«*Security Clip on tie*», u minn dan biss diġà kellu jkun ċar biżżejjed għall-kumpanija appellanti, li flimkien mad-dokumenti tal-offerta teknika tagħha, hija kellha tissottometti ritratt jew xbieha li speċifikatament turi r-rekwiżit tas-«*security clip*» fuq l-ingravajjet tal-uniformijiet tal-uffiċjali tagħha.

40. Dak li ntalab mill-Awtorità Kontraenti kien għalhekk ritratt jew xbieha li turi s-«*security clip*» fuq l-ingravata u mhux sempliċi ritratt tal-impjegati tal-offerent lebsin l-uniformi bl-ingravata, bħalma ssottomettiet l-appellanti, jew inkella xi dikjarazzjoni bil-kitba dwar fiex tikkonsisti l-uniformi tal-impjegati.

41. L-appellanti jeħtiġilha tifhem li meta r-regolamenti tas-sejha jitlobu b'mod espress ċertu tip ta' dokument, dak id-dokument għandu jingħata bil-mod ta' kif ikun mitlub, u dan sal-għeluq taż-żmien għall-offerti (ara f'dan is-sens ***Projekte Global Limited v. Kunsill Lokali Marsaskala***, mogħtija mill-Qorti tal-Appell fis-7 ta' Ottubru, 2014).

42. Kemm hu hekk, ingħad kemm-il darba li hija fir-responsabbiltà ta' kull offerent li jobdi l-kundizzjonijiet tas-sejha bħala «*a reasonable well-informed and normally diligent tenderer*», u għaldaqstant, għaladarba r-regoli tas-sejha inkwistjoni kienu jimponu fuq l-offerenti li jressqu ritratti jew xbieha li turi s-«*security clip*» fuq l-ingravata tal-uniformi, l-appellanti kienet obbligata li tressaq dak ir-ritratt (ara f'dan il-kuntest ***Attard Farm Supplies Limited v. Korporazzjoni għas-Servizzi tal-Ilma*** mogħtija mill-Qorti tal-Appell fid-29 ta' Awwissu, 2023).

43. Huwa wkoll miżmum fil-ġurisprudenza, li daqskemm l-offerenti għandhom joqogħdu attenti li jipprezentaw dak kollu li jkun intalab minnhom fid-dokumenti tas-sejha, daqstant ieħor li daww mgħobbija bir-responsabbiltà li jgħarblu l-offerti għandhom jimxu skrupolożament mal-kundizzjonijiet li jkunu mniżżla fid-dokument tas-sejha (ara ***Reactilab Limited v. Korporazzjoni għas-Servizzi tal-Ilma et***, mogħtija mill-Qorti tal-Appell fid-19 ta' Ottubru, 2023).

44. Dan għaliex meta fil-kuntest ta' proċedura ta' sejha għall-offerti, l-awtorità kontraenti tiddefinixxi l-kundizzjonijiet li bi hsiebha timponi fuq l-offerenti, hija tkun qiegħda tillimita l-eżerċizzju tas-setgħa diskrezzjonali tagħha bil-quddiem — b'dana li hija ma tkunx tistax tmur lura mill-kundizzjonijiet tas-sejha mingħajr ma tikser il-prinċipju tat-trattament

indaqs bejn l-offerenti (ara ***Quattro Labs Limited pro et noe v. Malta College of Art, Science and Technology*** mogħtija mill-Qorti tal-Appell fit-13 ta' April, 2018).

45. Bi tħaddim ta' dawn il-prinċipji għall-fatti ta' dan il-każ, il-Qorti tqis, li għaladarba l-awtorità kontraenti talbet lill-offerenti sabiex jipprezentaw ritratti jew xbiehat li kellhom minn tal-inqas juru r-rekwiżiti msemmija fl-Artikolu 6.3 tat-termini ta' riferenza, fosthom is-«*security clip*» fuq l-ingravajjet, mela allura l-kumitat tal-evalwazzjoni, ma setax iqis l-offerta ta' Signal 8 Security Services Limited bħala teknikament konformi mingħajr ritratt jew xbieha bħal dik.

46. Dan aktar u aktar f'dan il-każ, li fid-dokument tas-sejħa u sewwasew fil-parti rilevanti tal-grad ta' evalwazzjoni li riedu jimxu fuqha l-membri tal-kumitat tal-evalwazzjoni, l-Awtorità Kontraenti speċifikat li: «***[f]or the Uniforms – Operator's Attire criteria, a '0' score will be allotted if ... the picture/visual/photo provided does not illustrate all minimum requirements. Full marks will be given if the picture/visual/photo of the uniform/attire is provided and illustrates all the minimum requirements stipulated in this call for tenders***» (estratt meħud minn parti B5 tal-grad ta' evalwazzjoni, f'paragrafu 9.3 tal-ewwel taqsim ta' dokument tas-sejħa).

47. Jekk dan ma kienx biżżejjed, kemm fl-imsemmija grada, kif ukoll f'taqsima B5 tal-formula «*Tenderer's Technical Offer – Organisation & Methodology*», tniżżel li r-rekwiżit dwar l-uniformi, inkluż tas-«*security clip*» fuq l-ingravata, kien jaqa' fost il-**kriterji mandatorji** tas-sejha (ara l-estratti rilevanti f'paragrafi 5 u 7 ta' din is-sentenza) u mbagħad f'paġna 15 tad-dokument tas-sejha tniżżel li: «***For Mandatory requirements, if the Declaration / Proof / List / Picture / Template (or any other information as requested in each criterion) is not provided or else it is not in line with the specified requirements, automatically a score of '0' shall be allotted and the bidder shall be disqualified***».

48. Minkejja dawn l-istruzzjonijiet kollha, meta ġiet biex tressaq l-offerta tagħha, Signal 8 Security Services Malta Limited naqset milli tressaq xi ritratt jew xbieha li juri speċifikament is-«*security clip*» fuq l-ingravata tal-uniformi tal-uffiċjali tagħha kif mitlub, u minflok ressqet għadd ta' ritratti li juru lill-uffiċjali tas-sigurtà tagħha lebsin l-uniformi tagħha. Għalkemm veru li f'dawk ir-ritratti l-uffiċjali ta' Signal 8 jidhru lebsin ingravata, madankollu, kif osserva sewwa l-Bord, fl-ebda minn dawk ir-ritratti ma jidher li l-ingravata kellha «*security clip*» kif mitlub, u għalhekk dawk ir-ritratti żgur li ma kinux biżżejjed għall-għanijiet tar-rekwiżit minimu dwar is-«*security clip*» fuq l-ingravajjet.

49. Aġħar minn hekk, kif jidher ċar mid-dokument meħmuż flimkien

mat-tweġiba tal-Awtorità appellata (ara Dok ERA1, f'paġna 66 tal-atti tal-appell), meta ġiet biex tressaq ritratt speċifiku tas-«*security clip*» fl-offerta teknika tagħha, l-appellanti, ressqet ritratt ta' emblema (*badge*) tal-kumpanija, li fis-sewwa m'għandu x'jaqsam xejn mas-«*security clip*» li ntalbet mill-awtorità kontraenti.

50. Għalkemm kienet proprju din ir-raġuni tal-añhar li wasslet għall-iskwalifika tal-offerta ta' Signal 8 (ara l-estratt tar-raġunijiet mogħtija fl-avviż tal-iskwalifika, f'paragrafu 10 ta' din is-sentenza), meta ġiet biex tfassal ir-rikors tal-appell, l-appellanti, konvenjentement, baqgħet fommha mitbuq għalkollox dwar dan it-taħwid fl-offerta teknika tagħha. Barra minn hekk, l-appellanti lanqas ma meriet li r-ritratt li suppost kellu juri xbieha tas-«*security clip*» tal-ingravajjet tagħha, ma kienx juri dik ix-xbieha, u minflok kien sempliċi xbieha ta' emblema tal-kumpanija tagħha.

51. F'ċirkostanzi bħal dawn, il-Qorti jidhrilha li l-appellanti qajla tista' tippretendi li l-kumitat tal-evalwazzjoni seta' 'jsalvalha' l-offerta billi jitlobha xi kjarifika. Kif jixhed isimha stess, kjarifika, tista' sservi biss biex tiċċara dak li jkun diġà ngħata, iżda għal xi raġuni jew oħra, ma jkunx ċar biżżejjed (ara ***Rockut Limited v. Direttur Ġenerali tal-Kuntratti et*** mogħtija mill-Qorti tal-Appell fil-25 ta' Ġunju, 2018).

52. Naturalment, jekk ma jingħata xejn, jew inkella tingħata haġa

b'oħra, b'ħalma ġara f'dan il-każ, ma jkun hemm l-ebda ambigwiżà x'tiġi ċċarata, u għaldaqstant ebda kjarifika ma tista' sservi biex issewwi tali nuqqas (ara ***Steelshape Limited v. Direttur tal-Kuntratti et*** mogħtija mill-Qorti tal-Appell fis-7 ta' Awwissu, 2013).

53. Kif xehed Daniel Cilia, li kien wieħed mill-membri tal-kumitat ta' evalwazzjoni, dan ma kienx xi każ fejn kien hemm xi ambigwiżà jew nuqqas ta' ċarezza fl-offerta ta' Signal 8. Mod ieħor, il-problema fl-offerta ta' Signal 8 kienet li hija naqset għalkollox milli tressaq ritratt jew xbieha speċifika tas-«*security clip*» mitluba, u minflok ressqet ritratt li ma kellu x'jaqsam xejn ma dak mitlub (ara x-xhieda ta' Daniel Cilia f'paġna 196 tal-atti tal-appell).

54. F'qafas b'ħal dan, dak kollu li hemm imniżżel fi «*Procurement Policy Note #40*» ma jista' jkun tal-ebda fejda għall-appellanti, u dan billi anke minn hemmhekk jirriżulta li f'każ ta' «*incomplete, incorrect or missing documents*» mhijiex il-proċedura ta' kjarifika li tista' titħaddem, iżda dik ta' rettifika.

55. F'dan il-każ, il-proċedura ta' rettifika ma setgħetx però tiġi mħaddma u dan għaliex ir-ritratti inkwiżtjoni ma kinux klassifikati b'ħala letteratura teknika, u minflok kellhom jitressqu b'ħala parti integrali mill-offerta teknika — li skont id-dokument tas-sejħa kienet taqa' fil-kategorija

ta' «Note 3» u mhux ta' «Note 2» (ara paragrafu 5(Ċ)(i) tal-ewwel taqsima tad-dokument tas-sejha, kif ukoll l-estratt ta' taqsima B5 tal-formula «*Tenderer's Technical Offer – Organisation & Methodology*, f'paragrafu 7 ta' din is-sentenza). Anke l-appellanti stess jidher li qiegħda taqbel ma' dan, għaliex hija u tfassal l-appell stqarret li: «*tali informazzjoni, bħar-ritratti li qiegħdin jiġu msemmija f'dan il-każ giet klassifikata taħt 'Note 3'*».

56. Kemm mid-dokument tas-sejha nnifsu (ara «*Notes to Clause 5*» f'paġna 5 tad-dokument tas-sejha), kif ukoll anke fil-«*procurement policy*» li qiegħda tant tishaq dwarha l-appellanti (f'paġna 4 ta' «*Procurement Policy Note #40*»), nsibu mniżżel li, fil-każ ta' dawk ir-rekwiżiti li skont id-dokumenti tal-akkwist jaqgħu fil-kategorija ta' «*Note 3*», l-awtorità kontraenti ma tistax titlob rettifiki, u «***[o]nly clarifications on the submitted information may be requested.***»

57. Għar-raġunijiet li diġà ngħataw, il-Qorti jidhrilha li f'dan il-każ, il-proċedura ta' kjarifika ma setgħet tbiddel xejn minn-nuqqas tal-appellanti li tressaq ritratt jew xbieha tas-«*security clip*» fuq l-ingravajjet kif mitlub fid-dokumenti tal-akkwist. Fi kliem ieħor, bil-kjarifika jew mingħajrha, fl-offerta teknika tal-appellanti xorta waħda ma kienx sejjer ikun hemm ritratt jew xbieha tas-«*security clip*» mitluba, u għalhekk, skont ir-regoli tas-sejha, il-kumitat tal-evalwazzjoni ma setax jagħtiha l-punti għall-kriterju B5(a), bil-konsegwenza li l-iskwalifika tal-offerta tagħha kienet inevitabli.

58. Tħares minn fejn tħares, ma jirriżultax li l-ilmenti tal-appellanti huma mistħoqqa, u għalhekk qegħdin jiġu miċħuda għalkollox.

59. Fl-aħħar nett u sabiex ikun ingħad kollox, il-Qorti qajla tista' tifhem għalfejn fit-talba finali tar-rikors tal-appell, l-appellanti talbet lil din il-Qorti sabiex tħassar «*is-sentenza preliminari*» tal-Bord tas-7 ta' Diċembru, 2023, u «*tirrinviija l-atti tal-kawża quddiem l-Bord ta' reviżjoni tal-kuntratti pubbliċi għal kontinwazzjoni tal-istess*». Id-deċiżjoni tas-7 ta' Diċembru, 2023 hija waħda finali u mhux preliminari, u la l-Bord iddeċieda l-oġġezzjoni li ressqet quddiemu għalkollox, it-talba tal-appellanti kellha titfassal mod ieħor. Din l-osservazzjoni però ma sejra tkun qiegħda tbiddel xejn fis-sustanza, u dan billi minn kif diġà rajna, l-aggravji ta' Signal 8 mhumiex fejjeda.

60. L-appell ta' Signal 8 Security Services Malta Limited sejjer għalhekk ikun qiegħed jiġi miċħud għalkollox.

Deċiżjoni

Għaldaqstant għal dawn ir-raġunijiet, il-Qorti qiegħda **tichad** l-appell ta' Signal 8 Security Services Malta Limited u tikkonferma għalkollox id-deċiżjoni tal-Bord ta' Revizjoni dwar il-Kuntratti Pubbliċi ta' nhar is-7 ta'

App. Ċiv.698/23/1

Diċembru, 2023.

L-ispejjeż ta' din il-proċedura għandhom jitħallsu kollha mill-appellanti
Signal 8 Security Services Malta Limited.

Billi l-Qorti jidhrilha li r-rikors hu fieragħ u vessatorju, hija qiegħda timponi
fuq il-kumpanija appellanti penali, li għandha titħallas lill-Awtorità
kontraenti, fl-ammont ta' elfejn ewro (€2,000) skont ir-**regolament 288**
tar-Regolamenti dwar l-Akkwist Pubbliku.

Mark Chetcuti
Prim Imħallef

Robert G. Mangion
Imħallef

Grazio Mercieca
Imħallef

Deputat Reġistratur
da