



QORTI TAL-APPELL

IMĦALLFIN

**S.T.O. PRIM IMĦALLEF MARK CHETCUTI
ONOR. IMĦALLEF GIANNINO CARUANA DEMAJO
ONOR. IMĦALLEF ANTHONY ELLUL**

Seduta ta' nhar it-Tnejn, 24 ta' Ġunju, 2024.

Numru 3

Appell numru 86/2024/1

Medina Healthcare Limited [C-44038]

v.

Central Procurement and Supplies Unit

1. Dan huwa appell ta' *Medina Healthcare Limited* ["*Medina*" jew "l-appellanti"] minn deċiżjoni tad-9 ta' Frar 2024 tal-Bord ta' Reviżjoni dwar Kuntratti Pubbliċi ["il-Bord ta' Reviżjoni"], imwaqqaf taħt ir-Regolamenti tal-2016 dwar l-Akkwist Pubbiku ["L.S. 601.03"], li ċaħad oġġezzjoni mressqa minn *Medina* taħt ir-reg. 262 tal-L.S. 601.03 kontra l-kondizzjonijiet tas-sejha għal offerti magħmula mis-*Central Procurement and Supplies Unit* ["*CPSU*" jew "l-awtorità kontraenti"] għall-għoti ta' kuntratt pubbliku.

2. L-awtorità kontraenti ħarġet sejha għal offerti “*for the supply of disposable sharps containers 7 Ltr*”. Fost il-kondizzjonijiet tas-sejha taht *technical specifications* kien hemm dik illi tgħid “*Colour – yellow*”¹. Medina talbet kjarifika: “*Can you please confirm if a sharp[s] container with a colour yellow lid is deemed acceptable?*”. L-awtorità kontraenti wieġbet hekk:

»Clarification 2 – Please note that the colour refers to the whole item and is not limited to the lid. Hence, an item, to be considered as meeting the specifications, must have both the lid and the body yellow”.

3. Medina komplet tistaqsi “*Further to clarification 2, kindly amplify the reason for your response and please indicate the respective EU guidelines*”. L-awtorità kontraenti wieġbet hekk:

»Clarification – Please note that irrespective of EU guideliros, to date the sharp boxes at MDH and SAMOC were in the past and are at present always all yellow which is why it was included as a mandatory requirement. Colour changes will create confusion for users that may result in improper disposal of sharps creating unnecessary hazards to those handling waste.«

4. Mhix sodisfatta b'din it-tweġiba, Medina ressqet oġġezzjoni taht ir-reg. 262 tal-L.S. 601.03 – rimedji qabel id-data tal-għeluq ta' sejha għal offerti – quddiem il-Bord ta' Reviżjoni. Il-bord ċaħad l-oġġezzjoni għal raġunijiet li fissirhom hekk:

»The board ... having noted the call for remedies filed by Medina Healthcare Limited (hereinafter referred to as the Appellant) on 22nd December 2023, refers to the claims made by the same Appellant with regard to the tender whereby, the Appellant contends that:

»a) Clarification no 2 & 3 – In breach of 39(3) of S.L. 601.03 -

»In accordance with article 39 (3) of S.L. 601.03: “The design of the procurement shall not be made with the intention of excluding it from the scope of these regulations or of artificially narrowing competition. Competition shall be considered to be artificially narrowed where the design of the procurement is

¹ »Section 3 – Specifications; technical specifications – 2.9«, p 18 tal-kondizzjonijiet tas-sejha

made with the intention of unduly favouring or disadvantaging certain economic operators”. The above is transposed from article 18 of the European Directive 2014/24, which likewise stipulates that competition shall not be artificially narrowed. The appellant company submits that clarifications 2 & 3 are in breach of article 39 of the PPR. The appellant company claims that there is no justified medical or clinical reason why the “whole item”, including “the lid and the body”, should be in yellow – on the contrary, medical international guidelines confirm that it is only the lid that must be “yellow” – hence imposing conditions which have no comfort within norms, nor do they form part of internationally accepted standards is [as (?)] acceptable, and have the affect [*recte*, effect] to limit competition. The manner in which the requirement has been drafted has no justification, legal or medical, and thus the appellant company feels aggrieved by the decision of the contracting authority.

»b) Creating unjustified obstacles -

»In addition to the above, the PPR, through article 53 and where it specifically regulates technical specifications, clearly states that: “(6) Technical specifications shall afford equal access of economic operators to the procurement procedure and shall not have the effect of creating unjustified obstacles to the opening up of public procurement to competition”. It is a given that clarifications 2 & 3 do not allow equal access to economic operators – this inequality is not due to any medical or clinical reasons, as also confirmed by the contracting authority itself, through its reply to the clarification. On its part however, the contracting authority seeks to justify the unequal access by claiming that it is more convenient for the end-users. The justification produced is not proper to warrant deviation from the legal obligations enshrined within the PPR – the hypothetical claim of end-users making mistakes, is nothing other than an assumption which is neither proven nor can be sustained in any way.

»This board also noted the contracting authority’s reasoned letter of reply filed on 27th December 2023 and its verbal submission during the hearing held on 30th January 2024, in that:

»a) On the first grievance: Clarification 2 and 3 in breach of 39(3) of S.L. 601.03 -

»CPSU submits that the applicant's claim that the specifications are artificially narrowing competition is unfounded in fact and at law. Regulation 39(3) of the PPR states that: “(3) The design of the procurement shall not be made with the intention of excluding it from the scope of these regulations or of artificially narrowing competition. Competition shall be considered to be artificially narrowed where the design of the procurement is made with the intention of unduly favouring or disadvantaging certain economic operators”. Since applicant is claiming breach of regulation 39(3) it is the applicant which must prove that the tender condition was made with an intention to unduly favour or disadvantage certain economic operators. CPSU rebuts to this allegation since the condition was stipulated in the tender

document for safety reasons which render the condition a legitimate and responsible condition. Moreover, yellow is the most common colour for sharp containers and thus the applicant cannot claim that requesting containers in the most common colour is narrowing of competition! In addition, CPSU submits that the local health authorities have every right to seek extra safety in addition to international minimum standards.

- »b) On the second grievance: creating unjustified obstacles -
- »CPSU submits that the reasons for the imposition of the condition in question are indeed justified and have been imposed for very legitimate and important reasons - the safety of healthcare practitioners and of any person working in hospital environment, especially those handling waste, as will be further explained by the testimony of the witnesses during the hearing.
- »This board, after having examined the relevant documentation to this appeal and heard submissions made by all the interested parties including the testimony of the witnesses duly summoned, will consider Appellant's grievances as follows:
- »a) Initially, this board appreciates that whilst the wording of clarification number 3 may be somewhat misleading when it stated "... were in the past **and are at present always all yellow** ..." (bold emphasis added), reference is made to the testimony under oath of Mr Stephen Attard who confirmed that till the year 2022 "only yellow bins were supplied". As from the year 2022 to date, only the lids of the supplied containers are yellow in colour. The main body of the containers are now supplied in the colour grey.
- »b) It is noted that 'mid-way' through the execution of the tender CfT020-0283/21 – CPSU 4174/20 for the supply of "sharp containers 7 Lts", the supplier company announced a transition in their product line moving away from the '4th Generation 7 litre Sharpsafe' to the '5th Generation 7 litre Sharpsafe' containers. It is important to note that the 4th generation containers were all yellow in colour, whilst the 5th generation containers have yellow lids with the main body of the container being grey in colour. Whilst it is positive to note that approval had been sought by *Pharma-Cos Ltd* (a related party of the appellant company) on 2nd December 2022, which was duly accepted by CPSU on 11th January 2023, this should in no way or manner tie the hands of the contracting authority in relation to specifications in future tender procedures.
- »c) As stated during the testimony under oath of Engineer Noel Psaila there has already been correspondence with *Wasteserv* who have complained to *Mater Dei Hospital* that there were instances where yellow bags with clinical waste had ended up in landfills. This corroborates the statement made by Prof Michael Borg who was sceptical about the use of multi-coloured bins in the UK as mixing of colours possibly leads to a downhill trend in compliance.
- »d) Finally, reference is made to the Public Procurement Regulations ("PPRs") regulation 39(3) which states that "The design of

the procurement shall not be made with the **intention** of excluding it from the scope of these regulations or of **artificially narrowing competition**. Competition shall be considered to be artificially narrowed where the design of the procurement is made with the **intention of unduly favouring or disadvantaging certain economic operators**” (bold emphasis added). The board opines that during these proceedings no material proof was brought forward to signal any ‘intention’ of unduly favouring or disadvantaging certain economic operators. In fact, the statement made by the contracting authority that there are ample suppliers of the type of bins requested was not rebutted by the appellant. Whilst contracting authorities have a right to request what they require (albeit always respecting the PPRs), it can also be argued that they are also to be proactive to ensure that drafted specifications are there to keep the safety of all workers as a paramount priority.

»Once this board opines that regulation 39(3) has not been breached by the contracting authority, this board cannot but reject the Appellant’s grievances.

»This board, having evaluated all the above and based on the above considerations, concludes and decides.

- »a) does not uphold appellant’s concerns and grievances;
- »b) that the deposit is not to be refunded to the appellant;
- »c) to order the contracting authority to amend the closing date of the call for tenders at its discretion whilst keeping in line with Public Procurement Regulations.«

5. *Medina* appellat b’rikors tas-27 ta’ Frar 2024 u *CPSU* wiegbet fit-13 ta’ Marzu 2024.

6. FI-ewwel aggravju l-appellanti tgħid illi l-Bord ta’ Revizjoni interpreta hażin ir-reg. 39(3) tal-L.S. 601.03, u fissret l-aggravju hekk:

»Aggravju # 1 Interpretazzjoni skorretta tar-regolament 39 [3] S.L. 601.03

»Huwa ċar mill-lingwaġġ użat li l-bord ippretenda li s-soċjetà *Medina* kellha tressaq xi prova dwar l-intenzjoni hażina *o meno*, u/jew ta’ xi qerq in kwantu għal dak li jirrigwarda aġir tal-awtorità kontraenti, sabiex id-dettami ta’ artikolu 39 tal-L.S. 601.03 jigu sodisfatti – bħal-likieku l-effett li l-kompetizzjoni qed tiġi mnaqqsa mhux biżżejjed.

»Jingħad li l-bord [sc. fehem] din il-klawżola b’mod ristrettiv hażna, u ppretenda li kandidat prospettiv għandu jressaq prova ta’ skorettezza u/jew diżonestà, mingħajr ma kkunsidra l-effett tal-azzjonijiet da parti tal-awtorità kontraenti. Dan l-istess interpretazzjoni diġà ġiet imwiddba [imwarrba (?)] minn dina l-qorti fll-proċeduri mressqa minn *Krypton*

Chemists Limited kontra Central Procurement and Supplies Unit² dwar liema proceduri l-Qorti tal-Appell (Superjuri) stqarret b'mod ċar li l-bord kien restrittiv u mar kontra l-ispirtu tal-liġi

»Fil-fatt, dina l-qorti fil-proċeduri appena citati qalet is-segwenti:

»“39. Fil-każ tagħna, il-Bord ta' Revizjoni dwar Kuntratti Pubbliċi qatagħha li l-kumpanija appellanti ma seħħilhiex turi li l-awtorità kontraenti kellha l-ħsieb li tivvantaġġa jew tiżvantaġġa xi oblaturi ekonomiċi speċifiċi meta ffissat qies speċifiku ta' kemm għandu jkun id-daqs tal-garża. Il-bord għafas fuq il-fatt li r-Regolament 39(3) tar-Regolamenti dwar l-Akkwist Pubbliku jgħid espressament li “Il-kompetizzjoni titqies li għet imnaqqsa b'mod artifiċjali meta d-disinn tal-akkwist pubbliku jsir bl-intenzjoni li jiffavorixxi b'mod inġustifikat jew ikun ta' żvantaġġ għal ċerti operaturi ekonomiċi”.

»“40. Fil-fehma tal-qorti dan ir-regolament għandu jiġi interpretat f'sens wiesa' u mhux f'sens dejjaq, kif x'aktarx interpretah il-Bord ta' Revizjoni dwar Kuntratti Pubbliċi.

»“41. Ifisser dan, li biex jintwera li l-kompetizzjoni tkun għet imnaqqsa b'mod artifiċjali, l-operatur ekonomiku m'għandux il-piż fuq spallejh li jipprova bilfors li l-awtorità kontraenti mxiet b'mod diżonest jew qarrieqi biex tagħti vantaġġ lill-oblatur ekonomiku jew biex tiżvantaġġa lill-oblaturi ekonomiċi oħrajn. Lanqas m'hemm bżonn li jiġi ppruvat li l-awtorità kontraenti tkun ikkonfessat bil-moħbi ma' xi oblaturi ekonomiċi jew inkella tkun daħlet f'xi sura ta' kollużjoni magħhom.

»42. Li kieku l-ħsieb wara r-Regolament 39(3) tar-Regolamenti dwar l-Akkwist Pubbliku kien li l-tnaqqis artifiċjali fil-kompetizzjoni għandu jgħodd biss f'każijiet bħal dawn allura l-leġislatur Ewropew u l-leġislatur Malti kien jikkwalifika l-kelma '*intenzjoni*', b'aġġettivi bħalma huma: 'diżonesta' jew 'qarrieqa'. Dan biex ma ngħidux ukoll li hija biċċa xogħol qalila ħafna li oblatur ekonomiku jipprova li awtorità kontraenti tkun imxiet b'rieda ħażina.

»43. Għalhekk mill-mod ta' kif taraha din il-qorti, l-intenzjoni li tnaqqas il-kompetizzjoni b'mod artifiċjali fir-Regolament 39(3) għandha tiġi interpretata fis-sens li meta wieħed janalizza l-kriterji tas-sejha wieħed isib li dawn il-kriterji jkunu ġew introdotti fis-sejha mhux biex ikun hemm kompetizzjoni miftuħa li tithalla tiegħu l-kors naturali tagħha, iżda dawn il-kriterji jkunu ġew introdotti biex il-kompetizzjoni tiġi mnaqqsa b'mod inġustifikat ħalli b'hekk ikun hemm inqas operaturi ekonomiċi li jieħdu sehem fis-sejha. Dan kollu jrid jiġi interpretat fl-isfond tal-prinċipju ġenerali li l-awtoritajiet kontraenti għandhom joħolqu aċċess ugwali għall-offerenti, kif ukoll ill jagħmlu trasparenti l-proċess tal-akkwist.”

»Dan il-każ appena citat huwa identiku għall-każ odjern, u dana għar-ragunijiet segwenti:

»L-ewwel Il-bord skorrettament wasal għall-konklużjoni li ma kienx hemm ksur ta' artikolu 39(3) tal-L.S. 601.03 minħabba li skont il-bord ma għet ippreżentata l-ebda prova dwar intenzjonijiet ħżiena tal-awtorità kontraenti;

² 15 ta' Frar 2024, rikors nru 538/23

- »It-tieni Il-bord skorrettament naqas milli jikkonsidra l-effett fuq il-kompetizzjoni minħabba l-aġir tal-awtorità kontraenti;
 - »It-tielet Il-bord naqas milli jikkonsidra l-obbligi *ai termini* ta' artikolu 53(6) tal-L.S. 601.03 (ara aggravju numru 3).
- »Għalhekk kien skorrett il-bord meta wasal għall-konklużjonijiet tiegħu mingħajr ma fhares lejn l-effett fuq il-kompetizzjoni, u li l-ispeċifikazzjonijiet ma jagħtux aċċess ugwali lill-operaturi ekonomiċi.«

7. Ir-reg. 39(3) tal-L.S. 601.03 iġħid hekk:

»39. (3) Id-disinn tal-akkwist pubbliku ma għandux isir bl-intenzjoni li jeskludi mill-kamp tiegħu ta' applikazzjoni dawn ir-Regolamenti jew li b'mod artifiċjali jnaqqas il-kompetizzjoni. Il-kompetizzjoni titqies li għet imnaqqsa b'mod artifiċjali meta d-disinn tal-akkwist pubbliku jsir bl-intenzjoni li jiffavorixxi b'mod ingustifikat jew ikun ta' żvantaġġ għal ċerti operaturi ekonomiċi.«

8. Darbtejn tisemma l-intenzjoni, li jfisser li d-“disinn tal-akkwist” irid ikun sar bil-finalità speċifika ta' tnaqqis ta' kompetizzjoni. Kif sewwa jingħad fil-każ ta' Krypton, mhux meħtieġ l-prova tad-disonestà jew tal-qerq, għax il-fatt li l-kondizzjonijiet tas-sejha ma jservu għal xejn iżjed flief illi jagħtu vantaġġ lil parti u żvantaġġ lil parti oħra jkun prova biżżejjed tal-intenzjoni anti-kompetitiva. Din tkun prova oġġettiva li ma teħtieġx ukoll prova ta' diżonestà soġġettiva jew ta' qerq. Kif sewwa jingħad ukoll fi Krypton, din il-prova biżżejjed isir jekk, “meta wieħed janalizza l-kriterji tas-sejha wieħed isib li dawn il-kriterji jkunu ġew introdotti fis-sejha mhux biex ikun hemm kompetizzjoni miftuħa li tithalla tiegħu l-kors naturali tagħha, iżda dawn il-kriterji jkunu ġew introdotti biex il-kompetizzjoni tiġi mnaqqsa b'mod ingustifikat ħalli b'hekk ikun hemm inqas operaturi ekonomiċi li jieħdu sehem fis-sejha”.
9. Fi kliem ieħor, il-fatt waħdu li l-kondizzjonijiet tas-sejha jistgħu jnaqqsu l-kompetizzjoni mhux biżżejjed biex il-kondizzjoniet tas-sejha jitqiesu bi ksur tar-reg. 39(3). Kondizzjoni f'sejha li trid li oblatur ikollu ċerta

esperjenza jew li jkollu ċerta saħħa finanzjarja jnaqqsu l-kompetizzjoni għax jeskludu oblaturi mingħajr l-esperjenza jew is-saħħa finanzjarja meħtieġa; ma jfissirx iżda illi huma *ipso facto* bi ksur tar-regolament, sakemm ma jintweriex illi dik il-kondizzjoni ddaħħlet b'dak il-ħsieb.

10. Dan joħroġ aktar ċar fir-reg. 53(6):

»53. (6) L-ispeċifikazzjonijiet tekniċi għandhom joffru aċċess ugwali tal-operaturi ekonomiċi għall-proċedura ta' akkwist u ma għandux ikollhom l-effett li joħolqu xkiel mingħajr ġustifikazzjoni għall-ftuħ tal-akkwist pubbliku għall-kompetizzjoni.«

11. Il-fatt li jista' jkun hemm "ġustifikazzjoni" għax-xkiel għal aċċess ugwali jkompli juri illi l-effett anti-kompetitiv ma huwiex *ipso facto* illeċitu; huwa illeċitu meta ma huwiex "ġustifikat" b'għanijiet legittimi.

12. Għalhekk, għalkemm huwa minnu illi l-prova tal-intenzjoni soġġettivament diżonesta mhix meħtieġa, għax jista' jirriżulta oġġettivament illi l-kondizzjonijiet tas-sejħa ma seta' kellhom ebda għan ieħor, madankollu l-effett anti-kompetitiv, għalkemm jista' joħloq prova *prima facie* ta' intenzjoni projbita, madankollu huwa biss wieħed mill-fatturi li għandhom jitqiesu, u prova tal-intenzjoni anti-kompetitiva tixxejjen jekk jintwera illi l-kondizzjoni daħħlet b'għan legittimu.

13. Fil-każ tal-lum, għalkem forsi l-Bord ta' Reviżjoni esprima ruħu b'termini usa' milli kellu jkun, madankollu korrettement osserva illi ntwera illi l-ħsieb wara l-kondizzjoni kien wieħed legittimu, *viz.* "to keep the safety of all workers as a paramount priority", u mhux li jnaqqas il-kompetizzjoni, għalkem seta' jkollu wkoll dak l-effett li, iżda, ma kienx l-effett mixtieq.

14. L-ewwel aggravju huwa għalhekk miċħud.

15. It-tieni aggravju jgħid hekk:

»Aggravju # 2 Apprezzament żbaljat tal-fatti

»Il-kwistjoni tas-soċjetà *Medina* hija li ma hemmx ftieġa medika u wisq anqas operattiva li *sharps container* ikun kollu kemm hu ta' lewn isfar, u għalhekk Ir-rekwiżit li *'Please note that the colour refers to the whole items and is not limited to the lid. Hence, an item to be considered as meeting the specifications, must have both the lid and the body yellow'* sar bi ksur ta' 39(3) u 53(6) tal-L.S. 601.03.

»Qabel xejn, jiġi spjegat li l-kuluri huma importanti sabiex ogġettli jiġu mormija fil-kontenituri varji, u dana minħabba *inter alia* protokollu internazzjonali, sabiex skart mediku jiġi mormi kif suppost – għalhekk l-imposizzjonl ta' kuluri mhux qiegħed isir b'kapriċċ iżda qiegħed isir sabiex prattiki mediċi jiġu segwiti.

»Kull kulur għandu tifsira differenti – kif tgħid l-entità inkarigata mill-ġbir tal-iskart f'pajjiżna, senjatament *Wasteserv Malta Limited*, "*Green lid bin* qiegħed hemm għall-iskart ta' mediċina, *tablet packaging* għandu jiġi mormi fi *black lid bin*, u oħrajn (ara estratt mill-*website* ta' *Wasteserv*).

»Huwa għalhekk ċar li huwa l-kulur tal-*lid* li huwa importanti, u mhux kif erronjament tindika l-awtorità kontraenti!

»F'kull każ, hija skorretta l-awtorità kontraenti meta tgħid li *'to date the sharp boxes at MDH and Samoc were in the past and are at present always all yellow which is why it was included as a mandatory requirement'* u dana għaliex ġie ppruvat quddiem il-bord li sa mis-sena 2022, ix-*sharp containers* li bdew jiġu ssuppliti lill-awtorità kontraenti ma humiex kollha ta' lewn isfar, iżda huwa isfar biss il-*lid*, bil-konsegwenza li l-ispeċifikazzjoni hija bbażata fuq premissa żbaljata.

»... ..

»Dana kollu ġie wkoll rikonoxxut mill-bord fid-deċiżjoni tiegħu

»... ..

»Iżda minkejja dan l-istess rikonoxximent, il-bord b'mod stramb għall-aħħar minflok ma qal li l-ispeċifikazzjoni u l-ġustifikazzjoni hija bbażata fuq premissa żbaliata, qal li *'this should in no way or manner tie the hands of the contracting authority in relation to specifications in future tender procedures'* – raġunl li mhux biss hija żbaljata, li iżda qed tissanzjona l-iżball tal-awtorità kontraenti.«

16. Il-fatt li kien hemm żmien meta l-għotjien biss kienu sofor isaħħaħ l-argument tal-awtorità kontraenti illi meta l-kontenitur ma jkunx kollu tal-istess kulur isfar dan jista' joħloq diżgwid, kif xehed l-Inġinier Noel Psaila illi fil-fatt ġara. L-Inġinier Psaila, li jmexxi t-taqsimu ta' *waste management* l-isptar, xehed hekk:

»... .. Kellna każ flit tax-xhur ilu fejn kelli sitwazzjoni fejn wieħed mill-ħaddiema tagħna tal-*waste management* ġibed l-attenzjoni illi sabu *sharps bin* illi ma kinux kollha sofor kif kienu jkunu s-soltu. Meta jiena għamilt *inquiry*, speċi kif spiċċajna fl-isptar għandna dan it-tip ta' *sharps bin*, kont infurmat min-naħa tas-*CPSU* illi din kienet konsenja illi bħalissa qiegħda tintuża. Għidtilhom mela allura aħna fl-*specifications* tagħna biex nixtru dan it-tip ta' *bins* dejjem kienu *bins* sofor m'għandniex miktub illi jridu jkunu sofor? Ghax ovjament kienet qed toħloq il-problemi li ma kinux kollha sofor kif kienu s-soltu. U meta ċċekkajt qaluli li ma kienx hemm speċifikament li jridu jkunu sofor. Jigifieri dan għalkemm fit-*tender* oriġinali tal-passat konna qegħdin nirċievu *bins* li kienu kollha sofor, ma kinitx *requirement* partikolari fl-*specifications*. Allura jien għidtilhom le, importanti li jkunu kollha sofor, mela daħħlu din il-klawsola biex dak li nirċievu aħna jkunu kollha sofor.

»... .. kellna sitwazzjonijiet fejn kien hemm xi nies l-isptar illi rmew *waste* fejn mhux support irmewh u spiċċa l-*landfill* u aħna bħala sptar ġejna mwissija li għandu bżonn li nibqgħu nieħdu hsieb li l-*waste* tagħna jiġi segregat kif suppost. Mela allura tistgħu taħsbu kemm hu importanti illi aħna jkollna *bins* illi jkunu ċari għal dawk kollha illi ħa jmissu magħhom li huma ċari fejn għandhom jiġu disposti. Il-fatt illi *sharps bin* huwa kollu isfar, in-nies tagħna huma mgħallmin illi dak huwa *hazardous waste* u għandu jmur għal *incineration* u mela allura għandu jiġi trattat b'dak il-mod. Infatti, ħaddiem ġibed li attenzjoni meta ra li l-*bin* kien mhux kollu isfar – kellu l-parti sostanzjali minnu kienet la naf griża u lanqas sewda imma ma kinitx safra – u allura dak kien faċilment jista' jiġi mitfugħ f'*waste* ieħor u kien ser joħloq imbagħad problemi oħrajn *down the line in the waste management stream*. Jigifieri dik kienet ir-raġuni għaliex imbagħad niżżilna fl-aħħar *call* illi ħarġet li l-*bin* irid ikun kollu isfar.

»... .. min imiss u huwa involut fl-immaniġġjar tal-iskart huma nies li bir-rispett kollu lejhom il-livell tal-edukazzjoni tagħhom u l-intelligenza hija limitata. Mela allura l-kuluri huma parti essenzjali biex aħna nwasslu l-messaġġ. Jigifieri inti għandek il-kuluri tal-oġġett. Kulħadd mgħallem li jrid juża dawk il-*bins* partikolari biex tarmi x-*sharps*. Imbagħad meta jiġu biex jiġu *disposed* minn *gol-ward* minn fejn ikunu qegħdin jimtlew biex imbagħad jiġu morrmja, dawk in-nies illi qegħdin jiħhendiljawhom jafu li qegħdin jiħhendiljaw xi ħaġa li hija perikoluża u jieħdu l-prekawzjonijiet tagħhom. Jekk ma tkunx jew ser tinbidel minn dan il-kulur jista' jkollok sitwazzjonijiet fejn jintremew f'postijiet fejn mhux suppost.«

17. Xehed ukoll il-Professor Michael Borg, li jmexxi l-*infection control unit* tal-isptar, u qal hekk:

»L-Ingliżi ddeċidew li dawn jistgħu jaċċettaw, *besides* sofor kollha, l-għatu isfar u l-*base* griż. Ifhem, jiena kieku kelli kont inkun involut jiena *I would have made some objections to it* u r-raġuni hija li ddaħħal il-griż meta inti qed tgħid li għandek boroż suwed *for domestic waste* li inti ser tarmiehom f'*landfill* lili tinkwetani. Li tgħallimt huwa li fil-ħajja, speċjalment fil-kultura tagħna għax anke *behaviour is culturally driven*,

iktar ma jkollok *straight lines* huwa iktar essenzjali. Meta tibda ddaħħal il-varjazzjoni *behavioural compliance goes down the hill* għaliex imbagħad imma dan x'kulur hu? Isfar isfar. Mela l-isfar anke bl-isfar ikollna l-problemi, ... dawn tgħallimhom isfar u l-isfar tarah min-naħa l-oħra tal-*ward* u xorta xi kultant issib xi wieħed li jarmihulek. Aħseb u ara jekk inti tibda ddaħħal il-varjazzjonijiet u tiddependi fuq – *again* mingħajr bl-ebda mod ma nkun dispreċjattiv – nies ta' ċertu livell ta' edukazzjoni jagħmlulek *risk assessment* mentali. *Realistically* bir-rispett kollu *it does not work*. L-obbligazzjoni li għandna hija li niddeċiedu aħna x'jaqbel għalina u mmexxu l-*policies* tagħna skond dawk li naħsbu li huma l-prijoritajiet lokali tagħna.«

18. Dan kollu juri ampjament li kienu raġunijiet u intenzjonijiet ġenwini li wasslu lill-awtorità biex tinsisti li l-kontenituri jkunu kollha sofor.

19. It-tieni aggravju huwa għalhekk miċħud.

20. It-tielet aggravju jgħid hekk:

»Aggravju # 3 Il-bord naqas milli jikkonsidra l-aggravvi kollha

»Huwa car, u anke fi kliemu stess, li l-bord naqas milli jippronunzja ruħu dwar l-aggravvi kollha mressqa mis-soċjetà appellanti:

»“Once this board opines that regulation 39(3) has not been breached by the contracting authority, this board cannot but reject the Appellant’s grievances.”

»Bħala fatt, is-soċjetà appellanti resqet żewġ aggravvi fl-oġġezzjoni quddiem il-bord, kif ġej:

- »i. clarification no 2 & 3 in breach of 39(3) of S.L. 601.03;
- »ii. creating unjustified obstacles.

»Kif spjegat fl-oġġezzjoni, filwaqt li fl-ewwel agravvu kien qiegħed isir ilment dwar il-ksur ta' artikolu 39(3) tal-liġi sussidjara 601.03, it-tieni aggravju huwa imsejjes fuq il-ksur ta' u 53(6) tal-L.S. 601.03. Għal xi raġuni, fid-deċiżjoni tal-bord ma hemm xejn dwar artikolu 53 u wisq anqas ma ġie ittrattat il-punt imqajjem fit-tieni aggravvu.

»... ..

»Il-bord kellu d-dnrir illi jifli kull aggravvu, jissindika l-istess u eventwalment jasal għall-konklużjonijiet li jidhirlu li huma idonji fiċ-ċirko-stanzi.

»... ..

»Għalhekk ... dina l-qorti qed tiġi mitluba sabiex tieħu l-azzjonijiet kollha neċessarji sabiex tirminda l-atti kollha lill-Bord ta' Revizjoni dwar il-Kuntratti Pubbliċi u tordna illi l-istess bord, b'kompożizzjoni differenti minn dik li tat id-deċiżjoni appellata, jisma' u jqis l-oġġezzjonijiet kollha tas-soċjetà appellanti.«

21. Huwa minnu illi, ladarba l-oġġezzjoni tal-appellanti kienet imsejsa kemm fuq ir-reg. 39(3) u kemm fuq ir-reg. 53(6), ma kienx biżżejjed għall-Bord ta' Revizjoni li jiċċhad l-oġġezzjoni wara li sab biss li ma kienx hemm ksur tar-reg. 39(3), iżda kellu jqis ukoll jekk kienx hemm ksur tar-reg. 53(6).
22. Madankollu, kif rajna fuq³, il-konsiderazzjonijiet li jwasslu għall-konklużjoni li ma hemmx ksur tar-reg. 39(3) iwasslu wkoll għall-konklużjoni illi ma hemmx ksur tar-reg. 53(6) għax il-kondizzjonijiet tas-sejha li jridu li l-kontenituri jkunu kollha sofor, għalkemm jistgħu joħolqu xkiel għall-ftuħ tal-akkwist pubbliku għall-kompetizzjoni, madankollu ma joħolqux xkiel "mingħajr ġustifikazzjoni".
23. Dan l-aggravju wkoll huwa għalhekk miċċud.
24. L-aħħar aggravju jolqot ir-radd tad-depożitu li l-appellanti ħallset biex setgħet tressaq l-oġġezzjoni tagħha quddiem il-Bord ta' Revizjoni, u ġie mfisser hekk:

»Aggravju # 4 Rimborż tad-depożitu

»Is-soċjetà appellanti temmen li l-bord naqas meta ddecieda li d-depożitu ma jiġix rimborżat, u dana għaliex il-bord irrikonoxxa li dak indikat fil-kjarifika⁴ huwa '*misleading*'.

»L-appell huwa prinċiparjament imsejjes fuq dak indikat f'din il-*clarification*, u għalhekk, għaladarba ġie stabilit li hemm żball oħxon f'dak iddikjarat mill-awtorità kontraenti, *de minimis* il-bord kellu jasal għall-konklużjoni li jirrifondi d-depożitu mħallas.

»Filwaqt li hija prerogattiva tal-bord li jiddeciedi dwar id-depożitu mħallas, f'sitwazzjonijiet fejn huwa ċar li kien hemm żball, liema żball huwa konstruwit fuq fatti skoretti, allura kien ikun ferm aktar ġust fil-konfront ta' kulhadd li jkun hemm refużjoni tad-depożitu mħallas.

»Id-depożitu ma hix penali punittiva, iżda ħlas sabiex jiġu intavolati proċeduri, u l-prassi ta' dan il-bord dejjem kien, f'każ ta' sitwazzjoni bħal tal-lum, id-depożitu għandu jiġi refuż fl-intjier tiegħu.

³ Para. 10 *et seq. supra*

⁴ *Viz. illi "the sharps boxes ... were in the past and are at present always all yellow"*

»Is-soċjetà *Medina* temmen li, mingħajr preġudizzju għal kull aggravju ieħor, jeżistu l-presupposti li jkun hemm refużjoni tad-depożitu.«

25. Kien forsi jkollha raġun l-appellanti tgħid illi ressqet l-oġġezzjoni quddiem il-Bord ta' Revizjoni għax it-tielet twegiba għal kjarifika wasslitha biex taħseb illi r-raġuni għala l-kondizzjonijiet riedu li l-kontenituri jkunu kollha sofor kienet biss għax dejjem hekk kienu. L-awtorità kontraenti iżda fl-istess twegiba kompliet tfisser illi "*Colour changes will create confusion for users that may result in improper disposal of sharps creating unnecessary hazards to those handling waste*" li kienet ir-raġuni tassew għala daħhlet dik il-kondizzjoni.
26. Rajna li ebda waħda mill-oġġezzjonijiet li ressqet l-appellanti ma kellha mis-sewwa, u għalhekk ma hemm ebda raġuni għala ma għandhiex teħel l-ispejjeż kollha, kemm dawk quddiem il-Bord ta' revizjoni u kemm dawk ta' dan l-appell.
27. L-aggravju huwa għalhekk miċħud.
28. Il-qorti għalhekk tiċhad l-appell. L-ispejjeż, fosthom dawk relattivi għad-dikriet *in camera* tat-22 ta' April 2024, tħallashom l-appellanti.

Mark Chetcuti
Prim Imħallef

Giannino Caruana Demajo
Imħallef

Anthony Ellul
Imħallef

Deputat Reġistratur
da